

*На вниманието на г-жа БОРЯНА ДИМИТРОВА*

Уважаема колега ДИМИТРОВА ,

Съюзът на съдиите в България отправя към Вас приложените към настоящето писмо въпроси.

Призоваваме Ви да отговорите на тях по възможност в писмен вид, преди изслушването на Общото събрание, насрочено за 10.06.2017 г., за да има възможност на това събрание да изложите концепцията си и отговоряте на задавани Ви от присъстващите въпроси. Ангажираме се, в случай, че отговорите писмено на нашите въпроси, отговорите Ви да бъдат публикувани на интернет страницата на ССБ и да бъдат разпространени сред членовете на организацията.

С пожелания за успех в предстоящия избор на членове на ВСС,

Атанас Атанасов,

Председател на УС на ССБ

Моля изпращайте писмени отговори на адрес [office@judgesbg.org](mailto:office@judgesbg.org)

1. Считате ли, че сегашното устройство и структура на Висшия съдебен съвет гарантират осъществяването на възложените на този орган от КРБ и ЗСВ функции?
2. Какво е становището Ви относно дейността на досегашния състав на ВСС в неговия мандат в следните области:
  - защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
  - осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
  - избор на председатели на съдилища и техни заместници;
  - дисциплинарна отговорност на съдиите;
  - превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
  - обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
  - реформа на съдебната карта?
3. Каква е оценката Ви за начина на вземане на решения в дейността на сегашният ВСС, бихте ли променили и какво точно в този процес?
4. Какво е необходимо да се промени и ако бъдете избрани какви действия ще предприемете за това в следните области от дейността на следващия ВСС:
  - защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
  - осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
  - избор на председатели на съдилища и техни заместници;
  - дисциплинарна отговорност на съдиите;
  - превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
  - обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
  - реформа на съдебната карта?
5. Какви конкретно качества считате, че следва да притежават бъдещите председател на ВКС, председател на ВАС и главният прокурор, така че профилът им да съответства на изискванията на закона за заемането на съответната длъжност?
6. Как бихте постъпили, ако стане невъзможно в следващия ВСС да осъществите концепцията, която сте защитили пред своите колеги – избиратели?

ВСС - 6704

17.05.2017

**И.П.И**

**Институт за пазарна икономика**  
бул. "Патриарх Евтимий" № 10, София 1142  
тел./факс: (+359 2) 952 62 66, 952 35 03  
ел. поща: [mail@ime.bg](mailto:mail@ime.bg)

ИЗХ. № 50/15.05.17 страница в интернет: [www.ime.bg](http://www.ime.bg)

ДО:  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТИТЕ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС ОТ КВОТАТА НА СЪДИИТЕ**

по реда на чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите

ОТ:  
Десислава Еникова Николова, и.д. изпълнителен директор на Фондация „Институт за пазарна икономика“, гр. София, регистрирана по ф. д. № 6315 от 1993 г. на Софийски градски съд, с БУЛСТАТ 831344929.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящето писмо представям и моля да приемете въпросите към всички 27-ма кандидати за изборни членове на ВСС от квотата на съдиите.

Въпроси:

1. Считате ли, че трябва да бъде възобновен дебатът за изменение на Конституцията на Република България в посока деполитизиране на Висшия съдебен съвет (ВСС) като гаранция за независимостта на съдебната власт, в това число:
  - намаляване на броя на членовете на ВСС, излъчвани от Народното събрание (НС),
  - увеличаване на броя на членовете на ВСС в съдийската колегия на съвета, избирани пряко от съдии?

Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС, представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди?

2. Считате ли, че през мандата на следващия ВСС (2017-2022 г. ) съветът трябва да представя ежемесечен отчет по изпълнение от страна на ВСС на препоръките към България, заложиени в Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия по отношение на слабостите в съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност?

Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС, представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди?

3. Какви мерки предвиждате за увеличаване на прозрачността на работата на ВСС, включително и за управлението на ресурсите на съдебната власт?
4. Считате ли, че през мандата на следващия ВСС (2017-2022 г. ) проектът на бюджет на съдебната власт трябва да бъде програмен (а не на исторически принцип, както досега) и да обвързва разходите с конкретни цели и програми на ВСС?
5. Ангажирате ли се с прилагане на практика на заложената стратегия за реформа на съдебната карта и в какви посоки виждате възможните оптимизации на системата?
6. Ангажирате ли се отчетът на бюджета на съдебната власт да бъде ежемесечен и подробен по примера на отчета за държавния бюджет?
7. Ангажирате ли се годишният отчет на бюджета на ВСС да е съпроводен, освен от подробни данни по разходните пера по примера на отчета за държавния бюджет, и от наративен доклад?

15.05.2017 г.  
гр. София

С уважение:







Център на НПО  
в Разград



000-6996

15-05-21

Изх. №Ц-68/23.05.2017г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГРАД СОФИЯ

## **ВЪПРОСИ**

### **КЪМ 27 КАНДИДАТИ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ОТ КВОТА НА СЪДИИТЕ**

На основание чл.29и, ал.2 от Закон за съдебната власт.

**Уважаеми кандидати за членове на Висш съдебен съвет от квота на съдите,**

Обръщаме се с въпроси относно заявено желание да бъдете избрани за членове на ВСС, с молба да отговорите писмено на всички питання. Отговорите Ви ще дадат възможност на Вашите колеги да се запознаят с мнението Ви по важни въпроси от съдебната реформа и ще увеличи тяхната информираност, преди да направят своя избор и предпочитания.

За представителите на обществеността и гражданите е важно да знаем какви личности ще бъдат избрани за членове на новия Висш съдебен съвет, който е натоварен с много очаквания.

1. Кои три важни стъпки е необходимо да бъдат направени в България, за да се повиши доверието на гражданите в правосъдието и усещането за справедливост, като се наложи истинско върховенство на закона?
2. Споделете Вашето разбиране за независима съдебна система и в какво се изразява това.
3. Моля, посочете три важни причини да се отстоява пълна съдебна независимост от държавата, при положение, че гражданите плащат на 100% всички разходи за правосъдие (565 млн. лв. е бюджетът за 2017г.)!
4. Как, според Вас, е необходимо да се (ре)организира структурата и броя на съдилища и прокуратури, за да отговаря на обществените очаквания за справедливо правосъдие? В момента в България има повече от 360 съдилища и прокуратури (от районно до върховно ниво), в които работят 4500 магистрати и 9000 служители.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация



Център на НПО  
в Разград



5. Бихте ли приели за свой личен ангажимент да отстоявате да бъдат включени за приоритети в бюджета на съдебната власт за 2018г.: 1) преразглеждане границите на съдебните райони - съдебна география; 2) оптимизиране броя на съдилищата и прокуратурите - съдебна карта; 3) въвеждане на електронно правосъдие; 4) намаляване на административните разходи и ограничаване на разхищенията.
6. Как бихте опровергали твърдението за българската съдебна система: *„Повишено усещане за корупция, конфликти на интереси и проблеми с етичното поведение на магистратите. Независимо от всички стратегии и доклади по темата положението е драматично. Съдебната система се е превърнала в бастион на семейно правосъдие – усещане за мафия. Наблюдава се корупционната практика “непотизъм” на всички нива. Много семейства и роднини работят в един съдебен окръг.”*
7. Защо, според Вас, Кодексът за етично поведение на българските магистрати, не регулира етиката и публичното поведение на съдии и прокурори; не е възпиращ фактор за разстеж на корупцията в съдебната система?
8. Необходимо ли е да се оцени ролята на следствените органи в съдебната система на България за последните 10 години? Защо?
9. Смятате ли са правилно следователите в България да имат самостоятелна квота във ВСС (само те да избират свой представител за член), след като следствието е част от прокуратурата (от 2007г.)? Защо?
10. Как бихте оценили дейността на административните съдилища в България, 10 години след създаването им (2007г.)?
11. Необходимо ли е, според Вас, административните съдии да имат самостоятелна квота във ВСС, по модела на следователите? Защо?
12. Смятате ли за правилно решение ВСС да има самостоятелна и „независима” политика в международните отношения, без да има съгласуване и координация с Министъра на правосъдието? Защо?

23.05.2017г.  
град Разград

ГЕОРГИ МИЛКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС

Сдружение „Център на НПО в Разград“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, като иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Възстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <[www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)>. Центърът на НПО в Разград разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Центърът на НПО в Разград създаде Национална НПО мрежа за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации <[www.watch.ngo-rz.org](http://www.watch.ngo-rz.org)>. Сдружение „Център на НПО в Разград“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС  
БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България  
Тел.: (+359 84) 661694, E-mail: [office@ngo-rz.org](mailto:office@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)

Изх. № 00-05-ОВ/25.05.2017г.

ДО  
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

На основание чл.29и, ал.2 от Закона за съдебната власт и чл. 20, ал.1 от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет (ВСС) от съдиите, прокурорите и следователите, представяме следните въпроси **към всички 27 кандидати**, номинирани за членове на ВСС от квотата на съдиите – Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Вера Кънева, Владимир Вълков, Георги Георгиев, Емил Дечев, Ерна Якова-Павлова, Илияна Балтова, Калин Баталски, Красимир Шекерджиев, Красимира Милачкова, Красимира Костова, Любомир Нинов, Методи Лалов, Мирослав Йорданов, Мирослав Начев, Николай Гунчев, Олга Керелска, Пламен Дацов, Райна Мартинова, Роман Николов, Светлозар Рачев, Севдалин Мавров, Станислав Георгиев, Татяна Жилова, Цветинка Пашкунова, Янко Янев:

1. Смятате ли, че към настоящия момент България е изпълнила изискванията по 6-те показателя по Механизма за сътрудничество и проверка (Cooperation and Verification Mechanism) и наблюдението следва да отпадне?
2. С решение на ВСС по протокол № 53/13.12.2012 г. бе създаден Граждански съвет към Висшия съдебен съвет. Според Вас, необходимо ли е Гражданският съвет да продължи дейността си по този начин и занапред?
3. По какви въпроси изобщо ВСС следва да работи с неправителствения сектор – включително организации извън Гражданския съвет?
4. Намирате ли за последователна политиката на този Висш съдебен съвет при избора на административни ръководители в органите на съдебна власт? Считате ли, че тези назначения се основават само и единствено на законовите изисквания и качествата на кандидатите или има и други фактори?

5. Можете ли да дадете ясен пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?

6. Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?

7. Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за правата на човека в България. Съгласно чл. 130а ал. 2, т. 3 от Конституцията пленумът на ВСС "организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите". Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека?

25.05.2017 г.

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи



Център на НПО  
в Разград



Изх. No Ц-71/26.05.2017г.

|                       |      |
|-----------------------|------|
| ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | Дата |
| ВСС 5704              |      |

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГРАД СОФИЯ

## СТАНОВИЩЕ

за **БОРЯНА АНГЕЛОВА ДИМИТРОВА**  
кандидат за член на Висш съдебен съвет от квота на съдиите

Госпожа Боряна Ангелова Димитрова е професионален юрист с над 18 години стаж, като съдия в Бургаски съдебен район. През последните осем години е председател на Окръжен съд – Бургас. Ние познаваме дейността на г-жа Димитрова, като административен ръководител на съда, от съвместната ни работа.

През 2013г. Окръжен съд – Бургас беше обект на гражданско наблюдение в рамките на проект „Правосъдие близо до хората: втора фаза”, финансиран от фондация „Америка за България”.

Гражданското наблюдение има за цел да установи основните тенденции в прилагането на детското и младежко правосъдие в наблюдаваните шест районни и три окръжни съдилища; каква е степента на отчетност, публичност и прозрачност на съда; практиката на приложението на ЗПУКИ и КЕПБМ; практиката на разпределението на делата на случаен принцип чрез компютърна програма; публикуването на съдебните актове и дейността на съдебната администрация, в това число и съдебните заседатели.

Ние сме впечатлени от професионализма и компетентността на съдиите, както и от много добре организираната съдебна дейност в Окръжен съд – Бургас, в резултат на гражданското наблюдение.

Според нас са важни изводите на наблюдаващия екип по основните теми, които подкрепят положителното становище за кандидатурата на г-жа Боряна Ангелова Димитрова:

„По темата за етично поведение и конфликт на интереси в Окръжен съд – Бургас: Съществен напредък (4)

- Декларациите по ЗПУКИ на съдиите бяха публикувани на страницата на Окръжен съд – Бургас, както и на интернет-страницата на ВСС.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС

БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България

Тел.: (+359 84) 661694, E-mail: [office@ngo-rz.org](mailto:office@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)



Център на НПО  
в Разград



- В медийното пространство няма изнесена информация за родови връзки, приятелски отношения и бизнес интереси на съдиите.
- Няма информация за икономическа обвързаност на съдии с търговски дружества.
- Има действаща Етична комисия, но няма публична информация за поименния ѝ състав и дейността ѝ.
- Има изградена кутия за подаване на сигнали за корупция.

**По темата за отчетност, публичност и прозрачност в Окръжен съд – Бургас: Сериозен напредък (5)**

- Функциониращ информационен център с цел улесняване достъпа на гражданите до информация.
- Поддържане на интернет страница на Окръжен съд – Бургас.
- Създадени са звукови версии в интернет-страницата на Окръжен съд Бургас относно информация за връчване на призовки и съдебни книжа; специфични особености в работата на съда; медиация – способ за извънсъдебно решаване на спорове и публичен достъп до тарифата на съдебните такси.
- Редовно се публикуват съдебните актове и кратка информация за делата в интернет страницата на съда.
- Предоставена е възможност за електронно призоваване.
- През 2012 г. е договорено с Адвокатска колегия - Бургас, назначените служебни защитници и особени представители да получават книгата по електронен път, за да спестят време и средства за запознаване с делата, възложени им за решаване. Сключено е споразумение.
- От началото на 2010 г. съдът подготвя „електронни дела“, т.е. електронен образ на хартиените дела, за осигуряване на виртуален достъп до делата, възможен от 01.11.2012 г.
- Чрез Информационния център е осигурена възможност гражданите да получават призовки и съдебни книжа през целия ден от Окръжен съд – Бургас и Районен съд – Бургас, с което съкращава сроковете за призоваване.
- От 29.10.2012г., по инициатива на председателя на Бургаския окръжен съд с участието на медиатори от град Бургас, се проведе „Месец на МЕДИАЦИЯТА“. Целта е създаване на нагласа у обществото към по-широко използване на всички алтернативни подходи за разрешаване на спорове и в частност медиацията, като извънсъдебен способ. Формирането на култура на общуване чрез ефективна комуникация за мирно разрешаване на спорове, по пътя на споразумението, така че страните сами да осъзнаят приоритетите си и да вземат самостоятелно решение.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС

БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България

Тел.: (+359 84) 661694, E-mail: [office@ngo-rz.org](mailto:office@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)



Център на НПО  
в Разград



По темата за случайното разпределение на съдебни дела в Окръжен съд  
– Бургас: Сериозен напредък (5)

- Използва програмата “Law Choice” за случайно разпределение на съдебни дела.
- Приети са вътрешни правила за работа с програмен продукт за случайно разпределение на делата.
- Съдебните заседатели са определени чрез жребий за участие в съдебни състави при полагането на клетвата им.
- Достъп до параметрите, зададени в програмата, има само системният администратор.
- Създаване копия от извършено разпределение на делата и архивирането на процеса се извършва ежедневно на два различни компютъра.
- Копия от съхраняваните електронни архиви от разпределението се прави на CD, в първия работен ден на съответната календарна година.
- В Окръжен съд Бургас, съдебният статистик всеки месец извършва проверка, сравнявайки броя на разпределените дела и броя на образуваните дела по опис на съда.”<sup>1</sup>

От името на Сдружение „Център на НПО в Разград”, даваме положително становище за г-жа Боряна Ангелова Димитрова, да бъде избрана за член на Висш съдебен съвет, от квота на съдиите!

26.05.2017г.  
град Разград

ГЕОРГИ МИЛКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС

Сдружение „Център на НПО в Разград” управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, като иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Възстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <[www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)>. Центърът на НПО в Разград разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от мрежата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът на НПО в Разград създаде Национална НПО мрежа за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации <[www.watch.ngo-rz.org](http://www.watch.ngo-rz.org)>. Сдружение „Център на НПО в Разград” е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България.

<sup>1</sup> Тримесечен аналитичен доклад от гражданско наблюдение, „Граждански наблюдател 14”, октомври 2013г., <http://watch.ngo-rz.org/bg/catalog/category4/item54.html>

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС  
БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България  
Тел.: (+359 84) 661694, E-mail: [office@ngo-rz.org](mailto:office@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)

До Висшия съдебен съвет  
Съдийска колегия

по процедурата за избор на  
членове на ВСС от съдиите

# Въпроси

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност  
Съюз на одиторите от Сметната палата,  
с адрес: гр. София, ул. „Банско шосе“ № 13,  
представявано от председателя на сдружението

по процедурата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите

към всички 27 кандидати

Господа/жи кандидати,

Във връзка с чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, имаме следните въпроси към всички вас.

Въпросите имат за цел в сравнителен план да открият различията във вижданията на всеки един кандидат за управлението на съдебната власт, и съответно да мотивират или не, избора на всеки непредубеден съдия. Освен това, въпросите целят да покажат на суверена настройката сред съдийското съсловие по важни и значими социални въпроси, с проблематиката им.

Въпросите са следните :

1. Какво стратегическо има в управлението на един съд и какво беше същото това управление от Висшия съдебен съвет досега, съобразно на § 1.4 от Закона за Сметната палата - ДР ?



2. Коя е "ахилесовата пета" в управлението на съдебната власт - липсата на структурни реформи по/със съдебната карта или качественото му кадрово обезпечаване ?

3. Допада ли ви идеята, първото управленско решение на пленума на новия ВСС да е: 3/4 от 444 щатни бройки за следователи да се трансформират в съдийски, примерно за/в най-натоварените съдилища в страната - СРС, СГС, Административен съд София-град и други ?

4. Подкрепяте ли лансираната идея от председателя на ВКС за реформи в юридическото образование, и в какво да се изразяват те ?

5. Настъпва ли момента за нов обществен договор и за нов Наказателен кодекс ? Одобрявате ли идеята за избора на първоинстанционните съдии и прокурори от електори с висше образование, хуманитарен профил - по съдебни райони ? Приложима ли е тази опция и за т.нар. трима големи в съдебната система, които да предлагат екипите си ? Съществува ли обществена потребност от въвеждането на образователен ценз къмто народните избраници, като примерно половината от тях да са с юридическо образование ?

6. Потребна ли е на законодателя експертизата на съдебната власт под формата на законодателна инициатива ? Чия да бъде последната - на ВСС; ВКС; ВАС; главен прокурор, или на всички изброени ?

7. Кой антикорупционен модел да рецепира България ? Оригинално законодателно решение възможно ли е ? Допада ли ви идеята, Сметната палата, като една особена юрисдикция, осъществяваща *de jure* външния одит, да ръководи и антикорупционната политика в страната ?

8. Трябва ли управленската отговорност в глава втора (чл. 6-9 във вр. с § 1.2 и 8) от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор да е скрепена със санкция и кой държавен орган да я реализира ? Съществува ли корелация между съдия и ръководител по смисъла на § 8 от този закон ?

9. За кой отбор ще играете в бъдещия ВСС /на змиите или на пчелите/, или ще сте рахат ?

10. Управлението на съдебната власт - част от доброто управление на държавата ли е ? Дайте вашето обяснение за едноцифрения процент доверие към дейността на третата власт ?

11. Има ли нужда и съдебната власт от въвеждането на принципите на пълна изборност и мандатност по подобие на другите власти, т.е. без т.нар. несменяемост по чл. 129, ал. 3 от Конституцията ?

12. Ако се премахне или намали т.нар. парламентарна квота във ВСС, би ли се подобрило правосъдието ? А ако се замени същата с професионална такава, примерно избирана от едно общо събрание на всички юридически и свободни професии - едно добро управленско решение ли ще е ? "Балансът на силите" (*de jure* 50:50) в квотния принцип във ВСС - златното сечение ли е ?

13. Реформа, независимо в коя сфера на обществените отношения, чие дело следва да е - на външни или на вътрешни фактори спрямо системата ?

14. Членството на главния прокурор в професионална организация на съдии, пречка ли е по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗЮЛНЦ за упражняване на правомощията на прокуратурата в борбата срещу тероризма ? Приемливо ли е такива организации да се ползват от чуждо или външно финансиране ?

26.05.2017 г.

С уважение :

гр. София

До Висшия съдебен съвет  
Съдийска колегия

по процедурата за избор на  
членове на ВСС от съдиите

## Уточнение

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност  
Съюз на одиторите от Сметната палата,  
с адрес: гр. София, ул. „Банско шосе“ № 13,  
представявано от председателя на сдружението

по въпроси от сдружението, и по  
процедурата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите

към всички 27 кандидати

Господа/жи кандидати,

Във връзка с чл. 20, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, моля на отговорите на въпросите да се даде максимално широка гласност, и предвид чл. 1а, ал. 3 от ЗСВ.

Във въпрос 8 под § 8 се има предвид дефиницията на "Ръководители" по ЗФУКПС, дадена в параграф 1, точка 8, ДР на този закон.

26.05.2017 г.

С уважение :

гр. София

**ОТГОВОРИ И ВЪПРОСИТЕ**  
**НА СЪЮЗА НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ**

**Отговор на въпрос №1**

ВСС е създаден и по Конституция, и по ЗСВ, автономен, с възможност да развива собствен капацитет, планове и цели. Би могло да се мисли за намаляване на парламентарната квота.

**Отговор на въпрос №2**

Непрозрачна, непредвидима, уронваща авторитета на съдиите дейност; По отношение на реформата на съдебната карта- не са достатъчни стъпките, които предприеха, за да се прекрои съдебната карта. Дебатът по този въпрос тепърва предстои. Не е ясно защо ще се прекроява съдебната карта и какво се цели.

**Отговор на въпрос №3**

Бих работила за промяна на начина на комуникация между ВСС и съдиите- морално задължение на ВСС е да въведе отчетност. Ще настоявам за : изнесени публични заседания на СК по региони, когато се вземат важни за регионите решения с възможност за участие на съдиите в дебатите; бих работила за въвеждане на механизъм за бързо решаване на въпроси в ситуации на извънредност и свръхнатовареност; бих работила за скъсяване на дистанцията и изчезване на вакуума между ВСС и съдиите чрез периодични срещи по региони за запознаване с оперативните проблеми и бързото им решаване; бих настоявала за провеждане на годишни съдийски конференции или ежегодно отчитане по апелативни региони.

**Отговор на въпрос №4**

Основната предпоставка за добро правораздаване е отделният съдия да има гаранция за действителна независимост при осъществяване на същинските си функции- липса на всякаква намеса в пряката му дейност, възможност за реакция при опити за такава, справедливи и прозрачни процедури и такива правила за кариерно развитие; административна независимост; активно участие в бюджетния процес. Повече по конкретните въпроси съм изложила в концепцията си, която отразява разбирането ми, въз основа на Конституцията и Закона, за ролята и функцията на ВСС. Подробности по отношение на визията за развитие ще предложи на предвиденото изслушване.



### **Отговор на въпрос №5**

Освен посочените в закона, устойчивост от политически влияния, морална и психическа устойчивост, примери от управленската им практика за разумни решения.

### **Отговор на въпрос №6**

Считам, че след като се конституира, ВСС следва да обедини в една концепция консенсусните идеи, разпише краткосрочни и дългосрочни планове за развитие на предложенията, сроковете и необходимия ресурс. Да се разпределят задачите за изпълнение между членовете, колективният орган да обявява плана си за действие и периодично отчита изпълнението му в рамките на предварително зададените срокове. Изпълнението на всяка приета задача и цел, ВСС следва да обявява и отчита пред съдиите. Цялостното отчитане на отделните етапи от концепцията- визия и път за развитие, ВСС следва да отчита в края на всяка година.

Ако има предварителна визия и план за развитие, т.е. яснота в началото и на мандата, и на всяка година, би следвало всички разумни идеи от предизборните платформи да са включени и осъществими.

|                       |          |
|-----------------------|----------|
| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ    |          |
| Регистрационен индекс | Дата     |
| BCC - 6704            | 12-06-20 |

**Отговор на въпросите на**  
**Фондация „Институт за пазарна икономика“**

**Отговор на въпрос №1**

И на двете подточки от въпроса отговарям с „да“.

Ако ми бъде гласувано доверие, се ангажирам с организирането на подобна дискусия, но бих добавила към целевата група и магистратите. Вероятно пропускът е несъзнателен.

**Отговор на въпрос №2**

Отговорът ми отново е „Да“ с допълнението, че в подобна дискусия бих поканила за участие задължително и магистратите-съдии, прокурори, следователи.

**Отговор на въпрос №3**

Бих въвела отчетността като задължителен елемент от работата на ВСС. Предлагам провеждане на изнесени публични заседания на СК по региони, когато се вземат важни за регионите решения с възможност за участие на съдиите в дебатите; бих работила за въвеждане на работещ механизъм за бързо решаване на въпроси в ситуации на извънредност и свръхнатовареност; бих работила за скъсяване на дистанцията и изчезване на вакуума между ВСС и съдиите чрез периодични срещи по региони за запознаване с оперативните проблеми и бързото им решаване; бих настоявала за провеждане на годишни съдийски конференции или ежегодно отчитане по апелативни региони, на които ще се обсъжда вкл. въпросът с изпълнението на мерките по Механизма за сътрудничество и проверка на ЕК.

В предварително изнесените от ВСС краткосрочни и дългосрочни цели, ще бъдат конкретно разписани стъпките, сроковете, очакваните резултати и ресурсите за изпълнението им. Логично е да се отчете свършеното и несвършеното /+ причините за това/, както и да се посочи предстоящото.

**Отговор на въпрос №4**

Привърженик съм на програмния бюджет. Той предлага нов подход на принципа „какво излиза“. Още в процеса на планиране се стимулира анализа на очакваните ефекти и резултатите от провежданите политики; постига се съгласуваност между фискалната политика и средносрочните цели, поети като



ангажименти на държавно ниво; постига се прозрачност и оптимизиране на бюджетния процес, добро планиране и разпределение на ресурсите в рамките на общия бюджет с цел постигане на по-висока степен на ефективност и ефикасност и т.н.

#### Отговор на въпрос №5

Въпросът за оптимизиране и реорганизация на съдилищата предхожда прекрояване на съдебната карта. Считам, че съдилищата първо трябва да се реорганизируют и оптимизират, преди да се мисли за нова съдебна карта. Не приемам : - довода за спестяване на финансов ресурс за достатъчен за подобна стъпка; - за достатъчни направените изследвания по въпроса;- нямам отговор на въпроса ЗАЩО е необходима нова съдебна карта и какъв резултат очакваме. Освен това считам, че малките РС са скрития ресурс на системата, който може да бъде използван при решаване на въпроса с натовареността чрез промяна на местната подсъдност или териториална промяна на съдебните райони.

След като реорганизираме и оптимизираме дейността на съдилищата, тогава може да се мисли за нова съдебна карта. Реорганизацията и оптимизацията на съдилищата включва и опростените процедури, и вътрешната организация на съдилищата, и интеграцията на ИТ-технологията. Всичко това е от основно значение за ефективността на правосъдието

Конкретно предлагам :

- ✓ Обособяване на специализирани служби към съдилищата за обработка на съдебните книжа, вкл.заповедните производства;
- ✓ Адекватни видове длъжности; Повишаване на изискванията за съдебни служители;
- ✓ Унифицирана щатна структура по нива- с минимално необходим брой обща и специализирана администрация;
- ✓ Обединяване на административни звена- напр. ИТ –отдели и статистически отдели на едно ниво-напр.окръжно, обслужващи целия регион към ОС;
- ✓ Преработена статистика;
- ✓ Организационно нова структура за най-големите съдилища в България;
- ✓ Оптимизиране на администрацията на ВСС ;

- ✓ Адекватни времеви стандарти за разглеждане и решаване на делата;
- ✓ Възможност за териториална промяна на съдебните райони;
- ✓ Нови ИТ-решенията, достигнати със собствен ресурс
- ✓ Създаване на единна деловодна система с всички необходими функционалности и свързаности;
- ✓ Преосмисляне до степен на рестартиране на сега действащата система за натовареност
- ✓ Създаване на унифицирани и-нет страници и електронни услуги
- ✓ Подготовка за електронно правосъдие в подходящ срок и при пълна яснота на действията и резултата;
- ✓ Дигитализиране на архивите;

Отговор на въпрос №6

Да, защо не.

Отговор на въпрос №:7

Да, защо не.



|                       |            |
|-----------------------|------------|
| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ    |            |
| регистрационен индекс | Дата       |
| ВСС - 6996/           | 12-06-2017 |

### Отговори на въпросите на НПО-Разград

- 1. Кои три важни стъпки е необходимо да бъдат направени в България, за да се повиши доверието на гражданите в правосъдието и усещането за справедливост, като се наложи истинско върховенство на закона?**

-Законодателни промени по отношение на процесите- опростяване на наказателния процес и някои производства от гражданския процес, което е възможно с настояване към законодателната власт- област, в която би могла да работи правната комисия към ВСС и да се осмисли съществуването ѝ.

-Добра вътрешна организация, включително публичност, прозрачност, достъп до правосъдие; Интегриране на ИТ-технологиите шцел ефективност на правосъдието.

-Повишаване на правната култура; Двустранен модел на комуникация между съд и общество; Достойно поведение от страна на ВСС, който ще има тежката задача да реабилитира професионалното достойнство на българския съдия.

- 2. Споделете Вашето разбиране за независима съдебна система и в какво се изразява това.**

Подробно съм изложила становището си в концепцията, която съм представила, като съм засегнала всички аспекти на разбирането си за независимостта на съдията и съдилищата.

Едва ли има съдия, който да не е съгласен, че професионалната и административна независимост са от първостепенно значение за нас и отстояването им до голяма степен зависи от управлението на съдебната система. В този смисъл е изложението ми.

- 3. Моля, посочете три важни причини да се отстоява пълна съдебна независимост от държавата, при положение, че гражданите плащат на 100% всички разходи за правосъдие /565 млн. лв. е бюджетът за 2017 г./!**

Подробно съм изложила становището си в концепцията.

**4. Как, според Вас, е необходимо да се /ре/организира структурата и броя на съдилища и прокуратури, за да отговаря на обществените очаквания за справедливо правосъдие? В момента в България има повече от 360 съдилища и прокуратури /от районно до върховно ниво/ в които работят 4500 магистрати и 9000 служители.**

Въпросът за оптимизиране и реорганизация на съдилищата предхожда прекрояване на съдебната карта. Считам, че съдилищата първо трябва да се реорганизируют и оптимизират, преди да се мисли за нова съдебна карта. Не приемам : - довода за спестяване на финансов ресурс за достатъчен за подобна стъпка; - за достатъчни направените изследвания по въпроса;- нямам отговор на въпроса ЗАЩО е необходима нова съдебна карта и какъв резултат очакваме. Освен това считам, че малките РС са скрития ресурс на системата, който може да бъде използван при решаване на въпроса с натовареността чрез промяна на местната подсъдност или териториална промяна на съдебните райони.

След като реорганизираме и оптимизираме дейността на съдилищата, тогава може да се мисли за нова съдебна карта. Реорганизацията и оптимизацията на съдилищата включва и опростените процедури, и вътрешната организация на съдилищата, и интеграцията на ИТ-технологиите. Всичко това е от основно значение за ефективността на правосъдието

Конкретно предлагам :

- ✓ Обособяване на специализирани служби към съдилищата за обработка на съдебните книжа, вкл.заповедните производства;
- ✓ Адекватни видове длъжности; Повишаване на изискванията за съдебни служители;
- ✓ Унифицирана щатна структура по нива- с минимално необходим брой обща и специализирана администрация;
- ✓ Обединяване на административни звена- напр. ИТ –отдели и статистически отдели на едно ниво-напр.окръжно, обслужващи целия регион към ОС;
- ✓ Преработена статистика;
- ✓ Организационно нова структура за най-големите съдилища в България;
- ✓ Оптимизиране на администрацията на ВСС ;
- ✓ Адекватни времеви стандарти за разглеждане и решаване на делата;



- ✓ Възможност за териториална промяна на съдебните райони;
- ✓ Нови ИТ-решенията, достигнати със собствен ресурс
- ✓ Създаване на единна деловодна система с всички необходими функционалности и свързаности;
- ✓ Преосмисляне до степен на рестартиране на сега действащата система за натовареност
- ✓ Създаване на унифицирани и-нет страници и електронни услуги
- ✓ Подготовка за електронно правосъдие в подходящ срок и при пълна яснота на действията и резултата;
- ✓ Дигитализиране на архивите;

**5. Бихте ли приели за свой личен ангажимент да отстоявате да бъдат включени за приоритети в бюджета на съдебната власт за 2018 г.: 1) преразглеждане границите на съдебните райони – съдебна география; 2) оптимизиране броя на съдилищата и прокуратурите – съдебна карта; 3) въвеждане на електронно правосъдие; 4) намаляване на административните разходи и ограничаване на разхищенията.**

По отношение на въпроси 1 и 2 отговориса дадени по-горе.

По отношение на въпрос 3, отстъпление от идеята за електронно правосъдие не следва да има, но подготовката за електронно правосъдие следва да се проведе в подходящ срок и при пълна яснота на действията и резултатите. И тъй като сроковете за въвеждане на електронното правосъдие са определени за 2019 г., считам, че ВСС вече изостава в осъществяването на идеята. Ако електронно правосъдие се въведе без достатъчна предварителна подготовка, вкл. за съдиите и обществото, резултатът ще е пагубен.

По отношение на въпрос 4 ще посоча отново, че съм привърженик на програмното бюджетиране и считам, че следва да се работи в тази насока.

**6. Как бихте опровергали твърдението за българската съдебна система: “Повишено усещане за корупция, конфликти на интереси и проблеми с етичното поведение на магистратите. Независимо от всички стратегии и доклади по темата положението е драматично. Съдебната система се е превърнала в бастион на семейно правосъдие – усещане за мафия. Наблюдава се корупционната практика „непотизъм“ на всички нива. Много семейства и роднини работят в един съдебен окръг.“**

Считам и вярвам, че по-голямата част от магистратите в България са почитени хора с висока професионална компетентност и морал. Не случайно съм посочила в концепцията и ще го развия в изложението (ако се предостави време), че е време за задействане на кризисен PR в съдебната система. Всяко твърдение подлежи на доказване, поради което е важно да се развие и двустранния модел на комуникация.

- 7. Защо, според Вас, Кодексът за етично поведение на българските магистрати, не регулира етиката и публичното поведение на съдии и прокурори; не е възпиращ фактор за растеж на корупцията в съдебната система?**

Напротив, регулира го достатъчно добре, останалото е въпрос на личен морал и ценностно израстване.

- 8. Необходимо ли е да се оцени ролята на следствените органи в съдебната система на България за последните 10 години? Защо?**

Считам, че е необходимо да се помисли за адекватно натоварване на следствените органи, евентуално чрез законодателна промяна в наказателните закони.

- 9. Смятате ли за правилно следователите в България да имат самостоятелна квота във ВСС /само те да избират свой представител за член/, след като следствието е част от прокуратурата? Защо?**

Следва въпросът да се постави към законодателя. Държавата е вложила смисъл в така приетата разпоредба и, ако той е разколебан, следва да се проведе обсъждане по нея.

- 10. Как бихте оценили дейността на административните съдилища в България 10 години след създаването им /2007 г./?**

Не мисля, че административните съдилища са излишната част от българската правораздавателна система. Следва, разбира се, да се извърши мониторинг на 10-годишната им дейност и резултатност, но доколкото административното правосъдие в нашата страна е на едно от първите места по бързина на приключване на делата в европейската скала, би следвало да отчетем съществуването им като положителна стъпка.

- 11. Необходимо ли е, според Вас, административните съдии да имат самостоятелна квота във ВСС, по модела на следователите? Защо?**

Квотата на съдиите касае съдиите в РБългария, в който смисъл - не.

- 12. Смятате ли за правилно решение ВСС да има самостоятелна и „независима“ политика в международните отношения, без да има съгласуване и координация с Министъра на правосъдието? Защо?**



ВСС трябва да има независима „професионална политика“, съобразена със зададената от държавата рамка, при чертането на която се предполага, че е участвал. Как съдебната власт ще осъществява дейността, зависи само от нея и до голяма степен - от управлението ѝ. Изхождайки от това, че професионалната експертиза за дейността и развитието на съдебната система е в самата нея, изпълнителната власт, вкл. при осъществяване на международни взаимоотношения, би следвало да се ползва от тази експертиза. Няма как да се осъществи добро представителство на съдебната система, ако представляващите я нямат идея какво се случва в съдилищата и съдебните зали. В крайна сметка, доброто международно представителство и отчитането на постиженията е наш национален интерес. Трябва да има синергия между институциите, особено когато се касае за национален интерес.

|                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ    |                   |
| Регистрационен индекс | Дата              |
| <i>ВСС - 7159</i>     | <i>12-06-2017</i> |

## ОТГОВОР НА ВЪПРОСИТЕ НА

### „БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ“

#### Отговор на въпрос №1

Считам, че съществуват още цели за изпълнение. Но също така, четейки доклада от м.януари 2017г. считам, че има въпроси, по които не е говорено и България не е представена добре, а някои от проблемите не са отразени напълно коректно.

#### Отговор на въпрос №2

Необходимо е да съществува Граждански съвет, като подходяща форма за обратна връзка с обществото, но резултатност от дейността му все още липсва.

#### Отговор на въпрос №3

По въпросите за двустранния модел на комуникация съд-общество, повишаване на правната култура и издигане авторитета на системата. Неправителственият сектор следва да е лакмуса за обществените нагласи спрямо работата на системата и следва да подпомага с разбиране и експертиза процеса на реформиране.

#### Отговор на въпрос №4

Не съм проследявала изборите на всички административни ръководители, но има случаи, в които ВСС излага вътрешно противоречиви и принципно различни становища и аргументи по аналогични случаи. Не мога да коментирам конкретни случаи, без да съм запозната с факти.

#### Отговор на въпрос №5

Когато процедурите се опростят, станат разбираеми и предвидими и за гражданите, това би била истинска антикорупционна мярка ,защото отклонението от процедурата или практиката ще са видими и необясними.

Надявам се, че въвеждането на случайното разпределение на делата, осъществявано чрез надежден програмен продукт, е една от реалните антикорупционни мерки.

### **Отговор на въпрос №6**

Привръженик съм на програмното бюджетиране. Той предлага нов подход на принципа „какво излиза“. Още в процеса на планиране се стимулира анализа на очакваните ефекти и резултатите от провежданите политики; постига се съгласуваност между фискалната политика и средносрочните цели , поети като ангажименти на държавно ниво; постига се прозрачност и оптимизиране на бюджетния процес, добро планиране и разпределение на ресурсите в рамките на общия бюджет с цел постигане на по-висока степен на ефективност и ефикасност и т.н. Проблемът е, че все още няма достатъчно доказателства за успешност на този вид бюджетиране.

### **Отговор на въпрос №7**

Системност на обученията и семинарите; Активно участие на ВСС в процеса по изготвяне на програмите от НИП; Издаване на бюлетин с решенията на ЕСПЧ по разпоредби, вкл. отделяне на пилотните решения; Разширяване на възможността за посещения на ЕСПЧ или срещи с представители на Съда, вкл. в България.

---