

На вниманието на г-н ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ

Уважаеми колега ВЪЛКОВ ,

Съюзът на съдиите в България отправя към Вас приложените към настоящето писмо въпроси.

Призоваваме Ви да отговорите на тях по възможност в писмен вид, преди изслушването на Общото събрание, насрочено за 10.06.2017 г., за да има възможност на това събрание да изложите концепцията си и отговоряте на задавани Ви от присъстващите въпроси. Ангажираме се, в случай, че отговорите писмено на нашите въпроси, отговорите Ви да бъдат публикувани на интернет страницата на ССБ и да бъдат разпространени сред членовете на организацията.

С пожелания за успех в предстоящия избор на членове на ВСС,

Атанас Атанасов,

Председател на УС на ССБ

Моля изпращайте писмени отговори на адрес office@judgesbg.org

1. Считате ли, че сегашното устройство и структура на Висшия съдебен съвет гарантират осъществяването на възложените на този орган от КРБ и ЗСВ функции?
2. Какво е становището Ви относно дейността на досегашния състав на ВСС в неговия мандат в следните области:
 - защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
 - осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
 - избор на председатели на съдилища и техни заместници;
 - дисциплинарна отговорност на съдиите;
 - превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
 - обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
 - реформа на съдебната карта?
3. Каква е оценката Ви за начина на вземане на решения в дейността на сегашния ВСС, бихте ли променили и какво точно в този процес?
4. Какво е необходимо да се промени и ако бъдете избрани какви действия ще предприемете за това в следните области от дейността на следващия ВСС:
 - защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
 - осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
 - избор на председатели на съдилища и техни заместници;
 - дисциплинарна отговорност на съдиите;
 - превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
 - обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
 - реформа на съдебната карта?
5. Какви конкретно качества считате, че следва да притежават бъдещите председател на ВКС, председател на ВАС и главният прокурор, така че профилът им да съответства на изискванията на закона за заемането на съответната длъжност?
6. Как бихте постъпили, ако стане невъзможно в следващия ВСС да осъществите концепцията, която сте защитили пред своите колеги – избиратели?

ВСС - 6704

17.05.2017

И.П.И

Институт за пазарна икономика
бул. "Патриарх Евтимий" № 10, София 1142
тел./факс: (+359 2) 952 62 66, 952 35 03
ел. поща: mail@ime.bg

ИЗХ. № 50/15.05.17 страница в интернет: www.ime.bg

ДО:
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТИТЕ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС ОТ КВОТАТА НА СЪДИИТЕ

по реда на чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите

ОТ:
Десислава Еникова Николова, и.д. изпълнителен директор на Фондация „Институт за пазарна икономика“, гр. София, регистрирана по ф. д. № 6315 от 1993 г. на Софийски градски съд, с БУЛСТАТ 831344929.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящето писмо представям и моля да приемете въпросите към всички 27-ма кандидати за изборни членове на ВСС от квотата на съдиите.

Въпроси:

1. Считате ли, че трябва да бъде възобновен дебатът за изменение на Конституцията на Република България в посока деполитизиране на Висшия съдебен съвет (ВСС) като гаранция за независимостта на съдебната власт, в това число:
 - намаляване на броя на членовете на ВСС, излъчвани от Народното събрание (НС),
 - увеличаване на броя на членовете на ВСС в съдийската колегия на съвета, избирани пряко от съдии?

Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС, представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди?

2. Считате ли, че през мандата на следващия ВСС (2017-2022 г.) съветът трябва да представя ежемесечен отчет по изпълнение от страна на ВСС на препоръките към България, заложиени в Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия по отношение на слабостите в съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност?

Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС, представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди?

3. Какви мерки предвиждате за увеличаване на прозрачността на работата на ВСС, включително и за управлението на ресурсите на съдебната власт?
4. Считате ли, че през мандата на следващия ВСС (2017-2022 г.) проектът на бюджет на съдебната власт трябва да бъде програмен (а не на исторически принцип, както досега) и да обвързва разходите с конкретни цели и програми на ВСС?
5. Ангажирате ли се с прилагане на практика на заложената стратегия за реформа на съдебната карта и в какви посоки виждате възможните оптимизации на системата?
6. Ангажирате ли се отчетът на бюджета на съдебната власт да бъде ежемесечен и подробен по примера на отчета за държавния бюджет?
7. Ангажирате ли се годишният отчет на бюджета на ВСС да е съпроводен, освен от подробни данни по разходните пера по примера на отчета за държавния бюджет, и от наративен доклад?

15.05.2017 г.
гр. София

С уважение:





Център на НПО
в Разград



000-6996

15-05-21

Изх. №Ц-68/23.05.2017г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

ВЪПРОСИ

КЪМ 27 КАНДИДАТИ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ОТ КВОТА НА СЪДИИТЕ

На основание чл.29и, ал.2 от Закон за съдебната власт.

Уважаеми кандидати за членове на Висш съдебен съвет от квота на съдите,

Обръщаме се с въпроси относно заявено желание да бъдете избрани за членове на ВСС, с молба да отговорите писмено на всички питання. Отговорите Ви ще дадат възможност на Вашите колеги да се запознаят с мнението Ви по важни въпроси от съдебната реформа и ще увеличи тяхната информираност, преди да направят своя избор и предпочитания.

За представителите на обществеността и гражданите е важно да знаем какви личности ще бъдат избрани за членове на новия Висш съдебен съвет, който е натоварен с много очаквания.

1. Кои три важни стъпки е необходимо да бъдат направени в България, за да се повиши доверието на гражданите в правосъдието и усещането за справедливост, като се наложи истинско върховенство на закона?
2. Споделете Вашето разбиране за независима съдебна система и в какво се изразява това.
3. Моля, посочете три важни причини да се отстоява пълна съдебна независимост от държавата, при положение, че гражданите плащат на 100% всички разходи за правосъдие (565 млн. лв. е бюджетът за 2017г.)!
4. Как, според Вас, е необходимо да се (ре)организира структурата и броя на съдилища и прокуратури, за да отговаря на обществените очаквания за справедливо правосъдие? В момента в България има повече от 360 съдилища и прокуратури (от районно до върховно ниво), в които работят 4500 магистрати и 9000 служители.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация



Център на НПО
в Разград



5. Бихте ли приели за свой личен ангажимент да отстоявате да бъдат включени за приоритети в бюджета на съдебната власт за 2018г.: 1) преразглеждане границите на съдебните райони - съдебна география; 2) оптимизиране броя на съдилищата и прокуратурите - съдебна карта; 3) въвеждане на електронно правосъдие; 4) намаляване на административните разходи и ограничаване на разхищенията.
6. Как бихте опровергали твърдението за българската съдебна система: *„Повишено усещане за корупция, конфликти на интереси и проблеми с етичното поведение на магистратите. Независимо от всички стратегии и доклади по темата положението е драматично. Съдебната система се е превърнала в бастион на семейно правосъдие – усещане за мафия. Наблюдава се корупционната практика “непотизъм” на всички нива. Много семейства и роднини работят в един съдебен окръг.“*
7. Защо, според Вас, Кодексът за етично поведение на българските магистрати, не регулира етиката и публичното поведение на съдии и прокурори; не е възпиращ фактор за разстеж на корупцията в съдебната система?
8. Необходимо ли е да се оцени ролята на следствените органи в съдебната система на България за последните 10 години? Защо?
9. Смятате ли са правилно следователите в България да имат самостоятелна квота във ВСС (само те да избират свой представител за член), след като следствието е част от прокуратурата (от 2007г.)? Защо?
10. Как бихте оценили дейността на административните съдилища в България, 10 години след създаването им (2007г.)?
11. Необходимо ли е, според Вас, административните съдии да имат самостоятелна квота във ВСС, по модела на следователите? Защо?
12. Смятате ли за правилно решение ВСС да има самостоятелна и „независима“ политика в международните отношения, без да има съгласуване и координация с Министъра на правосъдието? Защо?

23.05.2017г.
град Разград

ГЕОРГИ МИЛКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС

Сдружение „Център на НПО в Разград“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, като иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Възстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <www.ngo-rz.org>. Центърът на НПО в Разград разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Центърът на НПО в Разград създаде Национална НПО мрежа за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации <www.watch.ngo-rz.org>. Сдружение „Център на НПО в Разград“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС
БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България
Тел.: (+359 84) 661694, E-mail: office@ngo-rz.org, www.ngo-rz.org

5. Можете ли да дадете ясен пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?

6. Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?

7. Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за правата на човека в България. Съгласно чл. 130а ал. 2, т. 3 от Конституцията пленумът на ВСС "организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите". Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека?

25.05.2017 г.

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи

До Висшия съдебен съвет
Съдийска колегия

по процедурата за избор на
членове на ВСС от съдиите

Въпроси

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност
Съюз на одиторите от Сметната палата,
с адрес: гр. София, ул. „Банско шосе“ № 13,
представявано от председателя на сдружението

по процедурата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите

към всички 27 кандидати

Господа/жи кандидати,

Във връзка с чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, имаме следните въпроси към всички вас.

Въпросите имат за цел в сравнителен план да открият различията във вижданията на всеки един кандидат за управлението на съдебната власт, и съответно да мотивират или не, избора на всеки непредубеден съдия. Освен това, въпросите целят да покажат на суверена настройката сред съдийското съсловие по важни и значими социални въпроси, с проблематиката им.

Въпросите са следните :

1. Какво стратегическо има в управлението на един съд и какво беше същото това управление от Висшия съдебен съвет досега, съобразно на § 1.4 от Закона за Сметната палата - ДР ?

2. Коя е "ахилесовата пета" в управлението на съдебната власт - липсата на структурни реформи по/със съдебната карта или качествено му кадрово обезпечаване ?

3. Допада ли ви идеята, първото управленско решение на пленума на новия ВСС да е: 3/4 от 444 щатни бройки за следователи да се трансформират в съдийски, примерно за/в най-натоварените съдилища в страната - СРС, СГС, Административен съд София-град и други ?

4. Подкрепяте ли лансираната идея от председателя на ВКС за реформи в юридическото образование, и в какво да се изразяват те ?

5. Настъпва ли момента за нов обществен договор и за нов Наказателен кодекс ? Одобрявате ли идеята за избора на първоинстанционните съдии и прокурори от електори с висше образование, хуманитарен профил - по съдебни райони ? Приложима ли е тази опция и за т.нар. трима големи в съдебната система, които да предлагат екипите си ? Съществува ли обществена потребност от въвеждането на образователен ценз къмто народните избраници, като примерно половината от тях да са с юридическо образование ?

6. Потребна ли е на законодателя експертизата на съдебната власт под формата на законодателна инициатива ? Чия да бъде последната - на ВСС; ВКС; ВАС; главен прокурор, или на всички изброени ?

7. Кой антикорупционен модел да рецепира България ? Оригинално законодателно решение възможно ли е ? Допада ли ви идеята, Сметната палата, като една особена юрисдикция, осъществяваща *de jure* външния одит, да ръководи и антикорупционната политика в страната ?

8. Трябва ли управленската отговорност в глава втора (чл. 6-9 във вр. с § 1.2 и 8) от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор да е скрепена със санкция и кой държавен орган да я реализира ? Съществува ли корелация между съдия и ръководител по смисъла на § 8 от този закон ?

9. За кой отбор ще играете в бъдещия ВСС /на змиите или на пчелите/, или ще сте рахат ?

10. Управлението на съдебната власт - част от доброто управление на държавата ли е ? Дайте вашето обяснение за едноцифрения процент доверие към дейността на третата власт ?

11. Има ли нужда и съдебната власт от въвеждането на принципите на пълна изборност и мандатност по подобие на другите власти, т.е. без т.нар. несменяемост по чл. 129, ал. 3 от Конституцията ?

12. Ако се премахне или намали т.нар. парламентарна квота във ВСС, би ли се подобрило правосъдието ? А ако се замени същата с професионална такава, примерно избирана от едно общо събрание на всички юридически и свободни професии - едно добро управленско решение ли ще е ? "Балансът на силите" (*de jure* 50:50) в квотния принцип във ВСС - златното сечение ли е ?

13. Реформа, независимо в коя сфера на обществените отношения, чие дело следва да е - на външни или на вътрешни фактори спрямо системата ?

14. Членството на главния прокурор в професионална организация на съдии, пречка ли е по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗЮЛНЦ за упражняване на правомощията на прокуратурата в борбата срещу тероризма ? Приемливо ли е такива организации да се ползват от чуждо или външно финансиране ?

26.05.2017 г.

С уважение :

гр. София

До Висшия съдебен съвет
Съдийска колегия

по процедурата за избор на
членове на ВСС от съдиите

Уточнение

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност
Съюз на одиторите от Сметната палата,
с адрес: гр. София, ул. „Банско шосе“ № 13,
представявано от председателя на сдружението

по въпроси от сдружението, и по
процедурата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите

към всички 27 кандидати

Господа/жи кандидати,

Във връзка с чл. 20, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, моля на отговорите на въпросите да се даде максимално широка гласност, и предвид чл. 1а, ал. 3 от ЗСВ.

Във въпрос 8 под § 8 се има предвид дефиницията на "Ръководители" по ЗФУКПС, дадена в параграф 1, точка 8, ДР на този закон.

26.05.2017 г.

С уважение :

гр. София

Отговор

от Владимир Григоров Вълков на поставените въпроси от Съюза на съдиите в България

1. *Считате ли, че сегашното устройство и структура на Висшия съдебен съвет гарантират осъществяването на възложените на този орган от КРБ и ЗСВ функции?*

Разграничените компетенции при кадрването и дисциплинарната отговорност по отношение на съдиите и конституционно утвърдените като част от съдебната система прокурори и следователи е крачка в правилната посока. Реформата обаче не обезпечи реална възможност за съдийско самоуправление с произтичащата от това отговорност. Едва възможността съдиите с пряк избор да сформират мнозинство в органа, пряко ангажиран със съществените въпроси за обезпечаване дейността на съдилищата, обуславя и тяхната отговорност за ефективността на управление на процесите в съдебната власт. Формираната критична маса на членове на ВСС, пряко избрани от действащите съдии е и гаранция за отстояване независимостта на съдебната институция, призвана да осъществява и правораздавателната власт.

Тъй като политиката, разбираана като определен подход за управление на социални процеси, предполага обединение около конкретни решения за реализация на определени цели, представителната демокрация се опира на властта на избирателя да формира състава на управляващия орган. Отказът на законодателя да структурира съдийската колегия при ВСС по начин, гарантиращ мнозинство на **пряко избраните** представители на съдийската квота, непосредствено ангажира политиките с участие в управлението на съдебната власт. При възприетия паритет отговорното отношение към обществото налага споделена отговорност и за ефективността на колективния орган.

Организационната структура създава предпоставки за добро управление, но сама по себе си не е в състояние да гарантира този резултат. От съществено значение е личността на всеки един от членовете на колективния орган. Ето защо отговорното отношение към общественозначимия въпрос – кой ще формира и реализира политиките на следващия ВСС, предполага яснота досежно качествата на кандидатите и условията, при които са били установени. Кандидатурата, издигната от магистрати за техен колега обосновава разумно предположение, че в основата на предложението стоят доказани качества в процеса на специфичната работата включително и неподвластност на нелегитимни интереси. Възниква обаче въпросът за качествата и мотивацията на членовете на ВСС, идентифицирани като подходящи от политически ангажираните народни представители.

Смятам, че при отговорно управление на социалните процеси сам по себе си изборът от политически структуриран орган не компрометира номинирания кандидат. Очертаните негови конкретни действия, мотивирали народното

представителство да го счита за подходящ и обстоятелствата, при които те са станали достояние на номиниращия се явят разумна гаранция срещу политически ангажиран избор.

Споделям тезата, че участие в управлението на самостоятелната съдебна власт на външни за системата лица предотвратява капсолирането ѝ. Това позволява страничен поглед върху специфичните проблеми, необходим за ефективното им разрешаване. Смятам, че участието на гражданското общество в този процес е в състояние да легитимира ВСС. Ето защо считам за добра практика номинирането на кандидати от страна на общественото ангажирано формирование или личности, доказали трайна си ангажираност за преодоляване на проблемите в съдебната власт. При все, че не освобождава от отговорност народните представители да направят отговорен избор, припознатата номинация и избор на издигнат при тези условия член на ВСС, предполага безусловно необходимото доверие към следващия състав на този орган.

При нормативно регламентираната процедура ангажираност на активната част от гражданското общество в това число и на съсловните магистратски организации, а и на всеки действащ магистрат е да участва при изследване и проверка качествата на предложения кандидат без значение от коя квота произтича неговата кандидатура. Отговорност на кандидата е да ги докаже както в рамките на предизборната кампания, така и в процеса на осъществяване на изпълнение на длъжността.

В контекста на очертавания вече принцип и въпреки организационно наложените паритет на квотното участие чрез избора си народните представители могат да осигурят реално самоуправление на съда посредством включване в състава на парламентарната квота на действащи съдии. От съществено значение обаче са обстоятелствата, при които те са били разпознати.

2. Какво е становището Ви относно дейността на досегашния състав на ВСС в неговия мандат в следните области:

- защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет:

Този ВСС постигна частично съобразяване размера на минималното възнаграждение с икономическата обстановка в страната. Считам обаче, че не го направи с нужната отговорност. Съобразяването на международно утвърдената гаранция за независимост – нормативно предписан и гарантиран размер на възнаграждението не може да бъде обвързано от каквито и да било структурни реформи. Постигнатият резултат обаче не разкрива отстояване на принцип, а създава впечатление за осъществен пазарлък.

Не се сещам за конкретно действие в защита авторитета на съдебната власт. Дори напротив, несъобразяването с необходимостта от добър тон на общуване в рамките на колективния орган само по себе си накърни авторитета на съдебната власт.

Разгласяването на образувано дисциплинарно производство срещу съдия, чието провинение не поставя под съмнение способността му да правораздава също така неоправдано руши авторитета на съдебната власт пред страните, които разчитат на неговата преценка.

- осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите:

По този критерий според мен както ВСС, така и структурираната впоследствие съдийска колегия се провалиха. Оценъчният подход, ограничен до цифрово отражение на резултата и липсата на идентифицирани конкретни съображения изключва прозрачността – не става ясно на какво почива пониската оценка.

Фетишизирането на конкурса за повишаване като състезание без оглед смисъла от неговото съществуване – кадрово обезпечаване на органите на съдебна власт и то в отклонение от общоутвърдени принципи на последователност, равнопоставеност и съразмерност – типичен за упражняваната дискреционна власт, доведе до непредвидимост на резултата от конкурсната процедура.

- избор на председатели на съдилища и техни заместници:

Практиката на кадровия орган при избор на председатели или изпълняващи тази длъжност за ключови за съдебната система съдилища създаде впечатление за безпринципност и демонстрация на сила.

- дисциплинарна отговорност на съдиите:

Твърде бавни процедури и непоследователна практика, които създават впечатление за покровителстване на едни и репресиране на други магистрати.

- превенция на корупцията в органите на съдебната власт:

Не ми е известна практиката на ВСС по този критерий за оценка на работата му.

- обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права:

Констатирам пълно дезинтересиране на ВСС от индивидуалните права на съдиите.

- реформа на съдебната карта:

Положено е началото на този безусловно необходим процес, но липсва реална комуникация със съдиите и общностите, чиито интереси биха били засегнати от този процес. Това провокира несигурност.

3. *Каква е оценката Ви за начина на вземане на решения в дейността на сегашния ВСС, бихте ли променили и какво точно в този процес?*

Осигурена е публичност, но липсва прозрачност на вземаните решения. От съдържанието на дебатите, намерили отражение и в изготвените протоколи не стават ясни мотивите. Огласяването на внасяните в пленарния състав протоколи на комисиите след като решението вече е било взето пречатства това. Липсва практическа възможност за дистанционен достъп до останалите книжа, обективиращи мотивите на органа.

Смятам за удачно утвърждаване на електронния документ като основна форма на комуникация и изграждане на виртуално деловодство. Това спестява ресурси и гарантира известност за постъпило искане.

Обратната връзка, че искането е получено и посочен срок или условия, при реализацията на които се очаква да бъде разгледано, обезпечава ясен ангажимент и предвидимост за момента, когато се очаква разрешаване на повдигнатия въпрос.

Осигурената възможност за широко обсъждане на конкретен въпрос, провокирал разногласие между членовете на комисията, обезпечава намиране на адекватното решение.

Смятам за обективно възможно и осигуряване на участие на заинтересованите магистрати чрез дистанционен достъп в работата както на комисията, така и на колегията, съответно на ВСС. Намирам за наложително също така своевременно предоставяне на достъп до цялата събрана информация, касаеща конкретния въпрос. Този подход е гаранция за по-пълното му обследване.

Безусловно необходимо е при отказ мотивите да дават отговор на всеки наведен довод в подкрепа на искането.

Осигуряването на тематично систематизиран и публично достъпен регистър на решенията както на ВСС, така и на колегиите обезпечава пълна отчетност като гарантира последователност в практиката на тези органи.

4. *Какво е необходимо да се промени и ако бъдете избрани какви действия ще предприемете за това в следните области от дейността на следващия ВСС?*

Конкретни идеи за промяна на по-голямата част от въпросите съм формулирал в концепцията си, поради което при отговорите ще се ограничи до посочване на адекватния според мен подход за положителна промяна.

Защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет:

- безусловна и своевременна реакция при всеки идентифициран проблем особено когато е и публично огласен;
- отстояване авторитета на всеки магистрат чрез адекватна реакция при необоснованото му засягане;
- своевременна подкрепа за преодоляване на констатирани проблеми в работата;
- утвърждаване на добрия тон на комуникация във ВСС

- периодично отчитане на ВСС за извършената работа пред действащите магистрати;
- утвърждаване на механизъм на саморегулация, основан на етичните правила включително по отношение членовете на ВСС.
- оповестяване на предприетите мерки за отстраняване на публично огласен и непосредствено установен от ВСС или от съответната му колегия конкретен проблем.

Осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите.

Считам, че до голяма степен посочените вече проблеми могат да бъдат преодоляни при огласяване на идентифицираните в атестационната процедура конкретни достижения на магистрата и на тази основа обосноваване на извода за предпочитание при конкуренция. Обосновка на тази своя идея съм дал в концепцията си.

Избор на председатели на съдилища и техни заместници

Следва да бъде утвърден подходът – „**председателят е пръв сред равни**“. Това безусловно изисква да бъде чуто мнението на съдиите от органа на съдебна власт, за който се осъществява изборът. Консолидираното мнение на мнозинството съдии, заявили подкрепата си за определен кандидат, ангажира кадровия орган да го зачете, освен ако не бъдат идентифицирани конкретни обстоятелства, обуславящи разумно защитимо съмнение за дефицит на конкретни управленски качества.

Дисциплинарна отговорност на съдиите.

Дисциплинарната отговорност на съдиите следва да бъде крайно средство за въздействие върху магистрата. Привърженик съм на подхода „казвам – показвам – наказвам“. Констатирани слабости в процеса на осъществяване на дейността пряко задължава административния ръководител да даде критична обратна връзка и очертаване на конкретен план за преодоляването им включително предложени на съдията добри практики в тази насока.

Тъй като само по себе си иницираното дисциплинарно производство засяга честта на магистрата наложително е да бъде изведен изрично принцип, че основание за образуването му се явява конкретно установена индигия за виновно допуснато нарушение. ВСС дължи да гарантира съблюдаването му. така например едва неспособността на магистрата да осъзнае отговорността си за оползотворяване на обективно ограничения ресурс при управление на делата, определя дисциплинарната мярка като необходимо средство за въздействие.

Наложителна е също така последователна практика при образуване на дисциплинарно производство и налагане на наказания, която може да бъде осигурена посредством създаване на регистър за дисциплинарната практика и огласяване на окончателно установените нарушения и наложените за тях наказания.

Разгласяване на образувано дисциплинарно производство срещу действащ съдия, а и на наложено му наказание е допустимо само, доколкото се явява средство за утвърждаване авторитета на съдебната власт.

Превенция на корупцията в органите на съдебната власт;

Считам, че отчетността, разбрана като обявяване на съображенията, довели до конкретно решение, е реална гаранция срещу практики, основани на всякаква форма на зависимост.

Наложително е да бъде изследван всеки сигнал и при установени данни за необяснимо поведение да бъдат предприети адекватни мерки – в рамките на етичната саморегулация, когато е налице обосновано съмнение за нарушена безпристрастност, но липсват доказателства, а при наличие на доказателства – предвидените в закона мерки. Единствено този подход обективира нетърпимост към подобно поведение.

Обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права

Съдията като всеки човек има право на достойни условия на труд.

Правораздавателната дейност е доказан стресогенен фактор. Наложително е ВСС да създаде система за управление на риска от неблагоприятно въздействие върху личността на магистрата и съдебните служители. Ако нормата на натовареността може да определи нормалното напрежение, ВСС дължи да утвърди праг на допустимост на натоварването, превишаването на който застрашава здравето както на съдията, така и на съдебния служител.

Натоварените с управлението на системата дължат да осигурят необходимите условия за качествено изпълнение на правораздавателната дейност. Следва изрично да бъде утвърден принципът, че инвестирайки необходимото внимание към всяко възложено на съдията дело той няма да бъде държан отговорен за обективната невъзможност да разгледа и останалите очакващи го дела. Съблюдаването на обещания от законодателя разумен срок за всяко дело предполага споделена отговорност между съдията, натоварените с управлението на съответния съд и системата като цяло. Обективната невъзможност за приключване на делата в срок пряко ангажира ръководството на съда, а при липса на ресурси – ВСС и съответната колегия да предприемат адекватни мерки, пример за каквито са представени в концепцията ми.

Творческият характер на правораздавателната дейност и естеството на някои подлежащи на разглеждане случаи обосновават ненормирано работно време за съдията. Този режим обаче ангажира ВСС да обезпечи утвърдените в трудовото законодателство гаранции за възстановяване на работоспособността – междудневни и междуседмични почивки и годишен отпуск.

Реформа на съдебната карта:

Въпросът свързвам единствено с преоценка на съществуващите понастоящем районни съдилища. Смятам, че математическият подход не е

подходящ за структурирането на съдебната система. Предвид ангажимента на съдебната власт да гарантира сигурността в обществото намирам за меродавни два критерия – дефинирана нужда на местната общност и потенциал у системата да ги осигури организационно. Ето защо считам, че реорганизацията макар и да е в компетенциите на ВСС предпоставя структуриран дебат с непосредствено участие на представители на местната общност и съдиите, правораздаващи в идентифицираните като подлежащи на закриване съдилища. Обосновани нужди и поет непосредствен ангажимент от съдията за реализацията им при установена необходимост от съществуване на структурно обособен съд обосновава запазването му.

При реализация на отдавна предвижданото електронно правосъдие местната подсъдност губи своето значение. Това позволява тъй наречените малки съдилища да поемат дела, които се разглеждат в закрито заседание. Организационно обезпечената дейност по връчване на книжа под непосредствения контрол на специализираната администрация и пряката комуникация между администриращия производството съдия и ръководителя на службата обезпечава необходимата размяна на книжата. Това от своя страна позволява използване на наличния ресурс при по-ниско постъпление от територията под юрисдикцията на този съд.

5. Какви конкретно качества считате, че следва да притежават бъдещите председател на ВКС, председател на ВАС и главният прокурор, така че профилът им да съответства на изискванията на закона за заемането на съответната длъжност?

Председателите на ВКС, ВАС и главният прокурор олицетворяват съответната институция. Това предполага безупречната им репутация, доказани в професионалната им дейност лидерски качества, основани на авторитетност и визионерство, умение за работа в екип – способност да разбират чуждо мнение, да подчиняват действията си на общоприет интерес, развито чувство за самокритичност и способност да подчинят самооценката на поведението си на утвърдените представи за необходимия обществен облик на институцията, която представляват.

6. Как бихте постъпили, ако стане невъзможно в следващия ВСС да осъществите концепцията, която сте защитили пред своите колеги – избиратели?

Смятам, че участието във ВСС е и отговорност към колегите, застанали зад моята кандидатура. Затова този въпрос свързвам с изчерпаната възможност за консолидиране на мнозинството около застъпени в концепцията ми принципни положения или реализация на основополагаща за концепцията ми идея.

Вярвам, че ефективното решение почива на противопоставяне на различни гледни точки. Ето защо ще подложа на проверка полезността и приложимостта на всяка конкретна, но несподелена от мнозинството моя идея, било обявена в концепцията и разпозната от избирателите, било възникнала в

процеса на работата ми чрез допитване до действащите магистрати. Убеден съм, че проявена при тези условия подкрепа за идеята, включително предложени различни варианти за реализацията ѝ, ще ангажира мнозинството да преосмисли становището си. Този подход логично ще формира и съзнание у активната част от съдийската общност, че съдията може и трябва да бъде гарант за доброто управление на съдебната власт.

Приемам като израз на отговорността към избирателя и възможността като част от колективния орган да осигуря защита при накърняване на индивидуалната или институционална независимост. В случай, че развитите от мен идеи не бъдат споделени, ще потърся кредит на доверие сред избирателите при идентифициране на възможното последващо мое участие в този орган. Считам, че форматът за електронно гласуване е подходяща форма за провеждане на допитване. Ако не получа изрична подкрепа от съдии, чийто брой е не по-малък от избралите ме, ще счита, че съм загубил доверието и ще си подам оставката.