



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

Изх. №.....

Дата:.....

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

18-06-2017

Изх. № 380

ОСС - 3037

20 06 2017

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ГЕОРГИ УШЕВ

*Административен ръководител –
председател на СНС*

За г-жа/г-н:

- За доклад в Комисия
 За доклад с предложение
 По компетентност
 За изпълнение
 За сведение
 Друго: 26.06.17

Относно: Общо събрание на съдиите при АСНС, проведено на 23.06.2017 г. на основание чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ

Приложено изпращаме Ви, копие от Протокол от Общо събрание на съдиите от АСНС, проведено на 23.06.2017 г. на основание чл. 194а, ал. 7.

Приложение: съгласно текста.

С уважение:

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН
СПЕЦИАЛИЗИРАН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД



Изготвил:

Л. Г., "Връзки с обществеността"

София 1505, ул. Черковна № 90

www.asns-sofia.bg

Регистратура тел.: 02/ 421 72 22; Досъдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 74 49;

Съдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

ПРОТОКОЛ

Днес, 23.06.2017 г. в 10.00 ч., в зала № 4 на АСНС, се проведе общо събрание на магистратите при АСНС, което се ръководи от съдия Даниела Росенова – И. Ф. председател на АСНС и с участието на секретаря Ваня Костадинова.

Присъстват съдиите Даниела Росенова, Петя Колева, Румяна Илиева, Даниела Врачева, Димчо Георгиев, Венелин Иванов, Драгомир Кояджиков, Красимира Костова и Красимира Райчева.

Присъства и съдия Георги Ушев, който е уведомен на 14.06.2017 г.

Отсъстват съдия Веселина Вълева, която е в платен отпуск на 22.06.2017 г. и 23.06.2017г. и съдия Емилия Петкова, която е ангажирана служебно във ВСС от 19.06.2017 г. до 23.06.2017 г. за участие в комисия за конкурс.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Госпожо председател, искам да попитам присъствието на събранието има ли задължителен характер?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Разбира се.

СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ: Тогава, противно на волята ми, ще остана.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Имаме необходимият кворум. Откривам събранието. Колеги, провеждаме събрание с дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите за административни ръководители на съда.

Кандидатите са двама - съдия Румяна Илиева от АСНС и съдия Георги Ушев - административен ръководител на СНС. Колеги, нека да решим реда, по който ще изслушваме кандидатите. Дали по реда на подаване на документите във ВСС или по реда на колегиалното начало, а именно първо съдия Илиева и след това съдия Ушев.

СЪДИЯ ИВАНОВ: Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидатите по азбучен ред, така както беше проведено изслушването на кандидатите във ВСС.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: С уточнение, че там бяха изслушани по реда на подаване на документите. Колеги, нека да не губим време, защото от 11.00 ч. има съдебно заседание.

СЪДИЯ КОСТОВА: Аз предлагам да изслушаме първо кандидата от нашия съд.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Предлагам да гласуваме предложението на съдия Иванов, кандидатите да бъдат изслушани по азбучен ред.

Пристъпи се към гласуване, при което се получиха

2 гласа „за“, 5 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“

На основание проведеното гласуване,

Общото събрание

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предложението на съдия Венелин Иванов да бъдат изслушани кандидатите по азбучен ред.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Предлагам да гласуване предложението на съдия Костова, първо да бъде изслушана съдия Илиева.

Пристъпи се към гласуване, при което се получиха
5 гласа „за“ , 2 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“
На основание проведеното гласуване,
Общото събрание

Р Е Ш И:

ПРИЕМА предложението на съдия Красимира Костова първо да бъде изслушана съдия Румяна Илиева - съдия от АСНС.

СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз считам, че концепциите не трябва да бъдат изслушани изцяло, но предлагам всеки кандидат да представи концепцията си в рамките на 5 минути, след което да бъдат поставяни въпроси към тях и най-накрая след приключване изслушването на двамата кандидати, ако някой иска, да се изкаже.

Пристъпи се към гласуване, при което се събраха
7 гласа „за“ , 0 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“
На основание проведеното гласуване,
Общото събрание

Р Е Ш И:

ПРИЕМА предложението на съдия Драгомир Кояджиков, всеки кандидат да представи концепцията си в рамките на 5 минути, след което да му бъдат поставяни въпроси.

След изчерпване на въпросите към кандидатите да се предостави възможност за изказвания.

В 10.12 ч. започва изслушването на съдия Румяна Илиева - съдия от АСНС.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Уважаеми колеги, само преди няколко месеца в тази зала, в същия формат, в почти същия персонален състав, беше проведено общо събрание на съдиите с аналогичен дневен ред по повод открита процедура за избор на председател на АСНС, финализирана без осъществен избор на такъв. Като участник и в предходната процедура, аз изложих пред вас своето виждане и основните насоки за управленска дейност на АСНС с очертаване на актуалното състояние на този орган на съдебна власт, със специфичните му проблеми, с насоките и принципните положения в управленската му дейност, както и мерките за тяхното постигане. В началото на срещата искам да споделя с вас, че принципни концептуални различия в заявеното от мен и защитено пред вас становище

от предходното изслушване, не са настъпили, поради което не намирам за необходимо в детайли да излагам концепцията си. Ще си позволя в синтезиран вид да очертая основите линии с акцент върху настъпилите положителни промени, проявили се резултат на проведените последователни срещи през последните месеци на пленарния състав на съда с председателя на ВКС, по негова инициатива, както и с оглавявания от него екип от съдии от ВКС, по повод проверка на административната дейност на съда при разпределението на делата и съблюдаването на принципа на случайното разпределение при определянето на съдия-докладчик, както и членове на съдебния състав. Искам да подчертая последвалото широко обсъждане на общите събрания с активното участие на всички магистрати на направените от извършващите проверка констатации, в резултат, на което бе постигнат консенсус и приети изменения и допълнения във вътрешните правила за случайно разпределение на делата в съда, които своевременно бяха и оповестени на интернет страницата на съда. Убедената съм, че този процес ще се утвърди и след запознаването, обсъждането и анализирането на резултатите и от проверката на Инспектората на ВСС, след влизането в сила на акта и неговото публично оповестяване. Протеклите положителни промени през последните месеци в АСНС, с изместването на тежестта и центъра на административно управление към механизмите на професионалното самоуправление от страна на съдиите, за мен са значителен признак за началото на процес на оптимизиране на управлението в насоките, очертани в моята концепция. Затова считам, че и през следващия управленски мандат следва да се полагат последователни управленски усилия именно в тази насока. Провокиране и стимулиране активността на общото събрание на съдиите по всички въпроси, свързани с управление на съда, както и тези, свързани с упражняването на управленски правомощия от страна на неговия председател.

Считам, че съдиите от АСНС, целият колектив на съда, включително и съдебната администрация, разполагаме с професионален капацитет, с вътрешен потенциал и ресурс за преодоляване на всички негативни проблеми и тенденции, които са очертани, поради което заявявам моята вътрешна убеденост, че със съвместни усилия биха могли да се постигнат всички препоръки, които са направени от извършените проверки към работата на съда. В тази насока, съвсем в бърз порядък, ще очертая необходимостта от приемане на правила за работата на общото събрание, които са необходими по силата на последните изменения от ЗСВ и сме задължени да приемем. Разширяване функциите на общото събрание по упражняване на контрол и отчетност върху правораздавателната дейност и в насока срочността на производството, в насока обсъждане на противоречива практика, последователно запознаване с всички дела, които са преминали касационен съдебен контрол, както отменителните,

изменителните и потвърдителните. Това е една от насоките на дейност на общото събрание, а именно да обобщава както собствената си правораздавателна практика, така и на подведомствения му СНС. Да се утвърди тенденцията за провеждане и планиране на съвместни общи събрания със СНС по въпроси, които са решавани противоречиво или неправилно и по този начин изпреварващо да се отстраняват противоречията в съвместната ни работа.

В 10.20 ч. започва изслушването на съдия Георги Ушев.

СЪДИЯ УШЕВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда максимално кратък. Набелязал съм пет неща, за които ще отделя по една минута. Ще се постарая да се включа в рамките на 5 минути, тъй като сте ми чели концепцията най-вероятно или ако желаете можете, да я прочетете. Това, което мисля, че трябва да направи следващият председател на АСНС, както и да се казва той е следното:

На първо място, винаги съм залагал, акцентирал и разчитал на добрия колектив. Първото нещо, което следва да се направи е, колективът да бъде обединен, като се установи трайна, спокойна, добронамерена, професионална атмосфера в дух на взаимно разбирателство, уважение и равнопоставеност. Също така изразяване и отстояване от страна на председателя на АСНС на ясна позиция пред магистратите и служителите, за не толериране на фактори на поведение, предпоставящи разделение на колектива. Ако това да бъде постигнато, в един съвсем малък колектив от 11 човека, резултатите на съда ще бъдат много по-добри от простия сбор от 11 съдии. Колективът дава много по-добри резултати, когато е сплотен и работи в такава атмосфера.

Второто нещо, което смятам, че трябва да направи следващият председател на АСНС, е засилване ролята на общото събрание на съдиите и всъщност утвърждаване на ръководната му роля при функционирането на съда. На вниманието на общото събрание считам, че следва да се обсъждат не само текущи организационни въпроси, но и кадрови въпроси, по отношение работата на някои от служителите например, правни въпроси. Въобще всички наболели въпроси от живота на съда, следва да се обсъждат, а и да се вземат решения за разрешаването им от общото събрание. Демокрацията не е свършена, но поне до сега няма измислен по-добър механизъм от нея.

На трето място, смятам, че трябва да бъде променена медийната политика на съда. Трябва по всички важни дела много бързо и много адекватно да се дава първо гледната точка на съда, за да бъде тя отразявана от медиите. Първо гледната точка на съда, защото медиите така или иначе не могат да бъдат спрени да пишат и да интерпретират нещата както те намерят за добре. Свободата на словото е факт, но трябва да има адекватно поведение от страна на ръководството на съда в тези случаи.

Следва да бъде задействана процедура за осигуряване достъп до класифицирана информация на системния администратор на съда.

Следва да бъде оборудвана единствената зала с монитор за съдиите и с екран за оглед на веществени доказателства.

Следва да бъде развита практиката с електронните досиета на делата, каквато е налице в СНС. Там в едно електронно дело е включен обвинителен акт, протоколи от съдебни заседания, крайният акт на съда, жалби и протести срещу него, разпитите на свидетели от съдебното заседание. Всичко това, ако бъде създадено в електронен вариант дело и в АСНС, ще бъде от полза на съдиите при тяхната работа и от полза на гражданите, адвокати, подсъдими при осъществяване на тяхната дейност.

Смятам също така, че трябва да бъде подоброено качеството на годишните отчетни доклади на АСНС, като в доклада се включат не само минималните изискуеми реквизити, а се прави обстоен анализ на достиженията и проблемите в дейността на съда, както и в дейността на СНС.

Смятам също така, че трябва да бъде доразвита практиката за проверки на СНС, касаещи не само сроковете и деловодните книги, а и обобщаване на практиката, констатиране на противоречива практика, указване на методическа помощ при преодоляването ѝ.

Общо взето, това са акцентите, на които ще наблегна, както и на тези, заложиени в концепцията.

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Имам общи въпроси към двамата кандидати:

1. Сегашната щатна численост на АСНС достатъчна ли е за нормалното функциониране на съда при положение, че има непопълнен четвърти наказателен състав?

2. Ако промените в НПК станат факт и делата за корупция дойдат тук, а това очевидно ще стане, и се разшири компетентността на СНС и АСНС, мислите ли, че следва да се увеличи състава на АСНС и с колко щатни бройки?

3. Как на практика с няколко думи можете да кажете, че ще работите за издигане имиджа на съда и ще гарантирате неговата независимост, същевременно да реализирате такова положение, при което съдът да е с равна отдалеченост от страните в процеса?

В концепцията на съдия Илиева видях, че тя коментира такова състояние, при което АСНС ще е равно отдалечен и от двете страни - прокуратура и адвокатура.

В концепцията на съдия Ушев ми направи впечатление на лист 22, където той сочи, че въпроси, свързани с правоприлагането по практиката, която ще бъде обсъждана, освен на текущите срещи на магистратите от двата съда, той счита, че на тези срещи следва да присъстват и представители на прокуратурата. Мислите ли, че по този начин съдът е равно отдалечен и независим от двете страни? Считаю, че прокуратурата

си има достатъчно компетентни кадри, анализатори, които могат да си анализират съдебната практика и дали техни представители перманентно трябва да присъстват на тези наши общи събрания на двата съда?

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Аз благодаря на съдия Райчева за поставените въпроси. Един от важните въпроси за доброто функциониране на всеки орган на съдебната власт е доброто му кадрово обезпечаване. Считам, че от гледна точка качеството на магистратския състав всички преминали съответния конкурс пред съдии от ВКС, още при създаването на този орган на съдебна власт, както и на натрупания професионален опит за повече от пет години от съществуването на съда, са доказали добрите професионални качества, включително и оценка, получена от доклада на ВКС за дейността на съда от началото на 2012 г. до края на 2016 г. Намирам, че е резонен въпросът за щатната численост.

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Моля да се отговоря конкретно на въпроса – трябва ли кадри, или не трябва? Хронологията на съда я знаем.

СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ: Предлагам в изказванията ретроспекциите да се избягват.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Вярно е, че броя на съдиите е важен. Важна е професионалната подготовка и качество на съдиите. Вярно е, че непълния четвърти състав създава затруднения и проблеми във функционирането. За мен добро решение би било да се отстоява тази позиция, която и предходното ръководство отстояваше, включително и с жалбите до ВАС за възможността тази бройка, която ни беше отнета, поне като първа стъпка, да бъде върната отново в щата на съда.

Относно прогнозата на броя на делата, при евентуална промяна и разширяване на материалната компетентност съда, според мен това е неотменна и неизбежна последица от разширяването на компетентността. Не само на магистратския състав, на съдебната администрация, на общата, на специализираната такава, както и на материалните условия, в които се упражнява правосъдието. Възникват проблеми и относно съдийски кабинети, относно кабинети за съдебна администрация. Да, намирам, че ще бъде необходима промяна в тази насока и поставяне на този въпрос на вниманието на ВСС с мотивирани искания в тази насока.

По отношение имиджа на съда, трябва да се полагат последователни усилия за подобряване на публичния образ на АСНС в публичното пространство. Кои са факторите, които благоприятстват изграждането на положителен образ:

На първо място, добри вътрешни институционални отношения между магистратите в този орган на съдебната власт, между магистратите и съдебната администрация, както и с подведомствения СНС. Поддържане на междуинституционални ефективни работни отношения с всички звена и органи от системата на съдебната власт - ВСС, инспекторат, прокуратура, а

така също и с органите от законодателната и изпълнителната власт, при стриктно съблюдаване принципа на независимостта на властите.

Другият въпрос беше специално към колегата Ушев. Аз ще се въздържа от коментар, тъй като той беше конкретно към него.

СЪДИЯ УШЕВ: По първи въпрос на съдия Райчева, относно сегашната щатна численост дали е достатъчна за функциониране работата на съда, да, смятам, че за сега е достатъчна.

По втория въпрос на съдия Райчева:

Ако делата за корупция дойдат в съда, по принцип смятам, че следва, да се увеличи състава на АСНС, но след анализ на това колко и какви дела ще дойдат. Законодателната промяна е в ход. Не е ясно точно на кои дела, по кои текстове, ще бъде променена подсъдността. След като се види крайният вариант на закона, след като се изиска годишно колко такива дела постъпват в съдилищата от прокуратурата, ще се направи анализ, но по принцип смятам, че за да функционира съдът нормално, трябва да бъде кадрово обезпечен. Ако ми бъде гласувано доверие, ще направя всичко възможно това да се случи.

По третия въпрос на съдия Райчева, как ще гарантирам имиджа на съда и неговата независимост и равна отдалеченост от страните?

Съдия Райчева, аз дълбоко вярвам, че проблема с независимостта всеки един магистрат следва да го реши за себе си при постъпването в съдебната система. Този процес разбира се, може да се случи и по-късно, но ако той не го е направил, когато е на апелативно ниво, ако е така, смятам, че той много трудно би могъл да бъде независим. Ако трябва по философски да погледнем на нещата, независимостта е състояние на духа.

В момента ръководя съд, който мисля, че е независим, с имидж, който е след 5 годишния ми мандат, е много по-добър от момента на стартиране на имиджовото доверие на специализираните институции като цяло и е равно отдалечен от страните. Съвсем друг е въпросът каква ще бъде, който и аз засегнах в изложението си, реакцията и медийната политика на председателя при медийни атаки срещу съдии. Независимият магистрат трудно може да стане по-независим и независимостта да му я гарантира някой друг. Тази независимост, първо е гарантирана от конституцията и законите ни. Второ, както казах, предимно от морала и ценностната система на човека, но медийната политика на съда както отбелязах, трябва да бъде променена. Има едно нищо, което е много важно и което трябва да се прави по отношение на медийната политика - бързо, адекватно и достъпно да бъдат обяснявани всички решения на съда на медиите, защото те най-често отразяват гледни точки. И най-често отразяват първите им подадени гледни точки. Затова аз бих направих всичко възможно, което и правя като председател на СНС - първата подадена гледна точка да е на СНС. Трябва да бъде подавана адекватна информация. Аз не съм от хората, които смятат, че съдиите говорят само с

актовете си. Смятам, че това отдавна отмина. Защо? Защото съдиите трябва да говорят преди всичко навреме, а актовете, не защото се просрочват, а поради обективни причини, достигат до медиите и до обществото в много по-късен момент, от този, в който обществото се интересува от проблема. Аз съм от хората, който е изградил прекрасни отношения с представителите на всички медии. Смяя да твърдя и смятам, че най-добрият пиар за съда е неговият председател. Говоря с тях непрекъснато. Имат ми телефона. По всяко време ми звънят и ме питат и аз им обяснявам. Мога да ви кажа, че те безпогрешно разпознават искреността и когато им бъде поднесена адекватна и навременна информация, повечето медии я отразяват. Разбира се, има десет процента от тях, които я изопачават. Има и такива.

СЪДИЯ КОСТОВА: Ако въпреки подадената информация в медиите, излезе изопачена такава, как според Вас трябва да се реагира?

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Допълвам въпроса, имайки предвид чл. 212 от ЗСВ.

СЪДИЯ ИВАНОВ: Нямахме как, след като в медиите излиза едно заглавие, което казва следното: „АСНС пушна еди кой си. Ние още не бяхме заседавали. Аз да тръгна да търся журналиста, медията и да се обяснявам, че АСНС още не е провел заседанието си. Те не правят разлика между СНС и АСНС. Следващата стъпка беше, че един от задържани беше пушнат с „гаранция“ и ние му я заменихме с „домашен арест“ и тогава заглавието беше следното: „АСНС пушна от ареста еди кой си под домашен арест“. Това ме дразни, защото най-малко това не е вярно. По какъв начин аз трябва да се занимавам и да търся журналисти и медии. Считаю, както е в този случай, когато се засяга имиджа съда, че следва да се даде един отговор, къс и кратък, от пресаташето или от председателя на съда, но да бъде адекватен на това, което е сгрешено и следващия път да се съобразяват. Много е важно за имиджа на съда да има концепция, да има мислене.

СЪДИЯ УШЕВ: Както казах, проблемът идва от това, че първо говорят други. Този проблем почти не сме го имали за 5 г. в СНС, именно поради практиката, че по всяко едно дело до абсолютно всичките медии, на които имаме имейлите на съдебните репортери, се изпраща накратко съдържание от акта на съда и кратко обяснение на мотивите. Прави ми впечатление, че абсолютно всички медии отразяват дословно това, което сме препратили. Затова казах, че медийната политика на АСНС трябва да бъде променена и трябва да бъде променена в тази насока. Аз много добре разбираю възмущението ви. Ако обаче, въпреки изпратената такава информация, медията изопачава тази информация, първото нещо, което трябва да се направи, е да се поиска право на отговор за даване на гледната точка на съда. Вие много добре знаете, че свободата на словото е факт и на

СЪДИЯ УШЕВ: В концепцията си съм написал, че ако общото събрание на съда обсъжда въпроси, които касаят прокуратурата, за мен е повече от нормално да бъде поканен и човекът, чиято работа касаят тези въпроси. Това е институционално взаимодействие. Така могат да бъдат канени и представители на адвокатурата, ако работата им касае обсъждания въпрос. Тези хора, могат да допринесат, с гледната си точка, за вземане на правилно решение от общо събрание. Освен това, добрият диалог между институциите е ключът към всичко. Това е в рамките на добрия диалог.

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Въпросите ми са няколко и само към съдия Ушев.

1. На 10.01.2017 г. ВСС Ви гласува доверие за втори мандат като председател на СНС. Поели сте тази отговорност спрямо колегите си от една страна и спрямо кадровия орган от друга страна. Пет месеца след това, Вие се кандидатира за административен ръководител на друг съд. Намирате ли това за сериозно професионално поведение? Не намирате ли това за предателство спрямо колегите си от СНС, които ви гласуваха това доверие и защо не искате да довършите мандата си като ръководител на СНС?

2. Какво мислите за института на т. нар. „вечен административен ръководител“? Доколко мислите, че е удачно един магистрат да бъде административен ръководител, при положение, че вече Вие упражнявате втори мандат като административен ръководител на СНС и де факто понастоящем искате да сте председател на АСНС? Т.е. трети мандат административен ръководител.

3. С какво считате, че сте толкова изключителен, за да се кандидатира за административен ръководител на АСНС, кандидатствайки от орган, който е на по-ниско ниво в съдебната власт и не мислите ли, че по този начин се нарушават основни принципи на ЗСВ и съдийското самоуправление?

Четвъртият ми въпрос беше свързан с медиите, но доколкото разбирам, така или иначе ще работите с всички медии или с конкретни медии. Използването на медиен натиск върху една или друга институция, дали допринася за добрия тон, етика и диалогичност и като пример към този въпрос, искам да дам ситуацията, в която през месец март 2015 г., чрез медиите, Вие нападнахте съдиите от АСНС, за това, че неоснователно връщат дела на СНС, като в медиите беше изнесено и казано от Вас, доколкото си спомням статията, че някои съдии не са написали дори един акт. Всъщност, точно тези медийни изяви и нападки, породиха напрежение в нашия съд и предизвикаха срещата с председателя на ВКС. Проверката, която беше извършена от страна ВКС опроверга Вашите твърдения. Дали си извлякохте поука от тази ситуация и до каква степен всъщност,

заглавията на журналистите, няма как да влияем. Това си е редакционна политика, становище, привличане на клиенти.

На въпроса на съдия Врачева, председателят как ще коментира делата с оглед чл. 212 от ЗСВ?

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Доколкото разбирам текста на закона е, че не можем да коментираме висящи дела – висящо дело или което е невлязло в законна сила. Т.е. и ВКС трябва да се произнесе, за да влезе в законна сила.

СЪДИЯ УШЕВ: Аз тази разпоредба я разбирам така.

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Извинявайте господин Ушев, в този смисъл нашият съд нямаше проблем с медиите. Проблем има от последните 6 месеца.

СЪДИЯ КОСТОВА: И преди това си имахме.

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Според мен нямаме право за коментираме висящи дела, с оглед разпоредбата на ЗСВ.

СЪДИЯ УШЕВ: Точно затова ви казах, че с медиите трябва да бъде говорено и да им бъде обяснявано. Когато имаме например, производство по чл. 64 или чл. 65 НПК и когато то е приключило, няма пречка вие да коментирате защо сте взели това решение. Делото е висящо, но не е пред вас. За да бъдат разбрани съдиите, трябва да говорят ясно, достъпно и на първо място, навреме. Когато това бъде направено, проблемите с медиите се минимализират. Не смятам, че съдът трябва да си мълчи и да понася упреци, за това, че някакво дело тече в някой друг съд и то не е приключило там. Вие сте приключила вашето дело и ако бъдете атакувана за него, можете да обясните съображения си и според мен трябва да го правите.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Бих искала да изразя и своята позиция по този въпрос накратко. Аз не считам, че трябва да вменяваме в задължение на всеки един съдия, по всеки един постановен от него съдебен акт, да прави изявление пред пресата и да изразява съгласие или несъгласие с изложени в медиите данни и неправилни трактовки на съдебните актове. Аз залагам изключително много на професионализма в общуването с медиите. Считам, че това е задължение изключително на пресаташето на съда. Разбира се, на заден план не остава и ролята на административния ръководител на съда. Много важно е всъщност председателят да организира брифинги, да организира нарочни срещи и да представя анализ на свършената работа, било някакви тематични срещи. По конкретните дела е задължение на пресаташето на съда.

СЪДИЯ УШЕВ: Искам да допълня и моята гледна точка. Естествено, че трябва да бъде обяснявано чрез пресаташето на съда. Естествено, че съдиите нямат задължение да говорят, но ако желаят, могат да го направят.

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Не получих отговор на въпроса за оперативните срещи.

действително следва да се използват медиите? Какви ще са границите, ограниченията в тази насока?

И последният ми въпрос е:

В становището, с което се запознах, качено на сайта на ВСС, на Комисията по професионална етика на съдиите към съдийската колегия, е публикувано едно обстоятелство, отразено спрямо Вас, че в специализираното междуведомствено звено за разследване на корупцията при СГП, през 2016 г., е постъпил сигнал, по който с постановление от 03.04.2017 г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл.142а, ал.2 вр. с ал.1 от НК. Знаем, това е противозаконно лишаване от свобода, извършено от длъжностно лице, което се води срещу неизвестен извършител. Интересуваме в какъв смисъл Вие сте свързани с това дело, имате ли някакво процесуално качество по него, разпитвани ли сте по делото, тъй като тази информация е огласена в становището на Комисията за професионална етика във връзка с Вас? Това са ми въпроси към Вас. Благодаря.

СЪДИЯ УШЕВ: За съжаление, ще ми трябва становището на Комисията, защото аз за първи път чувам това. Ако може да си го взема.

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Госпожо председател, имам процедурно предложение. Колегите разбраха, че от 11.00 ч. имаме насрочено дело с осем обвиняеми лица, ако може да продължим събранието в по-късен час.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Предлагам да отложим събранието за 15.00 ч.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Аз не съм съгласна.

СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ: Аз не съм съгласен да отлагаме изслушването.

СЪДИЯ УШЕВ: Ще направя опит в рамките на 15 минути да отговоря на всички въпроси.

На първия въпрос на съдия Райчева:

След като бях гласуван за председател на СНС, след това имаше гласуване за председател на АСНС, на който нямаше избор. Първото нещо, което направих, е да събера колегите от СНС и да обсъдя с тях решението си и получих пълна подкрепа за решението си от тях. Така, че не го считам за предателство. Освен това, в концепцията съм изложил, че кандидатурата ми е от загрижеността ми към специализираното правосъдие като цяло, защото проблемите на единия и на другия съд, когато са налице, рефлектират взаимно на съдилищата. Считам, че сериозни проблеми към настоящия момент, от ръководно естество, СНС няма, докато има някои неща, които трябва да бъдат решени в АСНС, за които изтъкнах по-рано. Да не ги повтарям. От тази гледна точка, смятам, че поведението ми е абсолютно сериозно и това са ми мотивите, които съм обяснил и в концепцията, да го направя.

Отговорът ми на втория въпрос на съдия Райчева, е свързан с отговора на първия въпрос. Когато законът го позволява и когато човекът

притежава необходимите качества и съответния орган счита, че той е подходящ и му гласува доверие, аз не виждам проблем, той да заеме определена длъжност, докато неговият колектив, компетентният орган, който е гласувал и закона му позволяват това и най-вече, когато с работата си, той допринася за издигане имиджа на това учреждение, за подобряване работата му, ако той е полезен, трябва да бъде там.

На следващия въпрос на съдия Райчева, с какво считам, че съм изключение, за да се кандидатирам от по-ниско ниво:

На първо място, с изключителния си административен опит, осъществяван в съдилища с далеч по-голям числен състав и далеч по-големи и разнородни проблеми от този. Бил съм заместник председател на Софийски районен съд, в Специализирания наказателен съд – председател втори мандат.

На второ място, с качествата, които притежавам, което стана видно и от протокола на общото събрание на СНС, да обединявам колектива, да намирам такъв подход, да осигурявам такава спокойна обстановка, че съдиите да правораздават спокойно и ефективно. На това, че в течение на пет годишния си период като административен ръководител, съм изградил прекрасни отношения, както с ръководствата на всички специализирани институции, така и с ръководството на прокуратурата, както и с представителите на медиите. На това, че съм бил и въззивен съдия в СГС и познавам работата и от тази гледна точка. На това, че във всяко едно отношение се чувствам равностоен и подготвен, а и по-добър, с посочените вече качества от всички останали кандидати.

Никога не съм проявявал избирателно отношение. Нито към колегите в колектива, нито към представителите на медиите. Разполагаме с телефоните и имейлите на всички съдебни репортери, от всички медии и определенията и присъдите на СНС се изпращат на тях. Ако ми бъде гласувано доверие, това ще се случва и като председател на АСНС. Цялото общество трябва да бъде информирано.

За отговор на следващия въпрос на съдия Райчева, ще ви дам една статистика. До моето изказване - месец март 2015 г., предната година имаше върнати 19 отменени присъди, върнати или на прокуратурата, или на СНС. След моето изказване месец март 2015 г. в медиите, което по-скоро е акцентиране на съществуващ проблем, отколкото медиен натиск, аз просто поставих проблема в медиите, защото нямаше междуинституционален диалог между ръководството на АСНС и СНС.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Извинявайте колега, в какъв смисъл нямаше диалог?

СЪДИЯ УШЕВ: Нека да отговоря на този въпрос и ще ви кажа.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Точно във връзка с въпроса, аз искам конкретно да отговорите.

СЪДИЯ УШЕВ: След изказването ми месец март 2015 г., до края на годината, знаете ли колко върнати дела имаше?

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Много добре знаем.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Знаем цялата статистика.

СЪДИЯ УШЕВ: Имаше нула върнати дела. Аз не казвам, че нещата трябва да се решават чрез медиите. Не казвам, че нещата трябва да се решават чрез медиите, но това мое изказване, постигна резултат и мисля, че добър резултат за специализираното наказателно правосъдие. Смятам, че това е част от взаимното ни израстване. Не го разглеждам като проблем. Също и мое разбира се.

Аз също съм си извлякъл поуките, но смятам, че това е част от взаимното ни израстване. Аз съм свикнал да разсъждавам от гледна точка на резултата. След като постигнатият резултат е добър, то ...

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Независимо какви средства ще се използват?

СЪДИЯ УШЕВ: Вижте, аз смятам така, че когато има някакъв проблем, ние не трябва да го прикриваме. Аз смятам, че разполагаме с потенциала да го развием. На същия въпрос искам да ви цитирам не мое разсъждение, а заключенията от анализа на ВКС, какво е казал ВКС по повод на същия този проблем: „Като недостатък в работата на АСНС по въззивните дела от общ характер, следва да бъде оценен демонстрирания в някои случаи формализъм при преценка дали са допуснати нарушения на процесуалните правила, дали те са съществени.

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Това е извадка от контекста.

СЪДИЯ УШЕВ: Всичките ви препоръки от т. 5. 2.1, 5.2.2, 5.2.3 и 5.2.4 са за избягване на излишния формализъм при процесуалните нарушения. Точно това съм казал и аз в медиите.

На въпроса на съдия Росенова, пак казвам, че ако и ние тогава имахме по-добър институционален диалог с вас като ръководство, този проблем щеше да бъде избегнат, защото такива общи събрания започнахме да провеждаме след намесата на председателя на ВКС. Преди това такива общи събрания нямаше. Тези въпроси трябваха да бъдат решени с обсъждане, дори с цената на спорове и хората по делата нямаше да страдат от връщането им в много случаи, както посочва ВКС, а не аз. ВКС е посочил и конкретни решения. Това е юридически проблем. Това е явление. Аз като председател съм се борил с негативните явления. Не се боря с хора. Винаги ще продължавам да го правя, когато са налице. Ако някой се разпознава с тези негативни явления, съжалявам, но негативното явление е констатирано в доклад на ВКС.

Относно проверка срещу мен за сигнал по чл. 142а от НК, аз за първи път чувам за такова нещо. Никога не съм бил викан. Никога не съм бил разпитван. Никога не ми е било известно за преписка срещу мен. В момента наистина съм изненадан. Може би не съм си прочел достатъчно добре концепцията, но не знам нищо по въпроса.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Във връзка с отговора на колегата Ушев, искам само да вметна, че общоизвестно е, че една от основните причини за отмяна на първоинстанционните присъди и връщане на делата, бяха наистина на формално основание, доколкото може да се прецени като формално основание неправилното решаване на въпроса за компетентния прокурор. Въпросът, по който добре известно е на всички, че имаше дълго време един разнбой, едно противоречие, както в АСНС, така и СНС и с излизането на тълкувателното решение, тогава вече нещата бяха безпротиворечиво разрешени. Така, че големият брой отменени и върнати дела бяха именно в резултат на това нарушение. Много дела, които дойдоха от страната бяха с внесени обвинителни актове от некомпетентния прокурор от СП.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Имам въпрос към колегата, конкретен, точен въпрос, който засяга всички колеги, които карат леки автомобили.

На общо събрание, проведено на 14.06.2017 г., колега Ушев, Вие сте казали, че аз не съм била съгласна да се ползва гаража. По повод на това Ваше изказване, аз не знам на какво то се гради, имам един въпрос към Вас. Вероятно сте запознат със заповедта на Министерство на правосъдието от 09.01.2012 г., с която сградата се възлага на председателя на АСНС за стопанисване. Както виждате в тази заповед никъде не пише, че се възлагат гаражите на съдебните институции, настанени на ул. „Черковна“ № 90 – описан е целият имот. По повод на това, през трите години, през които съм стопанисвала имота, аз съм написала безброй писма до МП, че трябва да ни възложат гаражите, които са предоставени от ДКСИ на МП. Както виждате със заповед от 08.09. сградата Ви е възложена на Вас за стопанисване, където пише: „И сто паркоместа в подземния паркинг“. Отговорете пред колегите, къде съм казала, че аз не съм съгласна да се ползват паркоместата? Коректно отношение ли е това към колегите, във връзка с институционалното общуване между нас?

СЪДИЯ УШЕВ: С колегите, в неформален разговор съм го казал.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Не, абсолютно във формален разговор. Ето, имаме протокола от проведеното събрание на 14.06.2017 г. Кажете, защо пред колегите от СНС и от АСНС сте заявили, че съдия Росенова не е дала съгласието си.

СЪДИЯ УШЕВ: Дайте да си видя репликите.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Къде е било необходимо моето съгласие, за да се ползват гаражите? При положение, че първо, те не са ни възложени за стопанисване и второ, да отговорите пред колегите - 2012 г., когато в един широк формат в ДКСИ се подписваха едни правила за безопасност, с оглед техните изисквания, Вие присъствахте ли на тази среща, на която присъстваха седем, осем човека експерти от ДКСИ?

СЪДИЯ УШЕВ: Да, присъствах на тази среща и точно там, аз настоявах ние да се ползваме подземните гаражи.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Аз мисля, че Вие не присъствахте, както и колегите от прокуратурата.

СЪДИЯ УШЕВ: Добре, значи имаше среща, когато се съставяше тази заповед и правилата за достъп до сградата. Те бяха съгласувани с всички административни ръководители. На тази среща, аз настоявах подземният паркинг да бъде ползван за паркиране на автомобилите на съдиите. На тази среща си спомням, че Вашето мнение беше, че не трябва да паркират съдиите автомобилите си, а трябва да се съобразим с препоръките на „Съдебна охрана“.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Моето становище беше, не че не съм съгласна, а че трябва да се съобразим с мнението на експертите от ДКСИ и на „Съдебна охрана“.

СЪДИЯ УШЕВ: Да, точно така беше. Ето, това съм казал на колегите. Моето мнение беше, че съдиите трябва да паркират служебните си автомобили и „Съдебна охрана“ трябва така да си свърши работата, че да осигури безопасността, но съдиите трябва да използват подземният гараж.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Може ли ние да имаме мнение по въпроса, след като тези паркоместа не ни бяха предадени за стопанисване?

СЪДИЯ УШЕВ: Вижте, тогава се съставяха правила за достъп до сградата и тогава имаше възможност да се паркира. Това съм казал аз. Искате да коментираме изречението: “Никой не може да говори от нейно име, след като не е застанала тук и да каже дали дава съгласие“, защото към 27.03. вече имаше заповед на служебния министър за предоставяне на паркоместата.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Ето, това е заповедта, с която Ви се предоставя на Вас.

СЪДИЯ УШЕВ: Когато се проведе общо събрание, съм казал това, защото тогава вече имаше заповед на служебния министър от последното правителство за предоставяне на паркоместата и ние като административни ръководители трябваше всички да дадем съгласие по този въпрос.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Къде? Кой ни е уведомил и ни е попитал, или Вие така смятате? Искам да отговорите!

СЪДИЯ КОСТОВА: Моля, формулирайте си ясно въпросите, защото искаме и ние да разберем. В момента се заяждате взаимно. Ние не можем да разберем за какъв отговор става въпрос.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Съдия Костова, просто искам колегата да отговори на въпроса дали е коректно да дава такъв отговор пред вас, при положение, че по времето на моето стопанисване на сградата, паркоместата не ни бяха предоставени. На съдия Ушев са предоставени на 08.09.2015 г. и питам кой ми е искал съгласието и обсъждал ли е въпросът, за да каже пред колегите, че аз не давам съгласие.

СЪДИЯ УШЕВ: Аз вече отговорих и мисля, че стана ясно.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Добре, благодаря. Колеги, кой иска да изрази становище?

СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ: Искам да пожелая успех и на двамата кандидати. Концепциите и на двамата кандидати са разумни. За мен, предимствата на Румяна Илиева са в по-големия ѝ професионален опит, а на Георги Ушев - в по-големия му мандат като административен ръководител. Т.е. административният му опит е единственото предимство. Решението ще вземе ВСС. Дано да е най доброто.

Успех желая и на двамата!

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Благодаря на съдия Кояджиков.

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Във връзка с концепциите на двамата кандидати, моето становище е, че по-добрия и по-подготвения кандидат от двамата кандидати, свързано с концепциите им и дотолкова, доколкото ги познавам от 2012 г., е нашият кандидат, съдията от нашия съд - Румяна Илиева.

От друга страна, аз не мога да отмина с мълчание и ситуацията, в която сме изправени в този избор. За мен изначално е незаконосъобразен с допускане кандидатурата на съдия Ушев от страна на ВСС, тъй като сме в ситуация по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, според която кандидат от по-ниско ниво на съдебна власт, може да се допусне единствено по изключение. Във връзка с мотивите на законопроекта, се стигна до такова становище от вносителите и предложителите, че такова изключение се допуска само когато няма кандидат за съответния съд. В случая ние имаме такъв кандидат и мисля, че сме вкарани в една изначално незаконосъобразна процедура, по която ние трябва да вземем становище и да изслушване двамата кандидати, и не знам дали и с оттеглянето на съдия Ушев евентуално, ако това се случи, не знам дали ще се случи, би се стигнало до едно саниране на този незаконосъобразен конкурс.

За мен е очевидна разликата между двамата кандидати, както във връзка с концепциите, които излагат, така и с техния дългогодишен професионален опит.

Концепцията на съдия Илиева я намирам за изключително професионална. Мога да гарантирам за нейните също опит, стаж, етика. Познавам я като почтен етичен магистрат, толерантен към всички съдии, с уважение отнасящ се към страните в процеса, с дългогодишен опит като съдия, който има поглед върху работата на този съд още от месец октомври 2011 г., като за няколко месеца съдия Илиева същевременно е изпълнявала и функциите на административен ръководител. Отделно от това, съдия Илиева има натрупан опит включително и в чужбина в обучение на тема „Организирана престъпност, корупция, трафик на хора, права на човека“ и много други.

От 2012 г. със съдия Илиева сме в един кабинет, а от две години - в един съдебен състав – втори въззивен състав. За нея мога да кажа, че е с

изключителен професионализъм като магистрат, етика и толерантност. Това са основните качества, с които мога да опиша съдия Илиева.

Отделно от това, друго нейно преимущество е, че тя е влязла с конкурс в редиците на този съд, което е също много важно качество, водещо предимство пред другия кандидат – съдия Ушев.

Повече от 5 г. съдия Илиева има стаж в този съд, докато другият кандидат е бил само административен ръководител. Аз лично съм противник на налагащия се в нашата система принцип за „вечния административен ръководител“ и мисля, че с оглед сериозността на нашата институция, не следва да се позволява да бъде избран за ръководител магистрат, идващ от по-ниско ниво от орган на съдебната власт, а само от същото или по-високо ниво на съдебната власт.

Отделно от това, за концепцията на съдия Ушев, моето становище е различно от това на колегата Кояджиков. За разлика от концепцията на съдия Илиева, която намирам за изключително професионална изложена, концепцията на съдия Ушев я намирам за дълбоко погрешна и непрофесионална. Дори мога да я обрисувам като агресивно насочена спрямо колегите от АСНС. Мисля, че е едно непрофесионално заяждане с работата и достойнството на колегите от нашия съд. Това е моето становище.

В концепцията си съдия Ушев непрекъснато набляга, че едва ли не само той е човекът, който може да изгради един сплотен колектив. Моето лично виждане е, че колектив се прави от хора, които искат да влязат в такъв колектив и да са част от него. Не съм сигурна как ще стане това, след като съдия Ушев неколkokратно е изтъквал, че не е доволен от актовете на АСНС, поставял е под съмнение нашето вътрешно убеждение, като съдии от въззивна инстанция. Освен това, за мен е крайно непрофесионално и едно поведение на груба намеса в организацията и работата на друг съд и това ще ви го кажа с факти и обстоятелства, на които съм свидетел.

Преди месец съдия Ушев успя да парира опитите на съдиите от АСНС да излъчат кандидат на общо събрание, подкрепен от осем, девет съдии. Доколкото си спомням, беше задвижена процедурата за това. Аз говорих лично с кандидата, който щеше да се кандидатира, но след разговори на съдия Ушев с част от съдиите от нашия съд, те не подкрепиха този кандидат от нашия съд. Разговорите са били в насока, че той щял да се кандидатира, затова ние да не издигаме кандидат. За съжаление, уважаеми колеги, това е съдийското самоуправление, което тепърва прохожда и очевидно, наистина както каза съдия Ушев, независимостта на магистрата и на съдиите във всяко институционално вино, зависи именно от самите тях.

Отделно от това, защо считам, че концепцията на съдия Ушев е непрофесионална:

Ние всички сме запознати с констатациите на ВКС от извършените проверки, включително и във връзка с върнатите дела на СНС. Считам, че определени препоръки, които съдия Ушев е изтъкнал в концепцията си, той ги е взел от общия смисъл, извадил ги е от контекста и ги е подчинил на своето убеждение, че едва ли не АСНС неоснователно връща дела. Не съм съгласна и с твърдението, всъщност тезата, която той излага, както в концепцията, така и в изказването си, че едва ли не след неговото медийно изказване, тогава престанали да се връщат дела. В крайна сметка, както посочи съдия Илиева и това, което знаем от нашите анализи, които сме направили, това се дължи изключително на противоречивата практика в първите две години от работата на съда и на прокуратурата, актовете, които се внасяха от некомпетентен прокурор. След това излезе практика на ВКС по този случай и в резултат на това се връщаха тези дела, през първите две - три години и след това, това приключи.

Отделно от това, аз не мога да разбера от къде съдия Ушев прави изводи, може би, за да блесне в ролята на спасител за нашия съд, че видите ли, така той го казва в своята концепция - магистратите били третирани неравностойно. Имало мнозинство, имало и малцинство. Във всяка една структурна единица, било то и съд, има групи, има групички. В крайна сметка, СНС е структуриран от колеги и служители, които са много помлади от нас. Аз също познавам колегите от СНС и мога да твърдя, че в СНС също има групи. Ние сме магистрати, ние сме хора, които гледаме по различен начин, както на принципните неща от живота, така и върху принципите на нашата работа.

Благодаря ви.

СЪДИЯ КОСТОВА: Не смятах да взимам становище, нито да изразявам някаква особена подкрепа за един или друг кандидат, но в конкретния случай няма как да не го направя.

Първо, ще кажа следното нещо:

Ние нямаме кандидат в тази процедура, което е факт. Не сме издигнали кандидатурата на абсолютно никого, нито пък сме изразили подкрепа на някого. Не пречеше на никого от нас, ако желае да издигне кандидатурата на който и да било, с мен конкретно, никой не е идвал да говори, за да подкрепям или да не подкрепям нечия кандидатура. Произволните твърдения и слухове са абсурдни. Разбирам намерението да бъде подкрепен някой от кандидатите, но не и по този необективен начин. Моето становище е сходно със становището на съдия Кояджиков. Всеки от двамата кандидати има определени преимущества. Съдия Илиева е с по-голям опит на въззивен магистрат, съдия Ушев е с по-голям опит на административен ръководител. Абсолютно невярно е твърдението, че кандидатирането на съдия от по - долустепенен съд противоречало на закона. Лично аз съм участвала в изготвянето на законопроекта за изменение на ЗСВ и много добре съм наясно какво предвид има

законодателят с въведеното изключение. То в никой случай не касае само хипотезата, когато няма кандидат от равен по степен съд.

За мен концепциите и на двамата кандидати са разумни. Предлагат различни неща като възможности и трябва да им се отдаде значимото. Никой не може да отрече очевидната истина, че в СНС имаше много по-добър и много по-сплотен колектив отколкото при нас.

Аз също желая успех и на двамата кандидати и нека ВСС да вземе решение, дали да гласува доверие на някой от тях.

Благодаря ви.

СЪДИЯ РАЙЧЕВА: Искам да допълня, че аз също пожелавам успех и на двамата кандидати, но подкрепям съдия Илиева по изложените от мен съображения.

СЪДИЯ ИВАНОВ: Искам да кажа, че и двамата кандидати са достойни и уважавани от нас колеги. Солидаризирам се със становището на съдия Кояджиков, че съдия Илиева е със значителен юридически стаж, а съдия Ушев е с доста богат административен такъв. Считам, че качествата, които обсъждаме и които трябва да преценяваме са свързани по-скоро с административния опит.

Аз съм започнал работа в СРС, когато колегата Ушев беше заместник-председател на този съд. Познавам и действията му, свързани с организацията на СНС.

Не съм съгласен с някои изявления на съдия Райчева, че той е повлиял да не бъде издигнат друг кандидат. Никой не може да ми повлияе, лично на мен, да бъде издигнат друг кандидат, но там трябваше да се установи достатъчно голямо мнозинство, за да може този кандидат да бъде представен. Имаше желание да бъде представен от всички, да го подкрепим и тогава да заяви кандидатурата си. Това не се случи по други причини, а не защото г-н Ушев ми е повлиял на моето решение или на някой друг, който е имал намерение да подкрепи този кандидат. Казвам го това най-отговорно.

Искам да кажа, че и двамата са достойни. Нищо незаконосъобразно няма в кандидатурата нито на единия, нито на другия. Нека ВСС да реши, кой от тях да бъде назначен.

СЪДИЯ КОЛЕВА: Аз също нямах намерение да вземам думата, но имам въпрос към съдия Иванов.

Ще отречете ли, съдия Иванов, че Вие лично подготвихте списък на одобряван от мнозинството от съдиите от АСНС кандидат от нашия съд, различен от съдия Илиева?

СЪДИЯ ИВАНОВ: Не, не отричам.

СЪДИЯ КОЛЕВА: Отричате ли, че този неогласен кандидат, събра седем или осем гласа, което е мнозинството от съдиите от АСНС?

СЪДИЯ ИВАНОВ: Не, нямаше такова мнозинство, каквото той искаше. Не мога да кажа колко бройки бяха, но той искаше мнозинство, което да е изцяло от нашия съд.

СЪДИЯ КОЛЕВА: Грешите! Той събра тези гласове и те после са изпариха. Това бяха моите въпроси.

Желая успех на двамата кандидати!

СЪДИЯ УШЕВ: Искам да помоля за препис от протокола и за подходящ тридневен срок за евентуално възражение.

Поради изчерпване на дневния ред, събранието приключи в 11.30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: