

К О Н Ц Е П Ц И Я

**ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ**

изготвена на основание чл.194а ал.2 ЗСВ от

**ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ – ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ**

кандидат за заемане на длъжността

**“АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД – ПЛОВДИВ”**

гр.ПЛОВДИВ

м. юни 2017г.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България, на основание чл.194б ал.1,т.2 ЗСВ, представям настоящата Концепция за стратегическо управление на Административен съд – Пловдив, която съм готов да защита пред Вас. Същата съдържа следните части, съобразно изискванията на Наредба №1 от 09.02.2017г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт/приета с Решение на Пленума на ВСС по Протокол №05/09.02.2017г., обн. ДВ бр.17/21.02.2017г./: - лична мотивация за заемане на длъжността; - анализ и оценка на състоянието на органа на съдебна власт; - очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; - набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане.

I. Лична мотивация за заемане на длъжността.

Настоящото второ по ред мое участие в откритата процедура за същата административна длъжност се детерминира от усещането ми, с оглед постигнатите резултати от гласуването на 28.03.2017г., че от една страна бих могъл да убедя уважаемите членове на Съдийската колегия на ВСС в стойността на кандидатурата си, а от друга, че продължавам да усещам подкрепата на колегите си, което ми дава допълнително увереността отново да подам заявление за участие.

В тази връзка следва да отбележа обстоятелството, че разстоянието само от няколко месеца между двете процедури, обективно не предпоставя съществени изменения в представената Концепция по отделните и части.

Следва, според мен, да се очертаят по-ясно онези елементи от анализа на работата на съда, респ. предлаганите разрешения по отделни въпроси, предизвикали дебат между членове на Колегията при предходната процедура, за да се акцентира върху наистина ключовите моменти в работата на Съда.

Ето защо ще си позволя да представя една Концепция, която чисто структурно и фактологически няма да се отличава съществено от предходната, като не считам това за минус, а за устойчивост на вижданията ми по дадени въпроси, като приемам, че на свой ред дължа излагането на повече аргументи, вкл. защо предлагам дадено решение, а не някое друго, а също така и в преследването на заложените цели, респ. и средствата за тяхното достигане.

И така, изминаха повече от двадесет години от деня, в който постъпих като съдебен – кандидат в Окръжен съд – Пловдив/10.04.1997г./, а оттогава последователно преминах през длъжностите: младши съдия в същия съд/30.04.1998г. – 18.10.1999г./; съдия в Районен съд – Пловдив/18.10.1999г. – 10.09.2001г./; Заместник – Председател на Районен Съд – Пловдив, Ръководител на Гражданско отделение и отговарящ за дейността на Служба “Съдебно изпълнение”/10.09.2001г – 15.02.2007г./; съдия в Административен съд – Пловдив/15.02.2007г. – 15.03.2007г./ и последно Заместник на Административния Ръководител на Административен съд – Пловдив, считано от 15.03.2007г., която функция изпълнявам и понастоящем.

Изминатият път, а и опитът, натрупан по време на заемането на различните длъжности в системата на съдилищата, ми дават определена увереност, че тези двадесет години са ми дали възможността да изградя умения, да създам навици, да придобия професионална компетентност, да формирам ценностна система, които да ми позволят да поема отговорността – да ръководя Административен съд – Пловдив.

Всъщност половината от досегашния ми професионален път е именно в този орган на съдебната власт, т. е. аз работя в него от самото му създаване, когато бе сложено начало и на възстановяване на системата на административното правосъдие в Република България.

Факт е, че това начало бе трудно – на 15.02.2007г. имаше съдии, но нямаше Съд – без сграда, с няколко служители и без достатъчно техника, Административен съд – Пловдив трябваше да правораздава и то от 01.03.2007г. Ретроспекцията на положените усилия, за да функционира нормално Съда и така през последните вече близо десет години, ми дава сега увереността, че като съпричастен към изграждането на нещо такo-ва, то морален и професионален императив се явява запазването му, развиването му, поемането на нови предизвикателства, в един наистина сложен свят.

Изминалите години, през които бях заместник на Административния Ръководител на съда/а в периода 2008 – 2013 години бях и единствен такъв/, ми даде привилегията да бъда изключително близо до всяко едно решение, което променяше облика на съда – организационно/при създаване на цялата вътрешна система на функциониране на администрацията и на отделните съдебни състави/, при назначаване и атестиране на отделните съдебни служители, част от тази администрация/като неизменен член на различни конкурсни и атестационни комисии/ и не на последно място по отношение на самата правораздавателна дейност – за развитие практиката на съда/при анализирането и обобщаването и, било с оглед приемане съответни решения от Общото събрание на съда по чл.92 ал.2, т.10 ЗСВ, или по т.11 – при даване мнения пред ВАС на РБ по искания за приемане на тълкувателни решения и тълкувателни постановления/.

Участието ми в този конкурс се детерминира от вижданията ми – да се запази, развие и надгради достигнатото до този момент, като се насърчат позитивните тенденции в облика на Съда, а същевременно се изолират, ограничат и преустановят негативните такива, колкото и малко да са те, за да се постигне максималното, с оглед заложената в Конституцията цел на самото съществуване на системата на административните съдилища – осъществяването на стриктен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване/арг. от чл.125 ал.1 от КРБ/.

И така, базирайки се на опита си като Заместник на Административния Ръководител на втория по големина и натовареност Районен съд и на третия по големина и натовареност Административен съд в страната, през последните вече повече от 15 години, имам вътрешната увереност, че професионално и лично мога да се справя с предизвикателството – да ръководя Административен съд – Пловдив през следващите пет години, като за това се уповавам и на подкрепата от колегите съдии, а също така и на тази от служителите на Съда.

По отношение на сочената подкрепа на колегите си, за да не бъде голословен, мога да отбележа и красноречивия факт, че след встъпването ми като съдия в Районен Съд – Пловдив през есента на 1999г., последователно съм бил избран за делегат за избор на членове на ВСС от съдиите на всички проведени общи събрания/ОС/ от съответния орган/ОС на Окръжен съд – Пловдив за съдебния му район, след това и от ОС на Административен съд – Пловдив, а последно и от ОС на административните съдии, вкл. тези от ВАС на РБ/.

II. Анализ и оценка на състоянието на Административен съд – Пловдив.

1. Кадрова обезпеченост и натовареност. Организация на работата на Съда. Правораздавателна дейност.

В края на 2016г. в Административен съд – Пловдив щатната численост на съда бе 78 бр., от които 21 съдийски щата и 57 за служители.

По отношение на съдиите, следва да се посочи, че от началото на функционирането на Съда през м. март 2007г. техният брой бе увеличен от 18 на 21, т.е. с три щата, два от които бяха ефективно заети през последната година – с встъпването на съдия Касабов през м. декември 2015г. след проведен външен конкурс и на съдия Вълчев през м. ноември 2016г. след проведен вътрешен конкурс. Или през по-голямата

част от съществуването си съдът функционираше с определените му първоначално щатове за съдии, които бяха крайно недостатъчни.

Последното е видно дори при простото сравнение с натовареността на бившето Административно отделение/АО/ при Окръжен съд – Пловдив, което през последната пълна година/2006г./ е образувало общо 1 791 административни дела, докато в Административен съд – Пловдив през първата пълна година/2008г./ са били образувани общо 2 467 дела или близо 38% повече от тези в АО на Окръжния Съд, където делата бяха разглеждани от общо пет тричленни състава или от 15 съдии, т.е. при разлика само от 20%. Цифрите са още по-драстични през следващите отчетни периоди, когато при идентичен щат, броят на образуваните дела достигна 4 077 през 2012г. и 4013 през 2013г. Т.е. ефективното увеличаване на броя дела бе близо 228% спрямо параметрите от 2006г.

В съда функционират общо 21 еднолични съдебни състава, като през годините дейността на правораздаване при тях бе организирана чрез създаване, съгласно решения на Общото събрание на съдиите, на специализирани по материя отделения, като първоначално те бяха три, но впоследствие/с оглед завишения броя данъчни дела/ бяха редуцирани само до две в състав, както следва: Първо отделение – 13 съдийски състава и Второ отделение – 8 съдийски състава, при преследване идеята за относително равномерна натовареност между всички съдии. В тази връзка натовареността се мониторира периодично, като при необходимост и след Решение на Общото събрание на съдиите /напр. събрания, проведени на 18.12.2014 г. и 29.01.2015 г./ се прехвърлиха материи от едното в другото отделение.

В съда и след Заповед на Председателя бяха създадени първоначално 6, а понастоящем функционират 7 постоянни касационни състава, разглеждащи като последна инстанция актовете на Районните съдилища в съдебния район на Съда, по спорове по ЗАНН и ЗСПЗЗ, а също така и като първа инстанция – жалби и протести срещу подзаконовите нормативни актове, приемани от общинските съвети, попадащи в съдебния район на съда.

От 16.02.2015 г. разпределението на делата се извършва от тримата заместник-председатели на ротационен принцип ежеседмично, като за целта се води дневник от административния секретар, като от 01.10.2015г. това става чрез използване на Централизирана система за разпределение на делата, базирана и управлявана от ВСС.

Съдиите от всички еднолични и касационни състави работят при 100% натовареност/вкл. и Административния Ръководител и неговите заместници/, като единственото изключение от това е натовареността на съдия Георги Пасков, на който със Заповед №238/18.05.2015г. на Председателя, във връзка с ЕР на ТЕЛК №490-33/25.02. 2015г. бе определена натовареност от 50%.

След анализ динамиката на постъплението на делата през последните пет години от работата на Съда, се налага изводът, че броят на делата продължава да е значителен, като това личи и от следните данни: за 2012г. те са били общо 4 077, за 2013г. те са били 4 013, за 2014г. те са били 3 550, за 2015г. те са били 3 360, а за 2016 година общо 3 095 дела, като основният дял от тях се пада на първоинстанционните административни дела, чиято бройка през годините е устойчива/варираща между 2 200 и 2 500 дела годишно/.

Последното показва, че именно при най-трудоемките от фактическа и правна гледна точка производства е налице една относителна тенденция на запазване на броя на постъпленията, което определя и натовареността на отделните съдии в рамките на 170 – 230 дела годишно през анализиранияте периоди.

Следва да се посочи също така, че най-големи постъпления през годините са наблюдават в групите: дела по ДОПК/вариращи между 40 – 45 % от всички първоинстанционни дела/, дела по ЗУТ и ЗКИР, дела по КСО и ЗСП.

Очевидната тенденция за запазване на високата натовареност през последните години, обоснова именно и необходимостта от разкриване на нови съдийски щатове, за да се отговори адекватно на големия обем работа, още повече в светлината на извършени вече промени на местната подсъдност на редица производства по АПК и в отделни материални закони, което доведе до увеличаване постъпленията и в административните съдилища, извън столицата.

В сравнителен план следва да се отбележи, че от официално оповестените данни от ВСС за пълен годишен отчетен период/2015г./ се установява, че съдия от Административен съд – Пловдив е действително натоварен към делата за разглеждане – 21,10 дела месечно, при средна за административните съдилища натовареност от 19,37 дела месечно, като по този показател Съдът е в челото на класацията.

Само за сравнение ще посоча, че натовареността на равния по степен и покриващ същия съдебен район Окръжен съд – Пловдив е била за визирания отчетен период 14,45 дела на съдия, или съдиите от Административния съд са били натоварени с цели 46% повече от тези в Окръжния съд и разбира се това без да се сравнява реалната им натовареност с оглед фактическата и правна сложност на конкретно възложените им дела.

В този смисъл напълно подкрепям обосноваването изводи, направени в тази връзка в доклада на Работната група, представен към Анализ на натовареността за 2014г., приет от ВСС с решение по Протокол №40/15.07.2015г., където изрично е записано, че производствата по проверка законосъобразността на ревизионните актове са най-сложните и то не само спрямо останалите административни производства, но и в сравнение с производствата, развиващи се пред общите граждански съдилища. Това важи в пълна мяра за работата на Административен съд – Пловдив, който покрива, като съдебен район по проверка законосъобразността на ревизионните актове, а и на повечето други актове по ДОПК, района на ТД на НАП – Пловдив, обхващащ на практика съдебния район на Апелативен съд – Пловдив.

При това положение и при констатация, че близо 1/3 от първоинстанционните дела в Административен съд – Пловдив са образувани именно във връзка със съдебната проверка на издадени срещу различните субекти ревизионни актове, то обосноваван е извода, че реалната натовареност на съдиите от Административен съд – Пловдив е всъщност значително над измерената само посредством общия критерий “брой дела”.

В тази връзка въведената считано от 01.04.2016г. в съдилищата система за измерване натовареността на отделните съдии, би следвало да предостави реални емпирични данни за действителната натовареност на отделния съдия от всеки един орган на съдебната власт, при отчитане на конкретно възложените и приключени от него дела, именно и с оглед на тяхната фактическа и правна сложност.

Не случайно в края на 2016г. с решение от 06.12.2016г. по Протокол №27, т.49 и т.57, Съдийската колегия на ВСС прие нов Класификатор на длъжностите в администрация на съдилища, с който и отчитайки тази важна специфика в правораздавателната дейност на Съда, постави администрация му в “първа група администрации на съдилищата” /така чл.4 ал.1, т.2 от Правилата за прилагане на класификатора/.

Само за пълнота на това изложение ще посоча, че след въвеждане в СИНС на данните за първите девет месеца от нейното действие/т.е. за периода 01.04.2016г. – 31.12.2016г./, то ясни са фактите, че средно съдия от Административен съд – Пловдив е разгледал и приключил дела, които формират индекс на натовареността му в интервала по чл.16 ал.2 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с Решение на ВСС по Протокол №62/2015г., т.е. между 110 и 180 и това е само са 9 месеца! Ако обаче се съпоставят данните за 12 месеца, то на практика всички съдии биха попаднали в границата над 180 индекс на натовареност, което според чл.16 ал.3 от цитираните Правила изисква предприемане на незабавни организационни мерки и кадрови действия от страна на компетентните органи.

Обобщавайки резултатите и анализирайки проблемите, касаещи натовареността на Съда, следва да се отбележи, че към настоящия момент броя/щата на заетите съдии посреща, макар и неоптимално, броя образувани дела, който е по-висок от средния за административните съдилища, без да се отчита съществения критерий – фактическа и правна сложност на същите.

Съобразно последния публикуван Годишен доклад за дейността на съда за 2016г. динамиката на постъпилите, разгледани, свършени и висящи делата в Съда през периода 2012 – 2016 години е следната :

Година	постъпили	Разгледани	Свършени			Висящи
			прекратени	по същество	общо	
2012	4 077	5 548	605	3 271	3 876	1 672
2013	4 013	5 685	563	3 452	4 015	1 670
2014	3 550	5 260	567	3 274	3 841	1 419
2015	3 412	4 831	584	3 021	3 605	1 265
2016	3 123	4 349	574	2 838	3 412	937

Анализа на обобщените данни в представената таблица очертава явната тенденция в работата на съда, започнала през 2014г. – да намалява общата висящност, като по окончателни данни към 31.12.2016г. неприключените дела са вече 937 или за период от три години общата висящност на делата в съда е ефективно намалена с над 43%, което е една безспорна силно положителна тенденция.

Що се отнася до качеството на правораздавателната дейност, то следва да се отбележи, че при относително запазване броя на обжалваните и протестираните актове, е налице определена, за съжаление, негативна динамика в съотношението между броя на потвърдените и броя на частично отменените актове/намаляване броя на първите за сметка увеличаването броя на вторите/.

Тук следва да се посочи, че до голяма степен значителният брой изцяло или отчасти отменени, обезсилени или изменени съдебни актове се дължи и на обективните особености на съда – като един от петте административни съда, разглеждащ данъчни дела, по които практиката, вкл. и тази на ВАС на РБ, е често противоречлива, а по много идентични казуси се постановяват и тълкувателни решения от последния съд, но месеци, респ. дори година след разглеждането им от първоинстанционния съд. При това положение и след като се сподели едно от становищата по даден проблем, то по най-често спрените през това време дела на съда на производство във ВАС на РБ, се постановяват и множество отменителни или изменителни съдебни решения.

В сравнителен план по този въпрос следва да се отбележи, че правораздавателната дейност на Съда, проверена през последните две години инстанционно от ВАС на РБ, не се отличава като резултати от тази на други, съпоставими по обем и материя на разглежданите дела съдилища, като например тази на Административен съд – Варна или на Административен съд – Велико Търново, имащи сходни резултати.

Важен елемент от цялостната оценка за основната дейност на съда представлява и въпросът за срочността на приключване на делата, вкл. и на постановяване на съдебните актове по тях.

С цел недопускане на неоправдано забавяне и отчитане на дейността, ежемесечно в Съда се извършват справки за дейността на съдиите по показатели: постъпили дела, разгледани дела, свършени дела, забавени дела, висящи дела и такива отменени от по – горна инстанция. Изготвят се също така и посочените в чл.88 от ПАС справки, касаещи делата, които не са насрочени.

С оглед предприети от Ръководството на съда мерки през 2015 г. и особено през последната 2016 г., намаля съществено броя на решенията, постановени след изтичане на нормативно определения 30-дневен срок, а тези които са извън него са изготвени обикновено в тримесечния "разумен" срок, приет и от Инспектората на ВСС при извършената от него през 2011г. планова проверка на съда и предметени в Акта за резултати от нея/в тази група попадат преимуществено данъчни дела по жалби срещу ревизионни актове, представляващи обективно фактическа и правна сложност – от една страна достигащи до обем в отделни случаи и от над 100 тома или 30 000 страници, при които периодите на ревизия обикновено са петгодишни и обхващат всички преки и косвени данъци, вкл. и различните видове осигуровки/.

В този раздел е важно да се отбележи, че през 2015 г и 2016 г.. се наблюдава за трета поредна година, едно намаляване количеството на постъпилите дела спрямо периодите до 2013г. включително, като за 2015г. стойностния му израз е около 5,7 %, а за 2016г. по предварителни данни този показател е около 9%. Но следва да се отбележи и факта, че понастоящем, към средата на м. юни 2017г. е налице едно завишаване от около 10 % на образуваните дела, спрямо техния брой към същия период на 2016г.

С оглед показателя срочност на изготвяне на съдебните актове следва да се посочи, че през 2016г. общо 2 818 съдебни акта са изготвени в едномесечен срок/, което прави почти 83% /при 77,5 % за 2014г./, 397 акта в срок до три месеца /или почти 12 %/ и 197 акта/ като в по-голямата си част те са в производства по ДОПК/ или около 5 % /при 11,5% за 2014г./ от общия брой актове, процент също по-нисък от този за предходния отчетен период, които са постановени след изтичане на 3-месечния "разумен" срок.

По отношение на съдебните служители, общият преглед на кадровата обезпеченост при налични 57 щата, определя съотношение към този момент: 1 съдия към 2,71 щата за съдебни служители, при средно за административните съдилища съотношение 1 към 3,10. В тази връзка и при ползване на последните данни от официалната статистика са установява, че съотношението в Административен съд – Пловдив е отново по-неблагоприятно от това в повечето Административни съдилища /при някои то достига до 1 към 4,75/, а всъщност Съдът е на едно от последните три места по съотношение в тази група, заедно с други два административни съда, разглеждащи данъчни дела.

Самата администрация е разделена съобразно предписаното в действащия Правилник за администрацията на съдилищата – на обща, подпомагаща дейността на Административния Ръководител, съдебния администратор и административния секретар, включваща общо 17 щата – ръководни, експертни и технически длъжности и специализирана – 40 щата, подпомагаща и осигуряваща осъществяването на правораздавателната дейност на Съда.

От своя страна ядрото на специализираната администрация включва 16 съдебни деловодителя и 14 съдебни секретаря, осигуряващи функционирането на създадените в съда общо 28 постоянни съдебни състава/21 еднолични и 7 тричленни/, а също така и регистратурата му, вкл. тази по ЗЗКИ.

Видно е от посочените бройки щатове, че на практика един съдебен деловодител и един съдебен секретар обслужват по два съдебни състава.

Към настоящия момент в съда работят на щат и шест съдебни помощника, чиято дейност е особено полезна, а необходимостта им – обективна, с оглед натовареността в работата на отделните еднолични съдебни състави. Всеобщо в тази връзка е изразеното мнение на съдиите/вкл. на проведени общи събрания/, а такова е и на досегашното ръководство на съда, че числеността на помощниците оптимално би могла да бъде доведена до 7 щата, за да може всеки един постоянен тричленен състав месечно да бъде подпомаган от един съдебен помощник.

В съда работят и шестима служители на длъжност "призовкар", които на практика покриват района на втория по големина град в България с население от над

380 000 души. Работата на тези служители е изключително натоварена, тъй като годишно те връчват средно по над 27 000 броя призовки и всякакви други съдебни книжа, от които около 4 000 външни.

Работата на общата и специализираната съдебни администрации се мониторира стриктно и постоянно от съдебния администратор, който я ръководи съгласно нормата на чл.357 ал.2 ЗСВ, подпомаган ефективно от административния секретар, при точно спазване детайлната подзаконова уредба на Правилника за администрацията в съдилищата, а също така с оглед отговаряне на основната нужда – да се осигури на страните – физически и юридически лица, на административните органи, вкл. и на техните пълномощници, а също така и на вещите лица, максимална възможност за достъп да делата, респ. получаване през целия работен ден /от 9,00 до 17,00 часа, а за регистратурата от 8,30 часа/ без прекъсване на съответните справки и други услуги, вкл. и дистанционно /по телефона, по факса, по пощата или като ел. услуги при възможност/.

С Решение на Общото събрание от 23.09.2015г. в Съда функционира Комисия по професионална етика, чийто състав и работа са съобразени с последните изменения на чл.396 ЗСВ.

По отношение повишаване квалификацията на магистратите следва да се посочи, че през последните години намаля общия брой на обученията по линия на НИП /специализираните обучение за “административни съдии” са малко на брой и често са съвместни с тези на съдиите от общите съдилища/, поради което се търсят резерви в обучения, организирани по проекти от ВАС на РБ или провеждане на регионални обучения, а също така и на съвместни обучения и семинари с други държавни учреждения на централно ниво или в съдебния район на Съда.

Атестирането на служителите в Административен съд – Пловдив се извършва ежегодно, като резултатите от последното такова/доклад на Комисията по атестирането в Съда от 29.12.2016г./ обосновават изводи за едно много добро ниво на работата както на общата, така и на специализираната администрации – 41 от общо 51 атестирани служители са с оценка “1” – отличен, 7 са с оценка “2” – много добър, а само 3 са с оценка “3” – добър, като в резултат на това общо тринадесет служители са били повишени в по-горен ранг.

От направения от атестационната Комисия анализ, може да се направи извод, че “...през 2016 г. много от служителите в Административен съд – Пловдив работят качествено и резултатите са много добри.”

Въпреки това следва да не се отстъпва от въведената в съда практика – на вътрешни обучения, които улесняват и ускоряват усвояването от последно постъпилите на работа служители на трайни умения при организиране на работния процес по отделните им трудови функции.

Съществена част от вътрешната организация на работата на съда обхваща въпросите по управлението и изпълнението бюджета на Съда, възложен му като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити и необходим му за осъществяване на основната му дейност.

Анализа на дейността на ангажираната основно с тази дейност Служба “Финансова дейност и снабдяване” от общата администрация на Съда през последните няколко години, сочи че планирането и разпределението на средствата по бюджетната сметка на съда, приходите от дейността, всички разходи/плащания/ се администрират съобразно изискванията на ЗУДБ и годишните закони за изпълнението на бюджета, приемани от Народното събрание, подзаконовите актове по прилагането им и указанията на ВСС, като по този начин са спазени утвърдените бюджетни параметри по отделните параграфи, постигнато е добро финансово управление и най-вече законосъобразно разходване на тези средства.

От последния одитен доклад, извършен от одитори на Дирекция “Вътрешен одит” на ВСС/ноември 2015г./ е видно, че въведените контролни процедури са дали

разумни гаранции, че дейността на съда се осъществява правомерно, адекватни и ефективни са системите на финансово управление и контрол/СФУК/. Оценени са високо въведените в съда добри практики – за осъществяване на проверки за действително постъпили суми по транзитната и набирателните сметки, за предварителния контрол за законосъобразност и целесъобразност.

По отношение на организацията и въведените контролни процедури във връзка с изпълнението на сключените договори с физически и юридически лица е преценено от одита, че действат едни ефективни механизми, даващи в разумна степен да се приеме, че риска от извършване на недоговорени плащания е сведен до минимум.

Тези изводи се подкрепят в пълна мяра и от извършената през втората половина на 2016г. планова финансова проверка от Агенцията за държавна финансова инспекция с изводи, предметени в Доклад №ДП 2 ПД – 12 от 05.08.2016г. , в който се споделя законосъобразния подход на предприетите от Ръководството, финансовата служба и от страна на отделните служители на съда, действия с оглед провеждане финансовата политика в органа в периода на проверяваната 2015г.

Следва да се отбележи факта, че към настоящия момент Административен съд-Пловдив има сключени над тридесет договора/с „Водоснабдяване и Канализация“, „Атаро клима“ЕООД, ЕТ „Д. Т. Комерс–Димитър Димитров“, „Елит сервиз 2009“ООД, „Пролифт сервиз“ООД, „С и М Превент“ООД, „Лакорда“АД, „Български пощи“ЕАД, „Информационно обслужване“АД, Уникредит Булбанк”АД и др./, за които не са констатирани никакви нарушения при сключването им, което се отнася в пълна степен и за проведените процедури по ЗОП за възлагане на обществени поръчки във връзка с доставката на електрическа енергия/Договор за обществена поръчка за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение с включени разходи за небаланси с „Мост Енерджи“АД, а също така и Договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа с „ЕВН България Електроразпределение“ЕАД/.

В съда със заповеди на Административния Ръководител са утвърдени също така: Вътрешни правила за дейността на учрежденския архив, утвърдени от Експертно-проверовъчната комисия при Държавен архив – Пловдив; Инструкция за защита на личните данни на физическите лица във връзка с дейността на съда; Правила за управление на човешките ресурси в съда; Вътрешни правила за организация на работната заплата на магистратите и съд.служители в съда; Вътрешни правила за подготовка и провеждане на инвентаризация на активите и пасивите на съда; вътрешни правила за случайно разпределение на делата на съда/във вр. с Единната Методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата, приета с Решение на ВСС по Протокол № 13/19.03.2015 г./; Стратегия за развитие на Адм. съд – Пловдив за 2016-2018 г. и Риск - регистър за 2016г.; Оперативен план на съда за 2016 г.; Вътрешни правила за осъществяване на контрол във връзка със събирането на държавни такси, глоби и суми по изпълнителни листи, издадени от Адм.съд – Пловдив; Индивидуален сметкоплан на съда; Правилник за вътрешния трудов ред в съда; Вътрешен правилник за документооборота; Вътрешни правила за работа на комисията по професионална етика; Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност и система на двоен подпис в Адм. съд – Пловдив; Вътрешни правила за организация на дейността по попълването на електронен регистър на издадените суми в полза на съдебната власт; Вътрешни правила за подбор и наемане на съд.служители в Адм.съд – Пловдив; Вътрешни правила за достъп до обществена информация, създадена е нова секция на сайта на съда – „Достъп до информацията“, където са публикувани правилата и цялата процедура във връзка със заявленията по ЗДОИ; Правила за реда и организацията за възлагане на обществени поръчки в Съда; Вътрешни правила за поддържането на Профила на купувача, като е създаден и Профил на купувача на

интернет-страницата на съда, където се публикува цялата документация по обявени и провеждани обществени поръчки, съгласно ЗОП.

Изброената система от вътрешни правила засяга организацията на всяка една сфера от дейността на съда, като идеята на досегашното ръководство бе тя да се поддържа постоянно в съответствие с нормативно дължимото, което бе пряка отговорност в ресора на дейност на съдебния администратор на съда.

2. Материална и техническа база. Информационни технологии.

През 2011г. и след приключване на обществена поръчка, възложена от Министерство на правосъдието, с изпълнител – СК“Загора”ЕАД, по изготвен и одобрен технически инвестиционен проект “Преустройство, надстройка и пристройка към съществуваща сграда в УПИ I – 212 за обществено и делово обслужване, кв. 134, по плана на централна градска част на гр.Пловдив”, Административен Съд – Пловдив се премести в сградата в центъра на града, специално пригодена за неговите нужди. Понастоящем сградата, като част от имуществото на съдебната власт, се управлява от Пленума на ВСС, но се стопанисва от Съд чрез Административния му Ръководител, който има всички задължения така, както те са рамкирани още с Решение по Протокол №24, т.27 от Заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 09.06.2016г..

Следва да се отбележи, че за периода от преместването до настоящия момент, постепенно, се достигна ниво на оптимално използване на имота, както по отношение на разполагане на отделните деловодни помещения, регистратура, съдебни зали, счетоводство и останалите административни служби от общата и специализирана администрация на съда, така и по отношение на отделните магистрати, като стремежа бе да се улесни в максимална степен организация на работния процес и достъпа на гражданите, юридическите лица или техните пълномощници до работата на Съда.

Изработено, доставено и монтирано бе, чрез възлагане в края на 2011г. на малка обществена поръчка, офис обзавеждане за всички помещения, което направи работната среда наистина оптимална за всеки съдия, за всеки служител.

Към настоящия момент съдиите са настанени или по един, или максимално по двама в помещения, които дават възможност за нормално работно ежедневие, съдебните деловодства и залите се намират на приземния и първия етаж на сградата, което максимално улеснява достъпа на всички лица, посещаващи съда, като този достъп е преценен, вкл. и с оглед нуждите на хората с увреждания, съобразно нормите на ЗИХУ. Непосредствено до входа се намира регистратурата на съда, а също така и т.н. “адвокатски стая”, чрез която се предоставя една универсална услуга – златен стандарт към настоящия момент за всеки един съд – възможност за пряк, неограничен в рамките на работното време на органа достъп до всяка едно дело от страна или неин пълномощник, вещо лице, прокурор, с възможност на място и веднага тя да се снабди при нужда с необходими и копия от документи по делата /след заплащане на съответната такса за това в същия този момент/. В помещението са налични и инсталирани няколко компютърни конфигурации /със съответни правно-информационни системи/, което създава едно допълнително удобство, особено за ползващите ги адвокати.

Последното, а и възможността за безкасово заплащане на дължимите държавни такси чрез ПОС-терминал, бе оценено високо от Съвета на Адвокатската колегия – Пловдив, с който през годините се създадоха едни добри, колегиални отношения на работа, при всеки случай на нужда.

Следва да се посочи, че с оглед увеличаващия се обем на делата през последните пет години, съществено се натовариха помещенията на служба “Съдебно деловодство” /особено с преписките по данъчни дела, които често надвишават 5 000 страници, а в някои случаи достигат и до близо 30 000 страници/. Последното рефлектира и върху обема на делата, предавани в служба “Архив”, чиито помещения бяха изцяло запълне-

ни, което от своя страна принуди Ръководството на съда да определи други помещения, в които да се съхраняват архивирани дела.

По отношение на техниката и информационните технологии, то следва да се отбележи факта, че в Съда се използват компютърни конфигурации, получени през различни години, вкл. такива от самото започване на дейността през 2007г., а немалък е обема на хардуера и софтуера, датиращ от 2008 и 2009 години.

Това от само себе си налага предприемането на действия по обновяване техниката на съда, тъй като в немалката си част същата, освен че е морално остаряла, но и дефектира често, което не може да обоснове постоянните разходи за ремонта и.

Този извод е особено важен във връзка с перспективите за обозримото въвеждане в пълно действие на елементите на системата на "електронно правосъдие" в страната, чрез които ще се осигури и възможност за извършване на процесуални действия и на удостоверителни изявления в електронна форма, вкл. и чрез единния портал за електронно правосъдие, за което обаче е необходимо да бъде осигурена и съответната функционална възможност. Тя обаче е функция и от наличния и работещ хардуер и софтуер със съответни характеристики, с каквито понастоящем съдът не разполага в една значителна част. Едва в самия край на 2016г. бяха доставени централизирано от ВСС или закупени от съда, чрез ресурс от бюджета му, общо 10 компютърни конфигурации, един сървър, един скенер и един лаптоп, но същите са само добро начало с оглед преследваната цел.

Деловодната система, която понастоящем се използва в съда, като програма за управление на съдебните дела е – САС "Съдебно деловодство" на "Информационно обслужване" АД – клон Варна с включен нов модул за подготовка и публикуване на съдебни актове в ЦУБИПСА и антивирусна програма.

В тази връзка следва да се посочи, че използването на САС е всъщност към края си, тъй като до края на 2017г./първоначално заедно със САС, а впоследствие самостоятелно/ следва да започне функционирането инсталираната още през второто полугодие на 2016г. нова информационна система – ЕДИННА ДЕЛОВОДНО-ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА/ЕДИС/. Чрез ЕДИС в Съда ще се въведат съвременни информационни системи и технологии за административно правораздаване в Република България, като същевременно се подобри, при това чувствително, работоспособността и ефективността на Съда, посредством използване на унифицирана, опростена и интегрирана информационна система за електронно деловодство с ВАС на РБ и останалите административни съдилища. Основа цел при нея е и подобряване качеството на услугата за достъп на гражданите до административно правосъдие чрез ускоряване на процедурите, прилагане на еднакви стандарти на всички нива на административното правораздаване при обслужването им и гарантиране на ефективна вътрешна комуникация между отделните съдилища. В пълна мярка ще са достъпни обмена на документи и осъществяване на справки през интернет, разбира се при надеждна защита от посегателство спрямо базата данни.

В Съда се използва уеб-базираната, правно – информационна система "Лакорда" при условията на двугодишен договор, което дава възможност същата да се достъпва от магистратите не само от работното им място.

В счетоводството се работи с: програмен продукт "Работна заплата, набирателна сметка и бюджетна сметка" на ЕТ"Д.Т.Комерс – Димитър Димитров", използва се и счетоводния софтуер "Конто 66", предоставен от ВСС, а разплащанията на съда се извършват чрез централизираната система „Себра“. В Съда се използва и закупения програмен продукт за архивиране на информация "Acronis".

По отношение на интернет страницата на съда, следва да се посочи, че същата предоставя всички необходими за уеб-потребителя справки, информацията се обновява своевременно/обикновено ежедневно/ от системния администратор, но факт е също така, че порталът не е съществено обновяван през последните повече от 5 години.

III. Достижения и проблеми в досегашната дейност на Съда.

Десетгодишното съществуване на Административен съд – Пловдив извежда на преден план много от неговите успехи, показва много от пътя, който трябваше да бъде изминат, за да се утвърди той като един от успешните примери за модерен, съвременен съд в страна от ЕС, с добри практики и уважаващо себе си правосъдие, което да служи като отправна точка за продължаване развитието на системата на административното правосъдие.

Позитивите показаха докъде стигна Съда в опита си да отговори най-пълно на стандарта, при който върховенството на закона и зачитането на правата и интересите на страните бе мяра за неговата ценност, бе своеобразно благо, бе достижение на правната ни система, което трябва не само да бъде запазено, но и надградено и усъвършенствано.

В този аспект на търсене, безспорните благополучия в работата на съда се свързват от една страна с неговата правораздавателна дейност, от друга страна с неговата организация и не на последно място с неговия престиж в общността, резултат и на собствената му медийна стратегия.

От една страна безспорно за този немалък период бяха наложени стандарти за максимално бързо движение при образуването, насрочването и приключването на всяко едно административно дело в съда, за което свидетелстват не само резултатите от проверките/комплексна планова, тематични и по конкретен повод на Инспектората на ВСС/, но и резултатите от инстанционната проверка на постановените от съда актове от ВАС на РБ. От друга страна се предложи среда, която задоволява в пълна степен нуждите на самия Съд/магистрати и служители/, а също така и потребностите на страните и техните пълномощници, за да може те в най – пълна мяра да осигурят адекватна защита на правата и интересите, засегнати от издадени административни актове.

Важна особеност през годините в работа на съда бе, че съдийският състав полагаше усилия своевременно да приключва производства/в разумни срокове, въпреки високата натовареност на органа/, но това да не се отразява съществено на качеството на въздаденото правосъдие.

Заедно с това, достижение на съда представлява и стремежа му да обобщи собствената си практика, като по този начин постави в известност субектите за това - какво следва да очакват те от производствата като цяло.

По отношение на работата с гражданите и юридическите лица, то създадени бяха максимални, съобразно възможностите на работната среда, условия, при които същите да достъпват до делата си и да получават необходимите им услуги – качествено и в кратки срокове.

Положиха се усилия вещите лица максимално бързо да получават достъп за работа до възложените им за експертиза дела, а впоследствие максимално бързо да се приключват финансовите отношения с тях при приемане на заключенията им.

На много добро ниво бе и комуникацията на Ръководството на съда с Ръководствата на всички учреждения в рамките на съдебния му район, осъществявана в рамките на закона, с цел да се даде едно още по-бързо и качествено правосъдие.

Несъмнено добри бяха и действията по управление бюджета и разходване на средствата по отделните параграфи, за да се създаде наистина една отлична за работата материална среда, в която информационните технологии да намерят свое адекватно приложение.

Своевременно съдът изготви и обяви правилата си в последната област: за спазване принципите за добро финансово управление, осигуряване на последователност и достоверност на всяка една счетоводна операция, проверявана по веригата от специалиста-касиер до Административния Ръководител, за ясно разписване отговор-

ностите на всеки служител от администрацията на съда във връзка с повереното му имущество.

Заедно с изброените основни достижения в работата на органа, следва да се посочат и определени невралгични зони в работата му, които усещат необходимостта от полагане на повече усилия да преодоляване на слабости или неблагоприятия във функционирането му.

Преди всичко следва да се обърне внимание на тези, касаещи самата правораздавателна дейност на съда.

Тук на първо място стои проблемът с продължителността на производствата по делата. Емпиричните данни през последните няколко години показват, че почти еднакъв е процента на свършените дела до три месеца от образуването им/около 55%/, а значителен остава този на производствата, продължили повече от три месеца, а и над 1 година от образуването им/последното касае основно данъчните дела/. Въпреки насрочване на делата за разглеждане в указания срок съгласно чл.157 ал.1 АПК и отлагането им през периоди между един и два месеца, провеждат се често много заседания, в които на практика не се събират допуснатите от състава на съда доказателства. Причините за това са различни/най-честите са: забавяне в работата на вещите лица, забавяне представянето на писмени доказателства от трети, неучастващи по делото лица и др./. Подобно е положението и при срока за изготвяне на съдебните актове, макар и там да се забелязва известно подобрене на показателите/през последните две отчетни години процента на изготвените актове след едномесечния срок е спаднал от 22% на 18%, което обаче не задоволява с оглед поставените цели/.

Друг проблем, който следва да бъде допълнително овладян е този с отводите на съдии-докладчиците по разпределените им дела.

След предприетите мерки от ВСС и въвеждане на нарочен регистър за направените отводи, следва да се посочи, че броя на отводите остава непроменен, като за последната година/2016г./ са били направени общо 63 отвода. Действително за една част от случаите са налице основание за това, но има случаи и състави, при които липсват каквито и да е мотиви за направения отвод/най-общо се визира основанието по чл.22 ал.1, т.6 ГПК, която норма е бланкетна/.

Друг съществен момент, с оглед очертаване на проблемните зони в работата на съда, се свързва с допускане противоречива практика по идентични казуси от различните негови съдебни състави. Този проблем занимава Ръководство на съда от самото му начало, доколкото една значителна част от съдиите до 15.02.2007г. въобще не са заемали магистратски длъжности, не са били младши съдии, което наложи същите да придобиват навици и умения в хода на работа, особено при участието им като членове от състава на различни тричленни състави. И ако при актовете, постановени като първа инстанция, е налице възможност за преодоляване на това състояние – чрез контрола, осъществяван от ВАС на РБ, то по дела, по които Административен съд – Пловдив действа като последна/касационна/ инстанция, такава възможност практически липсва.

В тази връзка Ръководството на съда в редица случаи бе сезирано за наличие на противоречива практика от Ръководствата на Районните съдилища в съдебния му район, чиито актове се контролират или от отделните държавни учреждения на територията на област Пловдив, чиито Ръководители са най-често издатели на проверяваните по реда на ЗАНН наказателни постановления или индивидуални административни актове на земеделска реституция по реда на ЗСПЗЗ.

По сходен начин стои и въпроса с процедиране по исковите производства, развиващи се по ЗОДОВ, досежно пределите на субсидиарното приложение на ГПК в производствата пред административните съдилища/този проблем е всъщност общ за административното правосъдие, вкл. и за ВАС на РБ, вкл. бе поставен като констатация още през 2011г. при извършената планова проверка от Инспектората към ВСС/.

Втората група проблемни зони в работата на съда, касаят състоянието материалната база и наличното техническо оборудване/най-вече компютърни конфигурации, сървъри, скенери, ксерокс-машини и софтуера, инсталиран на тях/.

Както се посочи по-горе в изложението вече цели пет пълни години Административен съд – Пловдив се помещава в изцяло пригодената сграда на бившето Руско консулство в града, дарена за нуждите на съда на съдебната система от Община – Пловдив. С оглед на това пространството/ползваната полезна площ/бе ограничена до възможното/допустимото/ според предвижданията за застрояване на отделения имот, а те не бяха безкрайни.

Така след вече почти десет години работа обема разгледани, приключили и архивирани дела е особено голям, а данъчните дела надхвърлят на практика всякакви разумни граници, тъй като Административен съд – Пловдив в повечето случаи по тях е и съд по същество. Въпреки предприетото изменение на нормативната уредба, дадено с приетия и действащ от началото на 2014г. Правилник за администрацията в съдилищата – чл.108 ал.2, според която норма: “Представените по делата писмени доказателства, оригинални документи и преписки от административните органи, институции и техните администрации се връщат след влизане в сила на съдебния акт”, то архивът на Съда е отдавна препълнен с оглед спазване на друго едно правило – това на чл.62 ал.1,т.1, че внесените в архив дала се съхраняват в административните съдилища 10 години. Поради това, освен архива, поетапно се заеха и други помещения в подземния етаж на сградата, необходими и използвани за други цели.

По отношение на самата сграда следва да се посочи, че незасегнат от проведената реконструкция остана гаража на съда, заемащ немалка площ, който в едната си част може да бъде пригоден и да се ползва и за архив. По отношение на това помещение следва да се отбележат течация му таван/попадащ в съседен имот/и няколкократно наводнения от изтичащи в канализационната мрежа дъждовни води, поради ниското му ниво спрямо околния терен. Проблеми, във връзка с възникнали течове от остъкляването на сградата или от терасата на последния етаж, създават редовно неудобства при по-значителни превалявания.

Големият брой дела, преди всичко обемът им, запълни до краен предел и помещенията на Служба “Съдебно деловодство”, което допълнително намали нормалното работно пространство на служителите там.

Сектор, в който са необходими бързи действия за подобряване положението му, е състоянието на използваната техника и информационни технологии, които в една немалка част не отговарят като параметри на използвани хардуер и софтуер за постигане генералната цел – въвеждане в съвсем обозримо бъдеще на електронно правосъдие.

IV. Набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане.

Целеполагането е основен момент при всяка една управленска дейност, тъй като дава възможност съответни осъзнати потребности да бъдат задоволени. В тази връзка поставянето на самите цели има за последица и търсенето на съответни средства за достигането им, детерминира в крайна сметка и набелязването на конкретни мерки за ефективното им прилагане.

Във връзка с очертаното в предходните части на концепцията съществуващо положение по отделните сектори на работата на съда, безспорно могат да бъдат избрани повече от един подходи, еднакво законосъобразни, но по различен начин достигащи във времето спрямо дължимото – повишаване ефективността в правораздавателната дейност, укрепване на добрите практики, наложили се отдавна като еталон в много от съдебните системи на останалите страни от ЕС.

Цели, които ефективно следва да бъдат преследвани според мен, могат да са: максимално ускоряване на процеса по приключване на административните дела, разбира се при отговаряне на критериите за качество на постановените съдебни актове по тях; достъпни и съвременни услуги, предоставени на гражданите, юридическите лица и учрежденията, на техните пълномощници, както и на вещите лица при достъпим до делата; максимално улеснен достъп на лицата с увреждания, като при възможност и осигурени финансови средства дори се надградят минималните стандарти за достъпност на средата, заложили в ЗИХУ; готовност за извършване на удостоверителни изявления, издаване актове и извършване на всички други предвидени в съответния закон процесуални действия в електронна форма; повишаване на професионалната квалификация и придобиване на нови умения както у магистратите, така и у служителите на съда, законосъобразно и целесъобразно разходване на отпуснатите бюджетни кредити; оптимално управление, използване и опазване на съществуващата сграда и движимо имущество; утвърждаване принципите на прозрачност, откритост и отчетност в управлението на съда, а оттам и повишаване на общественото доверие в дейността на съда; адекватна и модерна медийна политика; спазване на изискванията на специалните закони за защита на класифицираната информация и информацията, представляваща данъчна и осигурителна тайна; утвърждаване на антикорупционни политики; предоставяне информация по реда на ЗОДОИ в максимален допустим обем с оглед задоволяване на обществения интерес; подържане на нормална работна атмосфера за дейността на всеки един съдия или съдебен служител.

По отношение целите, касаещи непосредствената правораздавателна дейност на съда, следва да се посочи, че преследваният системен ефект е – съществено ускоряване приключването на съдебните производства в изискуемия се разумен срок съгласно чл.7 ал.1 ЗСВ.

В тази насока следва да се извършва периодичен мониторинг на неприключили-те дела, чието производство е продължило повече от две години от образуването им и извършване на преглед на причините за това. Емпиричните данни за съда сочат, че основна причина за това са: трудности на вещите лица да извършат в пълен обем възложените им задачи/основно по данъчни дела, изискващи най-често проверки в счетоводството на множество доставчици в цялата страна/, а често и ненамиране на вещи лица/по делата със Здравната каса се наблюдава невъзможност на намиране на експерти, което съществено затруднява извършването въобще на необходимите експертизи, като се прибегва в тази връзка до съдействието на националните консултанти по области на медицината, определени от Министъра на здравеопазването/. Следва също така да се предприемат действия, дисциплиниращи страните при опити за злоупотреба с процесуални права, постигащи по този начин ефективно забавяне на производството, вкл. такива на процесуална принуда, прилагане на правила за неблагоприятни последици при несъдействие на страна, ангажиране на административна отговорност при наличие на предпоставките за това. По отношение на производства без движение или които са спрени освен ежемесечното проследяване съгласно чл.38 т.10. ПАС следва да се извършва и анализ на характера на причините за това, с оглед отстраняване на пречките за движение на съответното съдебно производство.

Вътрешните мерки следва да се предприемат успоредно с тези, предприемани периодично от Инспектората на ВСС в изпълнение на упражняване на правомощията му по чл.54 ал.1,т.9 ЗСВ – да разглежда заявления за нарушаване правото на съдебен процес в разумни срокове, като тези мерки не следва да се изчерпват с простото указване на съдиите – за приключват делата в разумен срок.

Възможно подпомагане на приключването на делата в разумни срокове, а също така и постановяване на съдебните актове в такива, може да се търси при увеличаване броя на работещите в съда магистрати. Както посочих вече сегашните 21 съдии покриват, макар и неоптимално това натоварване, но възможен резерв следва да се търси

обозримо чрез прилагане института на чл.194 ал.1 ЗСВ с прехвърляне на щатове /при заявено желание от съответните магистрати/ от по-ниско натоварените към по-високо натоварените административни съдилища, в която последна група се причислява и Административен съд – Пловдив.

Съществен проблем, който през последните години не намира разрешение, е липсата на достатъчен прогрес при отчитане резултатите от инстанционната проверка на постановените актове от различните съдебни състави, осъществявана от ВАС на РБ.

Фактите показват даже влошаване, макар и незначително на показателите, като са намалени оставените в сила съдебни решения и определения, а са се увеличили частично отменените актове, при запазване броя на изцяло отменените или обезсилени такива.

Тук трябва да се изходи от положението, че качествено правосъдие е принципно съвместимо с правосъдието в “разумни срокове”, но разбира се следва да има баланс при прилагането на двата принципа на работа.

В тази връзка е необходимо да се работи със всеки един магистрат не само по линия на различни обучения – от НИП, ВАС на РБ, регионални, по други проекти или на инициативи на други учреждения или сдружения, но следва да се извърши детайлен анализ на причините, довели до завишаване отменените актове при истанционния контрол.

Тук следва да се отчете важното значение на процеса на атестиране, при който се дава ясен отговор на затрудненията, срещани от отделните магистрати в работата им по делата, вкл. и анализиране резултатите от различните видове проверки на Инспектората на ВСС. Следва също така да се актуализира иначе въведената отдавна в съда система за изготвяне на месечни анализи на причините за отмяна на съответните актове, като изготвеният доклад от съответния съдебен помощник се анализира, вкл. и на насрочени специално за това събрания на основание чл.92 ал.2, т.10 ЗСВ. На тези събрания следва да се обсъдят и въпросите с наличната противоречива практика на съда като касационна инстанция, като се приемат решения за обобщаването и в дадена насока, за да е налице предвидимост и последователност в очакванията на страните в процеса на правораздаване, особено в производствата, по които Административен съд – Пловдив е последна инстанция.

По отношение атестирането на отделните съдии, то необходимо е да се отбележи, че следва детайлно да се анализират резултатите от тази дейност във връзка с индивидуалната работа, респ. резултатите от правораздавателната дейност на всеки магистрат, като своевременно се предприемат съответни мерки, ако това е необходимо, било то за повишаване ефективността/срочното изготвяне на съдебните актове/ или качеството/намаляване броя на отменените или изменени актове/. Добра насока в тази връзка безспорно се явява заложената възможност в чл.203 ал.6 ЗСВ за изготвяне на оценка на професионалното развитие на съдията, вкл. въз основа на индивидуалните планове за професионалното му развитие, като на основата на тази оценка самата атестация може да предвиди допълнителен план за професионално развитие.

Във връзка с функционирането на Общото събрание на съда следва да се предприемат действия по упражняване на правомощията му във връзка с приемането на правила за определяне натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, и на съдиите, за които е налице предписание на здравните органи/както се посочи по-горе такъв казус е наличен в съда/.

Въобщо новите, разширени правомощия на колективния орган следва да се упражняват в максимална степен в интерес на управлението на съда, вкл. и тези, даващи право на становища по законопроекти на Министерския съвет и на Народното събрание, които се отнасят до дейността на административните съдилища.

В последната насока значим интерес за Съда представлява разрешаване проблема с неравномерното натоварване на отделните административни съдилища, поради

определянето само на пет от тях за компетентни да разглеждат спорове по проверката на ревизионните актове в производствата по ДОПК.

Този въпрос бе предлаган неколkokратно за законодателна промяна, но до този момент решение на въпроса липсва. Въпреки това ясно заявената, неотклонно отстоявана позиция на Ръководството, а и на съдиите в съда, следва да бъде облечена в съответна форма при следваща законодателна инициатива по въпроса, вкл. да бъде адекватно медийно защитена. В тази насока подкрепям последно внесения на 01.06.2017г. и приет за първо четене от Комисията по правни въпроси в Народното събрание Законопроект за изменение и допълнение на АПК, съдържащ в себе си редица рационални идеи, вкл. и тази за по-равномерна натовареност на административните съдилища, вкл. и тази на ВАС на РБ.

По отношение срочното изписване на обявените за решаване дела, то освен работата със всеки съдия по конкретните причини, водещи да наличие на забавяне в постановяването на актове му по тях, следва ефективно да се създаде организация за подпомагането му при необходимост, вкл. и чрез ефективно използване ресурса на работещите в съда съдебни помощници, като въпросите за тяхното разпределение отново могат да бъдат поставени на едно по-широко обсъждане в рамките на общото събрание, въз основа на което да бъдат приети залегналите в нормата на чл.246а ал.3 ЗСВ изисквания – административният ръководител на съда да утвърди, като впоследствие и се публикуват на интернет страницата на Съда, правила за организацията на работата на шестимата съдебни помощника.

Таргетна политика, от която отстъпление в избраната посока не следва да има, следва да бъде, особено в следващите близо три години, въвеждане на достиженията на модерните технологии в съдебните производства, обобщени в събирателни образ на “електронното правосъдие”.

Съобразно ПЗР на ЗИД на ЗСВ ДВ бр.62 от 2016г./параграфи 216 – 218/ е предвиден тригодишен срок от влизане на изменението на закона в сила, в който следва да се разработи и пусне в експлоатация единната централизирана информационна система за съдилищата, като отделните органи на съдебна власт започнат да извършват действията, предвидени в чл.360ж, ал.1 - 5 ЗСВ, при технологична и техническа готовност, а също така стартират извършването на удостоверителни изявления и издават актове и да извършват всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма, когато това е определено от ВСС, вкл. да поддържат интернет страници, чрез които осигуряват възможност за извършване на същите тези процесуални действия и на удостоверителни изявления в електронна форма.

Именно търсената “технологична” и “техническа” възможности следва неотклонно да се преследват от изборения за Административен Ръководител на съда, като продължи, при това с ускорени темпове, хардуерното и софтуерно обновление на техниката на съда, тъй като очевидно в сегашното и състояние, тя не може да изпълни задачите по извършване на процесуални действия в електронна форма.

Една от първите стъпки може да бъде внедряването на модул към използваната деловодна програма “Мобилен призовкар” – приложен софтуер за таблет, основан на технологията “Обмен на данни с мобилни устройства”. По този начин съществено ще се улесни и най-вече ускори натовареното ежедневие на връчителите на съдебни книжа, като данните се импортират ежедневно, а налице е възможност дори за проследяване процеса на връчване в реално време.

Следва да започне процес на създаване на електронни досиета/електронни папки/на новообразуваните дела, които да включва не само създадените в съдебната фаза документи, но и тези, постъпващи с административните преписки.

Към настоящият момент последното е особено затруднено, тъй като големият брой обемни преписки постъпват преимуществено от Дирекция “ОДОП” – Пловдив

или ТД на НАП – Пловдив и съдържат материали, достигащ до няколко десетки хиляди страници.

В тази връзка направеното досега очевидно е недостатъчно, като следва да се разшири обема на изграденото сътрудничество с Дирекция “ОДОП” – Пловдив, която през последните вече четири пълни години изпраща в електронен вид оспорения ревизионен акт, ревизионния доклад към него и решението на горестоящия административен орган. Това обаче не е достатъчно, тъй като много често страните искат да се снабдят с пълната административна преписка, която те виждат в цялост за първи път едва в съдебната фаза на спора. Това създава сериозни затруднения, тъй като налага копиране на хиляди страници най-вече счетоводни документи, отнемайки сериозен ресурс и от към служители, а и от към техника за предоставяне на услугата.

Безспорно важна стъпка в тази насока е предстоящото въвеждане, още до края на 2017г., на единната деловодно-информационна система/ЕДИС/ като работна среда в системата на административно правораздаване в страната, като една наистина унифицирана, опростена и интегрирана информационна система за електронно деловодство във всички административни съдилища.

Бъдещето на “електронното правосъдие” има вече подкрепата на съдиите от Административен съд – Пловдив, тъй като аз и останалите колеги лично видяхме функционирането му в системата на административните съдилища на провинция Рейнланд-Пфалц, с които съдът има сътрудничество и обмяна на опит от самото си създаване. Там, на място, всички видяхме как е изпълнена и работи тази система, при която хартиените носители на създадените документи са сведени до минимум/стандартните хартиени папки на делата съдържат не повече от 20 листа/, а общуването на съда със страните или пълномощниците им, с вещите лица се извършва предимно дистанционно електронно, без необходимост от физическо посещение в сградите на съдилищата в гр.Кобленц, по който начин се предоставят и различен набор от административни услуги.

В този смисъл считам, че очевидно сътрудничеството с колегите от Федералната Република следва да продължи, като се развие, тъй като очевидно могат да бъдат почерпани и заимствани още много от достиженията, постигнати в работата им.

Следва да бъдат продължени и добрите отношения, създадени с Пловдивския университет “Паисий Хилендарски”, особено с неговия Юридически факултет. Следва в тази насока да се отбележи многократната помощ, оказана от преподаватели от факултета, участвали няколко пъти като членове на конкурсни комисии за избор на съдебни служители за заемане длъжността “съдебен помощник”, вкл. и през 2017г./доц. Паунов и доц. Пехливанов/, което пък представлява една много добра практика при назначаване на служители в Съда.

На следващо място считам, че има какво да бъде направено и в областта на публичността и прозрачността в дейността на съда, а това е свързано и с общуването с медиите, като в тази насока може да бъде направено много.

Безспорно наличието на практики като “Ден на отворените врати”, определян и оповестяван ежегодно и натоварването на конкретен служител, който да съвместява функциите на “връзки с обществеността” е добра основа, но го намирам за недостатъчно.

Това е така, защото в почти всички случаи на медиен интерес/напр. при разглеждане на дела по Изборния кодекс/ активната страта, търсеща информация са: телевизии, радиа, вестници и електронни издания, различни сдружения на граждани, съсловни организации, но никога Съдът, който предварително и изпреварващо би могъл да представи една достатъчна по обем, но точна и пълна по съдържание информация за случващото се по дадено дело, разбира се при изискуемата се защита за опазване на личните данни, съобразно правилата на ЗЗЛД.

Освен това една такава информация може да се подава своевременно и на интернет-страницата на съда, и на определеното за това място в сайта на ВАС на РБ, като тази на съда се нуждае от определено обновяване и “ъпгрейдване”, което е също насока за работа непосредствено, още през първата година от мандата.

Мислимо в посочената насока би било и поставяне на нея, периодично на анкетни форми за получаване на адекватна обратна връзка на потребителите, интересувачи

се от работата на съда, като резултати от тях ще се предлагат на вниманието на всички съдии – за обсъждане от общото събрание.

Не на последно място считам, че следва да се отдели важно внимание на продължаване предприемането на мерки, осигуряващи подържане на добрите лични, човешки взаимоотношения, създадени в съда.

В тази връзка следва да се отбележи безспорния факт, че през десетте години на съществуване Административен Съд – Пловдив, по мнения на останалите колеги, а и на медиите, се радваше на един вътрешен комфорт, създаден благодарение на добрата работна атмосфера и усилията на досегашното му Ръководство. Последното, разбира се, не бе за сметка на точното изпълнение на задълженията на отделните магистрати и служители, в каквато насока усилията следва да продължат. В тази насока считам, че особено важна за това е ролята на Административния Ръководител, който стъпвайки на законовите си правомощия, следва да упражнява същите в интерес на правосъдието и с цел изграждане на една толерантна и спокойна среда, в която всеки следва да изпълнява точно възложените му функции. Диалогът и последователните действия бяха и следва да останат едно от основните средства за мотивиране съдиите и администрацията за непрекъснато постигане на едни по – високи резултати, а приемането на различни аргументи и гледни точки предоставя всъщност възможност за приемане в редица случаи и на по-целесъобразни решения, когато те са еднакво законосъобразни.

Уважение членове на Съдийската колегия на ВСС,

С представяне на настоящата концепция за стратегическо управление, в която накратко съм изложил фактите, проблемите, респ. предлагания път за тяхното разрешаване и въобще собствената си визия за това – какво следва да бъде поставено като цел за достигане в работата на Съда и това на фона на целия изминат досега от мен професионален път, считам, че заслужавам вашето доверие, поради което и се надявам – да бъда избран за “Административен ръководител” на Административен съд – Пловдив.

Готов съм да приема предизвикателствата и трудностите, които вървят заедно с изпълняваната функция и да отговоря на тях по най-достойния за това начин – с твърда убеденост в собствените знания и умения, разчитайки на подкрепата Ви за решаване на всички споменати в това изложение проблеми, съобразно набелязаните вече цели и средствата за тяхното достигане. Същевременно се уповавам и на подкрепата на останалите колеги, а и на всички служители на Административен съд – Пловдив, на чиято съпричастност към очертанния път, разчитам.

15.06.2017г.
гр.Пловдив

С уважение :
/Явор Кофчев