

ФСС-9922 24-07-2017

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

МОЛБА

ОТ

Александър Велинов Ангелов – кандидат за председател на
Софийски районен съд

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

във връзка с обявената процедура за избор на административен
ръководител – председател на Софийски районен съд, Ви представям
отговори на поставени към мен въпроси от фондация „Български институт
за правни инициативи“ и сдружение „СПИНОК“.

С уважение:

/А. Ангелов/

Отговори на въпросите, зададени от фондация „Български институт за правни инициативи“:

1. Какво е мнението Ви за алтернативните способи за разрешаване на спорове? Ако е положително - какви мерки бихте предприели като административен ръководител за насърчаване използването на медиацията с цел намаляване на натовареността на съдиите?

Мнението ми за алтернативните способи за решаване на спорове и най-вече за медиацията е изцяло положително. Признавам, че в началото гледах с леко недоверие към този способ, но след посещения на обучения по въпроса съм опитвал да насърчавам страните към медиация, което е довеждало до положителни резултати – страни са приемали да отидат при медиатор, а в макар и малък брой случаи са стигали до извънсъдебно уреждане на спора. Считаю, че административният ръководител следва да осъзнава възможностите и ползите от извънсъдебно решаване на спорове и в рамките на своите правомощия активно да съдейства за използването на медиацията. Мерките в тази насока не следва да са кампанийни, а да са постоянни, планирани и съгласувани с колегите, които работят в Центъра за спогодби и медиация. Възможни способи за насърчаване са различни форми за разпространяване на информацията, свързана с медиацията и със създадения към СРС център в тази връзка, така че такава информация да достига до възможно повече граждани. Друга възможна мярка е създаване на необходимата организация за обучаване на съдиите за начините за препращане на страните към медиация.

2. Как оценявате организацията и участието на съдебните заседатели в наказателното правораздаване в СРС?

Участието на съдебни заседатели при разглеждането на наказателни производства в СРС е в съответствие със законовите изисквания, като е въведена и система за случаен избор на съдебни заседатели по делата. С оглед огромния брой разглеждани дела и броя на наказателните състави нередко се получават усложнения при този тип организация, тъй като съдебни заседатели в един ден участват в дела, които са разглеждани от различни съдебни състави, което поражда необходимостта от изчакване от страна на участниците в следващото дело, в което участва същия съдебен заседател. Намирам обаче, че към момента това е организацията, която е

възможна с оглед спазването на закона и наличния брой съдебни заседатели от друга страна.

3. „Работи“ ли съдийското самоуправление в съд като Софийския районен, в който щатната численост се равнява на 188 съдии?

Съдийското самоуправление в СРС се прилага във всички случаи, при които законът е възложил определен въпрос в компетентността на общото събрание на съдиите, както и за решаването на допълнителни въпроси, при които е важно да бъде взето мнението на съдиите. С оглед големия брой съдии самоуправлението засега е сложен въпрос, като често пъти се е стигало до ситуацията да не може да се формира решение по определен въпрос, независимо че се провеждат продължителни дискусии. Затова смятам, че именно с оглед тези трудности административното ръководство следва да полага необходимите усилия, за да улеснява общото събрание, като например преди провеждането на свикано общо събрание обобща основните гледни точки по въпросите, които следва да бъдат решени, за да могат да бъдат поставени на дискусия конкретни идеи, респективно да бъде проведено гласуване по същите, като разбира се това не създава пречки по време на събранието да бъдат предлагани и различни решения.

4. Смятате ли, че като председател на Софийски районен съд, най-натовареният първоинстанционен съд в страната, ще имате завишен ангажимент спрямо отстояването на независимостта на съда и съдиите в него?

Председателят на съда е „първ сред равни“. Изпълнявайки вменените със Закона за съдебната власт задължения да осъществява общото организационно и административно ръководство на съда, председателят следва да е преди всичко пример за своите колеги при отстояване на утвърдените принципи за независимост, законност, безпристрастност и прозрачност. От изключително значение за отстояване на независимостта на съдиите е същите да бъдат поставени в условия на работа, които да им позволяват да се справят в рамките на разумни срокове с разглеждането и решаването на делата. Към момента огромната натовареност ни поставя в ситуация обективно във всеки един момент да сме в нарушение, тъй като не можем да спазваме процесуалните срокове, съответно се създават условия за формиране на чувство на зависимост на тази база. Поради това смятам, че от съществено значение е административният ръководител да работи в насока промяна на тази обстановка и достигане до необходимите условия на работа при които всеки съдия да разполага с обективната

възможност да спазва предвидените процесуални срокове за разглеждане и решаване на делата.

5. Какво съдържание, според Вас, има колегиалността в Софийски районен съд?

Смятам, че не е необходимо да пояснявам какво се разбира под колегиалност от теоретична гледна точка. Посочил съм в своята концепция, че към момента се наблюдава разделение между съдиите и влошени междуличности отношения, за което са налице и обективни причини. Следва да се положат необходимите усилия в насока отстраняване на тези причини, като най-сериозната от всички такива причини смятам, че е неравномерното натоварване на съдиите в рамките на съда и от там създаването на чувство за вътрешна несправедливост. При отстраняването на тези причини или поне намаляване на влиянието им смятам, че ще се достигне по естествен начин и до подобряване на междуличностните отношения, респективно на колегиалността. Добра практика в тази насока е и организирането на различни събития, семинари, при които би се създавала възможност за комуникация между съдиите в неформална обстановка, съответно и подобряване на отношенията им.

6. В свое интервю, публикувано на 21.06.2017 г. в 24chasa.bg, съдия Цветинка Пашкунова - избрана за член за ВСС, споделя следната идея: *„На среща с колеги от СРС преди изборите за ВСС споделих с тях една идея, която като че ли намира подкрепа - за евентуално разделение на съда в зависимост от разглежданата материя. Да имаме наказателен, граждански, може да се помисли и за брачен съд. По този начин ми се струва, че ще е възможно по-ефективното управление на СРС.“* Как възприемате тази идея?

Лично аз не споделям идеята за разделянето на СРС в зависимост от разглежданата материя. На първо място смятам, че съобразно действащата нормативна уредба това не е възможно, тъй като по този начин биха се създали съдилища със специализирана компетентност на районно ниво, докато съгласно ЗСВ районният съд е с обща компетентност. Независимо от това, смятам, че такова разделяне не е правилно тъй като би довело до много повече негативни, отколкото положителни резултати. Същото не би облекчило работата на съдиите, тъй като те биха продължили да разглеждат същия брой дела, а би се облекчило единствено управлението, доколкото обективно ще има повече управленски екип на брой съдии и

съдебни служители, което мисля, че по-лесно и по-удачно би могло да бъде постигнато например при увеличаване на щата за ръководния екип на съда при сегашното състояние. От друга страна, механичното разделяне на съда на две или повече части би създавало редица проблеми. На първо място би било невъзможно преместването на съдии от едно отделение в друго без участието им в централизиран конкурс. Това би поставило районните съдии в София в неравностойно положение спрямо съдиите в страната, които могат да бъдат премествани от едно отделение в друго без участие в конкурс. На второ място биха възникнали редица проблеми, свързани с дейността на съдебната администрация. Би се появила необходимостта от почти дублиране на общата администрация, защото във всяко от новите съдилища ще бъдат необходими например финансов отдел и служители, отговарящи за материалната база. По отношение на специализираната администрация също биха се появили усложнения, тъй като към настоящия момент е налице възможност например при необходимост на секретари или деловодители от едно отделение да бъдат възлагани задачи, касаещи друго отделение, което иначе не би било възможно. Съществени усложнения биха се проявили и по отношение на службата за връчване на книжа, където несъмнено също би се наложило съществено увеличаване на щата, за да се покрие територията, обслужвана от съда, без това да доведе до подобряване качеството на дейността.

С уважение:

/А. Ангелов/

Отговори на въпросите, зададени от сдружение „СПИНОК“:

В своята концепция сравнително подробно съм посочил какви основни проблеми виждам пред дейността на съда, както и възможни начини за решаването им. Именно това смятам, че е най-съществената част от визията на кандидата за административен ръководител за бъдещото управление на съда, доколкото основните му задачи са да решава съществуващите проблеми и да създава необходимите условия за осъществяването на правораздавателната дейност от страна на съдиите. Разбирането ми е, че следва да се отчитат и да се ползват положителните резултати от предходните управления, съответно да се надгражда върху тях, а от друга страна, да се поучаваме от предходните грешки и да се постареем същите да бъдат поправени и да не бъдат допускани занаяпред.

За щастие към момента дългогодишният сграден проблем на СРС върви към своето окончателно решаване, като скоро предстои и наказателно отделение да се нанесе в нова и специално пригодена за дейността му сграда. По отношение на сградата, в която към момента се помещават гражданските отделения, смятам, че са създадени необходимите битови условия и уют за дейността на съдиите, както и за гражданите, които я посещават.

Действително, към момента един от основните проблеми в съда е свързан с наличието на забавяния при произнасянията най-вече на отделни съдебни състави, което се отразява негативно на обществения имидж на съда, назависимо, че по-големият брой съдии правораздават в рамките на разумни срокове с оглед съществуващата свръхнатовареност. По този въпрос също съм изложил подробни виждания в своята концепция, като решаването на същия е от изключително значение с оглед обществените очаквания и повишаване на доверието на хората към съда.

По отношение на поставения въпрос, касаещ специализацията на съдиите в СРС, личното ми мнение е, че това е задължително при огромния брой дела, който всеки от съдиите разглежда. Тази специализация спомага за бързото придобиване на необходимите знания и рутина, което от своя страна осигурява възможността за бързо и качествено произнасяне по делата.

По отношение на останалите въпроси смятам, че не са свързани пряко с дейността на съда и на административния му ръководител, а от друга страна и изискват задълбочени теоретични и практически

проучвания, които към момента нямам възможността да направя, поради което и не съм в състояние да дам аргументирани отговори.

С уважение:

/А. Ангелов/
