

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 54
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Христов Демиревски – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Христов Демиревски – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинал,
Адм. секретар:

М. Пуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Иван Христов Демиревски
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 7 / 1994 год. – СУ"Св.Климент Охридски"
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 4 / 1994 год.
Орган на съдебната власт	Административен съд Кюстендил
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общо 18 год. 10 мес. и 16 дни - от 15.02.2007 г. до наст.момент - съдия в Административен съд гр.Кюстендил /стаж 7 год. 3 мес. 17 дни / - от 15.02.1994 год-15.08.1994 г. – стажант съдия в СГС / 6 месеца/ - 15.01.1996 г. 14.02.2007 г. – главен юрисконсулт в Митница-Кюстендил /стаж 11 год. 0 мес. 29 дни /
Допълнителни квалификации и специализации	1. Семинар "Начална квалификация на новоназначени административни съдии", 2. Обучение по административно правораздаване, НИП; СЮБ 3. Семинар "Приложението на Закона за кодирата и имотния регистър, Закона за устройство на територията и субсидиарното приложение на ГПК в Административното производство", НИП 4. Семинар "Здраво осигуряване. Спорове по НРД. Пенсионно осигуряване – видове пенсии, отпускане и изменението им. Обезщетения за безработица. Проблеми по прилагането на Закона за българските документи за самоличност; АБАС 5. Семинар "Основни на европейското право" НИП; 6. Обучение по проект "Компетентни административни съдии – гаранция за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" на теми: Държавна служба, Местни данъци и такси, Устройство на територията, Искове за

несменяемост (дата, решение, по закон)	комплексна оценка "Много добра"
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	"съдия в Апелативен съд" – решение по Протокол № 36/06.10.2010 год.
Дата, място и резултати от предходната атестация	06.10.2010 год., ВСС, комплексна оценка "Добра", решение по протокол № 36/06.10.2010 год.
Период на атестацията:	20.05.2010 – 20.05.2014 г.

Изготвил

Гергана Маринова – адм. секретар

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ
Административен ръководител	ГАЛИНА СТОЙЧЕВА
Становище: <p>Атестираният съдия разглежда и решава дела от всички видове, които са от компетентността на съда, в който няма обособени специализирани по материя отделения и състави. Решените и разгледани дела от съдията през атестирания период са с различна степен на фактическа и правна сложност, като по преценка на атестирания най-тежки са споровете по ЗСПЗЗ, КСО и ЗЗО.</p> <p>Нивото на правни познания на съдия Демиревски е високо, което му позволява да приложи относимата към фактическите обстоятелства правна норма, в резултат на което постановените съдебни актове са разбираеми и мотивирани. При осъществен касационен контрол от горната инстанция, преобладаващият брой актове са потвърдени и само незначителен брой са отменени или изменени.</p> <p>По отношение на срочността и организацията на работа на атестирания съдия следва да се посочи, че същият спазва процесуалните срокове и няма постановени съдебни актове извън едномесечния срок по закон. Горното е показател за умението му оптимално да организира работата си. При средна действителна натовареност на съда 19.72 дела месечно за всеки съдия, атестираният е разгледал около 22 % от постъпилите дела.</p> <p>Съдия Демиревски е изключително етичен в отношенията си със съдиите и съдебните служители. Проявява колегиалност и отзивчивост.</p> <p>Изложеното становище мотивира предложение за много добра комплексна оценка на съдия Иван Демиревски, което дава възможност за кариерно израстване и повишаване в ранг.</p> <p style="text-align: center;">Подпис: (административен ръководител)</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

адм.д.№ 391/2009 г.; адм.д.№ 327/2009 г.; адм.д.№ 554/2009 г.; адм.д.№ 27/2010 г.; адм.д.№ 141/2010 г.; адм.д.№ 70/2011 г.; адм.д.№ 100/2011 г.; адм.д.№ 44/2011 г.; адм.д.№ 153/2011 г.; адм.д.№ 380/2010 г.; адм.д.№ 380/2010 г.; адм.д.№ 284/2010 г.; адм.д.№ 246/2010 г.; адм.д.№ 202/2010 г.; адм.д.№ 46/2010 г.; адм.д.№ 116/2010 г.- адм.д.№ 72/2011 г.; адм.д.№ 42/2012 г.; адм.д.№ 147/2012 г.; адм.д.№ 227/2011 г.; адм.д.№ 170/2013 г.; адм.д.№ 284/2013 г.; адм.д.№ 19/2013 г.; адм.д.№ 354/2012 г.; адм.д.№ 237/2012 г.; адм.д.№ 316/2012 г.; адм.д.№ 553/2009 г.; адм.д.№ 321/2010 г. адм.д.№ 88/2011 г.; адм.д.№ 451/2011 г.; адм.д.№ 70/2010 г.; адм.д.№ 172/2012 г. адм.д.№ 108/2012 г.; адм.д.№ 28/2013 г.; адм.д. № 116/2009 г.; адм.д. № 73/2011 г.; адм.д. № 166/2011 г.; адм.д. № 283/2011 г.; адм.д. № 14/2012 г.; адм.д. № 21/2013 г.; адм.д. № 62/2013 г.;

Посетени съдебни заседания:

Проверени са протоколите от заседания по първоинстанционни дела, по които атестиранят е бил председател, в това число: адм.д. № 116/2009 г.; адм.д. № 73/2011 г.; адм.д. № 166/2011 г.; адм.д. № 283/2011 г.; адм.д. № 14/2012 г.; адм.д. № 21/2013 г.; адм.д. № 62/2013 г. Проверката установи подробно и старателно протоколиране на съдебните заседания. Протоколите съдържат становищата на страните и мотивирани определения относно техни процесуални искания, както и даването на ясни указания на страните в съдебните производства. Прави впечатление изключително подробния доклад, осъществяван от председателя на състава, в който е определен предмета на оспорване и се съдържат твърденията на страните, отделянето на спорните от безспорните обстоятелства и разпределението на доказателствената тежест в процеса, което показва много добра предварителна подготовка на делата за разглеждане в съдебни заседания.

Събеседвания:

На 01.07.2014 г. в разговор в свободна форма по материята на разглежданите дела. Личните впечатления на членовете на ПАК са, че съдия Демиревски се отнася отговорно към работата си, като проявява желание да повишава квалификацията и уменията си на съдия в различни области на правото.

Достоверна писмена информация:

- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.
- Справка за срочност за написване на съдебните актове
- Справка за наговареността на съдия Демиревски в Административен съд - Кюстендил през периода на атестация;
- Копия от съдебни решения и определения по административни дела, оставени в сила и отменени, с докладчик атестирания магистрат; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Демиревски, предоставени на ПАК от атестирания магистрат.
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 11-11-185/14/27.05.2014 г., изпратено от ВСС до Председателя на ВАС;
- Планова проверка на Административен съд Кюстендил от Инспектората към ВСС.

Част IV-а

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии –административни и административни наказателни дела**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
					306	28
	1.2 Въззивни дела					
	граждански			търговски		
	1.3 Касационни дела					
	граждански		търговски	АНД и администр. дела		ч.адм.
				396		14

Констатации:

От прегледаната достоверна писмена информация се вижда, че атестираният съдия е разглеждал спорове по различна материя и е имал възможност да специализира във всяка от тях. Констатациите на ПАК са, че същият има много добро ниво на компетентност в разглежданата по тези дела материя, както в областта на материалното, така и в тази на процесуалното право и ПАК стига до убеждението, че съдия Демиревски притежава способности да разглежда и решава дела с правна сложност и фактическа тежест.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Брой висши дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	25	-	5	2	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година				
	20.05.2010 г.				
	Адм.д.	44	53	3	адм.д. № 92/2007 - Спор за материално право; адм.д. № 209/2007 г.- спиране на производството, поради смърт на страна и наличие на преюдициален спор, адм.д. № 230/2009 год. – наличие на преюдициален спор.
	Ч.адм.д.	9	9		
Кас. адм. и АНД	46	45			
ОБЩО за годината:	99	107			
2011 г.					

Адм.д.	86	80	2	адм.д.№92/2007-описано за предх.период; адм.д. № 70/2010 год. – молби от вещи лица за отлагане на делото с оглед големия обем дейности, свързани с изготвяне на експертизите /делото е по ЗКИР с жалб. Риската света обител/; адм. д. № 354/2010 г. – спиране на делото до решаване на спор от РС Дупница.
Ч.адм.д.	6	6		
Кас.адм.и АНД	82	84		
ОБЩО за годината:	174	170		
2012 г.				
Адм. д.	73	72	-	адм.д. № 92/2007 г. – описано в предх.период;
Ч.адм.д.	5	5		
Кас.адм.дела и АНД	106	99		
ОБЩО за годината:	184	176		
2013 г.				
Адм.д.	77	83	1	адм.д. № 92/2007 г. – описано в предх.период; адм.д. № 189/2012 год. - спиране на делото до решаване на спор от ОС-Кюстендил.
Ч.адм.д.	6	6		
Кас.адм.и АНД	128	128		
ОБЩО за годината:	211	217		
2014 г.				
Адм.д.	23	28	-	адм.д. № 92/2007 г. – описано в предх.период; адм.д. № 189/2012 год. - описано в предх. период
Ч.адм.д.				
Кас.адм.и АНД	49	50		
ОБЩО за годината:	72	78		
ОБЩО за периода на атестация	740	748	6	Делата с натрупване по периоди не са посочени в общия брой
Констатации:				
/При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /				
Към 31.12.2010 год. - до 1 м. – 29 бр.; от 1-3 м. -79 бр.; от 3 -6 м. – 2 бр.; от 6 м. до 1 год-9 бр.				
Към 31.12.2011 год. - до 1 м. – 33 бр.; от 1-3 м. -97 бр.; от 3 -6 м. – 28 бр.; от 6 м. до 1 год-6 бр.				
Към 31.12.2012 год. - до 1 м. – 30 бр.; от 1-3 м. - 99 бр.; от 3 -6 м. – 32 бр.; от 6 м. до 1 год-9 бр.				
Към 31.12.2013 год. - до 1 м. – 44 бр.; от 1-3 м. -129 бр.; от 3 -6 м. – 36 бр.; от 6 м. до 1 год-6 бр.				
Към 20.05.2014 год. - до 1 м. – 11 бр.; от 1-3 м. -56 бр.; от 3 -6 м. –12 бр.; от 6 м. до 1 год-1 бр.				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година					
20.05.2010.					
първоинста нци.адм. д.	53	53			
ч.първоинс т.адм.д	9	9			
кас.адм.д в т.ч. нахд	43	43			
ч.кас.а.д.	2	2			
ОБЩО за годината:	107	107			
2011 г.					
първоинста нци.адм. д	80	80			
ч.първоинс т.адм.д.	6	6			
кас.адм.д в т.ч. нахд	81	81			
ч.кас.а.д.	3	3			
ОБЩО за годината:	170	170			
2012 г.					
първоинста нци.адм. д	72	72			
ч.първоинс т.адм.д	5	5			
кас.адм.д.в т.ч. нахд	96	96			
ч.кас.а.д.	3	3			
ОБЩО за годината	176	176			
2013 г.					
първоинста нци.адм. д	83	83			
ч.първоинс т.адм.д	6	6			
кас.адм.д. в т.ч. нахд	122	122			
ч.кас.а.д.	6	6			
ОБЩО за годината:	217	217			
2014 г.					
първоинста нци.адм. д	28	28			
ч.първоинс т.адм.д	-	-			
кас.адм.д.в т.ч. нахд	49	49			
ч.кас.а.д.	1	1			
ОБЩО за годината:	78	78			
ОБЩО за периода на атестация	748	748			

Констатации:

Видно от представената достоверна информация, в атестиранния период всички съдебни актове са изготвени в едномесечен срок от обявяването на делото за решаване.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година										
От 20.05.2010 г. до 31.12.2010										
първоинстанц. адм. д.	53		49	23	22	4	1	1		
ч. първоинст. адм. д.	9			-	-	-	-			
Кас. адм. и АНД в т.ч. и частни	45									
ОБЩО за годината	107		49	23	22	4	1	1		
2011 г.										
първоинстанц. адм. д.	80		68	49	39	11	2			
ч. първоинст. адм. д.	6			-	-	-	-			
Кас. адм. и АНД в т.ч. и частни	84									
ОБЩО за годината	170		68	49	39	11	2			
2012 г.										
първоинстанц. адм. д.	72		58	46	34	4		1		
ч. първоинст. адм. д.	5			-	-	-		-		
Кас. адм. и АНД в т.ч. и частни	99									
ОБЩО за годината	176		58	46	34	4		1		
2013 г.										
първоинстанц. адм. д.	83		67	37	32	6	4			
ч. първоинст. адм. д.	6			-	-	-	-			
Кас. адм. и АНД в т.ч. и частни	128									
ОБЩО за годината	217		67	37	32	6	4			
До 20.05.2014 г.										
първоинстанц. адм. д.	28		23	14	12		1			
ч. първоинст. адм. д.	-			-	-					

Кас.адм. и АНД в т.ч. и частни	50									
ОБЩО за годината	78		23	14	12			1		
ОБЩО за периода на атестация	748		265	169	139	25		8	2	

Констатации: На помощната атестационна комисия бяха предоставени копия на всички отменени през периода на атестация актове. По-долу са изброени отменените актове с посочване на основанията за отмяна:

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ:

От 20.05.2010 г. до 31.12.2010 г.

Адм.д.№ 391/2009 г. – Постановено е решение, с което е отменена заповед на Изпълнителния директор на АГКК гр. София за одобряване на кадастрална карта и кадастрални регистри за землището на гр. Кюстендил. С Решение №15268/13.12.2010 г. по адм.д. № 2908/2010 г. ВАС е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, като е приел, че първоинстанционното решение е неправилно, поради необоснованост.

Адм.д.№ 327/2009 г. – С постановеното решение е отменена заповед на началника на РДНСК-Кюстендил, с която на осн. чл.225, ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, извършен без необходимите строителни книжа и документи. С Решение №6820/25.05.2010 г. по адм.д.№2675/2010 г. ВАС е приел, че решението е постановено при неправилно прилагане на материалния закон, вследствие на което го е отменил и отхвърлил като неоснователна подадената жалба.

Адм.д.№ 418/2009 г. – с постановеното решение е отменен административен акт издаден от началника на отдел Пътна полиция при ОД на МВР гр. Кюстендил, с който на основание чл. 143, ал.1 от ЗДвП е отказана регистрацията на МПС. С решение № 15272 от 13.12.2010г. по адм.д. № 3197/2010г. ВАС е отменил решението като неправилно постановено при допуснат осъществено нарушение на съдопроизводствените правила при изясняване на основния спорен въпрос по делото дали жалбоподателят се легитимира като собственик на МПС и е върнал делото за изясняване на фактическата обстановка по този въпрос.

Адм.д.№554/2009 г. – С постановеното решение е отменен Акт за установяване на общински вземания от местни такси на кмета на община Кюстендил. С Решение №15829/21.12.2010 г. по дам.д.№4878/2010 г. Върховният административен съд е приел, че решението е неправилно постановено, тъй като не е изяснена фактическата обстановка, вследствие на което го е отменил и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Адм.д.№27/2010 г. – С определение Административен съд Кюстендил е оставил без разглеждане подадената жалба като нередовна и е прекратил производството по делото на основание чл. 158, ал.3 от АПК, поради невнесена държавна такса. С определение №9824/14.07.2010 г. по адм.д.№6245/2010 г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д.№141/2010 г. – С определение съдът е оставил без разглеждане подадената жалба и е прекратил производството по делото. С Определение № 9408/06.07.2010 г. по адм.д.№8273/2010 г. Върховният административен съд е отменил определението като е приел, че същото е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Върнал е делото на административния съд за продължаване на процесуалните действия при спазване на дадените указания за изпълнение на чл.152, ал.4 от АПК.

01.01.2011 г.-31.12.2011 г.

Адм.д.№70/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена жалбата срещу заповед на началника на РДНСК Югозападен район, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж. С Решение №16518/14.12.2011 г. по дам.д.№12244/2011 г. ВАС е отменил решението на Кюстендилския административен съд, тъй като е постановено неправилно решение.

материалния и процесуалния закон при, тъй като не са изяснени обстоятелствата по §16 от ПЗРЗУТ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Адм.д.№100/2011 г. С постановеното определение е оставена без разглеждане подадената жалба срещу заповед на гл.инспектор в Областен отдел "КД-ДАИ"Кюстендил и е прекратил производството по делото, поради липса на правен интерес от оспорването. С Определение №13203/17.10.2011 г. по адм.д.№6185/2011 г. ВАС е отменил определениято като неправилно поради наличие на нови доказателства, представени за първи път в производството по обжалване и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д.№44/2011 г. – С определение Кюстендилският административен съд е оставил без разглеждане жалбата против заповед, издадена от началника на РДНСК Югозападен район и е прекратил производството по делото. С Определение №9534/28.06.2011 г. по адм.д.№6847/2011 г. ВАС е отменил постановеното определение като незаконосъобразно и е върнал делото на същия съд за продължаване на процесуалните действия.

Адм.д.№153/2011 г. – С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата против заповед на началника на РДНСК Югозападен район и производството по делото е прекратено. С Определение № 12235/03.10.2011 г. по адм.д.№11368/2011 г. ВАС е отменил определениято като неправилно.

Адм.д.№380/2010 г.- С определение, постановено в открито съдебно заседание, съдът е оставил без уважение искането за спиране на предварителното изпълнение на заповед на кмета на община Кюстендил. С Определение № 2429/17.02.2011 г. ВАС е отменил постановеното определение на Кюстендилския административен съд и е спрял предварителното изпълнение на заповедта, като в мотивите си е посочил, че определениято е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон.

Адм.д.№380/2010 г. - С постановеното решение е отхвърлена жалбата срещу заповед на кмета на община Кюстендил, с която са прекратени наемни отношения. С Решение №9052/23.06.2011 г. по адм.д.№4000/2011 г. ВАС е отменил решението, като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Адм.д.№ 284/2010 г. – С решение Административен съд Кюстендил е отхвърлил като неоснователна подадената жалба срещу заповед на кмета на община Дупница. С Решение № 6893/18.05.2011 г. по адм.д.№265/2011 г. ВАС е отменил изцяло решението като неправилно.

Адм.д.№246/2010 г. - С решение е отменено като незаконосъобразно допълнението в разпоредбата на чл.12 от Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил. С Решение №7294/26.05.2011 г. по адм.д.№15709/2010г. ВАС е отменил изцяло постановеното решение поради съществено процесуално нарушение и отхвърлил жалбата срещу оспорения нормативния акт.

Адм.д.№202/2010 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна подадената жалба срещу заповед на директора на ОД на МВР-Кюстендил. С Решение №8935/21.06.2011 г. по адм.д.№12672/2010 г. ВАС е отменил изцяло решението на Административен съд –Кюстендил като неправилно и е решил спора по същество.

Адм.д.№46/2010 г. - С решението е отменен ревизионен акт, издаден от ст.данъчен инспектор към дирекция "Местни приходи" при община Кюстендил. С Решение №16072/29.12.2010 г. ВАС е отменил решението като неправилно, поради допуснати съществени нарушения на чл. 171, ал.4 от АПК при изясняване на спора от фактическа страна и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Адм.д.№116/2010 г.- С определение Кюстендилският административен съд е оставил без разглеждане подадената жалба срещу заповед на Началник ГПУ 1ст. при РДГ Кюстендил и е прекратил производството по делото. С Решение №2481/17.02.2011 г. по адм.д.№8153/2010 г. ВАС е отменил определениято като неправилно и е върнал делото за продължаване на

От 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.

Адм.д.№72/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена жалбата против решение на директора на РУСО гр.Кюстендил. С Решение №3722/15.03.2012 г. по дам.д.№12120/011 г. ВАС е отменил решението, като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Адм.д.№42/2012 г. – С определение от закрито съдебно заседание съдът е оставил без разглеждане подадената жалба срещу заповед на началника на РДНСК –Кюстендил. С Определение №4842/03.04.2012 г. по адм.д.№4285/2012 г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото на същия състав на съда за продължаване на съдопроизводствените действия по същество.

Адм.д.№147/2012 г. – С постановеното определение съдът е оставил без разглеждане жалбата на кмета на община Кюстендил срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка на началника на Областен отдел “Контролна дейност-ДАИ” гр. Кюстендил. С Определение №11682/24.09.2012 г. по адм.д.№10533/2012 г. ВАС е приел, че определението е постановено в нарушение на материалния закон и го е отменил, като е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д.№227/2011 г. – С определение съдът е оставил без разглеждане исквата молба с правно осн.чл.1, ал.1от ЗОДОВ против община Кюстендил и е прекратил производството по делото. С Определение №13921/06.11.2012 г. по адм.д.№13257/2012 г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото на същия състав на съда за продължаване на съдопроизводствените действия.

От 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г.

Адм.д.№170/2013 г. – С постановеното решение е отхвърлена жалбата срещу решение на директора на ТП на НОИ гр. Кюстендил. С Решение №15988/03.12.2013 г. по адм.д.№12532/2013 г. ВАС е отменил изцяло решението като неправилно.

Адм.д.№284/2013 г. – С постановеното разпореждане съдът е разпоредил да се прекратят безусловно фактическите действия на служителите на Община Кюстендил, с посочено правно основание чл. 250 и сл. от АПК. С Определение №13578/17.10.2013 г. по адм.д.№12858/2013 г. ВАС е отменил изцяло разпореждането като неправилно.

Адм.д.№19/2013 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата против заповед на кмета на община Бобов дол, с която е одобрен проект за изменение на ПУП. С Решение №16974/17.12.2013 г. по адм.д.№10725/2013 г. ВАС е отменил решението, като в мотивите си е посочил, че е постановено без да е извършена дължимата проверка за компетентност на органа съгласно чл. 168 от АПК и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав за изясняване на този въпрос.

Адм.д.№354/2012 г. – С решение съдът е отхвърлил жалбата против решение на директор на ТП на НОИ гр. Кюстендил. С Решение №9664/27.06.2013 г. по адм.д.№4667/2013 г. ВАС е отменил изцяло постановеното решение като неправилно.

Адм.д.№237/2012 г. – С протоколно определение съдът е оставил без разглеждане подадената жалба срещу Решение Комисията по жилищно настаняване по чл. 18. ал.4 от НУРУЖНИНОЖ в община Кюстендил и е прекратил производството по делото. С Определение №3909/20.03.2013 г. по адм.д.№3137/2013 г. ВАС е отменил протоколното определение като неправилно и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д.№316/2012 г. – С постановеното решение съдът е отхвърлил жалбата против заповед на директора на Дирекция “Социално подпомагане” гр. Кюстендил. С Решение №7486/03.06.2013 г. по адм.д.№3188/2013 г. ВАС е отменил изцяло решението на първоинстанционния съд като неправилно.

ИЗМЕНЕНИ АКТОВЕ:

От 20.05.2010 г. до 31.12.2010 г.

Адм.д.№553/2009 г. - С протоколно определение съдът е оставил без разглеждане жалбата на кмета на община Бобов дол против решение № 170 от 29.10.2009 г. на ОбС Бобов дол и е прекратил производството по делото в тази му част и е оставил без разглеждане жалбата на кмета на община Бобов дол срещу решение № 173 от 29.10.2009 г. на ОбС Бобов дол и прекратява производството по делото в тази му част. С Определение №4164/30.03.2010 г. по адм.д.№4104/2010 г. ВАС е отменил определенията в първата част, като е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия от същия състав на съда и е потвърдил определенията във втората част.

От 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г.

Адм.д.№321/2010 г. - С постановеното решение са отменени като незаконосъобразни разпоредбите на чл.9 ал.2, чл.16 ал.1 т.2, чл.16 ал.2, чл.16 ал.3, чл.16а, чл.16б и чл.70 от Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил. Оставена е без разглеждане жалба, в частта срещу разпоредбата на чл.69 от Наредбата за обществен ред на територията на община Кюстендил, като е прекратено производството по делото в тази му част. С Решение №10609/15.07.2011 г. по адм.д.№1630/2011 г. ВАС е отменил решението на Кюстендилския административен съд, в частта, с която са отменени като незаконосъобразни чл.9, ал.2, чл.16, ал.1, т.2, ал.2 и ал.3, чл.16а, чл.16б и чл.70 от Наредбата за обществения ред на територията на Община Кюстендил като постановено от една страна в нарушение на материалния закон спрямо приложението на чл.26, ал.2 от ЗНА, от друга при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд в тази му част. ВАС е отхвърлил жалбата срещу разпоредбата на чл.69 от Наредбата за обществен ред на територията на община Кюстендил.

Адм.д.№88/2011 г. - С постановеното определение съдът е оставил без разглеждане жалбите срещу кмета на община Бобов дол и е прекратил производството по делото. С определение по адм.д.№8387/2011 г. ВАС е отменил определенията на Кюстендилския административен съд в частта, с която е оставена жалбата без разглеждане на една от жалбоподателките и делото е било прекратено, като е върнал същото в тази му част за продължаване на съдопроизводствените действия. В останалата част делото е оставено в сила.

От 01.01.2013 г. до 31.12.2013г.

Адм.д.№451/2011 г. - С постановеното решение е отменена заповед на началника на РДНСК Югозападен район при ДНСК-София. С Решение №1264/28.01.2013 г. по адм.д.№12107/2012 г. ВАС е обезсилнил решението в частта, с която е постановено спрямо заинтересованата страна и е оставил в сила решението в останалата му част.

Адм.д.№70/2010 г.- С постановеното решение е отменена заповед на изпълнителния директор на АГКК гр. София за одобряване на кадастрална карта и кадастрален регистър за землището на Рилски манастир, община Рила, в частта, касаеща процесните имоти. Отхвърлена е жалбата на Адрианополски епископ Евлогий – игумен на Рилската света обител. С Решение от 05.07.2013 г. по адм.д.№12966/2012 г. ВАС е отменил постановеното решение, в частта, с която е отхвърлена жалбата на Рилската света обител, подадена от игумена Адрианополски епископ Евлогий, както и допълнителното решение, постановено в открито съдебно заседание.

Адм.д.№172/2012 г. - С постановеното решение е отменено решение на директора на РУСО гр. Кюстендил и потвърденото с него разпореждане на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. Съдът е изпратил административната преписка на длъжностното лице по пенсионното осигуряване при РУСО гр. Кюстендил за постановяване на административен акт, съгласно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Кюстендилския административен съд, в частта, в която е изпратена административната преписка на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. В останалата част решението е оставено в сила.

Адм.д.№108/2012 г. - Съдът е постановил решение, с което е отхвърлил предявената жалба срещу Акт за установяване на задължение по декларация, издаден от старши инспектор ПРК в Дирекция "Местни приходи" при община Кюстендил. С Решение №8284/12.06.2013 г. по адм.д.№1643/2013 г. ВАС е отменил решението на Кюстендилския административен съд, в частта, в която е отхвърлена жалбата срещу Акт за установяване на задължение по декларация и в частта, с която е определена такса битови отпадъци за услуги по сметосъбиране, сметопривозване и др. В останалата част решението е оставено в сила.

От 01.01.2014 г. до 20.05.2014 г.

Адм.д.№28/2013 г. - С постановеното решение съдът е осъдил НЗОК да заплати на ищеца обезщетение за причинени имуществени вреди - пропуснати ползи, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението, както и мораторна лихва за забава. Съдът е осъдил НЗОК да заплати на ищеца и разноски по делото, съобразно представените доказателства. ВАС е отменил като неправилно решението в частта, с която е осъдена НЗОК да заплати мораторна лихва за забава върху главницата, като отхвърля предявения иск за присъждане на мораторна лихва за забава. В останалата част решението е оставено в сила.

4. Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV	
Съдия Иван Демиревски: /подпис/	
29.09.2014г.	
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Подробно основанията за отмяната на съдебните актове са посочени в т. 3 от част IV-а
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> В доклада за извършена проверка в Административен съд Кюстендил от Инспектората към ВСС за периода м.януари 2011 г. - м. октомври 2012 год. не са констатирани слабости в работата на атестиращия съдия
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма поощрения през периода на атестиране, съдия Иван Демиревски през всички години е получавал максималния размер на ДМС, определен от ВСС.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Според ползваната достоверна информация няма налагани наказания и дисциплинарни производства срещу съдия Демиревски.

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> В Комисията за професионална етика не са постъпвали сигнали срещу съдия Иван Демиревски относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Неговото поведение е изцяло съобразено с изискванията за професионална етика, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт																																																																																																																																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Брой постъпили дела</th> <th>Брой дела за разглеждане</th> <th>Брой свършени дела</th> <th>Отработен и човеко месеци</th> <th>Утвърдена щатна численост</th> <th>Заета щатна численост</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7" style="text-align: center;">2010 година</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на органа на съдебната власт</td> <td>785</td> <td>992</td> <td>846</td> <td>60</td> <td>6</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на отделението</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на атестирания магистрат</td> <td>176</td> <td>238</td> <td>192</td> <td>12</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към дела за разглеждане – 15,05 дела на месец – при 12 месеца 180,60 дела за година, на АС – Кюстендил – 16,53.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към свършени дела – 12,34 дела на месец – при 12 месеца 148,08 дела за година, на АС – Кюстендил- 14,1 дела.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2010 г. – 19,83.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2010 г. – 16.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="7" style="text-align: center;">2011 година</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на органа на съдебната власт</td> <td>852</td> <td>998</td> <td>808</td> <td>63</td> <td>6</td> <td>5,25</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на отделението</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на атестирания магистрат</td> <td>174</td> <td>206</td> <td>170</td> <td>12</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към дела за разглеждане – 16,72 дела на месец – при 12 месеца 200,64 дела за година, а на АС – Кюстендил – 15,84.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към свършени дела – 13,77 дела на месец – при 12 месеца 165,24 дела за година, а на АС – Кюстендил – 12,82.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2011 г. – 17,17.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2011 г. – 14,17.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="7" style="text-align: center;">2012 година</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на органа на съдебната власт</td> <td>889</td> <td>1079</td> <td>888</td> <td>67</td> <td>6</td> <td>5,58</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на отделението</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Натовареност на атестирания магистрат</td> <td>184</td> <td>221</td> <td>176</td> <td>12</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към дела за разглеждане – 17,05 дела на месец – при 12 месеца 204,60 дела за година, а на АС – Кюстендил – 16,1 дела.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към свършени дела – 13,88 дела на месец – при 12 месеца 160,56 дела за година, а на АС – Кюстендил – 9,60 дела.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2012г. – 18,41.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2012г. – 14,66.</p> </td> </tr> </tbody> </table>		Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост	2010 година							Натовареност на органа на съдебната власт	785	992	846	60	6	5	Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-	Натовареност на атестирания магистрат	176	238	192	12			Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт							<p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към дела за разглеждане – 15,05 дела на месец – при 12 месеца 180,60 дела за година, на АС – Кюстендил – 16,53.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към свършени дела – 12,34 дела на месец – при 12 месеца 148,08 дела за година, на АС – Кюстендил- 14,1 дела.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2010 г. – 19,83.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2010 г. – 16.</p>							2011 година							Натовареност на органа на съдебната власт	852	998	808	63	6	5,25	Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-	Натовареност на атестирания магистрат	174	206	170	12			Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт							<p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към дела за разглеждане – 16,72 дела на месец – при 12 месеца 200,64 дела за година, а на АС – Кюстендил – 15,84.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към свършени дела – 13,77 дела на месец – при 12 месеца 165,24 дела за година, а на АС – Кюстендил – 12,82.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2011 г. – 17,17.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2011 г. – 14,17.</p>							2012 година							Натовареност на органа на съдебната власт	889	1079	888	67	6	5,58	Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-	Натовареност на атестирания магистрат	184	221	176	12			Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт							<p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към дела за разглеждане – 17,05 дела на месец – при 12 месеца 204,60 дела за година, а на АС – Кюстендил – 16,1 дела.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към свършени дела – 13,88 дела на месец – при 12 месеца 160,56 дела за година, а на АС – Кюстендил – 9,60 дела.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2012г. – 18,41.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2012г. – 14,66.</p>						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост																																																																																																																																
2010 година																																																																																																																																						
Натовареност на органа на съдебната власт	785	992	846	60	6	5																																																																																																																																
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-																																																																																																																																
Натовареност на атестирания магистрат	176	238	192	12																																																																																																																																		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт																																																																																																																																						
<p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към дела за разглеждане – 15,05 дела на месец – при 12 месеца 180,60 дела за година, на АС – Кюстендил – 16,53.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към свършени дела – 12,34 дела на месец – при 12 месеца 148,08 дела за година, на АС – Кюстендил- 14,1 дела.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2010 г. – 19,83.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2010 г. – 16.</p>																																																																																																																																						
2011 година																																																																																																																																						
Натовареност на органа на съдебната власт	852	998	808	63	6	5,25																																																																																																																																
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-																																																																																																																																
Натовареност на атестирания магистрат	174	206	170	12																																																																																																																																		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт																																																																																																																																						
<p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към дела за разглеждане – 16,72 дела на месец – при 12 месеца 200,64 дела за година, а на АС – Кюстендил – 15,84.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към свършени дела – 13,77 дела на месец – при 12 месеца 165,24 дела за година, а на АС – Кюстендил – 12,82.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2011 г. – 17,17.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2011 г. – 14,17.</p>																																																																																																																																						
2012 година																																																																																																																																						
Натовареност на органа на съдебната власт	889	1079	888	67	6	5,58																																																																																																																																
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-																																																																																																																																
Натовареност на атестирания магистрат	184	221	176	12																																																																																																																																		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт																																																																																																																																						
<p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към дела за разглеждане – 17,05 дела на месец – при 12 месеца 204,60 дела за година, а на АС – Кюстендил – 16,1 дела.</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към свършени дела – 13,88 дела на месец – при 12 месеца 160,56 дела за година, а на АС – Кюстендил – 9,60 дела.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2012г. – 18,41.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2012г. – 14,66.</p>																																																																																																																																						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	992	1183	992	60	6	5
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	
Натовареност на атестирания магистрат	211	255	217	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2013г. към дела за разглеждане – 18,34 дела на месец – при 12 месеца 220,08 дела за година. На АС – Кюстендил – 19,71 дела</p> <p>Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2013г. към свършени дела – 15,23 дела на месец – при 12 месеца 182,76 дела за година, за АС – Кюстендил – 8,87 дела.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към дела за разглеждане за 2013г. – 21,25.</p> <p>Действителна натовареност на съдия Демиревски към свършени дела за 2013г. – 18,08.</p> <p>Констатации: Отчитайки разглежданите съдебни дела, тяхната сложност, действията по администриране и ръководство, настоящата атестационна комисия констатира, че натовареността на Административен съд – Кюстендил е под средната за страната.</p> <p>През целия период на атестиране съдията е имал индивидуална натовареност по-ниска от средната спрямо останалите административни съдилища.</p>						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой първоинстанционни и касационни административни и наказателно административен характер дела.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p>Констатации:</p> <p>При извършване на процесуални действия при администриране на делата и провеждане на открити и закрити заседания, съдия Демиревски се ръководи от действащите процесуални норми, като спазва и прилага същите в съответствие с утвърдената съдебна практика. Отличава се със своевременност и бързина при изпълнение на служебните си задължения.</p>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p>Констатации:</p> <p>От представените актове на съдия Демиревски се установява, че атестираният ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране. Съдебните актове са подробно и професионално обосновани – ясно формулирани, мотивирани и правно издържани.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съди

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Помощната атестационна комисия установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Спазва се графикът за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираният съдия показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Вижда се яснота относно страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20т.	Съдия Демиревски притежава много добра правна подготовка в областта на административното право. Проверката на представените на ПАК актовете на магистрата показват, че са разглеждани дела от различна правна материя, като е показана способност да се разглеждат дела с правна и фактическа сложност по ЗУТ, ЗКИР, ЗСПЗЗ, ЗМДТ, КСО и ЗЗО. От постановените от съдия Демиревски общо 748 съдебни актове - 265 бр. са подлежали на обжалване, 169 бр. са обжалвани, като от тях потвърдените са 139 бр., изцяло отменените са 25 бр., изменените са 8 бр., а прекратените са 2 бр. Правни впечатления сравнително малкият брой обжалвани актове. Постановените от съдия Демиревски съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18т.	Атестираният притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	18т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в АПК и ГПК
4	Експедитивност и дисциплинираност	20т.	Въз основа на умението си да разпределя и групира служебните си ангажменти, съдия Демиревски постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване на служебните задачи.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Комисията установи експедитивност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, липсват данни за неспазване на графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост, на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Атестираният съдия показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се осниват на проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Действията на съдия Демиревски по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96г.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 690 от 04.06.2014 г. на Председателя на ВАС, установи адекватна натовареност на атестираният Иван Демиревски по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

В работата си съдия Демиревски показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд-Кюстендил. Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието и в семинари и обучения на разнообразна тематика.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Демиревски е показал много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществото на споровете. Атестираният съдия заслужава висока оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата му като съдия и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, председател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав

1. Милка Тончева

(име и фамилия)

(подп)

2. Александър Савовски

(име и фамилия)

(подпис)

3. Мадри Лишкова

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Иван Христов Демиревски** – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. От данните в ч. IV, т. 3 от ЕФА е видно, че за периода на атестиране отменените съдебни актове са 14.79 % от общия брой на обжалваните, изменените 4.73 %, а процентното съотношение между изменени и отменени към обжалвани е 18.93 %. При определяне на оценката комисията съобрази и направените от ПАК коментари в т. 3 на ч. IV във връзка с резултатите от инстанционния контрол и констатираните пропуски.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка "Много добра" – 95 (деветдесет и пет) точки на **Иван Христов Демиревски** – съдия в Административен съд гр. Кюстендил.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №59/14.10.2014 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

17. 10. 2014.
(дата)

Иван Демиревски
(име и фамилия)

..
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
към Върховния административен съд

за

ИВАН ХРИСТОВ ДЕМИРЕВСКИ –
съдия в Административен съд – гр. Кюстендил

Иван Христов Демиревски е съдия с ранг “съдия в Апелативен съд”, с общ юридически стаж 18 г. и 07 м. и 15д., като с решение на ВСС, по протокол № 36 от заседание проведено на 06.10.2010г., на съдия Демиревски е определена комплексна оценка „добра” и съгласно решение на ВСС по протокол № 22 от 31.05.2012г. е придобил статут на несменяемост с комплексна оценка „много добра”.

От встъпването му в длъжност като съдия, преките впечатления на настоящата комисия са, че г-н Демиревски е показвал отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси. Съдебните му актове са много добре аргументирани, съдържат обосновани, логични и пълни мотиви от гледна точка на конкретния спор, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показвал умение и способност да се справя бързо и компетентно. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

Съдия Демиревски спазва установените правила за професионална етика на магистратите и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Същият се е доказал като компетентен и квалифициран магистрат, уважаващ мнението на останалите съдии в Административен съд гр.Кюстендил.

Правят силно впечатление подчертания стремеж към непрекъснато усъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия.

Съдия Иван Демиревски не се поддава на влияния, свързани с работата му на магистрат, не се намесва и не влияе по какъвто и да е начин на вътрешното убеждение на останалите съдии по конкретни дела.

На настоящата комисия не е известно, г-н Демиревски да е използвал служебното си положение за лично облагодетелстване, да се е поддавал на каквито и да било влияния. Винаги се е ръководил единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Поведението му винаги е било пример за колегите и обществото. Няма данни за сигнали, нито за водени дисциплинарни производства срещу него.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, в настоящия ѝ състав, счита, че съдия Иван Христов Демиревски отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост.

04.07.2014г.
гр. София

Председател:

/Иордан Константинов/

Членове:

1.

/Мариника Ченева/

2.

/Дюжан Панов/

