

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 19 юни 2014 г.

*ПО ДНЕВНИЯ РЕД*

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

9. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Статев Маринов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

9.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Статев Маринов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

М. І уркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАН СТАТЕВ МАРИНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия ..... издадена от Пловдивски университет „Пансий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	№ ..... 1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Димитровград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия, ранг «АС»
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<b>13 години, 8 месеца и 13 дни</b> - от 17.01.2000 г. до 07.12.2004 г. – следовател при Окръжна следствена служба – гр. Хасково (4 години, 10 месеца и 21 дни) - от 08.12.2004 г. до 18.04.2012 г. – съдия при Районен съд – Димитровград (7 години, 4 месеца и 10 дни) - от 19.04.2012 г. до 23.07.2012 г. – и.ф. административен ръководител – Председател на РС – Димитровград (3 месец и 4 дни) - от 23.07.2012 г. до 01.10.2013 – Административен ръководител – Председател на РС – Димитровград (1 година, 2 месеца и 8 дни)
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: 1. месец ноември 2006г., гр. Стара Загора – „Практическо приложение на новия Наказателно-Процесуален Кодекс“ – организиран от Националният Институт на правосъдието и Министерството на Правосъдието; 2. месец октомври 2007г., гр. Варна – „Превенция и противодействие на корупцията“ – организиран от Консорциум консултанти изпълнители по програма PHARE BG 2004/016-711.10.04; 3. месец октомври 2007г., гр. Хасково – „Роля и задължения на националния съдия при прилагане на Правото на ЕС в държавите-членки“ – организиран от Юридическия Факултет на Софийски Университет „Св.Кирил Охридски“; 4. месец октомври 2008 г. Хасковски Минерални Бани- „Новият Граждански процесуален Кодекс“ – организиран от Националният Институт на

	<p>Правосъдието;</p> <p>5. месец април 2009 г., гр. София – „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в Европейския Съюз. Европейска заповед за арест“ – организиран от Националния Институт на Правосъдието;</p> <p>6. месец май 2009 г., гр. София – „Съдебна практика на Съда на Европейските Общности“ – организиран от Националния Институт на Правосъдието;</p> <p>7. месец юни 2009 г., гр. Пловдив – „Особен режим на наказателна отговорност за непълнолетни и младежи. младежка престъпност, правораздаване за непълнолетни и младежи“ – организиран от Апелативен Съд-Пловдив, Районен Съд- Пловдив и Германската Фондация за международно правно сътрудничество (Internationale Rechtliche Zusammenarbeit E.V.</p> <p>8. 08-09.12.2011г. - участие в семинар. проведен в Румъния, Апелативен съд- Букурещ, на тема: Борбата с престъпността в дигиталната ера, Престъпления в кибер-пространството, Насочени кибер-атаки към дружества и държавни институции, Злоупотреби с кредитни карти, Кибер-шпионаж, Злоупотреби при интернет-търговията, Ebay и PayPal - сътрудничество и избягване възможностите за измама. Семинарът е организиран от Националният Институт на Правосъдието- Румъния;</p> <p>9. месец юни 2013 г., гр. Хасково, «Процесуални нарушения в наказателното производство. Изменение на обвинението» - организиран по учебния план на Окръжен съд – Хасково и програмата за финансиране на регионални обучения със съдействието на НИП.</p> <p>10. месец март 2013 г., гр. Хисар, Българо – Германски семинар на тема „Организация и управление на съда“, организиран от Германската Фондация за Международно Правно Сътрудничество и Апелативен съд –Пловдив.</p>
Повишаване на място в ранг и заплатата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС“ по т. 9 от протокол № 1/12.01.2012 г. На Висшия съдебен съвет
Дата, място и резултати от предходната атестация	Извършено атестиране с Решение на ВСС по протокол № 52/11.12.2009 г., т. 3.2, комплексна оценка «много добра» на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Период на атестация: 08.12.2004 г. – 11.09.2009 г.
Период на атестацията:	01.10.2009 г. – 01.10.2013 г.

**ИВАН МАРИНОВ**  
 Административен ръководител  
 Председател на Районен Съд – Пловдив



**СВЕТИЛАНА ДИМИТРОВА**  
 Адм. секретар

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ХАСКОВО
Административен ръководител	МИГЛЕНА ТЯНКОВА
<p>Становище:</p> <p>ИВАН СТАТЕВ МАРИНОВ работи в съдебната система от 17.01.2000 година, когато е назначен на длъжността „следовател” в НСС-Хасково. От 08.12.2004 година до 18.04.2012 година е изпълнявал длъжността „съдия” в РС-Димитровград, като на 19.04.2012 година, с решение на ВСС е назначен за ИФ „Административен ръководител-Председател на РС-Димитровград”. След проведен конкурс е избран на длъжността „административен ръководител-председател на РС-Димитровград”, на която е встъпил на 23.07.2012 година и заема и към настоящия момент. С Решение на ВСС по протокол № 1 от заседание, проведено на 12.01.2012 година, е повишен в ранг „Съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.</p> <p>При изпълнение на служебните си задължения като съдия Иван Маринов проявява задълбоченост при подготовката и провеждане на съдебните заседания. Притежава много добра теоритична и практическа подготовка, като през атестиращия период е разглеждал предимно наказателни дела от общ характер и административно-наказателни дела. Към професионалните си задължения се отнася отговорно и добросъвестно, ръководен от принципите на непристрастност и справедливост.</p> <p>Иван Маринов встъпи в длъжност „административен ръководител-председател” на РС-Димитровград след предсрочно прекратяване на мандата на предишния ръководител – Андрей Андреев. Причина за това бе неефективно управление на съда, както и влошен микроклимат. След проведен конкурс, с Решение на ВСС по протокол № 29 от заседание, проведено на 12.07.2012 година Иван Маринов бе назначен на длъжността „Административен ръководител – Председател” на РС-Димитровград, която длъжност заема и към настоящия момент. От момента на заемане на длъжността направи нова организация на работа, предприе необходимите действия за заемане на свободните в продължителен период от време шатове за съдебни служители, създаде много добър микроклимат и работа в екип. Умее да взема адекватни управленски решения и носи отговорността за тях. Съдейства за утвърждаване на авторитета на съдийската професия и на Съда като институция.</p> <p>През м.03.-04.2013 година бе извършен одицен ангажимент за даване на</p>	

увереност ОАУ-1302 в РС-Димитровград от Дирекция „Вътрешен одит” към ВСС. Всички дадени препоръки от одитора са изпълнени в срок, подписан е план за действие и резултатите са приети от ВСС на заседание, проведено на 23.05.2013 година

Против съдия Иван Маринов не са постъпвали сигнали и оплаквания за неправомерно или неетично поведение и действия, при изпълнение на служебните му задължения и извън кръга на службата, които да са несъвместими със заеманата длъжност.

В заключение считам, че Иван Маринов притежава необходимите високи професионални, делови, управленски и нравствени качества за заеманата длъжност.

Административен ръководител-  
Председател на ОС-Хасково:

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p>Проверени дела: От избраните дела на случаен принцип Присъда и мотиви по НОХД № 260/2009 г., протокол по НОХД № 184/2010 г., присъда и мотиви по НЧХД № 337/2011 г., решение на ОС Хасково по вхсхд № 560201/2012 г. за потвърждаване на присъдата, Решение по НАХД № 646/2011 г., протокол по НОХД № 398/2012 г.,</p> <p>Проверени са изпратените копия на отменени съдебни актове на атестирания магистрат</p> <p>Копия от Протокол за избор на докладчик по НОХД № 90/2014 г.; НОХД № 55/2014 г., ПЧД № 44/2014 г. и НЧД № 64/2014 г.</p> <p>Копия от разпореждане по НОХД № 55/2014 г., НАХД № 106/2014 г. и НОХД № 90/2014 г.;</p> <p>Копие от Обвинителен акт по ДП № 831/2012 г. по описа на РУП – Димитровград, пр. в № 1514/2012 г. по описа на РП – Димитровград, разпореждане от 04.12.2013 г. по НОХД № 685/2013 г. по описа на РС – Димитровград и Определение № 15/10.01.2014 г., постановени по ВПЧД № 1/2014 г. по описа на ОС – Хасково;</p> <p>Копие от Протокол за избор на докладчик и Споразумение по НОХД № 477/2011 г., както и копия от Споразумение по НОХД № 296/2012 г. и НОХД № 672/2013 г.</p>
<p><b>Посетени съдебни заседания:</b></p> <p>Не са посетени, проверена е описаната достоверна писмена информация, както и копията на изпратените съдебни актове.</p>
<p><b>Събеседвания:</b></p> <p>За периода, в който е административен ръководител съдия Маринов е успял да създаде много добра организация в дейността на ръководения от него съд, успял е да навлезе в проблемите и да вземе подходящите управленски решения за преодоляването им. Притежава много добри правни познания, желание за кариерно развитие, поддържа добри колегиални взаимоотношения с останалите съдии, отнася се с уважение към съдебните служители.</p>
<p><b>Достоверна писмена информация:</b></p> <p>Запознати с материалите по преписката за атестиране:</p> <p>ЕФ за атестиране – част I, II и IV;</p> <p>Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове;</p> <p>Становище на КПЕ към ОС – Хасково;</p> <p>АИВСС за извършена комплексна планова проверка през 2010 г. на съдилищата и прокуратурите от Пловдивски апелативен район;</p> <p>АИВСС за извършена комплексна планова проверка по наказателни дела през 2012 г.</p> <p>АИВСС за извършена комплексна планова проверка по граждански дела през 2012 г.</p> <p>Копия на вътрешни актове, свързани с организацията на дейността на РС – Димитровград – заповеди.</p> <p>Отчетен доклад за дейността на РС – Димитровград за 2013 г.;</p> <p>Доклади на ОС – Хасково от извършени проверки на дейността на РС – Димитровград през 2012 г. и 2013 г.]</p> <p>Копие от заповеди на Административния ръководител – председател на РС Димитровград относно разпределение на делата и преписките между съдиите № 4/04.01.2010 г., 135/21.10.2010 г., 60/30.05.2011 г., 42/28.03.2012 г., 87/31.05.2012 г., 106/25.05.2010 г., 135/26.07.2012 г., 102/29.04.2013 г., както и копие от Правила за случайно разпределение на делата – Приложение № 7 от ИСУК, внедрена в РС Димитровград със Заповед № 83/23.05.2012 г. на Адм. ръководител;</p>

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДНИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част IV-а**

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране  
А. Съдии – граждански**

1. Брой и вид на претиските и делата						
1.1		Първоинстанционни дела				
година	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
01.10.2009г. - 31.12.2009г.	8	5				
01.01.2010 г. -- 31.12.2010 г.	17	21				
01.01.2011 г. -- 31.12.2011 г.	14	23				
01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.	6	4				
01.01.2013 г. -- 01.10.2013 г.	4	-				
1.2		Въззивни дела				
граждански			търговски			
1.3		Касационни дела				
граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

**Констатации:**

2. Спазване на сроковете						
2.1		Брой висящи дела /от датата на образуване/				
година	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
2009 г.	8	1	2	0		
2010 г.	0	0	0	0		
2011 г.	4	0	0	0		
2012 г.	0	0	0	0		
2013 г.	1	0	0	0		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2 Дела през периода на атестиране						
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спирание на делото констатации		
година	2009 година (период 01.10.2009 г. - 31.12.2009 г.)					
гр.д.	8	7				
ч.гр.д.	5	5				
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						

търг. д.				
ч. търг. д.				
в. търг. д.				
в. ч. търг. д.				
фирм. д.				
адм. д.				
ч. адм. д.				
кас. адм. де-ля				
ОБЩО за годината:	13	12		
<b>година</b>	<b>2010 година</b>			
гр. д.	17	28		
ч. гр. д.	21	21		
в. гр. д.				
в. ч. гр. д.				
търг. д.				
ч. търг. д.				
в. търг. д.				
в. ч. търг. д.				
фирм. д.				
адм. д.				
ч. адм. д.				
кас. адм. де-ля				
ОБЩО за годината:	38	49		
<b>година</b>	<b>2011 година</b>			
гр. д.	14	10		
ч. гр. д.	23	23		
в. гр. д.				
в. ч. гр. д.				
търг. д.				
ч. търг. д.				
в. търг. д.				
в. ч. търг. д.				
фирм. д.				
адм. д.				
ч. адм. д.				
кас. адм. де-ля				
ОБЩО за годината:	37	33		
<b>година</b>	<b>2012 година</b>			
гр. д.	6	9		
ч. гр. д.	4	4		
в. гр. д.				
в. ч. гр. д.				
търг. д.				
ч. търг. д.				
в. търг. д.				
в. ч. търг. д.				
фирм. д.				
адм. д.				
ч. адм. д.				
кас. адм. де-ля				



ОБЩО за годината:	10	13		
година	2013 година /период 01.01.2013 г. – 01.10.2013 г./			
гр.д.	4	5		
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
гьрг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм.д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	4	5		
ОБЩО за периода на атестация	102	112		

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

*Броят на делата с продължителност под една година за атестационния период е както следва:*

Към 01.10.2009 г. – гр.д. - 10 бр.

Към 01.01.2010 г. – гр.д. - 11 бр.

Към 01.01.2011 г. – няма несвършени граждански дела.

Към 01.01.2012 г. – гр.д. – 4 бр.

Към 01.01.2013 г. – гр.д. - 1 бр.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2009 година /период 01.10.2009 г. – 31.12.2009 г./				
гр.д.	7	7			
ч.гр.д.	5	5			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинстанци адм.д.					
ч.първоинста ци адм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.д.					
ОБЩО за годината	12	12			

година	2010 година				
гр.д.	28	26	1	1	
ч.гр.д.	21	21			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
първоинстанц адм. д.					
ч.първоинст.а дм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	49	47	1	1	
година	2011				
гр.д.	10	10			
ч.гр.д.	23	23			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
първоинстанц адм. д.					
ч.първоинст.а дм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	33	33			
година	2012				
гр.д.	9	9			
ч.гр.д.	4	4			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
първоинстанц адм. д.					
ч.първоинст.а дм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					

ОБЩО за годината:	33	33			
година	2013 година /период 01.01.2013 г. - 01.10.2013 г./				
гр.д.	5	5			
ч.гр.д.					
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
първоинстанц адм. д.					
ч.първоинст.а дм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	5	5			
ОБЩО за периода на атестация	112	110	1	1	
<b>Констатации:</b> <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					



в. търг. д.										
в.ч. търг. д.										
фирм. д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч. първоинст. адм. д.										
ОБЩО за годината:	33		10	5	2	1	2			
година	2012 година									
гр. д.	9		9	2		2				
ч. гр. д.	4									
в. гр. д.										
в.ч. гр. д.										
търг. д.										
ч. търг. д.										
в. търг. д.										
в.ч. търг. д.										
фирм. д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч. първоинст. адм. д.										
ОБЩО за годината:	13		9	2		2				
година	2013 година /от 01.01.2013 г. до 01.10.2013 г./									
гр. д.	5		5							
ч. гр. д.										
в. гр. д.										
в.ч. гр. д.										
търг. д.										
ч. търг. д.										
в. търг. д.										
в.ч. търг. д.										
фирм. д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч. първоинст. адм. д.										
ОБЩО за годината:	5		5							
ОБЩО за периода на атестация	112		57	17	7	4	6			

**Констатации:**

**Период: 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.**

**Граждански дела - отменени:**

1. ГД № 293/2009г. – Неправилно приложение на материалния закон – неправилна преценка на доказателствата по делото /неправилен извод, че не са налице доказателства, установяващи че е извършена доставка, за която потребителя дължи заплащане на стойността ѝ. Представените доказателства водят на извода за извършено реално отчитане показанията на водомера на ишена. Не намира опора в доказателствата, представени по делото, и възражението на ишена, че отчетеното количество е нереално високо./

**Граждански дела - изменени**

1. Гр. дело № 949/2008 г. - Неправилно приложение на материалния закон - некет за отмяна на уволнение следва да бъде отхвърлен. Заповедта за уволнение е издана след като е прекратено трудовото правоотношение между страните по делото.

2. Гр. дело № 759/2008 г. - Неправилно приложение на материалния закон - неправилна преценка на доказателствата по делото /неправилно възприет втори вариант на

заклучението по първоначалната съдебносчетоводна експертиза относно определяне на дължимата лихва за забава върху полученото трудово възнаграждение/.

3. Гр. дело № 1020/2009г. - Неправилно приложение на материалния закон - неправилна преценка на доказателствата по делото /липса на доказателства за издадено решение на ТЕЛК или НЕЛК за определянето на професионално заболяване/.

4. Гр. дело № 837/2008 г. - Неправилно приложение на материалния закон - неправилна преценка на доказателствата по делото /искът за обезщетяване на имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лекарства не са доказани и не е установена необходимостта от позоваването им/.

**Период: 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.**

Граждански дела - отменени:

1. ГД № 928/2008 г. – Неправилно приложение на материалния закон - неправилна преценка за предпоставките за допустимост на иск. Съдът е разгледал иск с право основание чл.124, ал.4 от ГПК, вр. чл. 357 от КТ. Категорично на труда не може да бъде установена отделно по съдебен ред, поради липса на законов текст, който да допуска предявяването на такъв иск. Постановените от първоинстанционния и въззивния съд решения по недопустим иск са обезсилени, а производството по делото е прекратено.

Граждански дела - изменени:

2. Гр. дело № 1215/2008 г. - Неправилно приложение на материалния закон –неправилна преценка на доказателствата по делото /компесаторна лихва се дължи от първо число на месеца, следващ този, за който са сторени разходите, а не от датата на установяване на професионалното заболяване/.

3. Гр. дело № 1053/2008 г. - Гр. дело № 1215/2008 г. - Неправилно приложение на материалния закон – Обезщетяването на бъдещите вреди следва да се извършва периодично, предвид възможността за промяна на обстоятелствата, която да послужи като основание за изменение на присъденото обезщетение.

**Период: 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.**

Граждански дела – отменени:

1. ГД № 1960/2011 г. – Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи за наличието на предпоставки за издаване на заповед за защита.

2. ГД № 1856/2011 г. - Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи за наличието на предпоставки за издаване на заповед за защита.



Антоанета Митрушева

Г. Ф. АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ

ПРЕДСЕДАТЕЛ на РС-Димитровград

Съгласно заповед № РД-13-48/14.03.2014 г.

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Адм. секретар

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част IV-6**

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**A. Съдии - наказателни**

1. Брой и вид на препииските и делата					
1.1		Първоинстанционни дела			
година	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
01.10.2009г. - 31.12.2009г.	41	3	12	3	
01.01.2010 г. - 31.12.2010 г.	87	3	53	73	
01.01.2011 г. - 31.12.2011 г.	106	14	26	81	
01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.	105	12	14	30	
01.01.2013 г. - 01.10.2013 г.	33	3	13	47	
1.2		Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3		Касационни дела			
	НДОХ		АНД		

**Констатации:**

2. Спазване на сроковете					
2.1		Брой висящи дела /от датата на образуване/			
година	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2009 г.	20	4	1		
2010 г.		2	6	2	
2011 г.	40	7	2		
2012 г.	13	7	2	1	
2013 г.	16	1	3		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2		Дела през периода на атестиране			
Година/ Вид		постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спирание на делото - констатации
година		2009 г. - период 01.10.2009г. -31.12.2009г.			
ндчх		3	2		
нохл		31	35		
вахл		1	3		
всхл до чл.78а от НК		2	2		

поход - съкрат. съдебно следствие (ст.27 НПК)	10	5		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6		
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други	3	3		
внчхд				
внход				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 от НПК				
внахд по чл.78а от НК				
внход - съкрат. съдебно следствие (ст.27 НПК)				
вчнд - други				
ОБЩО за годината:	59	59		
година	2010			
ндчх	3	4		
нохд	78	87		
нахд	62	58		
нахд по чл.78а от НК	11	12		
нохд - съкрат. съдебно следствие (ст.27 НПК)	9	15		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	13	13		
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд- определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд- други внчхд	21	22		



внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внахд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд - други				
ОБЩО за годината:	216	230		
година	2011			
вчх	14	12	1	
нохд	97	83	1	
нахд	74	54		
нахд по чл.78а от НК	7	7		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	9	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	9	9		
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд- определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд- други	8	8		
вчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внахд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд - други				
ОБЩО за годината:	227	188		
година	2012			
вчх	12	10		
нохд	83	91		

наход	19	41	
наход по чл.78а от НК	11	9	
наход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	22	23	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	2	2	
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			
чнд- определения по чл.243 НПК			
чнд- други	12	11	
внчнд			
вноход			
внаход			
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК			
вчнд - по чл.243 от НПК			
внаход по чл.78а от НК			
вноход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
вчнд - други			
ОБЩО за годината:	161	187	
година	2013 г- в периода 01.01.2013 г. до 01.10.2013 г.		
ндчх	3	8	1
поход	30	34	
наход	37	30	
наход по чл.78а от НК	10	10	
наход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	5	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)			
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1	

	чнд- други	12	11		
	внчд				
	вночд				
	внвчд				
	вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд - по чл.243 от НПК				
	внвчд по чл.78а от НК				
	вночд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд - други				
	ОБЩО за годината:	96	99		
	ОБЩО за периода на агестация	759	763		

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

**Дела с продължителност над 1 година:**

Към 01.01.2011 г. – общо 2 бр. дела – 1 бр. НОХД и 1 бр. НЧХД:

1. НОХД № 387/2009 г. – Образовано на 15.07.2009 г. Правно основание: чл. 195, ал. 1, т. 3 и 5 от НК и по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Проведени са общо шест открити съдебни заседания, първото от които е на 02.10.2009 г. Два пъти делото е отлагано за разпит на свидетел, нередовно призван. На 27.11.2009 г. производството е спряно на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 26 от НПК – до издирване на свидетеля Янев, обявен за общодържавно издирване като е указано делото да се докладва на всеки 3 месеца, а на органите на РУ-МВР-Димитровград е указано да подадат своевременно информация при издирването на свидетеля. С разпореждане, постановено в закрито заседание на 20.10.2010 г. производството по делото е възобновено и е насрочено осз за 18.01.2011 г., отменено поради ползване на продължителен отпуск поради временна неработоспособност на съдията – докладчик от 26.10.2010 г. до 25.05.2011 г., включително. В следващото осз на 21.06.2011 г. делото е отложено поради невъзможност на служебно назначения защитник на подсъдимата да се яви в съдебно заседание поради ползване на платен годишен отпуск. С определение, постановено в сз на 30.06.2011 г. производството по делото е прекратено на основание чл. 250, ал.1, т.1 от НПК връзка чл.24, ал.1, т.3 от НПК връзка чл.81, ал.3 вр. чл.80, ал.1, т.3 от НК.
2. НЧХД № 725/2009 г. – Образовано на 18.12.2009 г., правно основание: чл. 147, ал. 1, вр. чл. 148, ал. 2, т. 1 и 2 от НК. Проведени са общо шест открити съдебни заседания, първото от които е насрочено за 17.02.2010 г. В първото осз частната тъжба е оставена без движение като е указано да тъжителя да отстрани констатираните нередовности в 7дневен срок. След отстраняване на нередовностите е насрочено ОСЗ за 27.04.2010 г., когато делото е отложено за организиране защитата на подсъдимия. След това делото е отлагано поради заболяване защитника на подсъдимия и два пъти за разпит на допуснати до разпит свидетели. Насроченото за 29.10.2010 г. ОСЗ е отменено поради ползване на продължителен отпуск поради временна неработоспособност на съдията – докладчик от 26.10.2010 г. до 25.05.2011 г., включително. С определение, постановено в закрито заседание на 02.06.2011 г. производството по делото е прекратено поради настъпилата смърт на подсъдимия.

Към 01.01.2013 г. общо 1 бр. дело с продължителност над 1 година:

1. НЧХД № 579/2011 г. – образувано на 28.09.2011 г., правно основание: чл. 147, ал. 1, вр. чл. 148, т. 4 от НК. С разпореждане от 06.10.2011 г., постановено в закрито първото ОСЗ е насрочено за 18.11.2011 г., когато производството по делото е спряно, тъй като подсъдимата е народен представител. С разпореждане от 22.04.2013 г., постановено в закрито заседание производството по делото е възобновено с оглед издадения Указ 57 от Президента на Р България, по силата на който се разпуска XI. Народно събрание, считано от 15.03.2013 г. С определение, постановено в ОСЗ на 21.05.2013 г. производството по делото е прекратено поради оттегляне на тъжбата.

*Броят на делата с продължителност под една година за атестационния период е както следва:*

Към 01.12.2009 г. – общо 25 дела – НОХД – 17 бр., НЧХД – 3 бр., АНД по чл. 78а от НК – 1 бр., АНД – 2 бр., НЧД други /кумуляция/ – 2 бр.

Към 01.01.2010 г. – общо 25 дела – НОХД – 18 бр., НЧХД – 4 бр., АНД по чл. 78а от НК – 1 бр., НЧД други /кумуляция/ – 2 бр.

Към 01.01.2011 г. общо 8 дела – НОХД – 2 бр., НЧХД – 2 бр., АНД – 4 бр.

Към 01.01.2012 г. общо 49 дела – НОХД – 20 бр., НЧХД – 5 бр., АНД – 24 бр.

Към 01.01.2013 г. общо 22 дела – НОХД – 11 бр., НЧХД – 6 бр., АНД по чл. 78а от НК – 2 бр., НЧД други /кумуляция/ – 1 бр.

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
<b>година</b>	<b>2009 г. – периода 01.10.2009г. до 31.12.2009г</b>				
2	1	1	1		
нохд	40	40			
нахд	3	1	2		
чнд	12	12			
чл.78а от НК	2	2			
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>59</b>	<b>56</b>	<b>3</b>		
<b>година</b>	<b>2010</b>				
ндчх	4	3	1		
нохд	102	101	1		
нахд	58	58			
чнд	54	54			
чл.78а от НК	12	12			
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>230</b>	<b>228</b>	<b>2</b>		
<b>година</b>	<b>2011</b>				
ндчх	12	11	1		
нохд	89	89			
нахд	54	51	3		
чнд	26	26			
чл.78а от НК	7	7			
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>188</b>	<b>184</b>	<b>4</b>		
<b>година</b>	<b>2012</b>				
ндчх	10	7	3		
нохд	114	111	3		
нахд	41	23	14	4	
чнд	13	13			
чл.78а от НК	9	9			
вчнд					

	вчнд-по чл. 243 от НК				
	внчхд				
	внохд				
	внахд				
	ОБЩО за годината:	187	163	20	4
	година	2013 г. – за периода 01.01.2013 г. до 01.10.2013 г.			
	вдчх	8	6	2	
	нохд	39	39		
	нахд	30	30		
	чнд	12	12		
	чл. 78а от НК	10	10		
	вчнд				
	вчнд-по чл. 243 от НК				
	внчхд				
	внохд				
	внахд				
	ОБЩО за годината:	99	97	2	
	ОБЩО за периода на агестация	763	728	31	4

**Констатации:**

*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част IV-б**

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**A. Съдици – наказателни**

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобнови	
година	2009 г. – период 01.10.2009г. до 31.12.2009г.									
идях	2		1							
похл	24		23	7	5	1		1		
похл - споразумения (чл.29)	11									
похл - съкрат. съдебно действие (чл.27 НПК)	5		5							
нахл	3		3	13	12	1				
чл.78а от НК	2		2	1		1				
чид- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК										
чид- определения по чл.243 НПК										
чид- други	3		3	1		1				
виохл										
виохл										
ОБЩО за годината:	59		37	22	17	4		1		
година	2010 г.									
идях	4		4	1	1					
похл	45		35	23	16	1	6			
похл - споразумения (чл.29)	42									
похл - съкрат. съдебно действие (чл.27 НПК)	15		15	2		1	1			
нахл	58		58	10	7	3				
чл.78а от НК	12		12							
чид- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1	1					
чид- определения по чл.243 НПК	5		5	1	1					
чид- други	48		14	1	1					
виохл										
виохл										
ОБЩО за годината:	230		123	49	27	5	7			
година	2011									
идях	12		11	1	1					





ВХОД									
ОБЩО за годината:	99		78	17	8	5	4		
ОБЩО за периода на атестация	763		512	152	105	28	18	1	

**Констатации:**

**Период: 01.10.2009 г. – 31.12.2009 г.**

Наказателни дела - отменени:

1. НОХД № 149/2009 г. – Прекратено на основание чл. 344, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, г. 4 от НК поради смърт на подсъдимия след датата на постановяване на първоинстанционната присъда.
2. НОХД № 205/2007 г. - Допуснато особено съществено нарушение на процесуалните правила – нарушено изискване на чл.258, ал.1 от НК за неизменност на състава /в състава на първоинстанционния съд, разглеждащ делото е участвала съдебен заседател Надка Делчева на първите три дати, а делото е приключено с участието на съдебен заседател Надка Петкова. Присъдата е постановена с участието на съдебен заседател Надка Делчева./
3. АНД № 215/2009 г. - Неправилни и необосновани изводи, че обвиняемият е осъществил престъплението, постановено е ново решение от въззивната инстанция, с което обвиняемият е признат за невиновен.
4. АНД № 69/2009 г. – Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи относно лицата на допуснати нарушения от административно -наказващият орган в процедурата по административно наказване. При условие, че наказателното производство е образувано срещу ФЛ, недопустимо е след прекратяването на производството да се издава НП срещу едноличния търговец, а не срещу самото ФЛ.
5. НЧД № 327/2009 г. – Не са налице предпоставките за съдебна реабилитация на лицето – предвиденият в чл. 87, ал. 1 от НК тригодишен срок за съдебна реабилитация започва да тече от момента, в който изтече изпитателния срок на наложеното наказание при условно осъждане, а не от датата на влизане в сила на осъдителната присъда.

**Период: 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.**

Наказателни дела - отменени:

1. НОХД № 260/2009 г. Допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебната и съдебната фаза на производството, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия /посочената правна квалификация по чл. 209, ал. 1 от НК в постановленията за привличане в качеството на обвиняем не съдържа изпълнително деяние „въвел в заблуждение“; противоречие в обстоятелствената част на обвинителния акт относно описанието на съществените обективни признаци на деянието, обосновавали правната му квалификация/. Делото е върнато на РП – Димитровград.
2. АНД № 196/2009 г.- Неправилно прилагане на материалния закон - несъобразяване с измененията в законодателната уредба - неприложение на по – благоприятната правна норма.
3. АНД № 229/2009 г. – Неправилно приложение на материалния закон – несъответствие между фактически описаното деяние и приложена от административно -наказващия орган санкционна разпоредба.
4. АНД № 335/2010 г. - Неправилно приложение на материалния закон - несъответствие между фактически описаното деяние и приложена от административно -наказващия орган санкционна разпоредба.

Наказателни дела - изменени

1. НОХД № 657/2009 г. – Допуснати нарушения на процесуалните правила – приемане за разглеждане на граждански иск за суми, за които не е предявено обвинение. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав в частта относно предявения граждански иск.
2. НОХД № 547/2009 г.- Неправилни изводи относно правната квалификация на извършеното деяние. Присъдата в частта, с която подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъплението по чл. 215, ал. 1 от НК е отменена и е постановена нова присъда от въззивна съд, с която подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 197, ал. 1, т. 7, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

3. НОХД № 258/2009 г. – Допуснато нарушение на принципа за влошаване положението на обжалвания, в резултат на жалбата му, наказанието „лишаване от свобода“ е заменено с „пробация“ /Делото е разглеждано повторно от първоинстанционния съд/.

4. НОХД № 226/2009 г. – Неправилно приложение на материалния закон – променена квалификация на престъплението от въззивната инстанция. Подсъдимата е призната за виновна в извършването на престъпление вместо по чл. 206, ал. 1 от НК, по чл. 209, ал. 1 от НК.

5. НОХД № 493/2009г. – Неправилно приложение на материалния закон – първоинстанционната присъда е изменена в наказателно-осъдителната ѝ част относно правната квалификация на деянието и подсъдимият е признат за невиновен в това, че е нарушил правилата за движение по чл.5,ал.2, т. 1, чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, чл. 40, ал. 1 от ЗДвП

6. НОХД № 13/2010г. – Неправилно приложение на материалния закон – отменено е приложението на чл.78а от НК с оглед ограничението, въведено с ал.6 на чл. 78а от НК, изм. ДВ бр.27/2009 г., изключваща приложението на ал.1 -5 от същия текст, дори и когато са налице предпоставките за това, в случаите, в които деянието е извършено спрямо орган на властта.

7. НОХД № 86/2010г. – Неправилно приложение на материалния закон – отменено е приложението на чл.78а от НК, тъй като не са отчетени в достатъчна степен отегчаващите вината на подсъдимия обстоятелства и завишената обществена опасност на деянието-

**Период: 01.01.2011г. – 31.12.2011г.**

Наказателни дела - отменени:

1. НОХД № 596/2009 г. – Допуснато съществено процесуално нарушение – липса на мотиви /липса на подробен анализ и обсъждане по отделно и в съвкупност на всички събрани в съответствие с изискванията на процесуалния закон доказателства по делото/ .

2. АНД № 447/2010 г. – Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи за допуснати съществени процесуални нарушения от административно- наказващият орган.

3. АНД № 427/2011г. – Определението за прекратяване на производството поради недопустимост на жалбата /по силата на чл.58, ал.3 от ЗТИП наказателното постановление с влязло законна сила и е необжалваемо/ е отменено поради неправилно приложение на материалния закон /противоречие с норма от международен характер и общностното право на ЕС/ . делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и разглеждане на жалбата по същество.

4. АНД № 430/2011 г. - Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи за допуснати съществени процесуални нарушения от административно- наказващият орган.

5. АНД № 344/2011 г. – Неправилно приложение на материалния закон – неправилна оценка на релевантните факти. /Не е приложен чл. 28 от ЗАНН/.

6. АНД № 410/2011 г. - Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи за допуснати съществени процесуални нарушения от административно- наказващият орган.

Наказателни дела - изменени:

1. НОХД № 341/2011 г. – Несправедливост на наложеното наказание – намаляване на размера му.

**Период: 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.**

Наказателни дела - отменени:

1. НОХД № 394/2011 г. – Неправилно приложение на материалния закон – нова правна квалификация на деянието и постановена присъда от въззивната инстанция, с която подсъдимата е оправдана, тъй като деянието представлява маловажен случай и не представлява престъпление по смисъла на чл. 234, ал. 1 от НК.

2. НОХД № 644/2011г. -- Допуснато съществени процесуални нарушения – остава неясна волята на съда и действителното му становище и решение. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

3. НОХД № 532/2011г. – Допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство /противоречие между обстоятелствената и диспозитивната част, както и неяснота на самата заключителна част на обвинителния акт/ – делото е върнато на РП -Димитровград.

4. НОХД № 363/2010г. -- Допуснато на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, въведено до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и конкретно правото му на защита /противоречие относно датата на извършване на престъплението в обстоятелствената и в заключителната част на обвинителния акт/. Делото е върнато на РП - Димитровград.

5. АИД № 610/2011 г. - Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи за допуснати съществени процесуални нарушения от административно- наказващият орган.
6. АИД № 626/2011 г. - Неправилно приложение на материалния закон – неправилни изводи за допуснати съществени процесуални нарушения от административно- наказващият орган.
7. АИД № 744/2011 г. – След постановяване на обжалваното решение, по до влизане в сила на ИП, е настъпила по – благоприятна за нарушителя промяна в приложимата санкционна норма, поради което решението е изцяло отменено а ИП е изменено.
8. НЧХД № 254/2012 г. - Неправилно приложение на процесуалния закон -- неправилно проведена процедура по връчване на съобщение за отстраняване на нередовностите на частната тъжба на тъжителя.

#### Наказателни дела - изменени:

1. ПЧД № 713/2011 г. – Неправилно приложение на материалния закон . Съдът недопустимо е ревизирал действия на прокурора, които не подлежат на съдебен контрол / пострадалият от престъплението не може да атакува прокурорски акт, с който наказателно производство се прекратява частично/.
2. НЧХД № 484/2011 г. – Неправилно приложение на материалния закон – променена е квалификацията на престъплението, като подсъдимият е оправдан частично – в частта, че е извършил деянието публично.
3. НОХД № 482/2011 г. - Нарушение на принципа за reformatio in peius- забрана за влошаване положението на обжалвания, в резултат от жалбата му /делото е върнато за повторно разглеждане/. Въззивният съд намаля размера на наложените наказания.
4. НОХД № 777/2011 г. – Неправилно приложение на материалния закон - При определяне продължителността на пробационната мярка съдът след като е наложил на подсъдимият 100 часа безвъзмезден труд в полза на обществото, не се е съобразил с чл.43 а ал.3 т.3 от НК и е определил тази мярка за срок от 7 месеца , а не в рамките на срока предвиден в закона.
5. НОХД № 278/2012 г. – Несправедливост на наложеното наказание. Въззивният съд намаля размера на наложеното наказание „лишаване от свобода” и отменя кумулативно наложеното наказание „глоба”.
6. НОХД № 300/2012 г. – Несправедливост на наложеното наказание. Въззивният съд увеличава размера на наложеното наказание „лишаване от свобода” от 4 месеца на 1 година.

#### **Период: 01.01.2013 г. – 01.10.2013г.**

#### Наказателни дела – отменени :

1. НЧХД № 497/2011г.- Неправилни изводи, че подсъдимият не е осъществил престъплението. постановена е нова присъда от въззивната инстанция, с която подсъдимият е признат за виновен.
2. НОХД № 86/2012г.– Допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - нарушено изискване на чл. 258, ал. 1 от НПК за неизменност на състава. Върнато за ново разглеждане от друг състав на РС.
3. АИД № 50/2013г. – Обезсилване на постановеното решение поради участие на ненадлежна страна в съдебното производство по обжалване на ел. фиш и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС.
4. НЧД № 457/2013г. – Нарушение на материалния закон – наличие на предпоставки за отмяна на постановеното от РП– Димитровград постановление за прекратяване на наказателното производство.
5. НОХД № 43/2013г. - Допуснати процесуални нарушения – проведено е съкратено съдебно следствие при отсъствието на императивните предпоставки за това, наличие на противоречие в изявленията на подсъдимия, които съдът е третирали като изпълняващи процесуалните изисквания на чл. 371, т. 2 от НПК.

#### Наказателни дела – изменени :

6. НОХД № 323/2010 г. – Несправедливост на наложеното наказание – въззивният съд отменя условното осъждане за едно от деянията. Неправилни изводи, че подсъдимият не е осъществил престъплението, постановена е нова присъда от въззивната инстанция, с която подсъдимият е признат за виновен по второто обвинение;

7. ПОХД № 632/2011 г. - Неpravilни фактически изводи относно участието на един от подсъдимите в некриминалираното деяние /присъдата по отношение на един от подсъдимите е изменена в частта относно съучастие - като съизвършител/: Частично оправдателната присъда по отношение на двамата от подсъдимите е отменена като въззивният съд постановява осъдителна присъда.

8. АПД № 480/2012 г. - Несправедливост на наложеното наказание и намаляване размера на наложеното наказание глоба.

9. ПОХД № 123/2013 г. - Несправедливост на наложеното наказание, прилагане на чл. 66, ал. 1 от НК.



Антоанета Митрушева

И. Ф. АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ

ПРЕДСЕДАТЕЛ на РС-Димитровград

Съгласно заповед № РД-13-48/14.03.2014 г.

**СВЕТЛАНА ДИМИТРОВ**

Адм. секретар

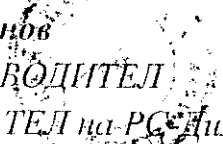
## ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Иван Статев Маринов на длъжност  
Административен ръководител – Председател на Районен съд -  
Димитровград

### Декларирам, че

Съм запознат с констатациите от Част IV-а- Констатации по  
показателите на общите критерии за атестиране, А. Съдии – граждански и  
Част IV-б- Констатации по показателите на общите критерии за атестиране,  
А. Съдии - наказателни, т. 3 и т.5 от Единния формуляр за атестиране на  
съдия, прокурор и следовател, административен ръководител и заместник на  
административен ръководител за периода от 01.10.2009г. до 01.10.2013г.

*Иван Маринов*  
*АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ*  
*ПРЕДСЕДАТЕЛ на РС Димитровград*



6.

Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

*Констатации:*

ИВСС е извършил проверка на съдилищата и прокуратурите от Пловдивски апелативен район през 2010 г. Проверка обхваща периода 2009 г. Към този момент Иван Маринов е съдия в РС – Димитровград. Персонални констатации за работата на съдия Маринов са направени във връзка забавянето изготвянето на съдебните актове по дела НОХД и НАХД, като най-голямото забавяне е по НОХД с четири месеца над законоустановения едномесечен срок.

Съдия Маринов е административен ръководител на РС – Димитровград от 23.07.2012 г., а в периода 19.04.2012 г. -23.07.2012 г. е и.ф. административен ръководител.

ИВСС е извършил комплексна планова проверка на образуването движението и приключването на наказателните дела в РС – Димитровград през 2012 г. Проверката е с обхват 2010 и 2011 г.

Персонални констатации относно съдия Маринов са направени относно НОХД № 378/2009г. – единственото дело, което за периода 2010-2011 г.е прекратено по давност – неоснователно връщане на досъдебното производство, неоснователно и незаконосъобразно спиране на производството и в резултат на това прекратяване поради изтекла давност на наказателното преследване.

В АИВСС от извършената проверка е констатирано, че администрирането на цялостната дейност на съда се осъществява на добро ниво, независимо от това, че длъжността председател към момента на проверката се изпълнява не от титуляр а от и.ф. съдия Иван Маринов.

По отношение дейността на наказателните съдии е направен извода, че делата се образуват, възлагат, насрочват, отлага и приключват по принцип съгласно изискванията на закона.

Констатирано е, че всички дела за проверявания период, насрочени извън срока по чл.252, ал.1 НПК, са насрочени без разрешение на председателя.

В определени случаи са констатирани известни пропуски и по отношение – вземането на адекватна мярка за неотклонение с оглед явяването на подсъдимия в съдебна зала, даваните указания за назначаване на служебен защитник, отразяване реквизите на съдебния протокол.

По отношение на сроковете за изготвяне на съдебните актове – не всички актове се изготвят и предават в предвидените срокове. Констатирано е по някои дела, особено НАХД закъсненията са между 2 и 3 месеца закъснение.

По отношение организацията и контрола на дейността – липсата на ефективен вътрешен механизъм за контрол върху сроковете за разглеждане на делата, останали неприключени след определен период от време / НОХД – 1г., НАХД – 6 месеца/, причините за отлагане на делата, за отменяване на съдебните актове, завръщане на делата в досъдебното производство и др. С оглед горното са дадени съответните препоръки.

ИВСС е извършил комплексна планова проверка на образуването движението и приключването на гражданските дела в РС – Димитровград през 2012 г. Проверката е с обхват 2010 и 2011 г. до 04.2012 г. Тъй като съдия Маринов разглежда преобладаващо наказателни дела, за него почти липсват констатации в Акта от проверката. Като цяло за съдиите, разглеждащи граждански дела са направени препоръките да спазват сроковете по движението на делата и изписване на съдебните актове, които следва да бъдат обявявано своевременно, съобразно изискванията на ГАРОВАС.

Направените препоръки към административния ръководител на съда и в двата случая на проверки не могат да намерят отражение при оценяване на приложимите критерий за ръководни длъжности, тъй като за проверявания период съдия Маринов не е бил административен ръководител. По –скоро следва да бъдат отразени предприетите мерки от него вече като ръководител на съда, в следствие тези препоръки.

ОС – Хасково е извършил проверка на дейността на РС – Димитровград през 2013 г. Направен е извода, че е създадена добра организация по отношение цялостното движение на делата, разглеждането и решаването им е в разумни срокове. В срок се изготвят и съдебните актове, с малки изключения. Направени са препоръки, които основно засягат воденето на деловодните книги.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма поощрения по реда на ЗСВ.
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма наказания.
-------	---

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Спазват се принципите, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
----	---

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранти в сравнение с другите съдилища от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпнали дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко-месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2009 година – за периода 01.10.2009 г. -31.12.2013 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	38,07	59,53	39,53	15	6	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	24	35,67	23,67	3		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			23,19	<i>Несочетана натовареност за периода 01.01.2009 - 31.12.2009 г. по стат. данни на ВСС.</i>		
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	36,65	40,78	37,14	67	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	28,11	32,11	31	9	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			29,40			
<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	42,71	46,35	42,21	67	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	37,71	39,14	31,57	7	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			32,17			
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	38,90	43,04	39,85	72	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	14,17	18,58	16,58	12	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			29,16			

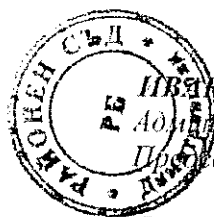


9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдилища от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Огработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2013 година – за периода 01.01.2013 г. – 01.10.2013 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	45,38	50,42	43,89	45,5	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	11,11	13,78	11,56	9	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			27,71			

*Посочената натовареност е за първото полугодие на 2013 г. по стат. данни на ВСС.*

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*



**ЦВЕТИ МАРИНОВ**

Административен ръководител

Председател на Районен Съд-Димитровград

**СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА**

Адм. секретар

Справка за натовареността на съдия Иван Статов Маринов

за периода на атестиране: 01.10.2009 г. – 01.10.2013 година

1. За периода **01.10.2009 г. – 31.12.2009 г.** натовареността на съдия Маринов е определена съгласно Заповед № 3697/15.05.2009 г. на Адм. ръководител – Председател на РС гр. Димитровград по следните категории и проценти натовареност :
  - Наказателни дела от общ характер – 100 %
  - Наказателни дела по чл. 78а от НК – 100 %
  - Наказателни административен характер дела /обжалване на наказателни постановления/ - 100 %
  - Наказателни частен характер дела – 100 %
  - Наказателни частни дела – разпити пред съдия в досъдебното производство, разрешаване и одобряване на претърсване и изземване и т.н. – 100 %
  - ПАХД по УБДХ – 100 %
  - Трудови дела – 100 %
  - Граждански дела – други - 100 %
  
2. За периода **01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.** натовареността на съдия Маринов е определена съгласно Заповед № 4/04.01.2010 г. на Адм. ръководител – Председател на РС гр. Димитровград, по следните категории и проценти натовареност :
  - Наказателни дела общ характер - НОХД и НАХД по чл. 78а от НК – 100 %
  - Наказателни административен характер дела /обжалване на наказателни постановления/ - 100 %
  - Наказателни частен характер дела – 100 %
  - Наказателни частни дела – разпити пред съдия в досъдебното производство, разрешаване и одобряване на претърсване и изземване и т.н. – 100 %
  - Други граждански дела по дежурство – ЗЗДг, ЗЗДН – 100 %
  - НЧД – кумуляция – 100%.
  

На основание Заповед № 135/21.10.2010г. на Административен ръководител – Председател на РС-Димитровград предвид ползването на отпуск по болест от съдия Маринов, считано от 21.10.2010г. на съдия Маринов не се разпределят. Разпределените до тази дата дела на съдия Маринов, по ненасрочени наказателни дела са преразпределени между останалите състави.

  
3. За периода **01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.** натовареността на съдия Маринов е определена съгласно Заповед № 4/04.01.2010 г. на Адм. ръководител – Председател на РС-Димитровград, по следните категории дела:
  - Наказателни дела общ характер - НОХД и НАХД по чл. 78а от НК – 100 %
  - Наказателни административен характер дела /обжалване на наказателни постановления/ - 100 %

- Наказателни частен характер дела - 100 %
- Наказателни частни дела - разпити пред съдия в досъдебното производство, разрешаване и одобряване на претърсване и изземване и т.н. - 100 %
- Други граждански дела по дежурство - 33Дг, 33ДН - 100 %
- НЧД - кумулация - 100%.

На основание Заповед № 60/30.05.2011г. Административен ръководител – Председател на РС-Димитровград предвид завръщането на работа на съдия Маринов след ползване на отпуск по болест разпределените на съдия Маринов наказателни дела, останали невършени, на които е бил ладен ход, са насрочени и довършени от същия.

4. За периода **01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.** натовареността на съдия Маринов е определена съгласно:

4.1. Заповед № 4/04.01.2010 г. /за периода от 01.01.2012г. до 27.03.2012г., вкл./ по следните категории дела

- Наказателни дела общ характер - НОХД и НАХД по чл. 78а от НК - 100 %
- Наказателни административен характер дела /обжалване на наказателни постановления/ - 100 %
- Наказателни частен характер дела - 100 %
- Наказателни частни дела - разпити пред съдия в досъдебното производство, разрешаване и одобряване на претърсване и изземване и т.н. - 100 %
- Други граждански дела по дежурство - 33Дг, 33ДН - 100 %
- НЧД - кумулация - 100%.

4.2. Заповед № 42/28.03.2012г. - за периода от 28.03.2012г. до 31.05.2012г., вкл., по следните категории дела:

- НОХД, НАХД чл. 78а от НК - 70 %
- НЧХД - 70 %
- НЧД - кумулация - 70 %

4.3. Заповед № 87/31.05.2012г. - за периода от 01.06.2012г. до 24.06.2012г., вкл., по следните категории дела

- НОХД, НАХД чл. 78а от НК - 70 %
- НЧХД - 70 %
- НЧД - кумулация - 70 %

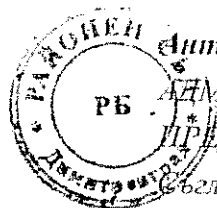
4.4. Заповед № 106/25.06.2012 г. - за периода от 25.06.2012г. до 25.07.2012г. вкл. по следните категории дела

- НОХД, НАХД чл. 78а от НК - 50 %
- НЧХД - 50 %
- НЧД - кумулация - 50 %

4.5. Заповед № 135/26.07.2012г. - за периода от 26.07.2012г. до 31.12.2012г., по следните категории дела

- НОХД, НАХД чл. 78а от НК - 100 %
- НЧХД - 100 %
- НЧД - кумулация - 100 %

5. За периода 01.01.2013г. – 01.10.2013г. натовареността е определена съгласно:
- 5.1. Заповед № 135/26.07.2012г. – за периода от 01.01.2013г. до 01.03.2013г. по следните категории дела:
- НОХД, НАХД чл. 78а от НК – 100 %
  - НЧХД – 100 %
  - НЧД – кумулации – 100 %
- 5.2. Заповед № РД-13-34/01.03.2013г. – за периода от 01.03.2013г. до 28.04.2013г. по следните категории дела:
- НОХД, НАХД по чл. 78а от НК – 100 %
  - НЧХД – 100 %
  - НЧД – кумулации – 100 %
  - НАХД /обжалване на наказателни постановления/ – 100 %
- 5.3. Заповед № РД-13-1020/29.04.2013г. – за периода от 29.04.2013г. до 01.10.2013г. по следните категории дела:
- НОХД, НАХД чл. 78а от НК – 100 %
  - НЧХД – 100 %
  - НЧД – кумулации – 100 %
  - ПЧД – други – 100 %
  - НАХД /обжалване на наказателни постановления/ – 100 %



*Антоанета Митрушева*

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ

ПРЕДСЕДАТЕЛ на РС-Димитровград

Съгласно заповед № РД-13-48/14.03.2014 г.

**СВЕТЛАНА ДИМИТРОВ**

Адм. секретар

За периода 2010-2013 г. РС - Димитровград е с по-висока натовареност от тази на РС в страната както следва:

	РС - Димитровград	РС в страната
Дела за разглеждане месечно на магистрат	46.17	42.93
Свършени дела месечно на магистрат	42.25	38.17

За натовареността на съдия Маринов може да се обобщи следното: за периода като редовен съдия - на 100% натовареност към наказателни дела, на граждански дела по дежурство - 100%, за периода като и.ф. административен ръководител и след това като председател на съда - натовареността варира от 50% до 100% към наказателни дела, е превес на периодите с натовареност 100% към наказателни дела.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i>            Спазват се процесуалните норми по образуването и движението на делата. Агестираният магистрат разглежда граждански и преобладаващо наказателни дела.            По отношение гражданските дела - за периода на атестиране са постъпили 102 дела, приключили са 112. Няма дела с продължителност повече от една година. Съдебните актове са изготвени в предвидените за това срокове, има само един акт в срок до три месеца и един в срок до една година.            По отношение наказателните дела - за периода на атестиране са постъпили 759 дела, приключени са 763 дела. Делата с продължителност повече от една година са три, като и трите са приключили до края на периода на атестиране.            728 съдебни актове са изготвени в срок до един месец, 31 в срок до три месеца, 4 в срок до една година - след период на продължителен отсуек по бодеет.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i>            Притежава умения за систематизиране на правнорелевантните факти в хода на производството, на които в последствие дава задълбочена оценка при мотивиране на съдебния акт.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдни**

	<b>Констатации</b>
<i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Маринов умее да организира работата си, насрочва и провежда съдебните си заседания без да допуска забавяне на графика. Проявява отговорност и професионализъм при подготовката и разглеждането на делата.
<i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол - Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебните заседания се провеждат в съответствие с нормите на процесуалното право. Спазва правата на участниците в процеса, при законосъобразна оценка на становищата и възраженията им. Изготвените протоколи за проведените съдебни заседания са оформени съобразно установените правила и критерии, отразяват надлежно извършените в залата процесуални действия.

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

<b>Констатации</b>	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>За периода, в който работи в РС – Димитровград, първоначално като съдия, а след това като административен ръководител съдия Маринов е изградил име на добър професионалист, ползващ се с авторитет сред магистрати и съдибни служители. Притежава необходимата управленска компетентност, за организиране и контрол на дейността на съд, който ръководи. Умее обективно да разпределя задачи и да координира изпълнението им.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения - <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Притежава необходимата подготовка и опит за вземане на бързи управленски решения, адекватни на конкретните особености на работата.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>При изпълнение на служебните си задължения като съдия и административен ръководител подхожда мотивирано и отговорно. Ръководи дейността на РС – Димитровград в съответствие с изискванията и регламентираните му правомощия в ЗСВ. С цялостното си поведение съдейства за формиране на по-високо доверие към съдебната система.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Притежава необходимите комуникационни умения за работа с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица, които подпомагат дейността му като административен ръководител</p>

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>Притежава добра правна подготовка, умения за практическото прилагане, стремеж към повишаване на квалификацията си.</p> <p>За периода на атестиране подлежащи на обжалване са били 57 съдебни актове, постановени по граждански дела, обжалваните са 17, потвърдените 7, отменените 4 или 23.5 % спрямо общия брой обжалвани, има 6 изменени.</p> <p>По наказателни дела подлежащи на обжалване са били 512 съдебни актове, обжалваните са 152. Потвърдените са 105, отменените са 28 или 18% спрямо общия брой обжалвани, изменените са 18.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Познава правната терминология, притежава способност да се изразява точно и разбираемо, както и да анализира и обсъжда всички релевантни за спора факти.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Спазват се процесуалните норми по образуването и движението на делата. По отношение гражданските дела - за периода на атестиране са постъпили 102 дела, приключили са 112. Няма дела с продължителност повече от една година. Съдебните актове са изготвени в предвидените за това срокове, има само един акт в срок до три месеца и един в срок до една година.</p> <p>По отношение наказателните дела – за периода на атестиране са постъпили 759 дела, приключени са 763 дела. Делата с продължителност повече от една година са три, всички са приключени. 728 съдебни актове са изготвени в срок до един месец, 31 в срок до три месеца, 4 в срок до една година.</p> <p>РС – Димитровград е с натовареност над средната за РС в страната, видно от посочените данни в ч.IV, т.9.</p> <p>За натовареността на съдия Маринов може да се обобщат следното: за периода като редовен съдия - на 100% натовареност към наказателни дела, на граждански дела по дежурство – 100%, за периода като и.ф. административен ръководител и след това като председател на съда - натовареността варира от 50% до 100% към наказателни дела, с <u>превес на периодите с натовареност 100% към наказателни дела.</u></p>



4	Експедитивност и дисциплинираност	18	Спазват се принципите, заложен в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Няма поощрения и наказания. За периода на атестиране има извършвани три проверки от ИВСС на дейността на РС – Димитровград, като констатациите са отразени в ч.IV, т.6 на формуляра. Има извършвани проверки и от ОС – Хасково. Дадената оценка по този критерий се обуславя именно с констатациите във връзка с извършените проверки.
---	-----------------------------------	----	--

Част IX  
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Притежава умения за ефективно разпределение и оптимална организация на работата си. Спазва графика за провеждане на съдебно заседание, разпределя делата съобразно тежестта им, броя на страните и обема на процесуалните действия и др.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Познанията в областта на процесуалното право, практически прилага при разглеждането на делата. Умее своевременно да анализира въпросите, възникнали в хода на производството. Протоколните определения са пълни и мотивирани.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Съдия Маринов е административен ръководител от месец юли 2012 г., но е дългогодишен съдия в РС - Димитровград и е запознат с цялостната дейност и проблемите на съда. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите и съдебните служители. Умее да работи в екип, притежава необходимата организационни и комуникационна компетентност, успял е да създаде отношения на доверие и добра работна атмосфера Във връзка с направените препоръки при извършените проверки от ИВСС, както и при проверките на ОС - Хасково е предприел необходимите мерки с оглед повишаване качеството на правораздаване и подобряване организацията на дейност в съда.
2.Способност за вземане на решения	15	Умее да реагира адекватно в ситуации, изискващи своевременни действия, както и да взема управленски решения,с оглед постигането на добри резултати в дейността на ръководения от него съд.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Изпълнява служебните си задължения принципно, независимо и безпристрастно, като се ръководи от закона и не се поддава на натиск. Спазва принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Като административен ръководител ръководи поверения му съд компетентно и създава добра организация на работа.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В служебните си взаимоотношения с органите на съдебната власт и към представителите на други държавни органи и юридически лица подхожда с уважение и коректност, при зачитане на тяхната специфична компетентност. Към гражданите и страните в процеса е учтив и безпристрастен, спазва морално – етичните норми на поведение.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	144	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършила:

Галя Георгиева ....

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Йтова .....
2. Камен Ситнидски .....
3. Светла Петкова .....
4. Магдалена Лазарова .....
5. Камен Иванов .....
6. Галя Георгиева .....
7. Румен Боев .....
8. Даниела Костова .....
9. Елка Атанасова .....
10. Ясен Тодоров .....

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенята и атестирането на съдии, прокурори и следователи към В.С.

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	144 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

*Мотиви:* Комисията по предложенята и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка **„Много добра“** – 144 (сто четиридесет и четири) точки на Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 23/15.04.2014 г. т. Д-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО: /А  
МИЛКА ИГОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

06.05.2014  
(дата)

Иван Статев Маринов  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

## СТАНОВИЩЕ

на комисията по професионална етика

при Окръжен съд - Хасково

Съдия Иван Став Маринов работи като съдия в Районен съд-Димитровград от 08.12.2004 год. От 19.04.2012 год. до 23.07.2012 год. е изпълнявал функциите на Административен ръководител - Председател на РС-Димитровград, а от 23.07.2012 год. до настоящия момент Административен ръководител-Председател на РС-Димитровград. Съдия Маринов е работил преди това и като следовател при Окръжна следствена служба - Хасково в продължение на близо 5 години.

Съдия Иван Маринов при извършване на служебните си задължения се ръководи от вътрешното си убеждение и от закона.

За времето, през което е работил в различните звена на съдебната система и сега като съдия в РС-Димитровград си е спечелил името на безпристрастен магистрат. В правораздавателна дейност прилага строго критериите на процесуалните закони и се ръководи единствено и само от събраните по делото доказателства.

В работата си съдия Маринов е справедлив, вежлив и толерантен. Проявява откритост и търпение за изслушване и възприемане на други и различни от неговите аргументи, мнения и гледни точки. Тези му качества са особено ценни в работата му на Административен ръководител - Председател на РС-Димитровград. В качеството си на ръководител на съда спазва стриктно принципа на случайното разпределение на делата и преписките. Ползва се с уважението на колегите и служителите в съда, който ръководи. Успява да поддържа добър психоклимат и работна среда в колектива, предприема необходимите мерки за разрешаване на възникнали проблеми в рамките на предоставените му по закон правомощия. Съдия Маринов е много-добре подготвен магистрат, познава нормативната уредба на Р България и прилага правилно. Спазва всички изисквания на благоприличното в личния си живот и професионалната си дейност, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В работата си се ръководи изцяло от принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност.

Съдия Маринов се отнася към служебни почитанията му магистрати и съдебни служители със уважение и зачитане на личното им достойнство.

С цялостното си поведение съдия Маринов съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система. Същият се ползва и с уважението на колегите си от Хасковски съдебен окръг.

От създаването на Комисията за професионална етика при ОС Хасково срещу съдия Маринов не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушения на етичните правила и норми.

*30.01., 2014г.*

*Гр.Хасково*

Председател:

*/ Г.Пейчева/*

Членове:

*К. Димитров:*

*2. Й. Георгиев:*