

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 51  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 15 октомври 2015 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ПРОКУРАТУРИ**

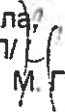
**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**60. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Атанасов Тодоров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП“.

**60.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Ивайло Атанасов Тодоров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:** /П/ Христо Иванов и  
Соня Найденова

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/   
М. Гуркова  
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

## Част I

## Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ИВАЙЛО АТАНАСОВ ТОДОРОВ</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия УНСС-97 № рег. № 7.1998 г.  УНСС – гр.София
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	№ .1999г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Червен бряг
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител-Районен прокурор
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт(конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт- няма	<p align="center">- съдебен кандидат 01.08.1998 г.- 01.08.1999г.</p> <p align="center">- следовател в ОСлС-Плевен–01.08.1999 г.– 06.07.2005 г.</p> <p align="center">- следовател в ОСлС-Плевен с ранг «Следовател в НСлС»-Плевен 06.07.2005 г.-01.04.2006 г.</p> <p align="center">- Прокурор в РП с ранг «прокурор в Ап» - 01.04.2006 г.- 01.08.2012 г.</p> <p align="center">Административен ръководител-Районен прокурор- от 01.08.2012 г.</p>

Допълнителни квалификации и специализации	Сертификат от обучение по превенция и противодействие на корупцията /09-10.2007 г./
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По право
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С Решение по Протокол № 22/06.07.2005г. на ВСС, повишен в ранг „Следовател в НСлС“ С Решение по Протокол № 5/25.01.2006г. на ВСС – Прокурор в РП с ранг „Прокурор в АП“
Дата, място и резултати от предходната атестация	оценка „ Много добра“ Протокол № 23/17.06.2010г. на ВСС
Период на атестацията:	11.11.2010 год-11.11.2014 год

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30 ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура гр. Плевен
Административен ръководител	Иво Веселинов Радев

Ивайло Атанасов Тодоров  
Завършил висше юридическо образование, специалност „Право“ в УНСС – гр. София през 1998г.

С Решение на ВСС по Протокол №27/14.07.1999г. е назначен на длъжност „следовател“ в ОСЛС-Плевен.

С решение на ВСС по Протокол №5/25.01.2006г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр.Плевен с ранг „Прокурор в АП“.

С Решение на ВСС по Протокол №23/17.06.2010г. т.11 е атестиран и му е определена комплексна оценка от атестацията „много добра“.

С Решение на ВСС по Протокол №31/19.07.2012г. т.4 е назначен за Административен ръководител Районен прокурор на Районна прокуратура гр.Червен бряг.

Административен ръководител Районен прокурор на РП-Червен бряг – г-н Тодоров е работил различни по вид и сложност дела от компетентността на първоинстанционна прокуратура.

Същият притежава практически опит, отлични правни познания и прецизност в работата. Спазва процесуалните срокове установени в НПК.

Винаги е осъществявал активно взаимодействие и компетентно ръководство на органите на досъдебното производство по поверените му в качеството на наблюдаващ прокурор дела.

В пряката си работа, в отношението си към висшестоящите прокурорски инстанции, прокурор Тодоров се отличава с висока дисциплинираност.

Прокурор Ивайло Тодоров стриктно спазва правилата за професионалната етика на прокурорите в България в професионалната си дейност, обществените си изяви и в личния си живот. Отнася се с толерантност, достойнство и учтивост към колегите си от висшестоящите прокуратури и съдиите в Районен съд гр.Червен бряг. Не е конфликтна личност, умее да работи в екип и да взема правилни решения. Ползва се с уважение сред магистратите и съдебните служители. С действията и поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Същият постоянно полага усилия за повишаване на квалификацията си като е участвал в различни обучителни семинари.

Притежава високо чувство за отговорност.

Прокурор Тодоров няма налагани дисциплинарни наказания.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**  
**ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА ОП-ПЛЕВЕН:**  
ИВО ВЕСЕЛИНОВ РАДЕВ

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

**Проверени дела:**

**Обвинителни актове:**

- по пр.пр.№ 573/2013 г. по описа на РП – Червен бряг, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 1079/2013 г. по описа на РП – Червен бряг, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 1303/2012 г. по описа на РП – Червен бряг, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 483/2014 г. по описа на РП – Червен бряг, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 1112/2011 г. по описа на РП – Червен бряг, ведно с приложение.

**Постановления за образуване на досъдебно производство:**

- по пр.пр.№ 313/2014 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 159/2014 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 67/2013 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 1303/2013 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 1397/2012 г. по описа на РП – Червен бряг.

**Постановления за отказ да се образува наказателно производство:**

- по пр.пр.№ 471/2013 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 966/2013 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 1277/2012 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 451/2014 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 692/2014 г. по описа на РП – Червен бряг.

**Постановления за прекратяване на наказателното производство:**

- по пр.пр.№ 1399/2012 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 840/2013 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 56/2013 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 465/2013 г. по описа на РП – Червен бряг;
- по пр.пр.№ 1595/2013 г. по описа на РП – Червен бряг.

Описаните актове в констатациите към т.3 Част IV - актовете на атестирания и актовете от инстанционния/съдебен контрол.

**Посетени съдебни заседания:**

Не са посетени.

**Събеседвания:**

С атестиранния бс проведено събеседване относно:

- наблюдаваните досъдебни производства от РП-Червен бряг;
- спазване на чл.9 от Закона за съдебната власт;
- качеството на провежданото разследване от разследващите полицаи;
- възложени дела за разследване на следователи, срочност на провежданите разследвания;
- необходимост от подобряване и оптимизиране на дейността на прокурорите и съдебните служители;
- материална база и кадрова безопасност на РП-Червен бряг;
- визия за бъдещата управленска дейност с оглед надграждане на постигнатото и подобряване на постигнатите резултати.

**Достоверна писмена информация:**

Част I на ЕФ – кадрова справка;

Част II на ЕФ – становище на административния ръководител на ОП - Плевен;

Част IV на ЕФ;

Данни за натовареността на РП-Червен бряг и на атестиранния магистрат;

Копия от обвинителни актове, постановления за образуване, постановления за отказ и постановления за прекратяване на наказателното производство;

Становище на Комисията по професионална етика при ОП-Плевен;

Акт от извършена комплексна проверка от ИВСС през 2013 г.

Доклад от извършена проверка на дейността на РП – Червен бряг от ОП – Плевен

Доклад от извършена контролна проверка на дейността на РП-Червен бряг от ОП - Плевен

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**  
**11.11.2010 г. – 11.11.2014 г.**

I Број и вид на преписките и делата											
преписки	Наказателни дела		Административни преписки		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за приважване на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
	от общ характер	от частен характер	преписки	дела							
1499	1156	-	-	-	11	3	-				
I.1. Общ брой възложени преписки: 1499											
I.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
11.11. - 31.12.2010	7	2	0	58	30	26	0	3	-	-	-
2011 г.	17	5	1	85	105	108	8	32	-	-	-
2012 г.	62	22	13	120	89	100	37	71	-	-	-
2013 г.	94	42	48	244	69	130	41	121	22	1	-
01.01. – 11.11.2014	48	32	14	158	24	44	47	108	-	-	-
<b>Общо:</b>	<b>228</b>	<b>103</b>	<b>76</b>	<b>665</b>	<b>317</b>	<b>408</b>	<b>133</b>	<b>335</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
I.3. Брой достъпни производства, взети на специален надзор-няма											
I.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-няма											
I.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-няма											

**Констатации:** За целия период на атестиране прокурор Тодоров е изготвил 228 обвинителни актове, 103 предложения за споразумение, 76 предложения по чл. 78а НК, 317 постановления за прекратяване на наказателното производство и 408 постановления за спиране на наказателното производство.

Извън преписките и делата, посочени в Част IV на Единния формуляр, прокурор Ивайло Тодоров, в качеството си на административен ръководител на Районна прокуратура – гр. Червен бряг, за периода 01.08.2012 г. – 11.11.2014 г. е изготвил следните документи:

- Заповеди – 119 бр. (2012 г. – 19 бр.; 2013 г. – 61 бр.; 2014 г. – 39 бр.);
- Предложения – 4 бр. за 2014 г.;
- Становища – 7 бр. (2013 г. – 5 бр.; 2014 г. – 2 бр.);
- Удостоверения – бр.170 (2012 г. – 30 бр.; 2013 г. – 91 бр.; 2014 г. – 46 бр.);
- Продължаване срока на разследване – 444 бр. (2012 г. – 47 бр.; 2013 г. – 224 бр.; 2011 г. – 173 бр.);
- Справки – 525 бр. (2012 г. – 102 бр.; 2013 г. – 235 бр.; 2014 г. – 188 бр.).

2. Спазване на сроковете							
2.1. Срок за решаване на преписките							
Несвършени преписки в началото на периода	Взложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
11.11. – 31.12.2010 - 32	98	68	0			62	
2011 г. - 62	152	180	0			34	
2012 г. - 34	329	356	0			7	
2013 г. - 7	580	578	0			9	
01.01. – 11.11.2014 - 9	340	331	0			18	
<b>32</b>	<b>1499</b>	<b>1513</b>	<b>0</b>			<b>18</b>	
2.2. Изпълнение на присъди							
В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец			
22							

**Констатации:** За периода на атестиране прокурор Тодоров не е допуснал произнасяне по възложените му преписки извън законоустановения 1-месечен срок. Останалите несвършени в края на периода 18 бр. преписки са в срока за произнасяне от прокурора. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на институционния контрол	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	фактически и правни основания за отмяна				
11.11. – 31.12.2010	2	2	0	0					
2011 г.	4	2	2	0					
2012 г.	5	4	1	0					
2013 г.	14	7	7	0					
01.01. – 11.11.2014	17	9	8	0					
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на институционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
11.11. – 31.12.2010	1	1	-	-		4	-	1	1
2011 г.	2	-	2	-		1	-	-	2
2012 г.	1	-	1	-		1	-	1	3
2013 г.	5	3	2	-		10	3	11	8
01.01. – 11.11.2014	6	2	4	-		9	5	5	6
<b>Общо:</b>	<b>57</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>-</b>		<b>25</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>20</b>

**Констатации:** За периода на атестиране по реда на институционния/съдебен контрол са проверени общо 57 бр. актове, постановени от прокурор Тодоров. 47,3% от тези актове са отменени (от общо проверени 57 бр. актове, 30 бр. са потвърдени, а 27 бр. са отменени). За същия период 25 бр. дела са върнати от съда за доразследване (6,14% от общо изготвените и



внесени в съда 407 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК). За целия период на атестиране са постановени и влезли в сила 20 бр. оправдателни присъди – 6,6% от общо изготвените и внесени в съда 304 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК.

### 1. По отношение на отменените актове:

#### - По преписки:

1. По пр.пр.№ 2537/2010 г. по описа на РП – Плевен – Преписката е образувана по повод подадена жалба, съдържаща данни за множество нарушения, извършени от кмета на с. Градина. Проверката по преписката е приключила с постановление от 12.01.2011 г. за отказ да се образува наказателно производство, което било атакувано пред по-горната инстанция. ОП-Плевен е отменила постановлението на РП – Плевен и е върнала преписката за допълнителна проверка с конкретни указания. Междувременно преписката е била изпратена за прилагане към НАХД № 196/2011 г. на РС – Плевен, като на 28.03.2011 г. е била върната по принадлежност. С Постановление на ОП – Плевен от 12.05.2011 г. преписката била изпратена на РП – Плевен за изпълнение на предходните указания. С Постановление от 10.06.2015 г. прокурор от РП – Плевен е отказал да образува наказателно производство, считайки, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер и основания за образуване на досъдебно производство.

2. По пр.пр.№ 4145/2012 г. по описа на РП – Плевен – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща твърдения за извършена кражба на мобилни телефони на стойност около 200 лв. С Постановление от 23.07.2012 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, тъй като извършителят не е разкрит, а деянието макар и формално да осъществява признаците на състава на извършено престъпление по чл. 194 ал.1 НК, поради своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност и не съставлява престъпление. С Постановление от 16.08.2012 г. прокурор<sup>2</sup> от ОП – Плевен е отменил първоинстанционния акт като неправилен, тъй като е постановен при непълнота на данните. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

3. По пр.пр.№ 7023/2010 г. по описа на РП – Плевен – Проверката по преписката е започнала по жалба до ОП – Плевен. С постановление преписката е изпратена по компетентност на РП – Плевен, с оглед данни за извършени престъпления по чл. 201 НК и по чл. 220 НК. След назначена от прокуратурата и извършена проверка по чл. 145 ал.1 т.3 ЗСВ, с Постановление от 20.01.2011 г. прокурор Тодоров е отказал да образува досъдебно производство, приемайки, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер. Актът на РП – Плевен е обжалван пред горестоящата прокуратура. С Постановление от 04.02.2011 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил първоинстанционния акт, тъй като обжалваното постановление е формално и не съдържа никакви правни доводи защо липсва извършено престъпление от общ характер. Дадени са указания първоинстанционният прокурор да направи обективен анализ на всички материали по преписката и да обоснове правни изводи защо липсват достатъчно данни за извършени престъпления от общ характер от съответни длъжностни лица, за които твърдите твърди, че има умислени злоупотреби.

4. По пр.пр.№ 465/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод постъпил сигнал в РП-Червен бряг, съдържащ твърдения за извършено престъпление по чл. 206 ал.1 НК. По случая е назначена проверка, от която е видно, че по повод същата вещ със същите контрагенти е имало образувана преписка през 2009 г. – пр.пр.№ 298/2009 г. Последната е присъединена към пр.пр.№ 465/2013 г. и с Постановление от 17.07.2013 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, мотивирайки се с факта, че по преписка№ 298/2009 г. вече е извършвана проверка, като излага и същите аргументи за отказ да се образува досъдебно производство. С Постановление от 29.08.2013 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил постановлението на прокурор Тодоров по пр.пр.№ 465/2013 г. Указано е извършването на допълнителна проверка, едва след което РП – Червен бряг да се произнесе по същество.

След изпълнение на указанията, с Постановление от 11.02.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство, изтъквайки, че при извършената допълнителна проверка не са установени нови фактически положения, които да доведат до извод, различен от предходния отказ за образуване на ДП. Срецу постановлението е подадена жалба до ОП-Плевен с искане същото да бъде отменено. Направено е и искане за отвод на прокурорът, натоварен с проверката. С постановление от 05.03.2014 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил обжалвания акт като неправилен и постановен при непълнота на данните и извършената проверка. Дадени са

конкретни указания за изпълнение. Искането за отвод на наблюдаващият прокурор е оставено без уважение. След изпълнение на указанията, с Постановление от 02.06.2014 г. прокурор Тодоров е образувал досъдебно производство.

5. По пр.пр.№ 1565/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод жалба за извършвани самоуправни действия. С Постановление от 27.11.2013 г. прокурор Тодоров е отказал да образува досъдебно производство, без да е извършвана проверка по случая. Прието е, че са налице гражданско-правни отношения, които следва да се решат по правилата на ГПК. След обжалване на постановлението, на 12.12.2013 г. прокурор от ОП-Плевен го е отменил, като незаконосъобразен. Преписката е върната на РП – Червен бряг за извършване на проверка, в хода на която да бъдат изяснени всички обстоятелства по случая. Едва след приключването ѝ и въз основа на събраните данни да се направи преценка относно наличието или липсата на престъпление по смисъла на чл. 323 НК. След изпълнение на указанията, с Постановление от 04.02.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство, мотивирайки се, че в хода на проверката не са събрани данни за извършено престъпление от общ характер.

6. По пр.пр.№ 886/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща данни за отправени закани за убийство. С Постановление от 06.08.2013 г. прокурор Тодоров е отказал образуването на досъдебно производство, мотивирайки отказа си с липсата на данни за извършено престъпление от общ характер. Този акт е обжалван пред ОП-Плевен. С Постановление от 20.09.2013 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт като постановен при непълнота на извършената проверка. Преписката е върната на РП – Червен бряг за изпълнение на конкретно дадени указания. След изпълнението им с Постановление от 11.12.2013 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство.

7. По пр.пр. 447/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща твърдения за извършена кражба. С Постановление от 18.07.2013 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, мотивирайки се, че дори действително да има извършено престъпление по смисъла на чл. 194 НК, то същото е неестествено, защото липсва собственик на вещица. В случай, че се предявяват претенции за собствеността на вещица, то това следва да се установи по правилата на гражданското съдопроизводство. С Постановление от 15.08.2013 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт като незаконосъобразен, тъй като е постановен в противоречие с материалния закон. Преписката е върната на РП-Червен бряг за изпълнение на конкретно дадени доказателства. С Постановление от 07.11.2013 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство, мотивирайки се, че макар деянието формално да осъществява признаците на състава на извършено престъпление по чл.194 ал.1 НК, поради своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност и не съставлява престъпление.

8. По пр.пр.№ 259/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща твърдения за извършена кражба. С Постановление от 06.03.2013 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство без да е извършвана проверка и без да са събрани данни за извършено престъпно посегателство върху имуществото, собственост на жалбоподателката. С Постановление от 30.05.2013 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт. В мотивите си въззивната инстанция е изтъкнала, че кражбите от дома на жалбоподателката са две. Първата кражба е предмет на разглеждане на ДП № Д-497/2012 г. по описа на РП-Червен бряг, като производството по него е спряно с Постановление на РП-Червен бряг от 19.02.2013 г. и потвърдено с Определение на РС – Червен бряг по ЧНД № 143/2013 г. Втората кражба е предмет на разглеждане на настоящата прокурорска преписка - № 259/2013 г. За изясняване на всички обстоятелства около извършването на последната кражба е необходимо да бъде извършена проверка от органите на МВР. При наличие на данни за връзка между двете кражби, следва преписките да бъдат обединени, спряното досъдебно производство да бъде възобновено и да бъде разпоредено извършването на допълнителни следствени действия за разкриване извършителя на деянията. С изпълнение на дадените от ОП-Плевен разпоредения, с Постановление от 06.08.2013 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство.

9. По пр.пр.№ 95/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща твърдения за обсебяване на вещи. С Постановление от 06.03.2013 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, поради липса на престъпление от общ характер. След обжалване на постановения прокурорски акт, с Постановление от 27.03.2013 г.

прокурор от ОП-Плевен го е отменил като необоснован и постановен при непълнота на извършената проверка. Преписката е върната на РП – Червен бряг с указания в едномесечен срок да се извърши допълнителна проверка. След изпълнение на дадените указания и извършване на допълнителна проверка, с Постановление от 31.07.2013 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство, считайки че се касие за гражданско-правни отношения, които следва да се решат по правилата на ГПК.

10. По пр.пр.№ 164/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод постъпил сигнал, съдържащ данни за извършване на измама с фалшиво пълномощно. С Постановление от 23.04.2013 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство и е прекратил преписката, приемайки, че са налице гражданско-правни отношения и липсват основания за намеса на прокуратурата. С Постановление от 20.05.2013 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт като незаконосъобразен, тъй като е постановен при непълнота на данните. На РП – Червен бряг са дадени конкретни указания за изпълнение. След изпълнение на указанията, с Постановление от 19.06.2013 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство, излагайки същите мотиви. Следва ново обжалване, в резултат на което с Постановление от 09.07.2013 г. прокурор от ОП-Плевен за втори път е отменил първоинстанционния акт, като незаконосъобразен и постановен при непълнота на данните. Прокурорът от въззивната инстанция е изтъкнал, че „Този извод на РП-Червен бряг е втори по ред като произнасяне и отново неправилен, тъй като е постановен абсолютно формално – в телеграфен стил”, както и че „...не е извършена необходимата задълбочена допълнителна проверка, разпоредена ѝ от ОП-Плевен”.

С Постановление от 18.11.2013 г. прокурор Тодоров за трети път е отказал да образува наказателно производство. С Постановление от 10.12.2013 г. прокурор от ОП-Плевен отново е отменил първоинстанционния акт, изтъквайки, че „...прокурорският акт...е в телеграфен стил, но неясен, неразбираем, необоснован логически”, а също така „...материалите от проведената проверка, сочат, че наблюдаващият прокурор не е положил нужните усилия за правилното и пълно изясняване на фактическата обстановка”. Указано е изготвянето на нов прокурорски акт по проведената проверка. С Постановление от 23.01.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал образуването на наказателно производство.

11. По пр.пр.№ 937/2014 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод сигнал, съдържащ твърдения за извършено престъпление по чл. 216 ал.4 НК. С Постановление от 16.09.2014 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, приемайки, че деянието макар и формално да осъществява признаците на състава на извършено престъпление по чл. 216 ал.4 НК, поради своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност и не съставлява престъпление. В тази връзка в ОП-Плевен е подадена жалба, в която са изложени доводи, че атакуваното постановление е неправилно, немотивирано и необосновано. С Постановление от 06.11.2014 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил обжалвания акт като необоснован, немотивиран и незаконосъобразен. Указано е образуването на досъдебно производство за престъпление по чл. 216 ал.1 НК. С Постановление от 08.12.2014 г. прокурор Тодоров е образувал досъдебно производство.

12. По пр.пр.№ 894/2014 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод подаден по електронен път сигнал, в който са изложени доводи за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 и чл. 282 ал.2 НК. С Постановление от 11.08.2014 г. прокурор Тодоров е отказал да образува досъдебно производство, поради липса на законен повод по смисъла на чл. 208 т.1 НК. С Постановление от 09.09.2014 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт, като неправилен и незаконосъобразен. Изтъкнато е, че прокурорът от РП-Червен бряг е длъжен да приеме депозираното съобщение по електронен път като „законен повод” даващ основание за започване на проверка, за установяване дали са налице „достатъчно данни” за извършено престъпление и за образуване на досъдебно производство. С Постановление от 04.12.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство, приемайки, че в хода на проверката не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.

13. По пр.пр.№ 1655/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща твърдения за извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 18.12.2013 г., без да е назначавана проверка, прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, приемайки, че се касие за гражданско-правни отношения и липсват основания за намеса на прокуратурата. Недоволен от постановения акт, жалбоподателят е депозирал жалба в ОП-Плевен, в която излага доводи, че обжалваното постановление е

изготвено формално, без наличието на каквито и да е мотиви и без да е извършена предварителна проверка. С Постановление от 13.01.2014 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт, като необоснован и немотивиран. Указано е извършването на предварителна проверка, чрез способите, предвидени в чл. 145 ал.1 ЗСВ, с оглед данни за престъпление по чл. 216 ал.1 и сл. НК. С Постановление от 17.06.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство.

14. По пр.пр.№ 178/2014 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод постъпило по електронна поща заявление, в което са изложени твърдения за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 и чл. 282 ал.2 НК. С Постановление от 11.02.2014 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство. По случая не е извършвана проверка, като основна причина за това е, че сигналът е подаден по електронна поща и няма гаранции, че авторът му действително е посоченият в него. С Постановление от 30.09.2014 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт, като е посочил, че счита постановлението за правилно, но прокурорът от РП-Червен бряг е следвало да възложи проверка и едва след приключването ѝ да прецени дали да образува досъдебно производство или да постанови отказ. С Постановление от 07.10.2014 г. прокурор Тодоров е възложил на началника на РУП-Червен бряг извършване на предварителна проверка, с оглед изпълнение на конкретно дадени указания. Проверката не е извършена повече от 6 месеца, поради което с Постановление от 25.05.2015 г. прокурор Тодоров е възложил на началника на РУП-Червен бряг да извърши нова, която да установи причините за неотработването на преписката, по вина на кое длъжностно лице е допуснато неправомерното забавяне и следва ли да бъде наложено наказание.

15. По пр.пр.№ 676/2014 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по материали на Дирекция „Сигурност на МВР“, съдържащи данни за извършени закононарушения от служители на РУП – Червен бряг. С Постановление от 17.06.2014 г. прокурор от РП – Червен бряг е изпратил преписката по компетентност на ОП – Плевен, считайки, че деянието съставлява евентуално престъпление по чл. 282 НК, което е подсъдно на ОС – Плевен. С Постановление от 20.06.2014 г. прокурор от ОП – Плевен не е приел преписката за разследване, като е мотивирал отказа с обстоятелството че съгласно чл. 371 ал.1 б. "в" НК, за длъжностни престъпления, извършени от полицейски служители са приложими чл. 387 и чл. 388 НК, които са подсъдни на районен съд. След извършена проверка, с Постановление от 08.07.2014 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, приемайки, че не е извършено престъпление от общ характер. Междувременно, с преходна и заключителна разпоредба на приетия нов Закон за МВР е изменен чл. 371 ал.1 б. "в" от НК и за длъжностни престъпления, извършени от полицейски служители вече са приложими чл. 282 и сл. от НК, подсъдни на окръжен съд. ВКП е възложила на ОП-Плевен извършването на служебна проверка за законосъобразността и правилността на постановлението на РП-Червен бряг, като се прецени и компетентността на решаващия орган. С Постановление от 02.10.2014 г. прокурор от ОП-Плевен е отменил първоинстанционния акт като незаконсъобразен, изтъквайки, че РП-Червен бряг се е произнесла след изменението на чл. 371 ал.1 б. "в" НК и деянието за което е водена преписката е по чл. 282 и сл. НК, което е подсъдно на окръжен съд. Указано е преписката да се изпрати на ОП-Плевен за проверка и решаване.

16. По пр.пр.№ 295/2014 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод сигнал, съдържащ твърдения за извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 14.04.2014 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, приемайки, че не са събрани данни за извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 17.06.2015 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил първоинстанционния акт, като необоснован и неправилен – постановен е при непълнота на данните. Преценката за липса на съставомерност на извършено престъпление от общ характер е направена при неизяснени значителни релевантни факти и обстоятелства по преписката. След извършена допълнителна проверка, с Постановление от 05.08.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство.

17. По пр.пр.№ 213/2014 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е постъпила по компетентност от РП – Кнежа. На 25.02.2014 г. РП – Червен бряг е приела същата. Наблюдаващият прокурор е извършил лична проверка по изнесеното в жалбата. С Постановление от 14.04.2014 г. наблюдаващият прокурор е отказал образуване на наказателно производство. С Постановление от 28.04.2014 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил първоинстанционния акт, като са дадени указания за допълнителна проверка. С Постановление



от 17.06.2014 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, считайки, че се касае за гражданско-правен спор и липсват данни за извършено престъпление от общ характер.

18. По пр.пр.№ 623/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Преписката е образувана по повод постъпила жалба, в която жалбоподателят посочва, че е водил граждански дела по повод разваляне на нотариален акт. С Постановление от 10.05.2013 г. прокурор Тодоров е отказал да образува наказателно производство, изтъквайки, че прокуратурата не е компетентна и няма такива правомощия, с които да отменя влезли в сила решения на съдилища или да ги проверява. С Постановление от 27.11.2013 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил първоинстанционния акт като неправилен, незаконосъобразен и постановен при непълнота на извършената проверка. Указано е обединяване на материалите по настоящата преписка с материалите по пр.пр.№ 641/2013 г., касаеща същия случай, както и изпълнение на конкретно дадени указания.

След изпълнение на дадените указания, с Постановление от 04.02.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал да образува наказателно производство, считайки, че в хода на проверката не са събрани данни за извършено престъпление от общ характер. Срецу този акт в ОП – Плевен е постъпила жалба от пълномощника на жалбоподателя. С Постановление от 24.02.2014 г. прокурор от ОП – Плевен отново е отменил акта на РП – Червен бряг, като неправилен и незаконосъобразен. Изтъкнато е, че „...допълнителната проверка, извършена от полицията е изключително повърхностна, очевидно непълна, а заключенията на РП – Червен бряг са в противоречие дори с досега установеното и не почиват на никаква логика.” Преписката е върната на РП – Червен бряг за извършване на допълнителна проверка, като са поставени и конкретни въпроси, на които да бъде отговорено.

След изпълнение на допълнителната проверка, с Постановление от 05.08.2014 г. прокурор Тодоров отново е отказал образуване на наказателно производство, считайки, че в хода на проверката не са събрани данни за извършено престъпление от общ характер, нито по чл. 290 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК, нито по чл. 293 ал.2 вр. ал.1 НК. И това постановление е обжалвано пред горестоящата прокуратура. От тѣжителя е направено и искане за отвод на всички прокурори от РП – Червен бряг. С Постановление от 28.08.2014 г. прокурор от ОП – Плевен за пореден път е отменил първоинстанционния акт като неправилен и незаконосъобразен, като е посочено че и втората допълнителна проверка на полицията е очевидно непълна и без да са изпълнени всички указания и да е отговорено на въпросите, детайлно формулирани в постановлението на ОП – Плевен от 24.02.2014 г., а заключенията на РП – Червен бряг за липса на данни за извършено престъпление отново са в противоречие с новостановеното при тази втора допълнителна проверка. Искането на тѣжителя за отвод на прокурорите от РП – Червен бряг е оставено без уважение. Преписката е върната на РП – Червен бряг за образуване на досъдебно производство и извършване на разследване за престъпление по чл. 290 ал.1 НК. Отново са дадени конкретни указания за изпълнение. Указано е в случай на доказателства за други престъпления, включително и на нотариуса, и при необходимост от промяна на подсѣдността, делото да се докладва по съответния ред; разследването да се образува, наблюдава и ръководи от прокурор от РП – Червен бряг, различен от вече произнасялите се по преписката. Съгласно дадените указания на 29.08.2014 г. е извършен избор на нов наблюдаващ прокурор – Красимира Петрова. С Постановление от 29.08.2014 г., на осн. чл. 47 ал.2 вр. чл.29 ал.2 НПК, прокурор Петрова се е отвила от разглеждане на преписката, изтъквайки основателни причини за това. С Постановление от 04.09.2014 г. прокурор от ОП – Плевен е уважил направения от прокурор Петрова самоотвод. Дадени са указания преписката да се изпрати на РП – Кнежа за определяне на нов наблюдаващ прокурор.

#### - По наказателни производства:

1. По пр.пр.№ 4364/2009 г. по описа на РП – Плевен – Досъдебното производство е образувано за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 323 ал.1 НК. С Постановление от 09.12.2010 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство, приемайки, че делнието, макар и формално да съществува признаците на престъпление по чл. 323 НК, засегнатите обществени отношения са минимални, което от своя страна навежда на мисълта, че случаят е маловажен и неговата обществена опасност е явно незначителна по смисъла на чл. 9 ал.2 НК. Постановлението е обжалвано по реда на съдебния контрол. С Определение от 28.12.2010 г. по ЧНД № 4079/2010 г. РС – Плевен е отменил прокурорския акт. В мотивите си съдът е изтъкнал, че представителят на РП – Плевен неправилно и незаконосъобразно е счел от една

страна, че не са налице доказателства за извършено престъпление по чл. 226 НК, както и че извършеното престъпление по чл. 323 НК е маловажен случай – от друга страна Делото е върнато на РП – Плевен за извършване на процесуални действия, конкретно описани в обстоятелствената част на определението. С Постановление от 14.03.2011 г. прокурор Тодоров отново е прекратил наказателното производство, считайки, че липсва престъпление от общ характер по смисъла на НК, извършено от страна на обвиняемия и наказателното производство спрямо него за престъпление по чл. 323 ал.1 НК и по чл. 216 ал.5 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК следва да бъде прекратено.

2. По пр.пр.№ 7631/2011 г. по описа на РП – Плевен – Наказателното производство е образувано за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 343б ал.1 НК. С Постановление от 26.01.2012 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство, считайки, че липсва елемент от състава на престъплението – концентрация на алкохол в кръвата над 1,2 на хиляда. С постановление от 20.02.2012 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил по служебен ред на осн. чл. 243 ал.9 НПК постановлението за прекратяване, като незаконосъобразно и постановено при нецелътно на доказателствата. Досъдебното производство е върнато на РП – Плевен за провеждане на конкретно указани процесуално-следствени действия и предстоящо ново произнасяне. След изпълнение на указанията, с Постановление от 19.04.2012 г. прокурор Тодоров отново е прекратил наказателното производство, поради липса на елемент от състава на престъплението – концентрация на алкохол в кръвата над 1,2 на хиляда.

3. По пр.пр.№ 6456/2009 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 213а ал.2 т.4 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК. С присъда от 20.09.2010 г. по НОХД № 1788/2010 г. РС – Плевен е оправдал двамата подсъдими, мотивирайки, че не са събрани достатъчно доказателства по повдигнатото им обвинение. След протест на РП – Плевен, с Решение по ВНОХД 1268/2010 г. ОС – Плевен е отменил изцяло протестираната присъда, поради процесуални нарушения, а не поради изложените в протести на РП – Плевен мотиви. Делото е изпратено в РС – Плевен, от където с Разпоредба от 14.12.2010 г. по НОХД № 3925/2010 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до неяснота на повдигнатото обвинение и нарушаващи правото на защита на обвиняемите. С Постановление от 12.01.2011 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство, считайки, че повдигнатото обвинение по чл. 213а ал.2 т.4 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК е несъставомерно. С Постановление от 23.03.2011 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил първоинстанционния акт като неправилен и незаконосъобразен, считайки, че пълната правна квалификация на инкриминираната дейност спрямо пострадалия представлява съвкупност от две престъпления – по чл. 142 ал.1 НК и по чл. 143 НК за всеки отделен случай, без приложението на чл. 26 ал.1 НК. Досъдебното производство е върнато на РП – Плевен за изпълнение на конкретно дадени указания. След изпълнението им, с Постановление от 31.05.2011 г. прокурор Яков от РП – Плевен отново е прекратил досъдебното производство срещу двамата обвиняеми.

4. По пр.пр.№ 1310/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Наказателното производство е образувано за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 131 ал.2 т.4 НК, приемайки, че от събраните доказателства не може да се направи категоричен извод за извършено престъпление по чл. 131 ал.2 т.4 НК, а за извършено престъпление по чл. 130 НК, което се преследва по частен път. Постановлението е обжалвано по реда на съдебния контрол. С Определение от 11.06.2014 г. по ЧНД № 219/2014 г. съдът е отменил прокурорския акт, като немотивиран, необоснован, постановен при нецелътно на доказателствата и при съществено нарушение на процесуалните правила, изразени в ограничаване и нарушаване правата на пострадалия. Делото е върнато на наблюдаващия прокурор със задължителни указания по прилагането на закона и внасяне на обвинителен акт. След изпълнение на указанията, с Постановление от 04.11.2014 г. прокурор Тодоров отново е прекратил наказателното производство, считайки, че в хода на допълнителното разследване не са събрани категорични данни за извършено престъпление от общ характер.

5. По пр.пр.№ 98/2014 г. по описа на РП – Червен бряг – Наказателното производство е образувано за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 и т.5 вр. чл.194 ал.1 НК. С Постановление от 25.06.2014 г. прокурор Тодоров е прекратил частично наказателното производство. В мотивите си е изтъкнал, че извършеното от двамата обвиняеми представлява маловажен случай, т.е. престъпление по чл. 216 ал.4 вр. ал.1 НК, което се преследва

по тѣжба на пострадалия. Поради това е прекратил частично досъдебното производство в частта за извършено престъпление по чл. 216 ал.4 вр. ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК. Постановяването е обжалвано по реда на съдебния контрол. С Определение от 10.07.2014 г. по ЧНД № 289/2014 г. РС – Червен бряг е отменил изцяло прокурорският акт като неправилен и незаконосъобразен. Указано е възлагането на допълнително заключение на нещото лице, което да отговори на конкретно поставени въпроси, с оглед преценка съставомерността на деянията. След изпълнение на указанията, на 22.12.2014 г. в съда е внесен обвинителен акт срещу двамата обвиняеми за извършено от тях престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 и т.4 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК.

6. По пр.пр.№ 1680/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Наказателното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 вр. чл. 194 ал.1 НК. В хода на разследването въпреки проведените оперативно-издирвателни мероприятия извършителят на престъплението не е разкрит, поради което с Постановление от 19.02.2014 г. прокурор Тодоров е спрял наказателното производство. Прокурорският акт е обжалван по реда на съдебния контрол. С Определение от 06.03.2014 г. по ЧНД № 86/2014 г. РС – Червен бряг е отменил прокурорския акт като неправилен. Дадени са конкретни указания за изпълнение. След изпълнението им, с Постановление от 17.06.2014 г. прокурор Тодоров отново е спрял наказателното производство. Указано е делото да се изпрати на началника на РУП-Червен бряг за издирване на извършителя, като за тази цел се състави план с конкретни ОИМ.

7. По пр.пр.№ 255/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Наказателното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 НК. С постановление от 23.05.2013 г. прокурор Тодоров е спрял наказателното производство, изтъквайки, че в хода на разследването, въпреки проведените ОИМ извършителят на престъплението не е разкрит. След обжалване на постановяването, с Определение от 15.07.2013 г. по ЧНД № 254/2013 г. съдът е счел жалбата за основателна, макар и не на посочените в нея основания, а проведеното разследване – за непълно и невисестранно. Поради това постановяването на РП – Червен бряг е отменено като незаконосъобразно. На разследващите органи са дадени конкретни указания за извършване на процесуално-следствени действия за пълно и всестранно разследване. След изпълнение на указанията, с Постановление от 18.11.2013 г. прокурор Тодоров отново е спрял наказателното производство. Указано е делото да се изпрати на началника на РУП-Червен бряг за издирване на извършителя, за което да се състави план с конкретни мероприятия. Също така, съгласно указания на ВКП, на всеки 4 месеца да се изготви писмена справка, относно предприетите мерки за издирване на извършителя на престъплението.

8. По пр.пр.№ 16.07.2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Наказателното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209 ал.2 вр. ал.1 НК. С Постановление от 16.07.2013 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство, изтъквайки, че липсва елемент от субективната страна на престъплението – липсва прекия умисъл за извършване на конкретно престъпление. При извършена служебна проверка на този прокурорски акт, с Постановление от 26.08.2013 г. прокурор от ОП – Плевен го е отменил като незаконосъобразно и необосновано. Констатирано е и противоречие между правните изводи на решаващия делото прокурор и събрания по делото доказателствен материал, според който са налице достатъчно данни за съставомерно деяние по чл. 209 ал.2 вр. ал.1 НК. Указано е, че РП – Червен бряг следва да извърши необходимите действия, съгласно правомощията, регламентирани в чл. 246 НПК или да предприеме действия по сключване на споразумение за решаване на делото. След изпълнение на указанията, на 09.10.2013 г. в РС – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършени от двамата обвиняеми престъпления, както следва: по чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК - за единия от тях и по чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК и чл.18 ал.1 НК – за втория от тях.

9. По пр.пр.№ 1471/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – Наказателното производство е образувано срещу неизвестен извършител по чл. 343 ал.1 б. "б" вр. чл.342 ал.1 НК. При анализа на събраните в хода на разследването доказателства наблюдаващият прокурор е приел, че липсват доказателства за извършено престъпление, поради установения чрез заключение на експерт по назначена съдебно-медицинска експертиза факт, че в резултат на получената при ПТП съчетана механична вътрешно черепна травма пострадалият не е в състояние да участва пълноценно при извършване на процесуално-следствени действия. Поради горните съображения с Постановление от 15.04.2014 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство на основание чл. 243 ал.1 т.2 вр. чл.24 ал.1 т.1 НК. Този акт е обжалван по реда на съдебния контрол. С Определение от 20.05.2014 г. по ЧНД № 183/2014 г. РС – Червен бряг, изтъквайки, че прокурорският акт е

постановен при непълнота на доказателствата, досежно извода, че пострадалият не е в състояние да участва пълноценно при извършването на по-нататъшни процесуално-следствени действия и в този смисъл е незаконосъобразно. Делото е върнато на наблюдаващия прокурор със задължителни указания по прилагането на закона. В законоустановения срок прокурор Тодоров е внесъл в ОС – Плевен частен протест срещу съдебното определение на първоинстанционния съд с твърдения за незаконосъобразност и искане за отмяната му. С Определение от 23.06.2014 г. по ВНЧД № 483/2014 г. въззивен състав на ОС – Плевен е потвърдил обжалвания съдебен акт като правилен. След изпълнение на задължителните указания за прилагане на закона, прокурор Тодоров с Постановление от 04.11.2014 г. отново е прекратил наказателното производство, приемайки, че са събрани достатъчно доказателства, от които да се направи обосноваан извод, че деянието не съставлява престъпление по смисъла на чл. 343 ал.1 б. "б" вр. чл. 342 ал.1 НК, тъй като има причинена телесна повреда само на управляващия автомобила, т.е. на пострадалия. Това постановление е обжалвано от пълномощника на пострадалия с искане да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. С Определение от 11.12.2014 г. по ЧНД № 476/2014 г. РС – Червен бряг е потвърдил постановлението на прокурор Тодоров като обосноваано и законосъобразно.

## II. По отношение на върнатите от съда дела:

1. По пр.пр.№ 6456/2009 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 213а ал.2 т.4 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК.С Разпореждане от 14.12.2010 г. по НОХД № 3935/2010 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до неяснота по повдигнатото обвинение и нарушаване правото на защита на обвиняемите. С Постановление от 12.01.2011 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство, считайки, че повдигнатото обвинение по чл. 213а ал.2 т.4 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК е несъставомерно.С Постановление от 23.03.2011 г. прокурор от ОП – Плевен е отменил първоинстанционния акт като неправилен и незаконосъобразен, считайки, че пълната правна квалификация на инкриминираната дейност спрямо пострадалия представлява съвкупност от две престъпления – по чл. 142 ал.1 НК и по чл. 143 НК за всеки отделен случай, без приложението на чл. 26 ал.1 НК. Досъдебното производство е върнато на РП – Плевен за изпълнение на конкретно дадени указания.След изпълнението им, с Постановление от 31.05.2011 г. прокурор Яков от РП – Плевен отново е прекратил досъдебното производство срещу двамата обвиняеми.

2. По ДП № Д-2621/2010 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесено Споразумение за прекратяване на наказателното производство и решаване на делото по реда на чл. 381 вр. чл. 384 НПК за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 343б ал.1 НК. С Протоколно определение от 25.11.2010 г. по НОХД № 3596/2010 г. съдът не е одобрил постигнатото между страните споразумение, като противоречащо на закона и е прекратил съдебното производство по делото – според съда страните неправилно са квалифицирали извършеното от обвиняемия като престъпление по чл. 343б ал.1 НК, тъй като видно от бюлетина му за съдимост той е осъден за същото престъпление и е получил наказание на 09.06.2008 г. Делото е върнато на РП – Плевен за последващи процесуални действия.

На 09.12.2010 г. в съда отново е внесено Споразумение за прекратяване на наказателното производство и решаване на делото по реда на чл. 381 вр. чл. 384 НПК за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 343б ал.2 вр. ал.1 НК. Споразумението е одобрено от съда, като му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, като на осн. чл.66 ал.1 НК изпълнението е отложено за срок от 3 години. Наложени са му и наказания „Глоба“ в размер на 100 лв., както и „Лишаване от правоуправление на МПС“ за срок от 8 месеца.

3. По пр.пр.№ 3995/2010 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 и т.7 вр. чл.194 ал.1 НК.С Протоколно определение от 30.11.2010 г. по НОХД № 2752/2010 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснато нарушение на процесуалните правила – внесеното обвинение е непълно, тъй като в диспозитива на обвинителния акт не са изписани всички елементи от състава на престъплението – липсва посочване на чл. 28 ал.1 НК, която конкретизира обвинението и конкретното деяние, извършени при условията на повторност. След отстраняване на допуснатото нарушение, на 07.12.2010 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.



4. По пр.пр.№ 6473/2010 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 234 ал.1 НК.С Разпореждане от 06.12.2010 г. по НОХД № 3731/2010 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия – в диспозитива и обстоятелствената част на обвинителния акт липсва посочване на стойността на предмета на престъплението. На 27.12.2010 г., след отстраняване на допуснатото нарушение, обвинителният акт отново е внесен в съда.

5. По пр.пр.№ 6951/2009 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 206 ал.1 НК. С Присъда от 14.03.2011 г. по НОХД № 1736/2010 г. съдът е признал подсъдимия за виновен и му е наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, което на осн. чл. 66 ал.1 НК е отложено за срок от 3 години.Срещу постановената присъда е подадена жалба от защитника на подсъдимия, в която се твърди, че фактическите изводи на съда са необосновани, а присъдата е неправилна и почива на предположения. С Решение от 20.05.2011 г. по ВНОХД № 346/2011 г. въззивен състав на ОС – Плевен е отменил първоинстанционната присъда и е върнал делото на прокурора за ново разглеждане, поради допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия – в ОА не са посочени задължителните обективни признаци на деянието: време, място и начин на извършване както и доказателствените материали, от които се установяват тези обстоятелства, т.е. той не отговаря на изискванията на чл. 246 ал.2 НПК и не е налице валидно предявено обвинение срещу подсъдимия. Именно това води до нарушаване правото му по чл.55 ал.1 НПК да узнае за какво свое конкретно деяние е предаден на съд и да организира правилно своята защита.След връщане на делото, с Постановление от 30.06.2011 г. прокурор Маркова от РП – Плевен е прекратила наказателното производство, приемайки, че не са налице доказателства за осъществено от обективна и субективна страна деяние по чл. 206 ал.1 НК от конкретно лице.

6. По пр.пр.№ 639/2013 г. по описа на РП – Червен бряг - В Районен съд – Червен бряг е внесено предложение за одобряване на споразумение, сключено между прокуратурата и обвиняемия, за извършени престъпления по чл. 339 ал.1 НК и по чл. 150 ал.1 НК. С Определение от 06.08.2013 г. по НОХД № 369/2013 г. съдията-докладчик на осн. чл. 382 ал.8 НПК не е одобрил постигнатото споразумение. В мотивите си съдът е изтъкнал, че съгласно разпоредбата на чл. 381 ал.2 НПК споразумение не се допуска за тежки умишлени престъпления по смисъла на чл. 93 т.7 НК по глава Втора „Престъпления против личността“, раздел VIII „Разврат“ от особената част на НК, където е систематичното място и на чл. 150 НК, което определя и недопустимостта на представеното споразумение. Съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора. На 13.08.2013 г. в РС – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършените от обвиняемия престъпления.

7. По пр.пр.№ 1284/2010 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл.206 ал.1 НК. С Разпореждане от 08.08.2013 г. по НОХД № 377/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради допуснати във фазата на досъдебното производство съществени процесуални нарушения на чл. 246 ал.2 НПК – в ОА не са посочени задължителните обективни признаци на деянието: място на извършване на престъплението и не е описано деянието, с което обвиняемият е осъществил състава на престъпление по чл. 206 ал.1 НК. На следващо място, в обстоятелствената част на ОА фактите и обстоятелствата не съответстват на квалификацията на престъплението, тъй като очертават състава на други вид престъпление, това по чл. 209 ал.1 НК. Изброеното по-горе, лишава подсъдимия от възможността да разбере в извършването на какво точно престъпление е обвинен, въз основа на какви доказателства и по този начин адекватно да организира защитата си.След отстраняване на нарушенията, на 25.09.2013 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

8. По пр.пр.№ 1411/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С Протоколно определение от 24.10.2013 г. по НОХД № 477/2013 г. съдът е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия – в досъдебното производство подсъдимият е участвал без защитник, въпреки, че е било налице законово основание за назначаване на служебен

такъв. Дадени са задължителни указания на обвиняемия да бъде назначен служебен защитник, в присъствието на който да бъде привлечен като обвиняем, да бъде разпитан като такъв и да му бъдат предявени материалите. След изпълнение на указанията и отстраняване на допуснатите нарушения, с Постановление от 12.11.2013 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство, приемайки, че се касае за малозначителен случай по смисъла на чл.9 ал.2 НК - деянието макар и формално да осъществява признаците на престъпление по чл. 235 ал.6 НК и с ниска обществена опасност, поради което се явява малозначително.

9. По пр.пр.№ 1413/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С Протоколно определение от 24.10.2013 г. по НОХД № 478/2013 г. съдът е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия – в досъдебното производство подсъдимият е участвал без защитник, въпреки, че е било налице законово основание за назначаване на служебен такъв. Дадени са задължителни указания на обвиняемия да бъде назначен служебен защитник, в присъствието на който да бъде привлечен като обвиняем, да бъде разпитан като такъв и да му бъдат предявени материалите. След изпълнение на указанията и отстраняване на допуснатите нарушения, с Постановление от 06.11.2013 г. прокурор Тодоров е прекратил наказателното производство, приемайки, че се касае за малозначителен случай по смисъла на чл.9 ал.2 НК - деянието макар и формално да осъществява признаците на престъпление по чл. 235 ал.6 НК и с ниска обществена опасност, поради което се явява малозначително.

10. По пр.пр.№ 490/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на трима обвиняеми: за извършени престъпления по чл. 216 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.63 ал.1 т.3 НК и по чл. 195 ал.1 т.5 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК и вр. чл.63 ал.1 т.3 НК – за двама от тях. За третия обвиняем не е конкретизирано за какво изпълнително деяние става въпрос, което обстоятелство накърнява правото му на защита и се явява съществено процесуално нарушение на процесуалните правила. Именно поради това, с Протоколно определение от 29.08.2013 г. по НОХД № 346/2013 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на нарушенията. След изпълнение на дадените от съда указания, на 25.09.2013 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

11. По пр.пр.№ 843/2013 г. по описа на РП – Червен бряг - В Районен съд – Червен бряг е внесено предложение за одобряване на споразумение, сключено между прокуратурата и обвиняемия, за извършено престъпление по чл. 343в ал.2 вр. ал.1 вр. чл.63 ал.1 т.4 НК. В съдебно заседание на 19.06.2013 г. по НОХД № 276/2013 г. прокурорът и защитникът на обвиняемия са изразили становище, че не поддържат внесеното споразумение и предлагат обвиняемия да бъде освободен от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание по чл. 78а НК. Поради това, с протоколно определение от същата дата, съдът не е одобрил споразумението, прекратил е съдебното производство по делото и го е върнал на РП – Червен бряг за внасяне на предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност по реда на чл. 78а ал.5 НК с налагане на административно наказание. С Постановление от 20.06.2013 г. прокурор Тодоров е внесъл предложението по чл. 78а НК.

12. По пр.пр.№ 976/2013 г. по описа на РП- Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесено бързо производство с предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК, за извършено от него престъпление по чл. 343в ал.2 вр. ал.1 НК. С Протоколно определение от 12.08.2013 г. по НАХД № 352/2013 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия – в Постановлението за привличане в качеството на обвиняем и в Предложението по чл. 78а НК са посочени различни дати на извършване на престъплението. След отстраняване на допуснатото нарушение, на 23.07.2013 г. в съда отново е внесено Предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а на обвиняемия, за извършеното от него престъпление.

13. По пр.пр.№ 1054/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд - Червен бряг е внесено предложение за одобряване на споразумение, сключено между прокуратурата и обвиняемата, за извършено престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С Протоколно определение от 28.10.2013 г. по НОХД № 468/2013 г. съдът не е одобрил постигнатото споразумение, като

противоречащо на закона. Съдът е счел, че са налице основания обвиняемата да бъде освободена от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК. Разпоредбата на чл. 78а НК е задължителна, императивна и следва задължително да бъде приложена. Внесеното споразумение ангажира наказателната отговорност на обвиняемата, а по силата на цитираната разпоредба същата следва да бъде освободена от наказателна отговорност. В съответствие с разпореждането на съда, на 04.11.2013 г. в съда е внесено Предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК на обвиняемата, за извършеното от нея престъпление.

14. По пр.пр.№ 475/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършени от двамата обвиняеми престъпления, както следва: по чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК (за единия от тях) и по чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК и чл. 18 ал.1 НК (за втория от тях). С Разпореждане от 25.10.2013 г. по НОХД № 454/2013 г. съдията-докладчик е установил съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на обвиняемите, поради което е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП – Червен бряг. В мотивите си за връщане на делото съдът е посочил, че: „...прокурорът е внесъл в съда обвинителен акт, който не отговаря на изискванията на чл. 246 ал.2 НПК. Обвинителният акт страда от непълноти. Налице е фрагментарност и незадълбоченост, която прави невъзможно преценка на фактите по същество. Краткостта и фрагментарността в обстоятелствената част на обвинителния акт съставлява особено съществено нарушение на процесуалните правила, относно съдържанието на обвинителния акт, което пряко рефлектира върху процесуалното право на обвиняемите да научат за какво престъпление им е повдигнато обвинение и да организират защитата си“. В хода на досъдебното производство е допуснато и друго съществено нарушение на процесуалните правила – материалите по делото не са предявени на пострадалото лице. При връщане на делото на прокурора съдът е дал конкретни указания за изпълнение – назначаване на физико-химическа експертиза; изготвяне на нов обвинителен акт, съобразен с изискванията на ОСНК на ВКС, като рамките на обвинението се очертаят така, че обвиняемите да разберат в какво са обвинени; предявяване на материалите от ДП на пострадалото лице.

Срещу разпореждането на РС – Червен бряг, прокурор Тодоров е внесъл протест в ОС – Плевен. С Определение от 03.01.2014 г. ОС – Плевен е върнал протеста, тъй като е подаден 17 дни след изтичане на законоустановения срок.

На 11.02.2014 г. прокурор Тодоров е внесъл в съда нов обвинителен акт. С Разпореждане от 26.02.2014 г. по НОХД № 67/2014 г. съдията-докладчик отново е прекратил съдебното производство и е върнал делото - при изготвянето му прокурорът не е отстранил посочените с предходното разпореждане на съда нарушения. В настоящото разпореждане съдията-докладчик е преповторил мотивите си от разпореждането от 25.10.2013 г., както и указанията, които прокурорът следва да изпълни. След изпълнение на дадените указания, на 20.08.2014 г. обвинителният акт е внесен в съда.

15. По пр.пр.№ 1236/2011 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 216 ал.2 вр. ал.1 НК. С Разпореждане от 23.10.2013 г. по НОХД № 321/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, относими към съществени елементи, обуславящи съставомерността на деянието, за което е повдигнато обвинение. Това не само ограничава, но и нарушава правото на защита на обвиняемия – да разбере точно в какво е обвинен и за какво е предаден на съд. Дадени са указания: да се изготви нов обвинителен акт, съобразен с изискванията на ТР № 2/2002 г.; да обсъди и посочи доказателствените материали, от които се установяват посочените в ОА обстоятелства в частност и заключението на вещното лице. На 27.11.2013 г. прокурор Тодоров е внесъл в ОС протест срещу разпореждането на първоинстанционния съд. С разпореждане от 02.12.2013 г. по НОХД № 321/2013 г. РС-Червен бряг е върнал протеста на осн. чл. 345 ал.3 вр. чл. 323 ал.1 т.2 НПК, тъй като не е подаден в предвидения от закона срок.

На 30.01.2014 г. обвинителният акт отново е внесен в съда. С Разпореждане от 06.02.2014 г. по НОХД № 44/2014 г. съдията-докладчик е констатирал, че не са изпълнени разпорежданията на съда, дадени в предходното разпореждане от 23.10.2013 г. След предходното връщане делото на прокурора не са извършвани никакви процесуално-следствени действия и прокурорът внесъл същия обвинителен акт. Ето защо съдът е счел, че са налице законови основания

съдебното производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на прокурора при същите съображения, изложени в разпореджанието, постановено по НОХД № 321/2013 г. от 23.10.2013 г. На 10.02.2014 г. прокурор Тодоров е внесъл в ОС – Плевен протест срещу разпореджанието на РС – Червен бряг, навеждайки доводи, че разпореджанието е неправилно и моли въззивния съд да постанови определение, с което да отмени разпореджанието на съдията-докладчик. С Определение от 12.03.2014 г. по ВЧНД № 164/2014 г. въззивната инстанция и счела протеста за основателен, а постановения съдебен акт за неправилен, поради което го е отменила и е върнала делото на РС – Червен бряг за последващи процесуални действия.

16. По пр.пр.№ 972/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемата престъпление по чл. 206 ал.1 НК. С Разпореджане от 17.12.2013 г. по НОХД 564/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, приемайки, че в хода на досъдебното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата – да разбере за какво точно е обвинена и да са посочени в обвинителния акт обстоятелствата, въз основа на които прокурорът е направил извод за осъществено деяние и от субективна страна, както и тези на пострадалото лице. Дадени са конкретни указания за изпълнение. В законоустановения срок прокурорът е внесъл в ОС - Плевен частен протест срещу съдебното разпореджане. С Определение от 15.01.2014 г. по ВЧНД № 44/2014 г. въззивната инстанция е потвърдила разпореджанието на РС – Червен бряг в частта, в която на осн. чл. 249 ал.2 вр. чл.248 ал.2 т.3 НПК е прекратено съдебното производство по делото и същото е върнато на РП-Червен бряг за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемата и пострадалите лица. Отменила е разпореджанието в частта, в която са дадени задължителни указания по попълването му с доказателства. На 29.04.2014 г. обвинителният акт е внесен отново в съда.

17. По пр.пр.№ 1112/2011 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 343 ал.1 б. "б" вр. чл. 342 ал.1 НК. С Разпореджане от 17.06.2014 г. по НОХД № 597/2014 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на пострадалия – всички действия, извършени по досъдебното производство след 16.01.2014 г. до внасяне на обвинителния акт в съда не са били предявени на пострадалото лице. След отстраняване на допуснатото нарушение, на 15.07.2014 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

18. По пр.пр.№ 462/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от трима обвиняеми престъпление по чл.195 ал.1 т.3 и т.5 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК. С Присъда от 09.04.2014 г., постановена по НОХД № 375/2013 г. РС – Червен бряг е признал подсъдимите за виновни, като им е наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година. Недоволни от постановената присъда подсъдимите са я обжалвали пред въззивната инстанция, като твърдят, че са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което молят за отмяната ѝ и връщане на делото за разглеждане от друг състав на районния съд. Представителят на ОП-Плевен е изразил становище, че въззивните жалби са основателни и направените в тях искания следва да бъдат уважени. С Решение от 22.07.2014 г. по ВНОХД № 388/2014 г. въззивен състав на ОС – Плевен е отменил първоинстанционната присъда като неправилна и немотивирана, поради допуснати съществени противоречия на процесуалните правила. В мотивите си ОС – Плевен е посочил, че обвинителният акт е изготвен в разрез с разпоредбата на чл 246 ал.2 от НПК, като в обстоятелствената част не са посочени всички необходими атрибути, предвидени в този текст – не е изяснено участието на двамата от подсъдимите и не са били посочени никакви доказателства за престъпната им дейност. Нито съдът, нито прокурорът са обосנוвали своя извод за участието и на тримата подсъдими при извършване на престъплението. Ето защо съдията-докладчик е следвало да прекрати съдебното производство на основание чл. 249 ал.1 вр. чл. 248 ал.2 т.3 НПК. Ето защо делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС – Червен бряг.

С Разпореджане от 17.09.2014 г. по НОХД № 349/2014 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите да узнаят всички обстоятелства, формиращи фактическата рамка на обвинението и съставляващи предмета на

доказване. Делото е върнато на наблюдаващия прокурор за изготвяне на нов обвинителен акт, отговарящ на императивните изисквания на чл. 246 ал.2 НПК, относно задължителното му съдържание. На 13.10.2014 г. в РС – Червен бряг е внесен нов обвинителен акт. Образувано е НОХД № 425/2014 г. С Разпоредба от 15.10.2014 г. съдията-докладчик отново е прекратил съдебното производство и е върнал делото на наблюдаващия прокурор, изтъквайки, че допуснатите и посочени от съда в предходното разпоредба „отстраними съществени нарушения на процесуалните правила“ не са отстранени. Внесеният нов обвинителен акт не отговаря на императивните изисквания на чл. 246 ал.2 НПК, съгласно която целият обвинителен акт следва да е обосноваан и да почива на доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство. Както тези доказателства, така и цялата фактическа обстановка в повторно внесения със също съдържание обвинителен акт са посочени и изброени съвсем фрагментарно и с това е накърнено процесуалното право на обвиняемите в хода на досъдебното производство да узнаят всички обстоятелства, формиращи фактическата рамка на обвинението и съставляващи предмета на доказване. В законоустановения срок прокурор Тодоров е внесъл в ОС – Плевен протест срещу съдебното разпоредба, изтъквайки доводи за неправилност на същото, поради което моли да бъде отменено. С Решение от 10.11.2014 г. по ВЧНД № 934/2014 г. въззивен състав на ОС – Плевен е потвърдил разпоредбата на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно, а подаденият протест е оставен без уважение. На 08.12.2014 г. прокурор Тодоров отново е внесъл обвинителния акт в РС – Червен бряг.

19. По пр.пр.№ 1441/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесено Постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 131 ал.1 т.12 вр. чл. 129 ал.2 вр. ал.1 вр. чл. 63 ал.1 т.3 НК.С Протоколно определение от 14.07.2014 г. по НАХД № 34/2014 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и последващи процесуални действия. Съдът е счел, че не са налице предпоставките на чл. 78а ал.1 НК и за извършеното от обвиняемия престъпление следва да се изготви обвинителен акт. На 05.08.2014 г. изготвеният обвинителен акт е внесен в съда.

20. По пр.пр.№ 1637/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършени от двама обвиняеми престъпления, както следва: по чл. 195 ал.1 т.5 вр. чл. 194 ал.1 НК – за единия от тях и по чл.196 ал.1 т.2 вр. чл. 196 ал.1 т.5 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл. 29 ал.1 б. "а" и б. "б" НК – за втория. С Протоколно определение от 05.11.2014 г. по НОХД № 392/2014 г. съдът е прекратил производството и е върнал делото на прокурора, поради допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в установяване собствеността на процесните вещи. След отстраняване на допуснатите нарушения, на 08.12.2014 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

21. По пр.пр.№ 1094/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 354в ал.1 НК. С Присъда от 26.02.2014 г. по НОХД № 587/2013 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение. Недоволен от постановената присъда, прокурор Тодоров е внесъл протест в ОС – Плевен, излагайки съображения за необоснованост на съдебния акт, моли за отмяната му и постановяване на нова присъда, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по обвинението по чл. 354в ал.1 НК. С Решение от 23.04.2014 г. по ВНОХД № 225/2014 г. въззивен състав на ОС – Плевен е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото на прокурора за ново разглеждане. За да постанови решението си, въззивната инстанция е изложила следните доводи: налице е противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на ОА; в обстоятелствената част на ОА не е посочено кои правила от ЗКВНВП са нарушени, за да може да се приеме, че пропускът в диспозитива на обвинителния акт не е съществен. В този аспект се налага изводът, че от ОА като цяло не става ясно какво е обвинението. Наред с това, при служебна проверка ОС – Плевен е констатирал, че РС – Червен бряг е допуснал нарушение на чл. 305 вр. чл. 301 ал.1 т.2 пр.2 НПК – не е посочена правната квалификация, по която се постановява оправдателната присъда. Това е самостоятелно основание за отмяна на присъдата, тъй като липсва основен елемент от чл. 301 НПК. След отстраняване на допуснатите нарушения обвинителният акт отново е внесен в съда.

22. По пр.пр.№ 1079/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 144 ал.3 вр. ал.2 НК и по чл. 325 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК.С Определение от 03.12.2013 г. по НОХД № 546/2013 г.

сдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение – повдигнатите обвинения срещу двамата подсъдими в обвинителния акт и в постановленията им за приличане в качеството на обвиняеми не са конкретизирани относно деянието по чл. 270 НК. За съда е неясно по коя от двете алинеи на текста е обвинението. Дадени са указания за повдигане ново обвинение на двамата обвиняеми, като същото бъде конкретизирано, съобразно изискванията на ТР № 2/2002 г. След изпълнение на дадените указания, на 23.01.2014 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

23. По пр.пр.№ 1106/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесено Постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 343в ал.2 вр. ал.1 НК. С Протоколно определение от 14.11.2012 г. по НАХД № 332/2012 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата, приемайки, че са налице нови фактически положения, различни от тези, посочени в постановлението на прокурора. Прокурор Тодоров е внесъл в ОС – Плевен протест срещу определението на първоинстанционния съд. С Определение от 21.12.2012 г. по ВЧНД № 935/2012 г. ОС – Плевен е прекратил производството по делото, считайки, че протестът на прокурора е недопустим – определението постановено на осн. чл. 378 ал.3 НПК, с което се прекратява съдебното производство и делото се връща на прокурора не е в кръга на посочените от разпоредбата на чл. 341 НПК и не подлежи на обжалване и протест. В тази връзка прокурор Тодоров е изготвил анализ на причините за прекратяване на НАХД № 332/2012 г. по описа на РС – Червен бряг, в който е отбелязано, че макар да е ноторно известно, че протестът е недопустим, същият е изготвен и внесен в ОС – Плевен, с оглед търсене на законов начин първоинстанционният съд да промени неправилното тълкуване на материалния закон. На 21.01.2013 г. прокурор Тодоров отново е внесъл в РС – Червен бряг Постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК. С Решение от 28.02.2013 г. по НАХД № 41/2013 г. съдът е освободил обвиняемия от наказателна отговорност и на осн. чл.78а НК му е наложил наказание „Глоба“ в размер на 1000 лв. за извършено от него престъпление по чл. 343в ал.2 вр. ал.1 НК.

### III. По отношение на оправдателните присъди:

1. По пр.пр.№ 7452/2007 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 291 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК. С Присъда от 09.05.2011 г. по НОХД № 2332/2010 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. В мотивите си съдът е изтъкнал, че в хода на съдебното производство не са събрани доказателства, от които да се направи несъмнен и категоричен извод, че подсъдимият е осъществил елементите на престъпния състав на чл. 291 ал.1 НК. Недоволен от постановената присъда прокурорът от РП – Плевен е внесъл в ОС – Плевен протест, в който излага съображения за незаконосъобразност и иска да бъде отменена, като се постанови нова присъда, с която подсъдимият да бъде признат за виновен. С Решение от 30.06.2011 г. по ВНОХД № 557/2011 г. ОС – Плевен е потвърдил първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна.

2. По пр.пр.№ 1667/2009 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 предл.2 и предл.3 и т.7 вр. чл. 28 НК. С Присъда от 27.02.2012 г. по НОХД № 591/2011 г. РС – Плевен е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение. За да постанови оправдателна присъда съдът е приел, че обвинението не е доказано по несъмнен и категоричен начин, а деянието, за което подсъдимият е предаден на съд не е осъществено от него нито от обективна, нито от субективна страна. След подаден протест от прокурор Тодоров в ОС – Плевен е образувано въззивно производство. С Решение от 23.05.2012 г. по ВНОХД № 252/2012 г. ОС – Плевен е потвърдил първоинстанционната присъда. В мотивите си въззивната инстанция е изтъкнала, че при установените и анализирани от съда доказателства и след изследване на фактическия състав на престъплението по чл. 195 ал.1 т.4 предл.2 и 3 и т.7 вр. чл. 28 НК, съдът не е намерил достатъчно и категорични доказателства за конкретни действия от страна на подсъдимия, които да изпълняват от обективна и субективна страна състава на престъплението.



3. По пр.пр.№ 189/2008 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 201 ал.1 НК. С Присъда от 30.06.2010 г. по НОХД № 2700/2009 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение. За да постанови оправдателна присъда, съдът е приел, че деянието на подсъдимия е несъставомерно по внесеното обвинение по чл. 201 ал.1 НК, както от обективна, така и от субективна страна, тъй като от събраните по делото доказателства не се установява да е осъществено инкриминираното деяние. Недоволен от присъдата, прокурорът от РП – Плевен я е протестира пред въззивната инстанция в законоустановения срок. Депозираният протест е бланкетен, не са посочени конкретни пороци на присъдата. В съдебно заседание представителят на ОП – Плевен не е поддържал протеста, заявявайки, че присъдата е правилна и законосъобразна. С Решение от 15.11.2010 г. по ВНОХД № 898/2010 г. въззивен състав на ОС – Плевен е потвърдил първоинстанционната присъда, като правилна и законосъобразна. В мотивите си съдът е изтъкнал, че при извършване на проверка на протестираната присъда не са констатирани съществени нарушения, представляващи основание за нейната отмяна и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда, нито са установени данни за постановяването на обратна присъда.

4. По пр.пр.№ 4905/2009 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършени от трима обвиняеми престъпления, както следва: по чл. 311 ал.1 вр. чл. 20 ал.2 НК (за двама от обвиняемите) и по чл. 313 ал.1 НК, по чл. 316 вр. чл. 311 ал.1 НК, по чл. 210 ал.1 т.5 вр. чл. 209 ал.1 НК (за третия обвиняем). С Присъда от 05.10.2011 г. по НОХД № 4077/2010 г. РС – Плевен е признал подсъдимите за невиновни и ги е оправдал по повдигнатите им обвинения. В мотивите си съдебният състав е изтъкнал, че с оглед установеното от фактическа страна и изложените правни съображения, съдът приема, че обвиненията срещу тримата подсъдими не са доказани по несъмнен начин, каквото е изискването на чл. 303 ал.2 НПК, за да бъдат признати за виновни и конкретно, че не е установено безспорно да са осъществили състава на престъпленията, за които е внесен обвинителен акт в съда. По делото липсват както преки, така и косвени годни доказателства, въз основа на които да се направи еднозначен извод, че подсъдимите са осъществили съставите на повдигнатите им обвинения. Фактите по делото не водят и до решаващ извод за извършване на друго, по-леко престъпление от страна на подсъдимите. Присъдата не е протестирана.

5. По пр.пр.№ 2079/2012 г. по описа на РП – Плевен – В Районен съд – Плевен е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемата престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С Присъда от 11.09.2012 г. по НОХД № 1988/2012 г. съдът е признал подсъдимата за невиновна, поради което я е оправдал по така повдигнатото ѝ обвинение. За да постанови оправдателната присъда, съдът е приел, че по делото не са събрани категорични, непротиворечиви и последователни доказателства, от които да се направи несъмнен и категоричен извод, че подсъдимата е осъществила елементите на престъпния състав на чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. Присъдата не е протестирана.

6. По пр.пр.№ 1091/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С Присъда от 19.11.2013 г. по НОХД № 482/2013 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение. Съдът е приел, че обвинението е недоказано. Действително извършено е престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК, но същото не е извършено от подсъдимия, а от неустановено, както в хода на досъдебното производство, така и в хода на съдебното следствие лице. Присъдата не е протестирана.

7. По пр.пр.№ 653/2011 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 198 ал.1 НК. С Присъда от 04.03.2013 г. по НОХД № 317/2011 г. съдът е признал подсъдимият за невиновен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение – в хода на процеса не са събрани неоспорими доказателства подсъдимият да е извършил престъпното деяние, за което му е повдигнато обвинение, както от обективна, така и от субективна страна. Представляващият РП – Червен бряг също не е поддържал обвинението, поради което и оправдателната присъда не е протестирана.

8. По пр.пр.№ 1304/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 325 ал.1 НК. С Присъда от 26.02.2013 г. по НОХД № 328/2012 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. За да постанови оправдателна присъда съдът е посочил, че при съвкупна преценка на доказателствата по делото не е установено да са налице

едновременно, както грубо нарушаване на обществения ред като престъпен резултат, така и явно неуважение към обществото, като специален мотив. Деянието на подсъдимия е мотивирано единствено и само от лични мотиви. Срецу постановената оправдателна присъда, в законоустановения срок прокурор Тодоров е внесъл протест в ОС – Плевен. В протеста е посочено, че присъдата е незаконосъобразна и неправилна, не кореспондира със събраните по делото доказателства. Прави се искане за отмяна на присъдата и постановяване на нова, осъдителна такава. С Решение от 03.10.2013 г. по ВНОХД № 584/2013 г. е потвърдил първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна.

9. По пр.пр.№ 102/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемата престъпление по чл. 234 ал.1 НК. С Присъда от 02.07.2013 г. по НОХД № 90/2012 г. съдът е признал подсъдимата за невиновна, поради което на осн. чл. 304 НПК я оправдава по повдигнатото ѝ обвинение. Съдът след преценка поотделно и в съвкупност на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, писмените такива, събрани в хода на ДП, огласени по реда на чл. 238 НПК и приобщени към доказателствата по делото е приел, че обвинението е недоказано, както от обективна, така и от субективна страна. Срецу оправдателната присъда от представителя на РП-Червен бряг е подаден протест в ОС – Плевен. С Решение от 06.11.2013 г. по ВНОХД № 583/2013 г. въззивец състав на ОС – Плевен е оставил протеста без уважение, намирайки го за неоснователен, предвид липсата на конкретни оплаквания в него. Постановената от РС – Червен бряг присъда е потвърдена, тъй като при извършената цялостна проверка по реда на чл. 313 НПК не са констатирани съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи нейната отмяна и връщане на делото за ново разглеждане. Не са били налице и основания за изменение на присъдата.

10. По пр.пр.№ 405/2011 г. по описа на РП - Червен бряг - В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършени от трима обвиняеми престъпления, както следва: по чл. 195 ал.1 т.2, т.4 и т.5 вр. чл. 194 ал.1 НК – за един от тях; по чл. 195 ал.1 т.2, т.4, т.5 и т.7 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 НК – за двама от тях. С Присъда от 08.04.2013 г. по НОХД № 238/2011 г. съдът е признал подсъдимите за невиновни и ги е оправдал по повдигнатите им обвинения. За да постанови оправдателна присъда съдът е изтъкнал, че липсват както преки, така и множествено косвени доказателства, обосноваващи категоричен извод, че именно на инкриминираната дата подсъдимите са извършили при пряк умисъл, в съучастие помежду си като извършители, при предварителен сговор престъплението, за което им е повдигнато обвинение. В хода на процеса не са събрани доказателства за съставомерните признаци на престъплението, както от обективна, така и от субективна страна. Срецу така постановената присъда е подаден бланкетен протест от прокурора при РП-Червен бряг, който счита, че същата е неправилна и не кореспондира със събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства. С Решение от 10.01.2014 г. по ВНОХД № 840/2013 г. ОС – Плевен е счел първоинстанционната присъда за правилна и законосъобразна, поради което я е потвърдил изцяло.

11. По пр.пр.№ 1316/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 325 ал.1 НК. С Присъда от 16.10.2013 г. по НОХД № 76/2013 г. съдът е намерил за безспорно установено, че деянието на подсъдимия не осъществява състава на повдигнатото спрямо него обвинение, поради което го е признал за невиновен и го е оправдал по обвинението за извършено престъпление по чл. 325 ал.1 НК. Недоволен от присъдата е останал представителят на РП-Червен бряг, който е депозирал в ОС-Плевен протест. В него са изложени доводи, че съдебният акт е необоснован и постановен в противоречие с материалния закон. С Решение от 16.12.2013 г. по ВНОХД № 801/2013 г. ОС – Плевен е потвърдил постановената от първоинстанционния съд присъда като правилна и законосъобразна. В мотивите на въззивната инстанция е изтъкнато, че не са налице доказателства относно обективната и субективна страна на деянието. При извършената на осн. чл. 314 НПК цялостна проверка на правилността на постановения съдебен акт не са констатирани нарушения, водещи до основания за отмяна или изменение на присъдата.

12. По пр.пр.№ 22/2010 г. по описа на РП – Червен бряг – В районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършени от двама обвиняеми престъпления (по чл. 220 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК – за единия; по чл. 202 ал.2 т.1 вр. чл.201 ал.1 НК – за втория). С Присъда от 10.06.2013 г. по НОХД № 240/2011 г. съдът е признал подсъдимите за невиновни, поради което ги е оправдал по повдигнатите им обвинения. При събраните по делото доказателства (подробно обсъдени в мотивите) съдът е приел, че деянията за които е повдигнато обвинение на двамата



подсъдимци са несъставомерни, както от обективна, така и от субективна страна. Недоволен от постановената присъда, представителят на РП-Червен бряг е внесъл протест в ОС - Плевен, в който се излагат доводи, че присъдата е постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, състоящи се в нарушаване принципа за равнопоставеност между страните в наказателното производство, установен с разпоредбата на чл. 12 ал.2 НПК, изразяващо се в отказ на съда да уважи искането на прокурора за назначаване на тройна оценителна експертиза. Моли за отмяна на присъдата. В открито съдено заседание на 10.12.2013 г., в срока по чл. 324 ал.1 пр.2 НПК, прокурорът, участващ в съдебното заседание пред въззивния съд е оттеглил протеста в частта му относно единия подсъдим. С определение, постановено в открито съдебно заседание на 10.12.2013 г., съдът е прекратил съдебното производство по ВНОХД № 828/2013 г. в частта му по отношение на този подсъдим, а е продължило пред въззивния съд само по отношения на другия подсъдим. В съдебното заседание прокурорът от ОП – Плевен не поддържа протеста, като изразява становище, че е бланкетен, немотивиран, а отказът на съда да уважи искането на прокурора за тройна оценителна експертиза, не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като е надлежно мотивиран. С Решение от 25.04.2014 г. по ВНОХД № 828/2013 г. въззивната инстанция е потвърдила постановената от РС – Червен бряг присъда като правилна и законосъобразна.

13. По пр.пр.№ 1078/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд - Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 195 ал.1 т.2 вр. чл.195 ал.1 т.4 пр.2 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл.29 ал.1 б."б" НК.С Присъда от 28.04.2014 г. по НОХД № 511/2013 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение. Съдът е приел обвинението за недоказано, тъй като в хода на досъдебното производство и съдебно следствие не са събрани доказателства, от които по категоричен и несъмнен начин да се направи извод за авторството на деянието, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия. В законоустановения срок представителят на РП – Червен бряг е внесъл в ОС – Плевен протест, в който са изложени твърдения за необоснованост и неправилност на постановения акт.С Решение от 15.07.2014 г. по ВНОХД № 452/014 г. въззивната инстанция е потвърдила първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна, като е изтъкнала, че въз основа на всички събрани по делото доказателства, РС – Червен бряг е направил логични, взаимосвързани и отговарящи на доказателствата фактически изводи. При извършване на служебната проверка е установено, че в хода на съдебното производство няма допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна и връщане на присъдата за ново разглеждане от друг състав на съда, поради което и същата е потвърдена като правилна и законосъобразна.

14. По пр.пр.№ 398/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 291 ал.1 НК. Поради отводи на всички съдии, с Определение №7/16.01.2014 г. по н.д.№ 2400/2013 г. ВКС е изпратил делото за разглеждане от РС – Луковит.С Присъда от 03.06.2014 г. по НОХД № 23/2014 г. съдът е признал подсъдимия за невинен, поради което на осн. чл. 304 НПК го е оправдал по повдигнатото му обвинение. За да постанови оправдателна присъда съдът е приел, че според наличните материали и поставени задачи от съда, подсъдимият е дал добросъвестно и безпристрастно заключение. Съдът е стигнал до извод, че от обективна страна не може да се приеме, че даденото заключение от подсъдимия е било невярно. Липсата на обективна страна по принцип изключва нуждата съдът да обсъжда субективната страна на деянието, в случая дали е извършено умишлено. За пълнота съдът е посочил, че дори заключението да е невярно, то не е установено подсъдимият да е направил това умишлено – да е съзнавал, че дава невярно заключение, да е предвиждал последиците от това и именно тях да е целял. Недоволен от постановената присъда, прокурор Тодоров е внесъл в ОС – Плевен протест.С Решение от 01.07.2014 г. по ВНОХД № 259/2014 г. въззивният съд е потвърдил първоинстанционната присъда като законосъобразна, обоснована и почиваща на събраните по делото доказателства.

15. По пр.пр.№ 751/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 339 ал.1 НК. С Присъда от 13.10.2014 г. по НОХД № 238/2014 г. съдът е признал подсъдимият за невиновен, като го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. Въз основа на събраните по делото доказателства съдът е приел, че конкретно извършеното от подсъдимия деяние формално осъществява признаците на престъпление по чл. 339 ал.1 НК, но неговата обществена опасност е явно

незначителна, поради което не съставлява престъпление. Постановено е веществените доказателства по делото след влизане на присъдата в сила да се върнат на собственика. В законоустановения срок прокурор Тодоров е внесъл протест срещу постановената оправдателна присъда. В открито съдебно заседание по образуваното въззивно производство, процесуалният представител на ОП-Плевен не поддържа подадения протест. С Решение от 26.11.2014 г. по ВНОХД № 966/2014 г. ОС – Плевен е изменил присъдата, постановена от РС – Червен бряг, като я е отменил в частта относно постановеното връщане на веществените доказателства и я е потвърдил в останалата част. Изтъкнато е, че при извършената цялостна служебна проверка не са установени съществени процесуални нарушения, които да обуславят цялостна отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от първата инстанция.

16. По пр.пр.№ 638/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235 ал.2 вр. ал.1 НК. С Присъда от 13.11.2013 г. по НОХД № 365/2013 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение, тъй като повдигнатото срещу него обвинение е несъставомерно. В законоустановения срок прокурор Тодоров е протестира оправдателната присъда пред въззивната инстанция. В хода на въззивното производство представителят на ОП – Плевен е заявил, че не поддържа протеста и иска присъдата да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. С Решение от 14.01.2014 г. по ВНОХД № 901/2013 г. ОС – Плевен е потвърдил първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна. В мотивите на съда е изтъкнато, че не е налице елемент от фактическия състав на престъплението по чл. 235 ал.2 вр. ал.1 НК, изразяващ се в упражняването на фактическа власт върху предмета на престъплението. Тази липса не може да обоснове правен извод, че деянието съставлява престъпление.

17. По пр.пр.№ 1574/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С Решение от 25.03.2013 г. по НАХД № 79/2013 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. За да постанови своя акт съдът е приел, че извършеното от обвиняемия поради своята малозначителност не съставлява престъпление. Съгласно разпоредбата на чл.9 ал.2 НК не е престъпно деянието, което макар и формално да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление, поради своята малозначителност не е общественоопасно или обществената опасност на извършеното от обвиняемия деяние е явно незначителна. Срецу това решение е депозиран протест от представителя на РП – Червен бряг, в който се иска отмяна на първоинстанционния акт и постановяване на ново решение, с което обвиняемия да бъде осъден. С Решение от 10.06.2013 г. ОС – Плевен е потвърдил решението на РС – Червен бряг като правилно и законосъобразно.

18. По пр.пр.№ 130/2013 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235 ал.6 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С Присъда от 06.06.2013 г. по НОХД № 132/2013 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, като го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. В мотивите си съдът е изтъкнал, че макар формално подсъдимият да е осъществил признаците на деянието по чл. 235 ал.6 НК, характерът на деянието е малозначителен, както и че обществената опасност от това деяние е явно незначително. Така приетото от съда изключва наказателна отговорност, тъй като съгласно разпоредбата на чл.9 ал.2 НК този вид деяния не съставляват престъпления. В законоустановения срок прокурор Тодоров е внесъл протест в ОС – Плевен. С Решение от 24.07.2013 г. по ВНОХД № 487/2013 г. е изменил първоинстанционната присъда в частта относно мотивите и основанията за оправдаването на подсъдимия, а в останалата част я е потвърдил.

19. По пр.пр.№ 65/2011 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 пр.1, 2 и т.5 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.18 ал.1 НК. С Присъда от 17.10.2012 г. по НОХД № 32/2011 г. съдът е признал подсъдимите за невиновни и ги е оправдал по така повдигнатото им обвинение – в хода на съдебното следствие не е установено чия собственост е вещта, която подсъдимите са се опитали да отнемат. Предвид това обстоятелство не е налице годен предмет на деянието, съответно не е налице елемент от състава на престъплението, за което е повдигнато обвинението. Това е бил и мотивът на представителя на РП – Червен бряг, поради който същият не е поддържал повдигнатото обвинение.

20. По пр.пр.№ 1206/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – В Районен съд – Червен бряг е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235 ал.3 т.4 вр. ал.2 вр. ал.1 вр. чл.28 ал.1 НК.В съдебното производство представителят на РП – Червен бряг е пледирал наказателното производство да бъде прекратено, позовавайки се на чл. 293 вр. чл.24 ал.1 т.1 НК. С Присъда от 03.02.2014 г. по НОХД № 43482012 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал приемайки, че не е извършил престъплението за което му е повдигнато обвинение.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i>          Прокурорските актове, постановени от прокурор Годоров са добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства (27 бр.) спрямо общия брой проверени актове (57 бр.) по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на 47,3 %.</p>

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>През 2013 г. на основание Заповед № ПП-01-58/16.09.2013 г. на Главния инспектор на Инспектората на ВСС е извършена планова проверка на дейността на Районна прокуратура – Червен бряг за периода 2011 г. и 2012 г.</p> <p>В хода на извършената ревизия са проверени преписки, наблюдаващ прокурор по които е бил Ивайло Тодоров. По част от тях са налице негативни констатации и са отправени конкретни забележки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- по пр.пр.№1259/2012 г. и пр.пр.№ 1030/2012 г. наказателното производство е спряно на осн. чл. 244 ал.1 т.1 НК. Указано е копие от постановлението да се изпрати на страните, както и на РУП-Червен бряг за провеждане на ОИМ за издирване на обвиняемите, като на всеки 3 месеца РП-Червен бряг да бъде уведомявана за резултатите от издирването със съответните справки. Не е изисквана информация и не са получавани справки за издирване на лицата, които следва да бъдат привлечени в качеството на обвиняеми. По преписките не е приложен план относно провеждане на допълнителни мероприятия по разкриване на извършителя. <u>Проверяващият екип изрично е отбелязал, че постановленията на прокурор Тодоров за спиране на НП срещу известен извършител са бланкетни, формални, без описание на фактичката обстановка;</u></li> <li>- по пр.пр.№ № 1108/2012 г., 1406/2012 г. и 1344/2012 г. – наказателното производство срещу неизвестен извършител е спряно. Даден е срок 4 месеца за изготвяне на писмена справка за предприетите мерки за издирване на извършителите, но по делата липсват справки. <u>Всички постановления за спиране на НП срещу неизвестен извършител са бланкетни, формални, без описание на фактичката обстановка и даване на конкретно указание за изпълнение от органите на ДП. Липсват указания за изготвяне на план по ДП, както и напомнителни писма от страна на наблюдаващия прокурор до водещия разследването след изтичане на указания 4-месечен срок, което от своя страна налага извода за процесуално и формално бездействие на наблюдаващия прокурор.</u></li> <li>- по ПД № 119/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – На 18.12.2012 г. в РС – Червен бряг е внесен обвинителен акт, а на 13.02.2013 г. е постановена присъда. <u>Впечатление прави лаконичният стил на съставяне на обвинителния акт.</u></li> </ul> <p><b>Изводи и констатации:</b></p> <p>Проверяващият екип е констатирал, че книгите, регистрите и дневниците като цяло се водят в съответствие с изискванията на ПОДАПРБ и съответните указания на Върховна касационна прокуратура. Отбелязванията в тях са относително пълни и точни, но <u>като недостатък може да се посочи значителен брой подлепащи, нетрайно прикрепени листчета. За всички проверени книги липсват данни за извършени проверки от съответния административен ръководител.</u></p> <p>Назначаването на проверки по преписки през 2011<sup>г</sup> и 2012 г. в РП-Червен бряг се е извършвало съгласно действалото до м.март 2011 г. Указание 281/2006 г. на Главния прокурор на РБългария, а от м.март 2011г. - съгласно Инструкция 89/2011г. на Главния прокурор и министъра на вътрешните работи за провеждане на предварителните проверки.</p> <p>Преписките в Районна прокуратура – Червен бряг се решават от прокурорите в установения срок. <u>Не по всички преписки е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор, тъй като някои от протоколите са класирани в отделна папка.</u></p> <p>В постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, с които се прекратяват преписките, се указва възможността за обжалването им пред по-горестоящата прокуратура. <u>В някои от постановленията за отказ изрично е посочен 7-дневен срок за обжалване от получаването му, без такъв срок да определен в НПК. В същото време не по всички преписки при изпращане на копия от постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство се прилагат обратните разписки.</u></p> <p>В случаите на обжалване на постановление за отказ да се образува досъдебно производство, преписките ведно с постъпилите жалби се администратират своевременно и изпращат на ОП – Плевен по компетентност.</p>
----	---

Присъдните преписки са комплектовани по надлежния ред, като е спазена хронологията. Процесуалните срокове са спазени от страна на прокуратурата за изпълнение на наложените наказания, както и сроковете за изпращане от съда в прокуратурата. Задължително по всички преписки е налице уведомление от страна на прокуратурата до съда за изтърпяното наказание по присъда или споразумение. Налице е и съответно уведомление от съответната ГДИН до РП — Червен бряг за изтърпяване на същото.

За разлика от присъдните преписки, наблюдателните производства по внесените обвинителни актове, комплектованите преписки за прекратени и спрени ДП, в по-голямата си част не са комплектовани хронологично с цел прегледност на същите. Този факт, заедно с въведения втори номер на ДП допълнително усложнява проконтролирането хода и движението на образуваните преписки.

При някои преписки се констатира непълно или неточно отразяване на движението им във входящия дневник. Датата за изготвяне на постановлението за отказ се различава от датата на извеждане на същото. В дневника се отразява датата на изготвяне на постановлението.

В постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, с които се прекратяват преписките, се указва възможността за обжалването им пред по-горестоящата прокуратура. В някои от постановленията за отказ изрично е посочен 7-дневен срок за обжалване от получаването му, без такъв срок да е определен в НПК.

Установено е наличието на практика, при която при постъпването на преписка в прокуратурата се дава входящ номер на преписката и при последващо образуване на досъдебно производство се въвежда нов номер, който е различен от въведения номер на разследващия орган. С цел процесуална ефективност и деловодна нагледност би следвало движението на съответната преписка и веднъж въведеният номер на досъдебното производство от разследващия орган да продължава движението в прокуратурата под същия входящ номер на ДП.

Произнасянията на прокурорите по досъдебните производства са в законоустановения срок. Установено е, че досъдебните производства срещу известен извършител се спират при наличие на предвидените в НПК основания. В постановленията за спиране на наказателното производство е указано на всяко тримесечие да се изпраща информация относно резултата от проведеното издирване на съответното лице. Наблюдаващите прокурори изискват информация от органите на МВР за резултатите от проведените оперативни-издирвателни мероприятия, като в повечето случаи при неизпълнение от органите на разследване не се пускат напомнителни писма. В повечето случаи по спрених досъдебните производства не се изготвя и прилага календарно-оперативен план.

Произнасянията на прокурорите по дела, водени срещу неизвестен извършител, след приключване на разследването и постъпване на делото в прокуратурата са в законоустановения срок, след което същите се изпращат на органите на МВР за продължаване издирването на неустановения извършител на престъплението.

Проверяващият екип е установил, че след възобновяване на наказателното производство, наблюдаващият прокурор е искал удължаване на срока за разследване, съгласно Указания № 9371/2010г. от 15.06.2010 г. на Главния прокурор на Република България. От извършената проверка на конкретни дела е видно, че прокурорите изготвят обвинителните актове в предвидения в разпоредбата на чл.242, ал.3 от НПК срок.

Произнасянията на прокурорите по приключилите досъдебни производства, които са внесени в съда по реда на чл. 381 от НПК, са в рамките на предвидения в закона срок. По някои от делата във входящия дневник като дата на одобреното споразумение е отбелязана датата на внасянето, а не датата на протокола, с който е одобрено споразумението.

Произнасянията на прокурорите по приключилите досъдебни производства, които са внесени в съда с постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, са в предвидения в НПК срок.

В книгата за изпълнение на присъдите се отразяват само присъдите, които подлежат на изпълнение. При преглед на книгата е установена липса на изрично отбелязване, че същата се проверява ежесечно от прокурора.

РП-Червен бряг не е взела под внимание констатациите и не се е съобразила с препоръките, дадени от ИВСС при предходната планова проверка /изх.№ 659/04.03.2009г. по описа на ИВСС/, относно не прощигуването и прономерването на водените дневници и книги и подобряването координацията между прокуратурата и органите на разследване.

РП-Червен бряг не е взела под внимание и констатациите, като не се е съобразила с препоръките, дадени от проверяващия екип на ОП-Плевен на извършена комплексна проверка за дейността на прокуратурата през 2011 г. Макар, че проверяващия екип се е ограничил до механичното изброяване на данни, то в препоръките относно Наказателно-съдебния надзор е указано, "Да се положат усилия за по-тесен контакт с разследващите органи и обучението им, както и даването на конкретни указания...", което и към момента на настоящата ревизия не направено. За водените книги е отбелязано, че същите са съобразно ИДЦПРБ, без да е правен анализ спазени ли са изискванията на водене, правени ли са проверки по същите и т.н.

Предвиденият в чл. 416, ал.5 от НПК срок се спазва в РП-Червен бряг. Наблюдават се случаи, при които се изчаква кумулацията на наказанията и едва тогава се пристъпва към изпълнението им, което е в разрез с т.5 и т.11 от Указания за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда, съгласно които присъдата се привежда незабавно в изпълнение, след което се преценява дали са предпоставките по чл. 306 от НПК и веднага се внася предложение в съда.

Отправени препоръки:

1. Административният ръководител да издаде Заповед за спазване разпоредбите в НПК относно спирането на досъдебните производства. От дознателите по спрени ДП срещу неизвестен извършител да се изиска изготвяне на справки и изготвяне на календарен план по разследването в указания от наблюдаващия прокурор срок. Да се издаде втора заповед относно уеднаквяване практиката относно посочване на срок в постановленията за спиране срещу неизвестен извършител за изготвяне на справки по ОИМ. Да се издаде заповед при отпуск на административния ръководител, преписките да се разпределят от заместващия го с цел не просрочването им. В тази връзка следва да се изиска актуална справка с висящите преписки извън срока от ползация отпуск и едва тогава да се разрешава такава, отново с цел недопускане на просрочване.

2. Книгите, регистрите и дневниците да се приключват всяка календарна година, с подпис на административния ръководител и печат на РП - Червен бряг, с които да се удостовери след кой пореден номер приключва съответната година. Да се организира редовното проверяване на книгите съобразно изискванията на Правилника, а онези книги, които са на практика негодни, да бъдат подменени по образец.

3. Административният ръководител да прецени възможността за преустановяване практиката на двойното номериране на досъдебни производства по входящия дневник и с оглед процесуална ефективност и деловодна прегледност движението им да продължава в прокуратурата под същия входящ номер на ДП, а не с допълнителен номер на прокуратурата.

4. Водената в РП-Червен бряг книга за веществените доказателства да се приведе в съответствие с изискванията на ПОДАПРБ, като веществените доказателства се предават с приемно-предавателен протокол.

5. Преписките да се комплектоват, като към тях се прилага протокол за избор на наблюдаващ прокурор.

6. Постановленията за спиране и прекратяване на наказателното производство да се изпращат на всички лица, посочени в чл.244, ал. 3 и чл.243, ал.3 от НПК по пощата с обратна разписка или да им се връчват по друг начин, чрез който да може да се удостовери датата на получаване.

7. Книгата за изпълнение на присъдите да се води съгласно Указания № И-30/05.03.2009 г. за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда, при спазване разпоредбата на чл. 52 от същите. Прокурорът, определен да привежда присъдите в изпълнение и да осъществява надзор, сжмесечно да проверява книгата за изпълнение на присъдите и азбучника за осъдени лица, като отбелязва датата на проверката и при необходимост да прави констатации за допуснати пропуски и грешки, както и да дава разпореждане за тяхното отстраняване - чл. 60 от Указанията.

8. Препоръчва на административния ръководител на ОП-Плевен при извършване на тематични или комплексни проверки на съответната районна прокуратура и констатиране на нарушения, както и даване на указания, да изисква обратна информация за предприетите действия от съответния административен ръководител. В тази връзка следва да изисква и от назначените проверяващи екипи, за конкретни дадени от тях указания, дали са изпълнени.

7 (а) Поощрения през периода, за който се извършва атестирането  
*Констатации:*  
 За периода, обхващащ настоящата атестация прокурор Тодоров не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.

7 (б) Наказания през периода, за който се извършва атестирането  
*Констатации:*  
 За периода на атестиране на прокурор Тодоров не са налагани наказания по реда на ЗСВ. Не са образувани дисциплинарни производства.

8. Спазване правилата за професионална етика  
*Констатации:*  
 Видно от Становището на Комисията по професионална етика при ОП – Плевен прокурор Ивайло Тодоров е квалифициран, добре подготвен магистрат, познаващ правото на Р България и на Европейския съюз. При решаване на всеки конкретен случай се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Извършва дейността си обективно и добросъвестно, като се стреми вярно, точно и безпристрастно да събира, анализира и оценява всички факти и обстоятелства, свързани с работата му. Не допуска влияние на собствени или чужди интереси. Прокурор Тодоров следва поведение, което не накърнява престижа на съдебната власт.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт

Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
11.11. – 31.12.2010	285	313,6	200,4	90,8%	142,2%
2011 г.	1518	1676,2	1211	90,4%	125,2%
2012 г.	1486	1642,05	1138,8	90,5%	130%
2013 г.	1708	1776,4	1085,6	96%	157,33%
01.01. – 11.11.2014	1506	1596	-	94%	-

**Забележка:** Като административен ръководител прокурор Тодоров е издал заповед, касаеща организацията за разпределение на делата и преписките на принципа на случайния подбор в РП – Червен бряг, с използване на програмен продукт Low Choice. Съгласно тази заповед в РП – Червен бряг са определени 8 групи преписки. Прокурор Тодоров участва в 2 от тях с натовареност 20%, в една – с натовареност 30% и в 4 – с натовареност 100%. Преписките от групите, в които участва с натовареност 100% са възложени единствено на него.



**Констатации:** Съгласно статистическите данни от годишните отчети на ПРБ:

**Данни за 2010 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1189,27. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Червен бряг е 1254,75.

**Данни за 2011 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1223,54. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Червен бряг е 1353,25.

**Данни за 2012 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1218,21. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Червен бряг е 1726,0.

**Данни за 2013 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1310,9. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Червен бряг е 1776,4.

**Данни за 2014 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1225,6. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Червен бряг е 1180,0.

Видно от данните Районна прокуратура – Червен бряг е с натовареност над средната за районните прокуратури в страната. За периода на атестиране натовареността на прокурор Тодоров е между 90% и 96% спрямо натовареността прокурорите от РП-Червен бряг.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><b>Констатации:</b>          Прокурор Ивайло Тодоров притежава добри познания в областта на наказателно-процесуалното право относно образуването и движението на делата, както и умения да ги прилага на практика. Стреми се да осъществява законосъобразно и в срок функциите си по ръководство и надзор върху разследването. Работата му се характеризира със срочно решаване на възложените му преписки и дела, общият брой на които за периода на атестацията е 1499, като при произнасянето си по тях не е допуснал просрочие. Останалите несвършени преписки в края на периода (18 бр.) са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Необходимо е да се отбележи и натовареността на прокурор Тодоров с решаването на преписки от изключителната компетентност на административния ръководител.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><b>Констатации:</b>          Притежава умения за правилна и точна оценка на събраните доказателства по наблюдаваните от него дела, които проявява в преобладаваща част от постановените актове. Същевременно видно от данните, отразени в Част IV, т.3 на ЕФ за периода на атестиране относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства (27 бр.) спрямо общия брой проверени актове (57 бр.) по реда на инстанционния и съдебния контрол е значителен и възлиза на 47,3 %, като по някои от преписките е налице повторна отмяна на постановените актове, включително и поради необоснованост и липса на анализ на събрания доказателствен материал. Значителен е броят на върнатите от съда дела и оправдателните присъди. Прави впечатление, че подадените протести често са бланкетни, в някои случаи не се поддържат от въззивния прокурор. Налице са и протести, подадени извън законоустановения срок. Констатира се случаи, при които в съдебно заседание обвинението не се поддържа от прокурора.</p>



## ЧАСТ V

## Констатации по специфичните критерии за атестиране

## Б. Прокурора

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Тодоров показва умения за планиране и структуриране на действията си в досъдебното и съдебното производство. Умело прилага притежаваните професионални знания в досъдебното и съдебното производство. Според данните в Част IV, т.2 на ЕФ за целия период на атестиране не е допуснал произнасяне по възложените му преписки извън законоустановените срокове. Останалите несвършени преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Магистратът се отнася отговорно към работата си. При изпълнение на служебните си задължения се отличава с дисциплинираност и експедитивност. Спазва методическите указания за работа дадени от ВКП. В някои от инстанционни произнасяния на ОП-Плевен е посочено, че не са били изпълнени указания, дадени в предходен отменителен акт.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Прокурор Тодоров притежава необходимите умения и способности за работа в екип с разследващите органи, като разпределя своевременно и правилно задачите в досъдебното производство. Стреми се да осъществява контрол върху дейността на разследващите полицаи, като им оказва и методическа помощ. Налице са обаче и случаи на допуснати пропуски в разследването по наблюдаваните от него досъдебни производства.

## Част VI

## Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>В качеството си на административен ръководител Ивайло Тодоров проявява умения за работа в екип. Реагира адекватно и навременно при разрешаване на възникнали в процеса на работа проблеми в колектива. Старае се да разпределя оптимално задачите и отговорностите между прокурорите и съдебните служители.</p> <p><u>За периода на атестиране от ОП – Добрич са извършени две проверки. На основание Заповед № РД-04-146/2014 г. на окръжния прокурор на ОП – Плевен е извършена контролна проверка на РП – Червен бряг относно ефекта от изпълнението на предприетите мерки за отстраняване на констатираните в Акта на ИВСС пропуски в организацията на дейността на прокуратурата.</u> Проверяващият екип е установил, че прокурорите и служителите, работещи в РП – Червен бряг са изпълнили препоръките на ИВСС. Издадена е Заповед № РД-04-55/2013 г., с която се указва заместващият районния прокурор да разпределя преписки, с цел да не се допуска просрочване. При проверка на изискваните на случаен принцип досъдебни производства и преписки е установено че заповедта се спазва стриктно. В изпълнение на дадената от ИВСС препоръка всички книги се приключват в края на календарната година, с подпис на административния ръководител и печат на РП-Червен бряг, с които се удостоверява след кой пореден номер приключва съответната година. Със заповед № РД-04-57/2013 г. на административния ръководител на РП-Червен бряг е указано привеждането на книгата за веществени доказателства в съответствие с изискванията на ПОДАПРБ, както и съставянето на приемо-предавателни протоколи. Изпълнена е изцяло и препоръката, касаеща комплектоването на преписките и прилагането на протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Със Заповед № РД-04-58/2013 г. на районния прокурор е възложено на прокурорите, осъществяващи надзора по изпълнение на наказанията да се запознаят с Указание № И-30/2009 г. за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезните в сила присъди, решения и определения на съда. При проверката ИВСС е констатирал, че не са налице ДП и преписки, които се разследват лично от прокурорите. При извършване на настоящата проверка на ревизиращия екип са предоставени преписки, по които са извършени лични прокурорски проверки и досъдебни производства, които са разследвани лично от прокурор (пр.пр.№№ 956/2014 г., 101/2013 г., 1988/2014 г. й др.).</p> <p><u>На основание Заповед № РД-04-102/2014 г. на окръжния прокурор на ОП – Плевен е извършена проверка относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата.</u> Проверката е извършена за период – 01.01.2014 г. – 24.06.2014 г. Ревизиращият екип е констатирал, че в РП-Червен бряг е създадена добра организация относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата. Налице е спазване на установените параметри на продукта и заповедите на административния ръководител за</p>

	<p>процентното разпределение на преписките в отделните групи. Към всяка от преписките е приложен и протокол от случайния избор на наблюдаващ прокурор. Върху някои от преписките не е направено отбелязване от административния ръководител за групата на преписката (11/2014 г., 461/2014 г., 491/2014 г., 251/2014 г., 273/2014 г., 359/2014 г., 312/2014 г., 619/2014 г., 313/2014 г. и 452/2014 г.). В тази връзка е указано на административния ръководител за в бъдеще стриктно да определя групите, като поставя необходимата писмена резолюция върху всяка преписка.</p>
<p>Способност за вземане на правилни управленски решения – Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</p>	<p>Атестираният магистрат е създал добра организация на работа в ръководената от него прокуратура. Взима правилни и безпристрастни управленски решения. Работи с чувство за отговорност при изпълнение на ръководните функции на районен прокурор. Притежава нужните способности за бързо и адекватно разрешаване на ситуации, касаещи професионалната дейност.</p>
<p>2. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</p>	<p>Поведението на прокурор Тодоров, както при осъществяване на служебните му задължения, така и в обществото, е съобразено с изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с авторитет и уважение сред магистратите и съдебните служителите. Притежава високи нравствени и отлични професионални качества, с което допринася за издигането на авторитета на професията.</p>
<p>3. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</p>	<p>Прокурор Тодоров показва много добри комуникативни умения и способност за взаимен и резултатен обмен на информация с други държавни органи, граждани и юридически лица. Осъществява добро взаимодействие с ръководството на Районен съд – Червен бряг и полицейското управление в града. При общуването с тях работи целенасочено за повишаване на доверието към прокуратурата.</p>

## Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на  
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител  
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	14	Атестираният магистрат притежава добра теоретична подготовка, съчетана с умения за правилно тълкуване и прилагане на правните норми и за анализ и оценка на събраните доказателства по преписките и досъдебните производства. През периода на атестиране по реда на институционния/съдебен контрол са проверени общо 57 бр. актове, постановени от прокурор Тодоров. От тях 30 бр. са потвърдени, а 27 бр. (47,3%) са изцяло отменени – главно поради непълнота на извършената проверка.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Атестираният магистрат познава материалното и процесуално наказателно право, съдебната и прокурорска практика. Притежава способност за правилно анализиране на фактическите данни и точно приложение на закона. През проверявания период при внесени от него общо 304 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК са постановени 20 оправдателни присъди- 6,6%. Налице са значителен брой необосновани актове, постановени без да е извършен анализ и оценка на наличния доказателствен материал, някои от които <i>в телеграфен стил, необосновани логически.</i>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Прокурор Тодоров успява да съвмести административните си функции с тези на наблюдаващ прокурор. За периода на атестиране в 1-месечен срок се е произнесъл по 1513 бр. преписки от общо възложените му 1531 бр. преписки. Останалите несвършени в края на периода 18 бр. преписки са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора.</p> <p>Като административен ръководител прокурор Тодоров е издал заповед, касаеща организацията за разпределение на делата и преписките на принципа на случайния подбор в РП – Червен бряг, с използване на програмен продукт Low Choice. Съгласно тази заповед в РП – Червен бряг са определени 8 групи преписки, като той участва в 2 от тях с натовареност 20%, в една – с натовареност 30% и в 4 - с натовареност 100%. Преписките от групите, в които участва с натовареност 100% са възложени единствено на него.</p> <p>Съгласно статистическите данни от годишните отчети на ПРБ РП – Червен бряг е с натовареност над средната за районните прокуратури в страната. За периода на атестиране натовареността на прокурор Тодоров е между 90% и 96% спрямо натовареността прокурорите от РП-Червен бряг.</p>
---	---	----	--

4	Експедитивност и дисциплинираност	18	<p>За периода на атестиране прокурор Желязков не е награждаван и не е наказван. Спазва правилата за професионална етика, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>През 2013 г. на основание Заповед № ПП-01-58/16.09.2013 г. на Главния инспектор на Инспектората на ВСС е извършена планова проверка на дейността на Районна прокуратура – Червен бряг за периода 2011 г. и 2012 г.</p> <p>В хода на извършената ревизия са проверени преписки, наблюдаващ прокурор по които е бил Ивайло Тодоров. По част от тях са налице негативни констатации и са отправени конкретни забележки: <u>Всички постановления за спиране на НП срещу неизвестен извършител са бланкетни, формални, без описание на фактическата обстановка и даване на конкретно указание за изпълнение от органите на ДП. Липсват указания за изготвяне на план по ДП, както и напомнителни писма от страна на наблюдаващия прокурор до водещия разследването след изтичане на указания 4-месечен срок, което от своя страна налага извода за процесуално и формално бездействие на наблюдаващия прокурор (пр.пр.№№ 1259/2012 г., 1030/2012 г., 1108/2012 г., 1406/2012 г. и 1344/2012 г.) по ПД № 119/2012 г. по описа на РП – Червен бряг – лаконичният стил на съставяне на обвинителния акт.</u></p>
---	-----------------------------------	----	---

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Прокурор Ивайло Тодоров умее да планира и структурира действията по разследването на делата в досъдебната фаза. Проявява необходимата процесуална активност съобразно правомощията си по закон, както в досъдебното, така и в съдебното производство. За периода на атестиране върнатите от съда дела за доразследване (25 бр.) съставляват 6,14% от общо изготвените и внесени в съда 407 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. Някои от ДП са връщани повторно. Налице са и немалък брой неуважени протести.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	4	Спазва принципите на йерархичност и законност. Изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори стриктно и в срок, което е констатирано и при извършените проверки от Окръжна прокуратура – Плевен. Налице са обаче и случаи на неизпълнение на дадените указания от ОП-Плевен /пр.пр.№ 623/13г по описа на РП-Червен бряг/
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Атестираният прокурор притежава нужните умения за работа в екип. Стреми се да дава точни и подробни указания по хода на разследването и да следи за тяхното своевременно и качествено изпълнение. Стреми се да упражнява ефективен и цялостен контрол и надзор върху разследващите органи и екипи. Налице са обаче и отделни случаи на допуснати пропуски в разследването по наблюдаваните от него досъдебни производства, което налага извода за процесуално и формално бездействие на наблюдаващия прокурор. В тази връзка следва да се отправи препоръка за упражняване на по-ефективен и качествен надзор върху работата на разследващите органи.

## Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
I.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13	<p>Като административен ръководител прокурор Тодоров умее да работи в екип и стреми да разпределя оптимално задачите в ръководената от него прокуратура. Ползва се с личен и професионален авторитет. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност.</p> <p>През 2013 г. на основание Заповед № ПП-01-58/16.09.2013 г. на Главния инспектор на Инспектората на ВСС е извършена планова проверка на дейността на Районна прокуратура – Червен бряг за периода 2011 г. и 2012 г.</p> <p><u>Проверяващият екип е констатирал, че РП-Червен бряг не е взела под внимание констатациите и не се е съобразила с препоръките, дадени от ИВСС при предходната планова проверка /изх.№ 659/04.03.2009г. по описа на ИВСС/, относно проишнурването и прономерването на водените дневници и книги и подобряването координацията между прокуратурата и органите на разследване, както и с препоръките, дадени от проверяващия екип на ОП-Плевен на извършена комплексна проверка за дейността на прокуратурата през 2011г. Отправени са следните препоръки:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- административният ръководител да издаде Заповед за спазване разпоредбите в НПК относно спирането на досъдебните производства, за уеднаквяване практиката относно посочване на срок в постановленията за спиране срещу неизвестен извършител за изготвяне на справки по ОИМ;</li> <li>- книгите, регистрите и дневниците да се приключват всяка календарна година, с подпис на административния ръководител и печат на РП - Червен бряг и да се организира редовното проверяване на книгите съобразно изискванията на Правилника;</li> <li>- административният ръководител да прецени възможността за преустановяване практиката на двойното номериране на досъдебни производства по входящия дневник ;</li> <li>- водената книга за веществените доказателства да се приведе в съответствие с изискванията на ПОДАПРБ, като веществените доказателства се предават с приемно-предавателен протокол.</li> <li>- преписките да се комплектоват, като към</li> </ul>



		<p>тях се прилага протокол за избор на наблюдаващ прокурор.</p> <p>- постановленията за спиране и прекратяване на наказателното производство да се изпращат на всички лица, посочени в чл.244, ал. 3 и чл.243, ал.3 от НПК по пощата с обратна разписка или да им се връчват по друг начин, чрез който да може да се удостовери датата на получаване.</p> <p>- книгата за изпълнение на присъдите да се води съгласно Указания № И-30/05,03.2009 г. за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда, при спазване разпоредбата на чл. 52 от същите и ежемесечно да се проверява.</p>
2.Способност за вземане на решения	12	<p>Атестираният магистрат е създал добра организация на работа в ръководената от него прокуратура и благоприятен работен климат. Изпълнява задълженията си мотивирано и с нужния професионализъм.</p> <p><u>За периода на атестиране от ОП – Добрич са извършени две проверки. На основание Заповед № РД-04-146/2014 г. на окръжния прокурор на ОП – Плевен е извършена контролна проверка на РП – Червен бряг относно ефекта от изпълнението на предприетите мерки за отстраняване на констатираните в Акта на ИВСС пропуски в организацията на дейността на прокуратурата.</u> Проверяващият екип е установил, че прокурорите и служителите, работещи в РП – Червен бряг са изпълнили препоръките на ИВСС. Издадена е Заповед № РД-04-55/2013 г., с която се указва заместващият районния прокурор да разпределя преписки, с цел да не се допуска просрочване. При проверка на изисканите на случаен принцип досъдебни производства и преписки е установено че заповедта се спазва стриктно. В изпълнение на дадената от ИВСС препоръка всички книги се приключват в края на календарната година, с подпис на административния ръководител и печат на РП-Червен бряг, с които се удостоверява след кой пореден номер приключва съответната година. Със заповед № РД-04-57/2013 г. на административния ръководител на РП-Червен бряг е указано привеждането на книгата за веществени доказателства в съответствие с изискванията на ПОДАПРБ, както и съставянето на приемо-предавателни протоколи. Изпълнена е изцяло и препоръката, касаеща комплектоването на преписките и прилагането на протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Със Заповед № РД-04-</p>

		<p>58/2013 г. на районния прокурор е възложено на прокурорите, осъществяващи надзора по изпълнение на наказанията да се запознаят с Указание № И-30/2009 г. за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда. При проверката ИВСС е констатирал, че не са налице ДП и преписки, които се разследват лично от прокурорите. При извършване на настоящата проверка на ревизиращия екип са предоставени преписки, по които са извършени лични прокурорски проверки и досъдебни производства, които са разследвани лично от прокурор (пр.пр.№№ 956/2014 г., 101/2013 г., 1988/2014 г. и др.).</p> <p><u>На основание Заповед № РД-04-102/2014 г. на окръжния прокурор на ОП – Плевен е извършена проверка относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата.</u> Проверката е извършена за период – 01.01.2014 г. – 24.06.2014 г. Ревизиращият екип е констатирал, че в РП-Червен бряг е създадена добра организация относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата. Върху някои от преписките не е направено отбелязване от административния ръководител за групата на преписката (11/2014 г., 461/2014 г., 491/2014 г., 251/2014 г., 273/2014 г., 359/2014 г., 312/2014 г., 619/2014 г., 313/2014 г. и 452/2014 г.). <u>В тази връзка е указано на административния ръководител за в бъдеще стриктно да определя групите, като поставя необходимата писмена резолюция върху всяка преписка.</u></p> <p>Видно от Графичната информация по основните показатели за дейността на прокуратурите РП-Червен бряг съответно за 2013г и 2014 г. е със:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-среден бр. внесени в съда прокурорски актове на 1 прокурор -112,4 при 46,7 средно за РП и 77,7 при 451,8 средно за РП;</li> <li>- среден бр. оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт на 1 прокурор- 6,00 при 1,04 средно за РП /на II място/ и 4,3 при 1,9 средно за РП /на VI място/</li> <li>-среден брой върнати дела от съда на 1 прокурор – 6,8 при 2,1 средно за РП /на V място/ и 4,3 при 1,9 средно за РП /на VI място/</li> </ul>
<p>3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Атестиращият магистрат се ползва с авторитет в обществото. При упражняване на функциите си проявява безпристрастност и независимост. С поведението си в личен и професионален план допринася за издигане на имиджа на съдебната власт, защитавайки нейната независимост.</p>

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Прокурор Тодоров умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Във взаимоотношенията си с тях проявява толерантност, етичност и коректност. Спазва нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
--	----	--

## Част XI

## Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	131 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Магдалена Лазарова

.....

## ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Мялка Итова .....
2. Румен Боев
3. Светла Петкова .....
4. Магдалена Лазарова ....
5. Камен Иванов .....
6. Галя Георгиева .....
7. Михайл Кожарев ....
8. Даниела Костова ...
9. Елка Атанасова .....
10. Ясен Тодоров .....

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи**  
**към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	131 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" – 131 (сто тридесет и една) точки на Ивайло Атанасов Тодоров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП”.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №46/15.09.2015 г., т. А-9

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единият формуляр ми бе връчен на:

23.09.2015г.

(дата)

Ивайло Тодоров

(име и фамилия)

(подпис)



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – гр.ПЛЕВЕН**

гр. Плевен, ул. „Д.Константинов“ №25; тел./факс – 064/823-856  
e-mail: [op@pl.prb.bg](mailto:op@pl.prb.bg); <http://prb.bg/oppleven/bg>

---

№ ЕК-016/2014г.  
Дата: 26.11.2014г.

## **СТАНОВИЩЕ**

**НА КОМИСИЯТА ЗА  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
при Окръжна прокуратура – гр.Плевен**

### **Относно:**

Притежаваните нравствени качества на  
г-н Ивайло Атанасов Тодоров –  
Административен ръководител  
Районен прокурор на РП-Червен бряг

В Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура – Плевен е постъпило искане от председателя на комисия по предложенията и атестирането при ВСС №11-03-1126/14.11.2014г., за изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества на г-н Ивайло Атанасов Тодоров – Административен ръководител Районен прокурор на Районна прокуратура гр.Червен бряг, във връзка с текущо атестиране.

За да се изготви становището, Комисията за професионална етика в Окръжна прокуратура-Плевен поиска информация от Административен ръководител Окръжен прокурор на ОП– гр.Плевен и от Председателя на РС-Червен бряг, дали са постъпвали сигнали и жалби срещу г-н Ивайло Атанасов Тодоров, за допуснати от него нарушения на правилата за етично поведение предписани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

След обобщаване на информацията от получените отговори се установи, че срещу прокурор г-н Ивайло Тодоров не са постъпвали устни или писмени жалби и сигнали от граждани за прояви, които нарушават правилата за етично поведение на магистрата и се изготви настоящото становище.

Магистратът г-н Тодоров при изпълнение на своите служебни задължения като Административен ръководител на РП-Червен бряг, се ръководи единствено и само от вътрешното си убеждение и разпоредбите на Закона, като не се поддава на натиск, преки и косвени влияния от представители на която й да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Г-н Тодоров е безпристрастен магистрат. Той установява обективната истина за фактите по възложените му разследвания единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, като създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Със своето поведение той не дава основание да се твърди, че някоя от страните в производството е привилегирована. Не са констатирани действия, от които да се направи извод за предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Прокурорът – г-н Тодоров е справедлив магистрат, тъй като в рамките на общите и абстрактни норми на Закона отчита всички особености на всеки възложен му случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности.

Със своите действия и прокурорските си актове винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Проявява търпение и е готов да изслуша и възприеме нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

За г-н Тодоров не са установени и събрани данни да е приемал материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Той се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото.

Г-н Тодоров пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при, или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Прокурор г-н Ивайло Тодоров е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и приложимото право на Европейския съюз. Развил е способности и умение за тяхното коректно прилагане.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** \_\_\_\_\_  
/Иво Йолов/

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. \_\_\_\_\_  
/Сн.Г.Фортгнева/

2. \_\_\_\_\_  
/Г.Асецов /

3. \_\_\_\_\_  
/Цв.Камбуров/

4. \_\_\_\_\_  
/Ив.Каменов/

