

ВСС-744
ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

Във връзка с конкурс за избор на
административен ръководител-председател
на Административен съд - Пловдив

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

На основание чл.51,ал.2 от Наредба № 1/09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за изборна административни ръководители в органите на съдебната власт, представям писмен отговор на поставените от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност СПИНОК въпроси с вх.№ ВСС-9935/18.07.2017г.

Приложение съгласно текста.

20.07.2017г.

С уважение:

/МАРИЯ ЗЛАТАНОВА/

ОТГОВОР на въпроси поставени от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност СПИНОК във връзка с конкурс за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив вх.№ ВСС-9935/18.07.2017г.

1. На въпроса относно това дали определено законодателно решение е лобистко, страдащо от корупционен привкус или съдържащо двоен стандарт, мога да отговоря с кратък анализ на съответната законова разпоредба и с относимите факти.

С разпоредбата на чл.156, ал.1 от ДОПК е въведена местна подсъдност по дела с предмет оспорване на ревизионни актове, която е обвързана от структурата на териториалните дирекции на НАП.

С тази разпоредба и при връзка на същата с разпоредбата на чл.144 от ДОПК на практика всички данъчни дела са подсъдни само на пет от 28-те административни съдилища в страната.

Без да има основа в Конституцията на РБ и в ЗСВ, това законодателно разрешение, на практика е довело до функционирането на пет специализирани административни съдилища в страната – Административните съдилища в София-град, Пловдив, Варна, Бургас и Велико Търново. Нещо повече, тази специализация или, казано и с други думи – правораздавателната компетентност на административните съдилища е поставена в зависимост от териториалната структура на НАП, която структура се определя не по законодателен ред, а от Управителния съвет на НАП.

Това има за резултат затрудняване на достъпа до правосъдие за гражданите и техните организации, предвид териториалната отдалеченост. /В Административен съд – Пловдив например, жалбоподателите по този тип дела често са от гр.Кърджали, гр.Стара Загора, гр.Смолян, гр.Хасково – все отдалечени населени места, в които всъщност има и действащ административен съд/

От друга страна, посочените пет административни съдилища са с неравномерна спрямо останалите натовареност, което се отразява на качеството и на бързината на правораздаване. Тази неравномерност в натовареността не е незначителна, а е твърде съществена. Определящо тук

е не само големия брой данъчни дела / само в Административен съд – Пловдив образуванието от началото на 2017г. до сега дела по ДОПК за 368/, но и високата фактическа и правна сложност на повечето от тези дела.

Единствената възможност за осигуряване на нормално, своевременно и адекватно правораздаване по данъчни дела е всички административни съдилища в страна да разглеждат този тип дела.

Опити за промяна в подсъдността чрез изменение на посочената разпоредба в ДОПК, са правени не един път, но безуспешно. Понастоящем също е предмет на разглеждане в НС законопроект за изменение и допълнение на АПК, вече приет на първо четене, в който се предвиждат в § 103 от ПЗР съответни изменения в посочените разпоредби на ДОПК. В становищата по законопроекта на Министерство на финансите и на ЦУ на НАП категорично е заявена позиция против законопроекта в тази част, независимо, че дори и на база посочените от ЦУ на НАП статистически данни, евентуалната промяна в подсъдността ще намали с близо 50% броя на разглежданите в Административен съд – Пловдив данъчни дела. Направено е от народни представители и предложение за отпадане изцяло на § 103 от законопроекта.

2. Критериите и изискванията към кандидатите за административни ръководители са въведени с разпоредбите на ЗСВ и приложимата Наредба № 1/09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за изборна административни ръководители в органите на съдебната власт. Не ми е известно те да са различни според това дали се отнася до конкурс за административен ръководител на малък/голям или по-централен/местен съд.

3. Зад въпросите, предмет на настоящия отговор, не съзирам интереси извън допустимите по ЗЮЛНЦ. Ако са налице такива, то за тях би трябвало да отговаря самият запитващ.

С уважение:

/Мария Златанова/