

ЛИЧНА  
ИНФОРМАЦИЯ Олга Зафирова Керелска

ПОЗИЦИЯ, ЗА  
КОЯТО  
КАНДИДАТСТВОТЕ Член на висшия съдебен съвет

ПРОФЕСИОНАЛЕН  
ОПИТ

---

18.01.2010 г. –	Съдия във Върховния касационен съд, Гражданска колегия
2001 - 2010 г.	Съдия във Софийски апелативен съд
1995 -2001 г.	Съдия в Софийски градски съд
1994 -1995 г.	Съдия в Кюстендилски окръжен съд
1990 -1994 г.	Съдия в Кюстендилски районен съд
1995 -1988 г.	Юриконсулт в Окръжен народен съвет, гр.Кюстендил
1984 -1985 г.	Стажант съдия в Софийски окръжен съд

ОБРАЗОВАНИЕ И  
ОБУЧЕНИЕ

1986-1988 г.	Следдипломна квалификация „Икономика и управление на селищните системи „ в УНСС , гр. София
1979-1984 г.	СУ „Св. Климент Охридски“, гр. София
1973-1976 г.	Политехническа гимназия „Неофит Рилски“, гр. Кюстендил

Майчин език Български

## Други езици

	Четене	Участие в разговор	Самостоятелно устно изложение
Руски език	Отлично	Много добро	Много добро
Френски език	B1	A1	A1

Удостоверение за завършен шестмесечен интензивен курс по френски език в Институт за чуждестранни студенти, гр. София / ИЧС/ -1985 г.

 ДОПЪЛНИТЕЛНА  
ИНФОРМАЦИЯ

- Лектор в центъра за обучение на магистрати / сега НИП/- Лекционен курс по „Облигационно право“.
- Завършен курс за преподавател към центъра за обучение на магистрати - напреднало ниво-сертификат м.ІІ,2003 г.
- Лектор и участник на национален семинар на тема „Гражданскоправни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“, организиран от Комисията за защита от дискриминация и МТСП в рамките на проект „Прогрес към равенство „ през 2010 год./28.10.2010 г.-30.10.2010 г./ и през 2011 год. /10.10.2011 г.-12.10.2011 г./.
- Арбитър в арбитражния съд към Българската търговско-промишлена палата / БТПП/ до 2009 г.,когато с изменение на ЗСВ отпада възможността съдии да бъдат арбитри .
- Преподавател / хоноруван асистент/ по граждански процес в Катедрата по Гражданскоправни науки на СУ „Св. Климент Охридски“ .
- Представител на ВКС / 3-то г.о./ в националната конференция за обсъждане Актуализираната стратегия за съдебна реформа с депозирано писмено становище по нея.
- Участник в работните групи по Закона за изменение на закона за съдебната власт.
- Участник в работна група по закона за изменение на ГПК

- / изпълнително производство/.
- Член на комисия от съдии от Гражданска и Търговска колегия на ВКС / представител на 3-то г.о./ за преодоляване на нееднаквата натовареност на съдиите от двете колегии .
  - Представител на ВКС при проведено обсъждане на мерките за упражняване на родителски права при разделени родители, проведено в комисията за младежта и спорта на 43 народно събрание.
  - Участник в група юристи, в т.ч. съдии от ВКС , посетила Съда на Европейския съюз /СЕС/в Люксембург със задача изучаване на средствата за тълкуване и прилагане на европейското право във връзка с процедурата по преюдициалните запитвания до СЕС, запознаване с библиотеката на СЕС и Дирекция „Изследвания и документация” на СЕС.
  - Участник в обучение на тема „Взаимодействие между правната система на ЕС и националната правна система. Националният съдия като съдия на ЕС” 10-12.03.2017 г.
  - Участник в обучение на тема „Структура , органи и актове на ЕС 2010 г.
  - Автор на публикации в сп. „Пазар и право” по въпросите на несъстоятелността.

Подпис:

## Мотиви

по чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт на  
съдия Олга Зафирова Керелска

Уважаеми колеги, завърших специалността „Право“ в СУ „Св. Климент Охридски“ и станах съдия защото считам, че това е начина, човек да раздава справедливост. Все още съм убедена, че това е основната задача на правораздаването. И ако обществото ни през последните години не е доволно от нас, то е защото в него липсва усещането, че ние добре се справяме с тази задача. Справедливостта обаче е обща категория. Тя касае не само нашите съдебни актове, които са насочени към регулация на обществените отношения извън системата, но и тези в самата система. И тук идва мястото на органа, който е призван да управлява тези отношения – Висшия съдебен съвет. От това как Висшия съдебен съвет управлява съдебната система зависи до голяма степен мотивацията на съдиите за работа, тяхната готовност да поемат и тежките страни на тази професия, които всички ние добре познаваме. Ако Висшият съдебен съвет като ръководен орган стои близко до съдиите, познава техните проблеми и се грижи за тяхното разрешаване, ако провежда принципна кадрова политика, свързана с кариерното израстване на всеки един съдия и при избор на всеки един административен ръководител, ако справедливо наказва, но и справедливо защитава, ако не допуска разделение между съдилищата по териториален или друг признак, това би било едно справедливо управление на съдебната система, което несъмнено би дало своите богати плодове.

И другото - Висшият съдебен съвет трябва да пази достойнството на съдиите, като самият той излъчва достойнство. Да пази тяхната независимост, но не с декларации, а притежавайки я като вътрешна категория и усещане на неговите членове и давайки личен пример за това.

Това е моята визия за идващия Висшия съдебен съвет. С оглед тази визия кандидатствам за член на неговата съдийска колегия и считам, че имам знанията, зрелостта и вътрешната устойчивост да я отстоявам.

Съдия съм от 28 години. Кариерата си от районен съдия до

съдия във Върховния касационен съд извървах спокойно, без да прескачам инстанции, трупайки опита и професионалната компетентност, която всяка една от тези инстанции дава. Работила съм в Районен и Окръжен съд –Кюстендил , но и в Софийски градски съд и Софийският апелативен съд. С оглед на това считам, че познавам спецификата и голяма част от проблемите, както на съдилищата в страната, така и на големите софийски съдилища. Специализирала съм се в областта на гражданското и търговското право, но съм преминала и през наказателното правораздаване и считам , че този по- широк професионален поглед би бил от полза при евентуалната ми работа като член на ВСС.

Уважаеми колеги, не бих желала тези мотиви да прозвучат излишно патетично и нереалистично. Известни са ми рисковете, поради които добрите намерения могат и да не се сбъднат, но твърдо вярвам, че „човешките работи” са в човешки ръце и от нас зависи за положим усилия , да направим опит, да променим системата към по-добро.

С уважение към всички Вас:

Съдия      Олга Керелска:

## КОНЦЕПЦИЯ

За дейността на Висшия съдебен съвет на основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт, изготвена от съдия Олга Зафирова Керелска - кандидат за избран член на висшия съдебен съвет

Висшият съдебен съвет е колективен орган, поради което неговата дейност и решения в перспектива не могат да бъдат резултат единствено от волята, идеите и намеренията на отделните негови членове. Ето защо изискването на закона за представяне на такава концепция възприемам като възможност за излагане на своите виждания и идеи относно основните направления в дейността на този орган.

Съгласно чл. 16 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта и, определя състава и организацията на работа на прокуратурата и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване.

Като орган, който **представлява съдебната власт** Висшият съдебен съвет е лицето на съдебната система. Обществото формира своето отношение и оценка на към работата на съда, следствието и прокуратурата в значителна степен от действията, начина на вземане на решения и публичните изяви на членовете на Висшия съдебен съвет. Бъдещите членове на Висшия съдебен съвет следва да държат сметка за това. И тук не става въпрос за благовидна фасада, самоцелно създадена за запазване имиджа на системата, а за отговорност към съдиите, които са гласували доверие на тези членове. Избраните членове на Висшият съдебен съвет следва да търсят обратна информация за това как тяхната дейност, решения и цялостно поведение се възприема и оценява от избраните ги магистрати. При участието ми в обсъждането на Актуалната стратегия за развитие на съдебната реформа и в последствие в работните групи по Закона за изменение на Закона на съдебната власт, съм застъпвала позицията, че Висшият съдебен съвет не следва да е постоянно действащ орган. Основното ми съображение е било, че по този начин избраният член не губи естествената връзка с общността, която го е избрала, винаги и лесно получава информация за това как се възприема едно или друго решение и може да се коригира. По този начин съдийската общност по неформален и естествен начин участва в управлението на системата и може да влияе при вземането на решения за това управление. Законодателят обаче реши друго. В условията сме на постоянно действащ висш съдебен съвет, при това с доста дълъг мандат. С оглед на това

считам, че от съществено значение за дейността на органа е запазване на връзката на избраните членове с действащите магистрати. Приветствам идеите за поддържане на тази връзка, чрез използване постиженията на съвременните технологии - създаване на сайтове, портали и пр., но считам, че от особено значение е живата връзка и контакт с работещите магистрати. С оглед на това, ако бъде избрана, считам не само да поддържам неформален контакт с колегите си, но и да предложа създаване на организация в дейността на Висшия съдебен съвет в тази насока - например отнапред гласуван график за срещите, които членовете на ВСС ще проведат през съответната година със съдиите от съответните райони. Срещите следва да протичат неформално и не с целия състав на ВСС за да могат съдиите спокойно да изложат своите виждания, мнения или критики. Във връзка с цялостната работа на ВСС / кадрови решения, дисциплинарна практика, разпределение на финанси, решаване на материално-битови проблеми/ би било полезно да се извърши разпределение на членовете на ВСС по съдебни райони / като разпределението не бъде съобразено с това от кой съд идва съответния член/ като всеки от тях поддържа връзка със съответния район и полага усилия да е наясно с проблемите в него. Това би обезмислило донякъде оправдания стремеж на съдилищата да имат „свой човек“ във ВСС, към когото да се обръщат в случай на необходимост.

- Висшият съдебен съвет осигурява и отстоява **независимостта на съдебната власт.**

Безспорно Висшият съдебен съвет следва да отстоява независимостта на съдебната власт на публично ниво. Това той следва да прави винаги, когато представители на другите власти в държавата правят изказвания или извършват действия, които представляват намеса в работата на съдебната система, както и при недопустим натиск на медии върху органите на съдебната власт, когато под благовидния предлог на изказано „обществено мнение“, на практика се прокарват интереси с неясен произход. Несъмнено в работата си като евентуален член на ВСС винаги бих подкрепила такава реакция. Практика на такова „отреагиране“ чрез официални декларации имаше в определени случаи и в дейността на досегашния ВСС. Но, както казва философът Джордж Сантаяна, „декларациите за независимост не са направили още никого независим“. Дълбоко съм убедена, че независимостта е вътрешна категория на съдията, която той показва със своите актове. Това е мястото, където независимостта трябва да се отстоява и именно това отстояване има значение за обществото. Ако ние със своите актове показваме независимост, обществото няма да ни подозира в липса на справедливост и обслужване на интереси. С оглед на това индивидуалната независимост, която, както казах, е истински значимата независимост, следва да се възпитава и насърчава и това е голямата задача на Висшия съдебен

съвет.Тя се постига много по- трудно от изготвянето на поредната декларация. Тя е въпрос и на личен пример. Действията и поведението на членовете на Висшия съдебен съвет до голяма степен определят „състоянието на духа” в съдебната система.Хората , с които съм работила през годините познават моята лична независимост, поради което не считам за необходимо да правя клетви в тази насока , но ако бъде избрана за член на Висшия съдебен съвет бих работила с всичките си сили за промяната именно в „състоянието на духа” на системата.Съдиите да знаят и да имат реалното усещане , че проявената от тях професионална смелост е важна и тя се цени, че е един от основните критерии и при тяхната кариерно израстване и това действително да е така, а не обратното. И ако това го постигнем, считам, че бихме направили най- важната крачка в промяната.

**Определянето на състава и организацията на работа** като направление в дейността на ВСС касае неговата кадрова политика, в това число кадрова обезпеченост на съдилищата, кариерното израстване на съдиите, дисциплинарната политика, избирането на административни ръководители ,атестирането , съдебната карта.

**Кадровата обезпеченост** на съдилищата е една от проблемните насоки в дейността не само на този , но и на предишни съдебни съвети. Икономическите и демографските промени в страната до голяма степен повлияха на натовареността на съдилищата, като при едни от тях тя силно намалая , а при други нарасна до степен на непоносимост . С оглед на това едни съдилища се оказаха кадрово преосигурени , а при други кадровия дефицит стана постоянен / пример Софийски районен и донякъде Софийски градски съд/. През последните години сме свидетели как непрекъснато и „на пожар” се търси начин този дефицит да бъде преодолян, включително и чрез командироване на съдии от страната, което пък се отразява негативно в работата на съдилищата – донори.Заговори се активно за прекрояване на съдебната карта.

При разрешаването на кадровия проблем първо място следва да се направи сериозен и анализ на ситуацията в проблемните съдилища и да се види дали става въпрос единствено и само на недостиг на кадри или има проблеми в организацията на работа и нейното справедливо разпределение между съдиите.Ако такива се установят Висшият съдебен съвет следва да вземе незабавни мерки това да бъде поправено. Съвършено неправилно и вредно би било съдилищата , в това число и софийските, да продължават да се развиват екстензивно, тоест чрез непрекъснато увеличаване на щатове за съдии, най -малкото защото това не може да продължава до безкрай. Освен проверка на организацията и натовареността на съдиите, трябва да се предприемат мерки включително и чрез законодателни промени, инициирани от ВСС чрез органи, които имат законодателна инициатива, даващи възможност при „производствена



необходимост” в определени съдилища по сравнително по-лек и неформален начин да се преместват съдии от по-малко натоварени / в момента/съдилища към по-натоварени / в момента / такива, като се потърси начин тези съдии да бъдат битово обезпечени. Едва след използването на вътрешните ресурси на системата да се извършва преценка и за откриване на нови щатове и за закриване на определени съдилища.

Недобрата кадрова обезпеченост на съдилищата се дължи и на неритмично провежданите конкурси за кариерно израстване на съдиите. Това доведе до „запушване на системата”, множество командирования и откомандирования на съдии и липса на кадрова стабилност. Това пък от своя страна даде своите негативни последици, както в качеството и бързината на правораздаване, така и в участието на съдиите в конкурсите за кариерно израстване, защото ги считаха за предопределени в полза на командированите съдии. С оглед на това Висшият съдебен съвет следва да положи сериозни усилия в ритмичното провеждане на конкурсите. С измененията на Закона за съдебната власт се въведе нов подход при провеждане на конкурсите като отпадна събеседването, което не се одобряваше от значителна част на съдийското съсловие. Считам, че новия регламент за провеждане на конкурсите следва да бъде внимателно наблюдаван от Висшия съдебен съвет и при натрупване на достатъчно информация следва незабавно да се реагира за отстраняване на появилите се недостатъци, в това число и чрез законодателни промени.

Считам, че при **избора на административни ръководители** на съдилищата практиката на Висшият съдебен съвет следва да претърпи качествена промяна. Станахме свидетели на различно четене на закона при различни конкурсни процедури, което остави у нас тежкото впечатление за двоен стандарт и безпринципност. На второ място Висшият съдебен съвет следва да се съобразява със изразените становища от Общите събрания на съответния съд. Противното напълно обезсмисля тази предвидена в закона възможност. Същевременно ако има сигнали или каквато и да било информация, че решението на Общото събрание в подкрепа на една или друга кандидатура, не е било взето при изразена свободна воля на съдиите / напр. упражнен натиск от административен ръководител на по-горна инстанция или с друг източник /или е манипулирано, това трябва да бъде съобщено и обсъдено в рамките на колегията и съответно да се реагира. Същевременно съдиите следва активно и смело да участват в процедурата по изразяване на становища, но в тази насока трябва да усещат подкрепата и насърчението на Висшия съдебен съвет, в каквато насока считам да работя, ако бъда избрана за негов член.

Свидетели сме на конкурси за избор на административни ръководители, на които не се явяват кандидати или се явява само един кандидат. Считам, че това би се променило, ако съдиите имат увереността, че при явяването им на такъв конкурс значение ще имат само техните професионални и лични качества, както и уважението на техните колеги, а не подкрепи с неясен или ясен, но неприемлив произход. Тази промяна изцяло зависи от бъдещите членове на ВСС и също бих работила за нея.

Всичките видове конкурси са свързани с **атестирането**, което след измененията на Закона за съдебната власт, също се извършва по нов начин от специално избран орган - Комисията по атестирането и конкурсите/КАК/. Със създаването на тази централизирана комисия се целеше атестиращия орган да бъде един, което да обезпечи еднаквост на критериите, както и да се разтоварят съдиите от участие в помощните атестационни комисии. Дали тази уредба ще се окаже удачна ще покаже бъдещето. Намирам за положително това, че членовете на КАК на практика разполагат с повече време от съдиите, които трябваше да извършват атестационната дейност успоредно със съдийската си работа. Това би дало възможност за по - задълбочено запознаване с работата на всеки атестиран магистрат и неговата обективна и справедлива оценка. Този подход следва да се насърчава за да се преодолее уравниловката при досегашното атестиране и атестацията да стане сигурен ориентир за качествата на съдията при участието му в едни или други конкурсни процедури.

**Дисциплинарната практика** на ВСС следва да претърпи промяна по отношение на еднаквата строгост на налаганите наказания. За едни и същи нарушения следва да се налагат еднакви по тежест дисциплинарни наказания. За съжаление много често се наблюдава несъразмерност между дисциплинарното нарушение и наложеното наказание и в едната и в другата посока, което създава усещането за несправедливост в съдиите и за субективен подход, а това се отразява на тяхната мотивация за работа. Висшият съдебен съвет също така следва чрез Председателя на ВАС да инициира образуване на тълкувателно дело или дела за уеднаквяване на противоречивата съдебна практика при разглеждане на делата по жалби срещу наложени от ВСС дисциплинарни наказания. Най-важното по този въпрос е преди да се пристъпи към налагане на дисциплинарно наказание, внимателно да се проучат обстоятелствата, довели до нарушението и ако те са от обективен характер/ лоша организация, свръхнатовареност и пр./ магистратът да не бъде наказван, а да се предприемат действия за отстраняване на причините.

По отношение на **съдебната карта** следва да се подходи изключително внимателно, но същевременно добросъвестно и без статистически хитрини. Присъединявам се към становището, че не следва

да се засяга съществуването на съдилища в райони, в които те са останали едни от малкото символи на държавността. Тук вредата от тяхното премахване би била много по-голяма и от друг по съществен порядък, в сравнение с ползата от реализирането на финансови икономии. Доколкото прекрояването на съдебната карта е свързано с натовареността, считам, че малко натоварените съдилища биха могли да бъдат успешно натоварени с промяната на местната и родовата подсъдност като се направи внимателен анализ, при кои от споровете и по какъв признак тази подсъдност би могла да бъде променена.

Важна част от дейността на ВСС макар и от технически порядък е тази по **финансовото и техническо обезпечаване** на работата на органите на съдебната власт, респ. съдилищата. За да работи добре един съд, колкото и да е мотивиран за това, следва да разполага с нормална материално-техническа база, оборудвана с необходимите за съдийската работа оръдия на труда. Грижата за материалната база на съдилищата е една от новите функции на ВСС. Не съм имала възможност да се информирам какво е състоянието на материалната база в отделните съдилища, но периодически по телевизиите се появяват картини на съдебни сгради, в окаяно състояние. В тази насока бих настоявала за изготвяне на план за извършване на най-належащите ремонти. Същото се отнася и до техническото оборудване като комисиите по „Бюджет и финанси“ и „Управление на собствеността“ по чл. 37 ЗСВ бъдат периодически изслушвани относно изпълнението на плана.

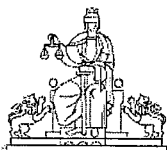
Връзка с техническото оборудване на съдилищата има тъй нар. **електронно правосъдие**. Личното ми впечатление е, че за него повече се говори отколкото се прави. Всъщност неговото въвеждане би могло да разреши и част от проблемите с натовареността и съдебната карта като определена категория дела / например заповедните производства/ се разпределят централно на всички съдилища в страната. На такъв принцип в момента действа Търговския регистър. Това би изключило и възможността за оказване на местно влияние при решаването на тези дела. Очевидно въвеждането на електронно правосъдие е сложна задача, свързана със финансови разходи. Вероятно не може да стане и отведнъж. Определено считам обаче, че стъпки и то реални, в тази посока следва да се правят. Би било добре и в тази сфера на дейност ВСС също да планира дейността си.

Като част от общата система на българската държава, Висшият съдебен съвет е обвързан с дейността на **всички останали държавни институции**. Това изисква полагане на усилия за поддържане на добър диалог. Този диалог обаче следва да бъде равностоен и с достойнство, при защита интересите на съдебната система и без допускане на намеса в работата на съда. Особена важна е връзката с министерството на правосъдието, доколкото същото има законодателна инициатива и би

могло да я упражнява чрез внасяне на законопроекти, инициирани от ВСС.

И накрая , бих искала да заключа с това ,че работата във Висшия съдебен съвет не е привилегия, а служба .С оглед на това членовете на Висшия съдебен съвет следва да покажат, че са пожелали да бъдат част от този орган за да служат на системата , а не поради очакване за кариерно израстване, по- висока заплата или други материални бонуси .Само така хората ще ни повярват а и ние ще имаме шанс да променим нещата.

Съдия Олга Керелска:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВЪРХОВЕН  
КАСАЦИОНЕН  
СЪД

Изх.№ 136/19.04.2017г

**СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА**  
**по чл.164 от ЗСВ**

Върховният касационен съд, издава настоящата на **ОЛГА ЗАФИРОВА КЕРЕЛСКА-КОРДОВА**, на длъжност „съдия“ в Гражданската колегия на ВКС, уверение на това, че същата има **общ юридически стаж към 20.04.2017 г. в размер на - 32 години, 06 месеца и 10 дни, както следва:**

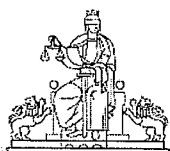
- ~~прослужен в органите на съдебната власт - 27 години, 11 месеца и 20 дни:~~
- СОС – стажант-съдия – 21.06.1984 – 21.06.1985 г.
  - **1 година,**
- РС Кюстендил – районен съдия – 01.05.1990 - 01.04.1994 г.
  - **3 години и 11 месеца,**
- ОС Кюстендил – съдия - 01.04.1994 – 15.09.1995 г.
  - **1 година, 5 месеца и 15 дни,**
- СГС – член съдия – 15.09.1995 – 15.03.2001 г.
  - **5 години и 6 месеца,**
- Софийски апелативен съд –член съдия – 15.03.2001 – 18.01.2010 г.
  - **8 години, 10 месеца и 3 дни,**
- Върховен касационен съд – съдия – 18.01.2010 г.
  - **7 години, 3 месеца и 2 дни /към 20.04.2017 г./**
  
- **юридически стаж извън органите на съдебната власт – 4 години, 06 месеца и 20 д.**
- ОБНС гр.Кюстендил – специалист-юрист – 01.09.1985 – 20.02.1988 г.
  - **2 години, 5 месеца и 20 дни,**
- Адв.колектив Кюстендил – адвокат – 01.04.1988 – 01.05.1990 г.
  - **2 години и 1 месец**

Служебната бележка се издава за да бъде представена пред Висшия съдебен съвет.

**ЛОЗАН ПАНОВ -**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ  
КАСАЦИОНЕН СЪД**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВЪРХОВЕН  
КАСАЦИОНЕН  
СЪД

### Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ОЛГА ЗАФИРОВА КЕРЕЛСКА-КОРДОВА</b>
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	№(                    1984 г. СУ „Климент Охридски”
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	№.                    .1985 г. Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	<b>ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	<b>СЪДИЯ</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);  - извън органите на съдебната власт	<b>Юрид.стаж в органите на съдебната власт към 20.04.2017 г.:</b> <b>32 години, 06 месеца и 10 дни</b> - СОС – стажант-съдия – 21.06.1984 – 21.06.1985 г. - <b>1 година,</b> - РС Кюстендил – съдия – 01.05.1990 - 01.04.1994 г. - <b>3 години и 11 месеца,</b> - ОС Кюстендил – съдия - 01.04.1994 – 15.09.1995 г. - <b>1 година, 5 месеца и 15 дни,</b> - СГС – член съдия – 15.09.1995 – 15.03.2001 г. - <b>5 години и 6 месеца</b> - Софийски апелативен съд–съдия–15.03.2001 – 18.01.2010 г. – <b>8 години, 10 месеца и 3 дни</b> - Върховен касационен съд – съдия – 18.01.2010 г. - <b>7 години, 3 месеца и 2 дни /към 20.04.2017 г./</b>  <b>4 години, 6 месеца и 20 дни</b> -ОбНС гр.Кюстендил – специалист-юрист – 01.09.1985 – 20.02.1988 г. - <b>2 години, 5 месеца и 20 дни,</b>

	- Адв.колектив Кюстендил – адвокат – 01.04.1988 – 01.05.1990 г. - 2 години и 1 месец
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Участие като лектор в регионален семинар на тема „Гражданско-правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията” организиран от Комисията за защита от дискриминация и Министерство на труда и социалната политика – 28.10.-30.10.2010 г., гр.Варна</li> <li>- Участие като лектор в регионален семинар на тема „Гражданско-правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията” организиран от Комисията за защита от дискриминация, Министерство на труда и социалната политика е Фондация „Институт Отворено общество” – 12.10.2011 г., гр.Варна.</li> <li>- Командиrowана в гр.Люксембург в изпълнение на служебна задача „Изучаване на средствата за тълкуване и прилагане на европейското право във връзка с процедурата по преюдициалните запитвания, 21.09.-23.09.2015 г.</li> </ul>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	-----
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	-----
Дата, място и резултати от предходната атестация	-----

Изготвил  
Е.Пашеева -  
„Човешки ресурси” при ВКС



Лозан Пачов  
Препседател на  
Върховния касационен съд

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

Вх. № .....

Дата .....

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА  
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО

На .Олга Зафирова Керелска на длъжност съдия във Върховния касационен съд -Гражданска колегия,  
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

Към 07.04.2017 г. датата публикуване на кандидатурата ми за избран член на Висшия съдебен съвет декларирам ,  
следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия  
/родители и деца/:

I. Недвижимо имущество



1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
25.03.2009г.	Апартамент 105 кв.м.	Гр.София	Олга Зафирова Керелска 1/2 Г Й К 1/2	225 000 лв.	Покупко- продажба	Заем и дивидент от търговска дейност за съпруга
17.06.2003г.	Апартамент 75 кв.м.	Гр.София	Олга Зафирова Керелска 1/2 Г Й К 1/2	26 212 лв.	Покупко- продажба	Заем и доход от търговска дейност за съпруга
01.09.1995г.	Апартамент 80 кв.м.	Гр.София	Олга Зафирова Керелска 1/2 Г Й К 1/2	114 241 лв.	Покупко- продажба	Спестявания и приход от продажба на недвижим имот
06.08.2014г.	Къща с РЗП 200 кв.м. с дворно място от 528 кв.м.	С.Четирци,Соф.обл.	Г Й К		Наследство	
06.08.2014г.	½ от Едноетажна паянтова постройка от 40 кв.м.с	С.Четирци, ,Соф. Обл.	Г Й К		Наследство	

	дворно място от 150 кв.м.					
06.08.2014г.	Земеделски земи 36 дка -1/3 ид.част		Г Й К		Наследство	

Коментар: .....

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
04.04.2011г.	Лек автомобил	„Форксваген Голф”	Олга Зафирова Керелска 1/2 Г Й К 1/2	4500 лв.	Покупко-продажба	Доход от трудова и търговска дейност за съпруга

Коментар: .....

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6


III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6

Коментар: .....

1.2. Банкови влогове:

Дата на открив	Размер на средствата към	Размер към	Вид валута и равностойност в	Титуляр на влога	Институция	В страната или в	Произход на средствата

ане на влога	датата на откриване на влога	датата на подаване на декларацията	лв.			чужбина	
1	2	3	4	5	6	7	8
05.06.2009г	0	80 000 лв.		Олга Зафирова Керелска	ДСК	В страната	трудови възнаграждения
2010 г.	0	70 000 лв		Г Й К	„Булбанк”	В страната	трудови възнаграждения и търговска дейност

Коментар: .....

2. Вземания над 5000 лв.:

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9


3. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар: .....  
 Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества:

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Коментар: .....

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Дялове в ЕООД	100%	„Статком” ЕООД	София	5000 лв.	Г К Йс	учредяване	Търговска дейност

Коментар: .....

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар: .....

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	64 368 лв.
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	1 097 лв

Коментар: .....

ДЕКЛАРАТОР:



## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и  
установяване на конфликт на интереси  
(Изм. – ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 01.07.2012 г.)

Долуподписаният(ната) ...Олга Зафирова Керелска, съдия във Върховния  
касационен съд, в качеството си на кандидат за избран член на ВСС  
*(изписва се институцията и заеманата длъжност)*

### ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към датата на избирането /назначаването ми на длъжността:

имам участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското  
дружество и дяловото или акционерното участие на лицето):

.....НЕ

развивам дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и  
предметът на дейност):

.....НЕ

съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически  
лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

.....НЕ

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането /назначаването ми на длъжността съм:  
имал(а) участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското  
дружество):

.....НЕ

развивал(а) дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и  
предметът на дейност):

.....НЕ

бил(а) управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически  
лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

.....НЕ

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към  
други лица, на стойност над 5000 лв. (посочва се размерът и видът на поетото  
задължение и кредитора):

.....НЕ

4. Имам сключени договори със следните лица, които извършват дейност в области,  
свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба  
решения:

.....НЕ

5. (Изм. – ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 1.07.2012 г.) Имам частен интерес към дейността на следните свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:

.....

НЕ

Забележка. Лицата, които заемат публични длъжности към 31 март 2009 г., декларират обстоятелствата по т. 1, 3, 4 и 5 към 31 март 2009 г., а по т. 2 - към 31 март 2008 г.

Дата: 19.04.2017 г.

Декларатор:

## **ДЕКЛАРАЦИЯ**

**по чл. 12, т. 1, във връзка с чл. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси**

Подписаният(ната) ..Олга Зафирова Керелска - съдия във Върховния касационен съд, в качеството си на кандидат за избран член на ВСС

**ДЕКЛАРИРАМ, че:**

I. Не заемам друга длъжност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с положението ми на лице, заемащо публична длъжност.

II. Не извършвам дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с положението ми на лице, заемащо публична длъжност.

Дата: 19.04.2017 г.

Декларатор: \_\_\_\_\_

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На съдия Олга Зафирова Керелска по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Декларирам, че:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник.
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи.
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни или управителни съвети, съвети на директори или контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност.
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец.
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност.
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейност, която засяга независимостта ми.
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт.
8. Не съм осъждана за извършено престъпление, не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление.
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или сватовство до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на ВСС, с административен ръководител на орган на съдебната власт или министър на правосъдието.
10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет.
11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност която нося по чл. 313, ал. 1 НК за деклариране на неверни обстоятелства.

19.04.2017 г.

Декларатор:

3-132



(саморъчен подпис)

1912/82 3000 бр. БП Г-30 лв.

НАРОДНА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА  
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

№

Олга Зафирова Керелска

родена на ..... г. в .....

окръг ..... е постъпила през

1979 г. и завършила през 1983 г. дългия курс на

Юридическия факултет

по специалността Право

..... със среден успех от изпитите

през курса на следването чч. добър 5.08

и успех от държавния изпит чч. добър 4.66

С решение на Държавната изпитна комисия

от април 84 г. 1984 му (й) се признава

квалификация: Юрист

.....

.....

.....

Декан: ..... Ректор:

гр. София, 27.10 1984 год.

НАРОДНА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

**Удостоверение**

за издържан теоретико-  
практически изпит  
за успешно завършен стаж

№ .....

ОЛГА ЗАФИРОВА КЕРЕЛСКА

роден(а) ..... 19 .. г., в гр. (с.)

..... окръг

е издържал(а) теоретико-практи-  
чески изпит за успешно завършен  
стаж с общ успех отличен (6.....),  
съгласно протокол от 19.07.1985 г.  
на комисията за провеждането на  
изпита и има правата по чл. 65, т. 3  
от Закона за устройство на съди-  
лищата.

София, 24 юли 1985 г.

МИНИСТЪР: