

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 март 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Туркова

МГ/

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Пламен Стоянов Георгиев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалността „Право“ сериен № 1, № рег 1 2004г. издадена от ПУ „Паисий Хилендарски“ – Пловдив;
Удостоверение за правоспособност №... и дата	№3 2005г.;
Орган на съдебната власт	Районен съд-Хасково
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ);	Съдия в Районен съд- Хасково
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	21.09.2007г.-22.03.2011г. – 3 г., 6 м., 1 ден Младши съдия в Окръжен съд - Хасково; 22.03.2011г. и към настоящия момент- Съдия в Районен съд – Хасково; 05.07.2006г.- 20.09.2007г. – 1 г., 2 м., 16 дни Юрисконсулт в Мина „Здравец“ ЕАД в ликвидация, гр.Димитровград;
Допълнителни квалификации и специализации	„Първоначално обучение на младши съдии по ЗСВ. Защита на класифицираната информация в съдебната система“; „Новият ГПК“; „Съдебна делба“; „Право на интелектуална собственост в ЕС“; „Актуални въпроси по приложението на ГПК. Съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела в ЕС“; „Практически проблеми в обезпечителното производство в наказателния процес“; „Правни проблеми при приложението на Закона за търговските марки и географските означения във връзка с разглеждането на дела за престъпления против интелектуалната собственост“; „Имуществени отношения между съпрузите по новия СК. Синдром на родителското отчуждаване.“ „Новият Семейн кодекс“; „Заповедното производство-правна рамка съгласно ГПК и правото на Европейския съюз“;

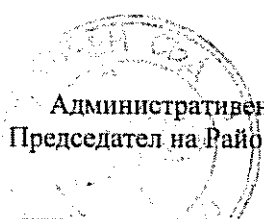
	<p>"Проблеми по прилагането на ЗАИИ в административно наказателните производства";</p> <p>„Участие на деца в правни процедури“;</p> <p>„Обучение по защита на класифицираната информация“</p> <p>„Проблеми на съдебната практика по делата по глава XXVII от НПК-Съкратено съдебно следствие“</p> <p>„Съдебна практика на ВКС по Кодекса за застраховането“</p> <p>„Производства във връзка с международно сътрудничество по наказателни дела. Престъпления срещу авторското право и интелектуалната собственост и защита срещу тези престъпления“;</p> <p>„Съдебна психология. Разпит на непълнолетни“;</p> <p>„Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК. Тежест на доказване в гражданския процес“;</p> <p>„Актуални проблеми в съдебната практика по административнонаказателни производства по КТ, ЗЗБУТ, ЗАДС, ЗМ, ДП, ЗАП, ЗДДС, ЗРА, ЗЗП, ЗХ, ЗГ, и др.“</p> <p>„Задружна престъпна дейност – материално правни и процесуални въпроси. Отнемане и замразяване на имущество, свързано с престъпна дейност“;</p> <p>„Административно наказателна отговорност“;</p> <p>„Съдебни експертизи по наказателни дела“;</p> <p>„Търговски спорове. Актуална практика на ВКС“.</p> <p>„Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдените лица“</p> <p>„Мерки за процесуална принуда“</p>
Придобиване статут на несменяемост(дата, решение, по закон)	На основание Решение на ВСС по протокол №15 от заседание, проведено на 18.04.2013г. на магистрата се определя комплексна оценка „Много добра“ и същият придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	На основание Решение на ВСС по протокол №15 от заседание, проведено на 18.04.2013г. на магистрата се определя комплексна оценка „Много добра“ и същият придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.
Период на атестацията	25.11.2010г.-25.11.2014г

Изготвила: Адм. секретар:
/М.Коченджиева/



Адм. ръководител-
Председател на РС- Хасково:
/М.Ангелова/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО
Административен ръководител	МАРИЯ АНГЕЛОВА АНГЕЛОВА
<p>Становище:</p> <p>Съдия ПЛАМЕН СТОЯНОВ ГЕОРГИЕВ е встъпил в длъжност „съдия“ при Районен съд – Хасково на 22.03.2011 г., а преди това е изпълнявал длъжността „младши съдия“ при Окръжен съд – Хасково – през периода 21.09.2007 г. – 22.03.2011 г. От встъпването му в длъжност при Районен съд – Хасково и до момента, съдия Георгиев разглежда преимуществено наказателни дела.</p> <p>Съдия Пламен Георгиев притежава много добра професионална подготовка, която усъвършенства и надгражда. Разполага с необходимите му правни познания, които успешно прилага на практика. Изготвя съдебните си актове срочно и мотивирано, умее да анализира правнорелевантните факти. Към професионалните си задължения се отнася отговорно, дисциплинирано, експедитивно и добросъвестно. Ръководи се от принципите на безпристрастност и справедливост. С готовност изпълнява допълнително възложени му дейности, в т.ч. и в случай на отсъствие на съдии. Съдейства за уеднаквяване практиката на Наказателно отделение на съда, в което работи съдията, за преодоляване на възникнали текущи проблеми, за подобряване работата между Отделението и Наказателно деловодство на съда. Съдия Георгиев се ползва с авторитет и уважение сред колегите и служителите в Районен съд – Хасково; работи много добре в екип. В служебната си дейност и в личен план съдейства за утвърждаване авторитета на съдийската професия. Против съдия Пламен Георгиев не са постъпвали оплаквания или сигнали за негово неправомерно или неетично поведение и действия при изпълнение на служебните му задължения и извън кръга на службата, несъвместими със заеманата длъжност.</p> <p>Предвид изложеното, считам, че съдия Пламен Георгиев притежава необходимите високи професионални, делови и нравствени качества, за да му бъде дадена най-висока оценка при провежданото му периодично атестиране.</p>	
 <p>Административен ръководител – Председател на Районен съд – Хасково:—</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Ч.гр дела: № 3498/2013г.; № 1797/2013г.; № 2325/13г.; № 21/14г.; . № 940/13г. НОХД: № 1075/2011г.; № 237/2014г.; № 1058/2014г.; № 961/2013г.; № 676/2013г.; АНД: № 1093/2013г.; № 484/2014г.; № 160/2014г.; № 45/2014г.; № 862/2014г.; ЧНД: № 601/2014г.; № 340/2013г.; № 211/2014г.; № 1065/2012г.; № 834/2014г.; НЧХД № 12/2014г.

Посетени съдебни заседания: На 06.01.2015г.
Разглеждани дела: АНД № 1162/2014г; АНД № 1145/2014г; НОХД № 1099/2014г и НОХД № 1155/2014г.

Събеседвания: Проведено събеседване на 06.01.2015г.. Съдията изрази самокритичност за случаите, при които се е стигало до отмяна на актовете му, но заяви, че за това е допринесла и нееднаквата практика на по-горните инстанции и по специално – АС Хасково. Обеща да положи усилия за минимизиране на тези случаи.

Достоверна писмена информация: Кадрова справка за съдия Пламен Георгиев, Становище на административния ръководител по чл. 30 ал. 2 от ЗСВ, Справки от ОС Хасково и от РС Хасково за съдия Пламен Георгиев за атестирания период, Становище на административния ръководител на РС Хасково, Проверени дела, разглеждани от съдия Георгиев, Актове от планови проверки по граждански и наказателни дела от Инспектората на ВСС, Копия от отменените и изменени съдебни актове, постановени от съдия Георгиев, Справка за дела с продължителност на разглеждане над една година, Становище на комисията по професионална етика при РС Хасково.

ПЛАМЕН СТОЯНОВ ГЕОРГИЕВ – МЛ. СЪДИЯ В ОС- ХАСКОВО
25.11.2010Г. – 22.03.2011Г.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
1.2	Въззивни дела					
	граждански	ч. гр. дела		търговски		
	8	6				
1.3	Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации: Съдията е разглеждал делата винаги в състав и не е могъл да решава делата самостоятелно

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	2010			
	гр.д.				
	ч.гр.д				
	в.гр.д.	1	2	1	
	в.ч.гр.д.	1	3	0	
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	Фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:				
	година	2011			
	гр.д.				
	ч.гр.д				
	в.гр.д.	5	6	0	
	в.ч.гр.д.	3	3	0	
	търг.д.				
	ч.търг.д.				

в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
Фирм.д.					
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
ОБЩО за годината:					
година					
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
Фирм.д.					
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
ОБЩО за годината:					
ОБЩО за периода на атестация	10	14			
Констатации: Георгиев е бил младши съдия и не е разглеждал самостоятелно дела. Не е председателствал дела.					
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.	2	2			
в.чгр.д.	3	3			
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинстанц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:					
година	2011				
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.	6	6			
в.чгр.д.	3	3			

търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нци.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината: година					
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нци.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината: година					
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нци.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината: ОБЩО за периода на атестация	14	14			
<i>Констатации: Съдебните актове за изписвания в срок ! При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината !</i>					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това
----	---

ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:									2
ОБЩО за периода на атестация	14		9	12	2	4	2		18

Констатации: Становището на съдията не е било самостоятелно и той сам не е можел да взема решение по делата.

1. ЧГрД № 197/2011г. по описа на ОС Хасково. Съдията е приел, че жалбоподателят: а – „няма качеството на страна в изпълнителния процес” и б – „се явява трето лице по отношение на осъществяваните действия по принудително изпълнение”. АС Пловдив приема, че наддавачът не е трето лице в публичната продажба и отменя определеното на ОС Хасково. Неправилно приложение на закона.

2. ВГрД № 479/2009г. по описа на ОС Хасково. Решението е отменено от ВКС поради неправилно приложение на закона и делото е върнато за ново разглеждане на ОС Хасково.

3. ВГрД № 302/2010г. по описа на ОС Хасково. ВКС е отменил решението ОС поради нарушение на процесуалните правила и е върнал делото за ново разглеждане от ОС Хасково.

4. ВГрД № 682/2009г. по описа на ОС Хасково. ВКС е отменил решението ОС поради нарушение на процесуалните правила и е върнал делото за ново разглеждане от ОС Хасково.

5. ВГрД № 347/2009г. по описа на ОС Хасково. ВКС е обезсилил решението на ОС в една част като постановено при нарушаване на процесуалните правила и го е оставил в сила в останалата му част.

6. ВГрД № 281/2009г. по описа на ОС Хасково. ВКС отменя частично решението на ОС поради неправилно приложение на закона и се произнася по същество по отменената част. В останалата част потвърждава решението на ОС Хасково.

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
Съдията е запознат с констатациите по тази част при събеседването на 06.01.2015г.

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	2	1	2		
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации: Разпределените му дела за периода са малко. Георгиев е влизал като младши съдия и в граждански и в наказателни състави.

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2010		
	ндчх			
	нохд			
	нахд			
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)			
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК			
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			
	чнд-определения по чл.243 НПК			
	чнд-други			
	анчхд	1	0	1
	внохд	1	1	1
	внахд			
	вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК			
	вчнд - по чл.243 от НПК			
	внохд по чл.78а от НК			

внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	2	1	2	
година	2011			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други				
внчхд	0	1	0	
внохд	0	1	0	
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК	1	1	0	
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	1	1	0	
ОБЩО за годината:	2	4	0	

година				
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:				
година				
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				

	поход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)					
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК					
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК					
	чнд-определения по чл.243 НПК					
	чнд-други					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:					
	ОБЩО за периода на атестация	4	5	0		
<p>Констатации: Георгиев не е председателствал състава, в който са разглеждани делата на негов доклад и не може да му се вмени отговорност за забавянето. При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2010				
	ндчх					
	поход					
	наход					

чнд					
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд	1	1			
внахд					
ОБЩО за годината:	1	1			
година	2011				
ндчх					
нохд					
нахд					
чнд					
чл.78а от НК					
вчнд	2	2			
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд	1	1			
внохд	1	1			
внахд					
ОБЩО за годината:	4	4			
година					
ндчх					
нохд					
нахд					
чнд					
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:					
година					
ндчх					
нохд					
нахд					
чнд					
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:					
ОБЩО за периода на атестация	5	5			

*Констатации: Съдебните актове са изготвени в предвидения срок.
/При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

чнд- определен ия по чл.243 НПК									
чнд- други									
внчд									
внохд									
ОБЩО за годината:									
ОБЩО за периода на атестация	3		1	0					

Констатации: В качеството си на младши съдия Георгиев не е могъл да вземе самостоятелно решение, съответно не може да му се търси отговорност за резултата.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV Съдия Георгиев бе запознат с данните в тази част при събеседването на 06.01.2015г.
----	--

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: Изготвените съдебни актове за посочените по-горе дела на съдия Георгиев са изготвени достатъчно обосновано и добре мотивирани.</i>
----	--

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации: При извършените в последствие две проверки от ИВСС, включващи в предмета на проверката и 2010г. не са констатирани пропуски в работата на съдия Георгиев</i>
----	--

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: За 2010г. съдия Георгиев е получил допълнително материално стимулиране.</i>
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: За посочения по-горе период на Съдия Георгиев не са налагани наказания.</i>
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации: Георгиев спазва всички правила, предвидени в етичния кодекс на българските магистрати.</i>
----	---

9 Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	173	465	214	20	22	21
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	4	9	6	1	22	21
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	431	682	427	58	22	21
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	10	13	13	3	22	21
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Периода, през който съдия Георгиев е работил е прекалено малък за изграждане на действителна картина на натовареност.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт							
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност		
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела	
2010 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	173	465	214	20		23.25	10.7
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестирания магистрат	4	9	6	1		9	6
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)							
Районен съд -							
Районен съд -							

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт							
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност		
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела	
2011 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	431	682	427	58		11.75	7.36
Натовареност на отделението							
Натовареност на атестирания магистрат	10	13	13	3		4.33	4.33
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)							
Районен съд -							
Районен съд -							

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации: Съдия Георгиев за посочения период е бил младши съдия и не е участвал сам в ръководството на процесуални действия в съдебни заседания. В действията, извършвани лично от него, показва добро познаване на процесуалните закони.</i>
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации: През цитирания по-горе период съдия Георгиев показва добри теоретични познания и умения за систематизиране на релевантните за решаване на делото факти.</i>
-----	--

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата Посочените данни касаят брой на всички дела за разглеждане на съдия Георгиев по години /в това число новообразувани дела и останали несвършени дела от предходен период/						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	година	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	22.03.2011 г. – 31.12.2011 г.	1	196	0	0	0	0
	01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.	0	120	0	0	0	0
	01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.	1	153	0	0	0	0
	01.01.2014 г. – 25.11.2014 г.	3	152	0	0	0	0
	1.2 Въззивни дела						
	Граждански			търговски			
	1.3 Касационни дела						
граждански		търговски		администр.		ч.адм.	

Констатации: Съдия Георгиев през цитирания период е разглеждал наказателни дела. Посочените граждански дела са от вида дела, разглеждани от дежурния съдия и не са точен показател за натовареността на съдията.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към края на атестационния период 25.11.2014г – 0			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		0	0	0	0
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	година	22.03.-31.12.2011 година			
	гр.д.	1	1	0	0
	ч.гр.д	196	195	0	0
	ОБЩО за годината:	197	196	0	0
	година	2012 година			
	гр.д.	0	0	0	0
	ч.гр.д	119	120	0	0
	ОБЩО за годината:	119	120	0	0

година	2013 година				
гр.д.	1	1	0	0	
ч.гр.д	153	153	0	0	
ОБЩО за годината:	154	154	0	0	
година	2014 година /период 01.01.2014 г. – 25.11.2014 г./				
гр.д.	3	3	0	0	
ч.гр.д	152	152	0	0	
ОБЩО за годината:	155	155	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	625	625	0	0	
Констатации:					
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
<i>Дела с продължителност над 1 година- няма.</i>					
<i>Броят на делата с продължителност над една година за атестационния период е както следва:</i>					
<i>22.03.2011 г. – 31.12.2011 г. – общо дела- 196, от които: до 1 м. –1 гр.д. и чгд- 194; от 1 до 3 м. – 1 чгд. ;</i>					
<i>01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. – 120 ч.гр.д. свършени до 1 м. ;</i>					
<i>01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. – всички свършени до 1 м. , от които- 1 гр.д. и 153 ч.гр.д;</i>					
<i>01.01.2014 г. – 25.11.2014 г. – 151 ч.гр.д. свършени до 1 м. ; свършени 1- 3 м. -3 гр.д. и 1 чгд. , общо – 155 свършени дела;</i>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	22.03-31.12. 2011 година				
гр.д.	1	1	0	0	0
ч.гр.д	195	195	0	0	0
ОБЩО за годината:	196	196	0	0	0
година	2012				
гр.д.	0	0	0	0	0
ч.гр.д	120	120	0	0	0
ОБЩО за годината:	120	120	0	0	0
Година	2013				
гр.д.	1	1	0	0	0
ч.гр.д	153	153	0	0	0
ОБЩО за годината:	154	154	0	0	0
Година	2014 /период 01.01.2014 г. – 25.11.2014 г./				
гр.д.	3	3	0	0	0
ч.гр.д	152	152	0	0	0

	ОБЩО за годината:	155	155	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	625	625	0	0	0
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината / Съдия Георгиев няма забавени съдебни актове по граждански дела.						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Години	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година 22.03.-31.12. 2011										
гр.д.	1		1	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	195		176	3	2	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	196		177	3	2	1	0	0	0	0
година 2012										
гр.д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	120		86	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	120		86	1	1	0	0	0	0	0
година 2013										
гр.д.	1		0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	153		111	6	4	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	154		111	6	4	1	1	0	0	0
година 2014 /от 01.01.2014 г. до 25.11.2014 г./										
гр.д.	3		0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	152		128	6	4	0	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	155		128	6	4	0	2	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	625		502	16	11	2	3	0	0	0

Констатации: На фона на общата бройка разгледани дела отменените и изменени актове са изключително малко.

Отменени съдебни актове

1. ЧГрД № 2191/2011г. по описа на РС Хасково. РС е оставил без уважение молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск. ОС Хасково е отменил определението на РС и е допуснал обезпечение. Неправилна преченка на доказателствата.

2. ЧГрД № 1840/2013г. по описа на РС Хасково. Издадената от РС заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК е отменена частично от ОС Хасково в частта относно разноските, поради направено възражение за прекомерност едва с жалбата.
3. ЧГрД № 3165/2013г. по описа на РС Хасково. Разпореждането, с което по делото на РС е издадена заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК е отменено от ОС Хасково, поради неправилно приложение на материалния закон и заявлението е отхвърлено.
4. ЧГрД № 261/2014г. по описа на РС Хасково. Разпореждането на РС в частта, в която е отхвърлено заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК за разноски е отменено частично от ОС Хасково в частта относно разноските. Нови доказателства, че разноските действително са били направени са били представени едва с частната жалба до ОС Хасково.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Съдия Георгиев беше запознат с констатациите на комисията по част IVa по време на събеседването на 06.01.2015г.

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1					Брой и вид на преписките и делата; Посочените данни касаят брой на всички дела за разглеждане от съдия Георгиев по години /в това число новообразувани дела и останали несвършени дела от предходен период/				
1.1					Първоинстанционни дела				
година		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД				
21.03.2011 г. – 31.12.2011 г.		53	11	61	167				
01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.		111	22	84	220				
01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.		63	15	69	150				
01.01.2014 г. – 25.11.2014 г.		62	9	45	125				
1.2					Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК			
1.3					Касацонни дела				
		НДОХ		АНД					

Констатации:Посочените данни показват сериозна натовареност на съдията през посочените години.

2.					Спазване на сроковете				
2.1		Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 25.11.2014 г. – 16 броя							
		до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година		над 1 година		
		16							
					Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2					Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид		постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото					
				брой		причина за неприключване/спирание на делото - констатации			
година		21.03.2011г. - 31.12.2011г.							
ндчх		11	4	1					
нохд		53	31*						
нахд		162	131						
нохд по чл.78а от НК		5	5						
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)		0	5						
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)		6	6						
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК		12	12						

чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд- определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд- други	35	31		
ОБЩО за годината:	292	233		1
година	2012			
ндчх	15	20		
нохд	94	91*		
нахд	176	180		
нохд по чл.78а от НК	13	12		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	16		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	0	0		
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд- определения по чл.243 НПК	9	9		
чнд- други	64	67		
ОБЩО за годината:	378	402		
година	2013			
ндчх	13	13		
нохд	59	45*		
нахд	111	128		
нохд по чл.78а от НК	11	12		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	10		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	1	1		
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	17	17		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		

Забележка: от посочените 31 свършени нах дела, 28 са приключили по реда на глава 29 от НПК.

**Забележка: от свършените 91 броя нах дела, 67 са приключили по реда на глава 29 от НПК.*

чнд- определения по чл.243 НПК	7	7		
чнд- други	39	36		
ОБЩО за годината:	262	273		
година	<i>*Забележка: от свършените 45 броя нах дела, 32 са приключили по реда на глава 29 от НПК.</i> 01.01.2014- 25.11.2014г.			
ндчх	7	8		
нохд	54	47*		
нахд	107	108		
нохд по чл.78а от НК	8	7		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	10		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	3	3		
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд- определения по чл.243 НПК	8	8		
чнд- други	25	29		
ОБЩО за годината:	217	225		
	<i>*Забележка: от свършените 47 броя нах дела, 36 са приключили по реда на глава 29 от НПК.</i>			
ОБЩО за периода на атестация	1149	1133	1	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

1 дело с продължителност над 1 година НЧХ 761/2010г.- делото е образувано на 23.07.2010г., като първоначално е било на доклад на съдия Гроздан Грозев, който се е отвел от разглеждане на делото, след което е било разпределено чрез програмния продукт за случайно разпределение на делата на доклад на съдия Мартин Кючуков, който също се е отвел от разглеждането му; делото е било разпределено чрез програмния продукт за случайно разпределение на делата на доклад на съдия Георгиев на дата 22.11.2011г. и е свършено от него на 17.09.2012г. Подробните причини за забавянето са описани в Приложение №1 към ЕФ.

Дела с продължителност под 1 година:

21.03.2011г.-31.12.2011 г. – общо 233 нак.дела; до 1 мес. – 84; от 1-3мес. - 126; от 3-6 мес.-22; от 6 мес. до 1 год. -1 ;

01.01.2012г.-31.12.2012 г. –общо 402 нак.дела; до 1 мес. – 158; от 1-3мес. - 198; от 3-6 мес.-35; от 6 мес. до 1 год. -10 ;

01.01.2013г.-31.12.2013 г. – общо 273 нак.дела; до 1 мес. – 144; от 1-3мес. - 117; от 3-6 мес.-11; от 6 мес. до 1 год. -1 ;

01.01.2014г.-25.11.2014 г. – общо 225 нак.дела; до 1 мес. – 132; от 1-3мес. - 80; от 3-6 мес.-13; от 6 мес. до 1 год. -0 ;

2.3		Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/Вид	Брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	21.03.2011г. – 31.12.2011г.					
ндчх	4	4				
нохд	36	36				
нахд	131	131				
чнд	57	57				
чл.78а от НК	5	5				
ОБЩО за годината:	233	233				
година	2012					
ндчх	20	20				
нохд	107	107				
нахд	180	180				
чнд	83	83				
чл.78а от НК	12	12				
ОБЩО за годината:	402	402				
година	2013					
ндчх	13	13				
нохд	55	55				
нахд	128	128				
чнд	65	65				

	чл.78а от НК	12	12			
	ОБЩО за годината:	273	273			
	година	2014 г. – за периода 01.01.2014 г. до 25.11.2014 г.				
	ндчх	8	8			
	нохд	57	57			
	нахд	108	108			
	чнд	45	45			
	чл.78а от НК	7	7			
	ОБЩО за годината:	225	225			
	ОБЩО за периода на атестация	1133	1133	0	0	0

Констатация: Липсват случаи на изготвяне на съдебния акт след изтичане на предвидения за това законен срок.

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежачи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобнови	Възобнови
година										
21.03.2011 г. – 31.12.2011г.										
ндчх	4		3	0	0	0	0			
нохд	3		2	1	0	1	0			
нохд - споразумения (гл.29)	28		0	0	0	0	0			
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	5		5	0	0	0	0			
нахд	131		117	30	23	6	1			
чл.78а от НК	5		4	0	0	0	0			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1	0	0	0	0			
чнд- определения по чл.243 НПК	7		5	2	0	2	0			
чнд- други	49		18	0	0	0	0			
ОБЩО за годината:	233		155	33	23	9	1			
година										
2012										
ндчх	20		17	5	5	0	0			
нохд	24		21	6	5	1	0			
нохд - споразумения (гл.29)	67		0	0	0	0	0			
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	16		16	3	2	0	1			
нахд	180		172	86	68	18	0			
чл.78а от НК	12		11	2	0	0	2			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2	2	2	0	0			
чнд- определения по чл.243 НПК	9		4	4	4	0	0			

чнд- други	72		34	2	1	1	0		
ОБЩО за годината:	402		277	110	87	20	3		
Година	2013								
ндчх	13		9	7	6	1	0		
нохд	13		11	6	4	1	1		
нохд - споразумения (гл.29)	32		0	0	0	0	0		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10	2	0	1	1		
нахд	128		117	58	49	9	0		
чл.78а от НК	12		12	0					
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4		4	1	0	1	0		
чнд- определения по чл.243 НПК	7		3	2	1	1	0		
чнд- други	54		10	1	0	0	1		
ОБЩО за годината:	273		176	77	60	14	3		
Година	2014 г. – за периода от 01.01.2014 г. до 25.11.2014 г.								
ндчх	8		6	3	3	0	0		
нохд	11		11	8	6	0	2		
нохд - споразумения (гл.29)	36					0	0		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	10		10	1	0	0	1		
нахд	108		101	24	18	6	0		
чл.78а от НК	7		7	0	0	0	0		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0	0	0		
чнд- определения по чл.243 НПК	8		2	1	0	1	0		
чнд- други	37		10	0	0	0	0		
ОБЩО за годината:	225		147	37	27	7	3		
ОБЩО за периода на атестация	1133		755	257	197	50	10		

Констатации: На фона на общата бройка разгледани дела отменените и изменени актове са относително малко. Следва да се отбележи, че е налице противоречива практика в решаването на определени видове дела от АС Хасково и постановяване на различни решения по еднакви казуси. Различно бе виждането на АС Хасково и по въпроса за наказанията, налагани с електронни фишове. Становището им бе обратно на приетото с Тълкувателното решение по въпроса. На тази база комисията прецени, че отменените и изменени актове на Георгиев са относително малко.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV Съдия Георгиев бе запознат с констатациите по IV б при събеседването на 06.01.2015г.
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p> <p>Отменени и изменени съдебни актове: През 2011г. Отменени:</p> <p>Присъди – няма.</p> <p>1. ЧНД № 578/2011г. по описа на РС Хасково. С определение по делото съдията е отменил постановление на РП Хасково за прекратяване на наказателното производство. ОС Хасково е отменил определението на РС и потвърдил постановлението на прокурора поради изтекла давност за наказателно преследване. Нарушение на материалния закон.</p> <p>2. ЧНД № 936/2011г. по описа на РС Хасково. Съдът е отменил постановление на РП Хасково за прекратяване на наказателното производство. ОС Хасково е отменил определението на съда поради неправилно приложение на материалния закон и е потвърдил постановлението на РП Хасково.</p> <p>3. НОХД № 1355/2011г. по описа на РС Хасково. С разпореждане е прекратено съдебното производство и делото е върнато на РП за отстраняване на съществени процесуални нарушения. ОС Хасково е отменил разпореждането на съдията поради неправилна преценка, че обв. акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК, счел е, че са налице всички реквизити и е върнал делото на РС за продължаване на съдопроизводствените действия.</p> <p>4. НАХД № 632/2011г. по описа на РС Хасково. С решение по делото съдът е отменил НП като е счел, че не е установена една от предпоставките за съставомерност на деянието. АС Хасково е отменил решението като постановено в нарушение на материалния закон и е потвърдил НП.</p> <p>5. НАХД № 581/2011г. по описа на РС Хасково. С решение по делото съдът е изменил НП, като е намалил размера на имуществената санкция. АС Хасково е отменил решението и е върнал делото на РС. Приел е, че е участвала ненадлежаща страна. Решението на АС е подписано с особено мнение от член на състава на съда.</p> <p>6. НАХД № 463/2011г. по описа на РС Хасково. РС е приел, че нарушителят не е идентифициран поради разминаване във фамилията име в АУАН и в НП и е отменил НП. АС Хасково е отменил решението и е потвърдил НП. Счел е, че има нарушение на материалния закон.</p> <p>7. НАХД № 1008/2011г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението и е върнал делото като е приел, че е останал неизяснен спорен въпрос- нарушение на процесуалните правила.</p> <p>8. НАХД № 985/2011г. по описа на РС Хасково. С решението си РС е изменил НП. АС Хасково е обезсилил решението и е върнал делото за ново разглеждане поради техническа грешка при изписване номера на НП – процесуално нарушение.</p> <p>9. НАХД № 1089/2011г. по описа на РС Хасково. С Решение съдът е отменил наложено с ел. фиш наказание. АС Хасково е обезсилил решението и върнал делото за ново разглеждане поради неправилно изписване номера на фиша – процесуално нарушение</p> <p>Изменени съдебни актове</p> <p>НАХД № 1059/2011г. по описа на РС Хасково. С решение по делото съдът е отменил НП. АС Хасково е отменил решението на РС като постановено при нарушение на материалния закон и е изменил НП – поставен индекс 3 а – изменени в наказателната част.</p>

2012г.

Отменени съдебни актове

1. НОХД № 1200/2011г. по описа на РС Хасково. С присъдата подс. е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение. ОС Хасково е намерил за неправилен анализа на доказателствата, отменил е присъдата и е постановил нова – осъдителна. неправилен анализ на доказателствата.
2. ЧНД № 675/2012г. по описа на РС Хасково. Съдът е отказал реабилитация поради невъзстановени вреди. ОС Хасково е преценил, че не могат да се издирят увредените лица и причините за невъзстановяване са уважителни, отменил е определеното на съда и е постановил реабилитация.
3. НАХД № 1416/2011г. по описа на РС Хасково. С определение по делото съдът е приел, че НП не подлежи на обжалване. АС Хасково е отменил определения като е приел, че то е постановено в нарушение разпоредбите на КЗПЧОС и е върнал делото за разглеждане по същество. ?
4. НАХД № 13/2012г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението поради нарушение на материалния закон.
5. НАХД № 66/2012г. по описа на РС Хасково. С решение съдът е отменил НП. АС Хасково е отменил решението и е върнал делото за събиране на доказателства и произнасяне по същество. Нарушение на процесуалните правила.
6. НАХД № 398/2012г. по описа на РС Хасково. РС е прекратил съдебното производство поради просрочие на жалбата. АС Хасково е отменил определения и е върнал делото за разглеждане по същество. Необоснованост на изводите.
7. НАХД № 968/2011г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението като постановено при нарушение на материалния закон и е отменил НП.
8. НАХД № 1263/2011г. . РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението като постановено при нарушение на материалния закон и е отменил НП.
9. НАХД № 1090/2011г. по описа на РС Хасково. С решението си РС е отменил наказание, наложено с електронен фиш. АС Хасково е отменил решението и е постановил обратното поради нарушение на материалния закон. Има тълкувателно решение, според което РС е прав.
10. НАХД № 1240/2011г. по описа на РС Хасково. С решение по делото съдът е отменил НП. АС Хасково е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане поради противоречие между мотиви и диспозитив – процесуално нарушение.
11. НАХД № 578/2912г. по описа на РС Хасково. Съдът е отменил НП. АС Хасково е отменил решението и върнал делото за разглеждане от друг състав. Посочено е грешно изписване номера на НП. Вместо 298/2012г. е било изписано 298.2012г.
12. НАХД № 135/2012г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на материалния закон и е изменил НП.
13. НАХД № 613/2012г. по описа на РС Хасково. Съдът е изменил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на материалния закон и е отменил НП.
14. НАХД № 1155/2012г. по описа на РС Хасково. Съдът е прекратил съдебното производство поради просрочие на жалбата. АС е отменил определения като необосновано и върнал делото за разглеждане по същество.
15. НАХД № 915/2012г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно и е потвърдил НП.
16. НАХД № 965/2012г. по описа на РС Хасково. Съдът е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на материалния закон и е потвърдил НП.

17. НАХД № 882/2012г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на закона и е изменил НП в една част, а в друга го е потвърдил.

18. НАХД № 759/2012г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на материалния закон и е потвърдил НП.

19. НАХД № 568/2012г. по описа на РС Хасково. РС е изменил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на материалния закон и отменил НП.

20. НАХД № 1605/2011г. по описа на РС Хасково. РС е прекратил съдебното производство поради просрочие на жалбата. АС Хасково е отменил определеното като необосновано и върнал делото за разглеждане по същество.

Изменени съдебни актове

1. НАХД № 130/2012г. по описа на РС Хасково. ОС Хасково е изменил решението на РС като е преквалифицирал деянието и е намалил наказанието. Нарушение на материалния закон.

2. НОХД № 8/2012г. по описа на РС Хасково. Присъдата на РС е изменена от ОС Хасково като е намалено наказанието на единия от подсъдимите.

3. НАХД № 300/2012г. по описа на РС Хасково. След постановяване решението на РС са настъпили нови обстоятелства – сключване на брак. Решението на РС е изменено в наказателната част, приложен е привилегирован състав и подсъдимият не е наказан.

2013година

Отменени съдебни актове

1. ЧНД № 182/2013г. по описа на РС Хасково. РС е отменил постановление на РП за прекратяване на НП. ОС Хасково е приел, че са налице основания за прекратяване, отменил е определеното на РС и е потвърдил постановлението на РП. Неправилно приложение на закона.

2. ЧНД № 355/2013г. по описа на РС Хасково. РС е отказал да измени мярката за задържане в по-лека. ОС е отменил определеното на РС и е изменил мярката за неотклонение от „задържане под стража“ в „гаранция в пари“ в размер на 5000 лева с оглед необоснованото забавяне на ДП.

3. НОХД № 899/2013г. по описа на РС Хасково. РС е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП за отстраняване на съществени процесуални нарушения. ОС Хасково е преценил, че ОА съдържа необходимите реквизити, отменил е определеното на РС и е върнал делото на РС за продължаване на съдопроизводствените действия. Неправилна преценка.

4. НОХД № 439/2013г. по описа на РС Хасково. ОС Хасково е отменил постановената присъда поради съществено процесуално нарушение и е върнал делото за ново разглеждане.

5. НЧХД № 798/2013г. по описа на РС Хасково. Съдът е прекратил наказателното производство поради нередовност на тъжбата. ОС Хасково е преценил, че тъжбата след изпълнение на дадените указания съдържа необходимите реквизити и е отменил разпореждането на РС. Върнал е делото на РС за продължаване на съдопроизводствените действия.

6. НАХД № 66/2013г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково е отменил решението на РС поради нарушение на материалния закон и е потвърдил НП.

7. НАХД № 184/2013г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на закона и е отменил НП.
8. НАХД № 1126/2012г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно поради нарушение на материалния закон и е изменил НП, като е намалил наложеното наказание.
9. НАХД № 1050/2012г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението и отменил НП. Не бил изяснен материалния въпрос кой е надлежният субект на отговорност.
10. НАХД № 763/2013г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково отменил решението и върнал делото за ново разглеждане поради нарушение на процесуалните правила.
11. НАХД № 711/2013г. по описа на РС Хасково. РС е отменил наказанието, наложено с ел. фиш. АС Хасково е отменил решението поради неправилно приложение на материалния закон и е потвърдил ел. фиш. Има ТР по въпроса.
12. НАХД № 519/2013г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково е отменил решението поради нарушение на материалния закон и е изменил НП.
13. НАХД № 296/2013г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и отменил НП, като е приел липса на нарушение.
14. НАХД № 305/2013г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС Хасково е отменил решението като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и отменил НП, като е приел липса на нарушение.

Изменени съдебни актове

1. НОХД № 225/2012г. по описа на РС Хасково. С решение ОС Хасково изменя постановената присъда в наказателната и в гражданско осъдителната част. Неправилна преценка на доказателствата и неправилно приложение на материалния закон.
2. НОХД № 25/2013г. по описа на РС Хасково. С решение ОС Хасково е изменил постановената присъда, като е постановил приложение на чл. 68 ал. 1 от НК. Неправилно приложение на материалния закон.
- ЧНД № 774/2013г. по описа на РС Хасково. С определение ОС Хасково е изменил определението на РС, като на основание чл. 24 от НК е увеличил наказанието. Неправилна оценка на доказателствата.

2014 година

Отменени съдебни актове

1. НОХД № 489/2013г. по описа на РС Хасково. Постановената присъда е частично отменена от ОС Хасково по отношение на единия подсъдим, който е оправдан за едно от повдигнатите му обвинения. Нарушение на материалния закон.
2. ЧНД № 632/2014г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил постановление на РП Хасково за прекратяване на наказателното производство. ОС Хасково е отменил определението на РС, отменил е и постановлението на РП Хасково. Неправилно приложение на материалния закон.
3. АНД № 374/2014г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС Хасково е отменил решението на РС, като постановено при нарушение на процесуалните правила, довело до нарушение на материалния закон и е потвърдил НП.
4. АНД № 626/2014г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС е отменил Решението на РС и е отменил НП. Нарушение на материалния закон.
5. АНД № 282/2014г. по описа на РС Хасково. РС е потвърдил НП. АС е отменил Решението на РС и е отменил НП. Нарушение на материалния закон.
6. АНД № 837/2014г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС е отменил Решението на РС и е потвърдил НП. Нарушение на материалния закон.
7. НАХД № 848/2013г. по описа на РС Хасково. РС е отменил НП. АС е отменил Решението на РС и е потвърдил НП. Нарушение на материалния закон.

	<p align="center">Изменени съдебни актове</p> <p>1. НОХД № 34/2014г. по описа на РС Хасково. Постановената присъда е било изменена от ОС Хасково, като подсъдимия е бил оправдан по първоначалното обвинение относно квалифициращия признак, свързан с настъпване от палежа на значителни вреди след събиране на нови доказателства от въззивния съд. Неправилна оценка на доказателствения материал.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> При извършените през 2012г. планови проверки от ИВСС на гражданските и наказателните дела в РС Хасково за съдия Георгиев не са отразени установени нарушения.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода, за който се извършва атестирането, Съдия Георгиев има поощрения, както следва: със Заповед №460/22.11.2011г. - допълнително трудово възнаграждение; със Заповед №478/14.12.2013г. - допълнително трудово възнаграждение.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране няма налагани наказания на съдия Пламен Георгиев.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> При изпълнение на служебните си задължения съдия Пламен Георгиев се ръководи стриктно от принципа за създаване условия за равнопоставеност на страните в процеса, еднакво, и то колегиално и професионално етично поведение към всички участници в процеса. Професионализъмът му намира израз в опазване тайната на съвещанието, не разгласяване на факти и обстоятелства, станали му известни по повод разглеждане на дела. В служебните си отношения спрямо колеги и съдебни служители е колегиален и толерантен. С думи и действия изразява дължимото към всички уважение. В личния си живот се въздържа от действия, поставящи под съмнение неговата независимост, или компрометиране авторитета на професията. Няма данни за постъпили сигнали и оплаквания срещу него.</p>
9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</p>

2011 година-22.03.2011-31.12.2011г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	53,91	61,1	53,77	88	11	11
Натовареност на отделението	28,75	33,44	28,89	43	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	54,11	54,3	47,67	9	-	-
Натовареност на равни по степен органи - Средна действителна натовареност на районните съдилища в областните центрове, съгласно Приложение №3 към Обобщени статистически таблици на ВСС за дейността на съдилищата за 2011г.			52			
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	48,74	55,22	49,76	104	11	11
Натовареност на отделението	35,14	40,21	36,7	38,5	5	5
Натовареност на атестирания магистрат	41,42	46,41	43,5	12	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт- Средна действителна натовареност на районните съдилища в областните центрове, съгласно Приложение №3 към Обобщени статистически таблици на ВСС за дейността на съдилищата за 2012г.			46			
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	39,06	43,79	39,56	120	10	10
Натовареност на отделението	23,25	26,06	24,04	48	4	4
Натовареност на атестирания магистрат	34,67	37,58	35,58	12	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт- Средна действителна натовареност на районните съдилища в областните центрове, съгласно Приложение №3 към Обобщени статистически таблици на ВСС за дейността на съдилищата за 2013г.			43,80			
2014 година – към 25.11.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	32,50	37,12	33,30	110	10	10
Натовареност на отделението	26,09	28,30	26,75	44	4	4
Натовареност на атестирания магистрат	33,82	36	34,55	11	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт- Средна действителна натовареност на районните съдилища в областните центрове, съгласно Приложение №3 към Обобщени статистически таблици на ВСС за дейността на съдилищата за 2013г.			43,80			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации: Съдия Георгиев познава отлично процесуалните закони и правилата за водене на съдопроизводството. Образоването, насрочването и отлагането на делата е в сроковете, предвидени в НПК и ГПК. Изготвянето на съдебните актове също е в законните срокове.</i>
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации: Съдия Георгиев има отлични теоретични познания и придобит практически опит, благодарение на който умело систематизира релевантните за правилното решаване на делото факти. Съвременно се събират необходимите и относимите към предмета на доказване доказателства, които се оценят съобразно действителната им юридическа стойност.</i>
-----	---

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	При съдебните заседания на съдия Георгиев техният график се спазва стриктно, насрочените дела започват в обявеното от съда време. По всички дела се полагат видими усилия да се прецени продължителността на съдебното заседание по всяко дело, за да се отчете при насрочване на следващото.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Георгиев води съдебните заседания делово, благодарение на натрупания професионален опит. Има изградени умения същите да протичат пълноценно и стегнато, при стриктно спазване на процесуалните закони. Съдията е авторитетен, но същевременно коректен и съблюдава принципите за равнопоставеност и състезателното начало.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	На фона на високите показатели в работата на съдия Георгиев и на доказаните му умения относително висок е броят на отменените съдебни актове. Комисията счита, че следва да се оцени високата натовареност на съдията. Налице са и някои резерви към резултатите от справката /част IV б/ досежно отменените актове по АНХ делата. Поради това комисията дава оценка, близка до максималната, като дава израз на високата си оценка за качествата на правните познания на съдия Георгиев и на становището си, че за напред този показател може да бъде подобрен.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Съдия Георгиев има отлични теоретични познания, съчнати с наличен практически опит. Отнася се сериозно към проучването и предварителната подготовка на делата, което дава отличен резултат за систематизиране на релевантните за правилното решаване на делото факти. Своевременно се събират и то само относимите към предмета на доказване доказателства, ценят се съобразно действителната им юридическа стойност. Съдебните актове са структурирани, логично подредени. Мотивите се изготвят на високо професионално ниво, което умее да съчетава с достъпен и ясен за страните изказ.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Показателите от справката за дейността на съдия Георгиев са особено красноречиви по следните критерии – насрочване на делата без нито едно изключение в законовите срокове. Значителна част от делата са приключени в едномесечен срок. Това мотивира комисията да постави оценка, близка до максималната.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Оценката за професионалната и трудова дисциплина на съдията е отлична, в работата си проявява умение за висока организираност, поради което комисията намери, че следва да даде максималния резултат.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Това е една от най-добрите страни на атестирания съдия. Налице е изградено очевидно умение за прогнозиране на относителните времеви рамки за продължителност на съдебното заседание по отделните дела, както и задълбочена предварителна подготовка и сериозно проучване на делата.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Този аспект на съдийската работа не създава никакви проблеми за съдия Георгиев. Проличава значителният професионален опит, отличното познаване на процесуалните закони, стриктно охраняване процесуалните права на страните, съчетано с последователно провеждане принципите на равенство на страните и състезателност в процеса.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Пламен Стоянов Георгиев е завършил висше юридическо образование в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ през 2004г. Положил е успешно изпит за правоспособност през 2005година.

Има първоначален стаж от 1 година и 2.5 месеца като юрисконсулт в Мина „Здравец“ ЕАД в ликвидация, гр. Димитровград. От 21.09.2007г. е назначен като младши съдия в ОС Хасково. От 22.03.2011г. и до сега е съдия в РС Хасково. Предишната му атестация е по повод придобиването на несменяемост. На основание Решение на ВСС по протокол № 15 от заседание, проведено на 18.04.2013г. на съдията е определена комплексна оценка „много добра“.

През атестираня период съдия Георгиев е разглеждал предимно наказателни дела. Гледа и разпределени по дежурство граждански дела.

През атестираня период на РС Хасково е била извършена проверка от ИВСС както следва:

През 2012г. е извършена планова комплексна проверка с обхват от 01.01.2010г. до 01.01.2012г. Назначена е със Заповед № ПП-01-47/02.05.2012г. на Главния инспектор на Инспектората на ВСС. Предмет на проверката са били наказателни дела. През същата година е извършена и планова комплексна проверка на гражданските дела, обхващаща периода от 01.01.2010г. до 30.04.2012г. Назначена е със Заповед № ПП – 01-38/27.04.2012г. на Главния инспектор на инспектората на ВСС. И при двете проверки не са констатирани нарушения от страна на съдия Георгиев, които да са отразени в тях.

През атестирания период съдия Георгиев не е отсъствал за продължително време по болест и видно от справката за натовареност на съдиите е работил при значително служебно натоварване.

Показателите за работата на съдия Георгиев са много добри, което се дължи несъмнено на неговите професионални и лични качества. Становището на съдиите от ОС Хасково е, че той е един от много добрите съдии в съдебния окръг. Улегнал, уравновесен, с натрупан професионален опит, което намира израз във всички аспекти на неговата дейност.

В служебните и личните си отношения с колеги и съдебни служители е толерантен и се ръководи от правилата на професионалната етика. В личния си живот се въздържа от действия, поставящи под съмнение неговата независимост, или компрометираща авторитета на професията.

Няма данни за постъпили сигнали или оплаквания по негов адрес, както и за нарушения на кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Помощна атестационна комисия в състав:

1...Кольо Димитров.....

(име и фамилия)

(подпис)

2...Боряна Бонч.....

(име и фамилия)

(подпис)

3...Филип Филипков.....

(име и фамилия)

(подпис)

C-25

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. При определяне на оценката бе съобразено, че обжалваните съдебни актове представляват 20.84% от подлежащите на обжалване, който процент отразява волята на страните по делата и тяхната удовлетвореност от начина на разрешаване на правния спор. Комисията взе предвид, че потвърдените и недопуснати до касационно обжалване с.а. са 80%, но също така и обстоятелството, че отменените съставляват 19.64%, изменените 5.26% от обжалваните.

Във връзка с горното бе отчетено и съотношението между отменени, изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. От предоставените статистически данни е видно, че 24.91% от преминалите инстанционен контрол актове са отменени и/или изменени.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка. Комисията съобрази както констатациите на ПАК за наличие на противоречива съдебна практика, така и направения анализ на резултатите установени в рамките на инстанционния контрол. Предвид горното и обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1, обосновават решението на комисията.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 96 (деветдесет и шест) точки на Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №5/03.02.2015 г. т. С-11.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИСТОРА

Единият формуляр ми бе връчен на:

05-02-2015г.

(дата)

Пламен Георгиев

(име и фамилия)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при Районен съд – Хасково по повод периодичното атестиране на съдия Пламен Георгиев

Пламен Георгиев е съдия при Районен съд - Хасково от месец март 2011г., от когото и до момента разглежда наказателни дела. Преди това е работил като юрисконсулт в търговско дружество, след което като младши съдия в Окръжен съд-Хасково за периода от 21.09.2007г. до 21.03.2011г.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Георгиев се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Създава условия за равнопоставеност между страните в процеса. Установява истината за фактите въз основа на обективен и задълбочен анализ на доказателствата по делото, като отчита особеностите на всеки конкретен случай, предвид нормите на справедливостта. Не разгласява фактите, станали му известни при и по повод изпълнение на служебните му задължения.

Съдия Георгиев полага усилия, да поддържа професионалните си познания на най-високо ниво, познава нормативната уредба и следи за измененията ѝ, познава актуалната съдебна практика, участва в семинари и в общи събрания по актуални проблеми по прилагането на материалните и процесуални закони.

Отношението на съдия Георгиев към колегите му и съдебните служители е професионално и толерантно, като зачита личното достойнство на всички. Чрез действията и актовете си, винаги изразява уважението, което дължи към колеги, служители, страни в производството, адвокати, граждани. Открит е да изслуша различни гледни точки и аргументи, както и да участва в дискусии по спорни въпроси.

В професионален и личен план съдия Георгиев се въздържа от действия, които могат да поставят под съмнение неговите независимост и безпристрастност; както и които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

От създаването на Комисията за професионална етика при РС-Хасково срещу съдия Георгиев не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушения на етичните правила и норми. В професионалната си дейност и в личния си живот съдия Георгиев спазва и не е допускал нарушение на правилата за етично поведение на магистрата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, основани на принципите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност. Съдия Георгиев притежава високи нравствени качества, с което допринася и за формирането на по-високо обществено доверие към съдебната система и издига обществения престиж на професията.

Председател :

/ ~~Нели~~ Иванова /

Членове : 1.

/ Мартин Киреуцов /

16.12.2014г.
гр. Хасково

3
Петър Буин