

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ

от

ВСС - 8146 14-07-2017

Пламен Стоянов Георгиев, Съдия в Районен съд – Хасково, кандидат за заемане на длъжността
Административен ръководител – Председател на Районен съд – Хасково

на

поставени въпроси от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност СПИНОК, с
адрес: град Кюстендил, ул. „Гоце Делчев“ № 45, представлявано от Ангел Иванов Ангелов,
подадени с вх. № ВСС – 8164/12.07.2017 г.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

На основание и в срока по чл. 52, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за
конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната
власт, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/09.02.2017 г.,
обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г., представям на Вашето внимание
отговори по чл. 51 от Наредбата на поставени въпроси от Сдружение за осъществяване на
общественополезна дейност СПИНОК, с адрес: град Кюстендил, ул. „Гоце Делчев“ № 45,
представлявано от Ангел Иванов Ангелов, подадени с вх. № ВСС – 8164/12.07.2017 г. и
публикувани в съответния раздел на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на същата
дата.

14.07.2017 г.

С уважение,

/Пламен Георгиев/

ОТГОВОРИ

1. Не бих се ангажирал с разпознаване на силует не само на някой от кметовете на Община Хасково за посочения период от време, но и на никое друго лице, като коректността в отговора изисква да добавя, че на въпросите, постъпили и достигнали до мен, действително се наблюдава поставен печат на сдружението, но не със зелен цвят.

2. Четирима от съдиите в Районен съд – Хасково са завършили висше образование по специалността „Право“ в Софийски университет „Климент Охридски“, всички редовна форма на обучение. Трима са завършили Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ в редовна форма на обучение, сред които и аз и по един – ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, УНСС, град София и Бургаски свободен университет, град Бургас, редовна форма на обучение.

3. Запознат съм с предложената от Председателя на Върховния касационен съд на РБ идея за реформа в юридическото образование, но макар и да имам свое мнение по въпроса, не бих се ангажирал с коментар и изразяване на становище по въпроса в настоящото ми качество.

4. Отговорът на този въпрос, със забележката, че е неясно зададен, е предпоставен от отговора на въпроса има ли нужда от съдебно изпълнение и законодателят го е дал. Дал е разрешение и за формите и способите за съдебно изпълнение, както и относно кръга от професионалисти, които да го осъществяват. Дейността на съдебните изпълнители и тази на нотариусите коренно се различават една от друга, за да бъдат подлагани на сравнение, но и двете са от значение за осигуряване на правовия ред в страната.

5. Правосъдието във всички законовоустановени форми на правораздаване е фундамент на държавността.

6. Критериите за оценка на работата на държавното обвинение и на всеки конкретен прокурор са заложили в закона и поради това намирам всеки от тях за приемлив.

7. На мен лично не ми е известно да съществува подобна „кадрова матрица“.

8. Атестацията на съдията и оценката, която получава също се основава на предварително известни за страните в този процес и нормативно заложили критерии, като този за качеството на постановяване на съдебните актове аз намирам действително за основен в преценката.

9. Маловажният случай, както и малозначителността на деянието са основни институти в наказателното правораздаване и легално дефинирани, откъм предпоставки за приложението им и значението, което имат за решаване на въпросите, предмет на установяване в наказателния процес /така също в известна степен и по административнонаказателните дела/. Именно поради тяхната законова установеност не могат в никакъв случай да бъдат определени като „проблем“, в смисъла, употребен от задаващия въпроса. Вторият въпрос намирам, че не е в пряка връзка с първия поставен, нито с предмета на процедурата, поради което не бих се ангажирал с отговор.

10. Страните в наказателния процес, тяхната роля и функции са също законово определени и кога тяхното участие, както и това на останалите участници е неизменно необходимо за надлежно разглеждане на делото или протичане на производство въобще, са ясно разписани в закона.

11. Съдейки по зададения втори въпрос по този пункт, мога да направя извод, че зад него се крие всъщност мнение на задаващия го, което прави моя отговор донякъде излишен. Все пак ще си позволя да отбележа, че при съществуващия правов ред в страната, трудно би могло да се приеме съществуването на по – демократичен ред за предлагане на съдебните заседатели от орган, конституиран след проведени преки избори сред населението на общината, какъвто е общинският съвет и по – подходящ орган за определяне на броя и впоследствие за тяхното избиране от ОС на съдиите по чл. 68б от ЗСВ /по отношение съдебните заседатели във всички съдилища съществуват някои особености/.

12. Всяка дейност на човека в различните сфери, в това число и правораздаването се нуждае от развитие, за да отговори на предизвикателствата на съвременното и на потребностите и на очакванията у членовете на обществото. Радикална реформа се изисква там, където има дълбоки и непреодолими по друг начин проблеми, като личното ми мнение е, че правораздаването по граждански дела не е от областите с такива проблеми.

13. Ясна позиция по такъв въпрос може да се заяви само по ясно зададени параметри в евентуален проект на нова конституция. Дали изготвянето на такъв проект въобще е необходимо,

се явява отделен въпрос, чийто отговор е уместно да бъде даден от друг кръг лица в процедура, различна от тази, в която участвам.

14. Съдията е призван да спазва закона, в това число и по отношение на правилата за определяне на държавната такса. В тази си дейност, както и във всяка друга, попадаща във функциите му, съдията е длъжен да остане съдия. По втория въпрос, краткото време за отговор не ми дава възможност за предоставяне на точни данни относно броя на исканията за освобождаване от държавни такси. Оттам за определяне на съотношението на броя на уважените, спрямо броя на отхвърлените искания, но мога да заявя, че в РС – Хасково тези искания всякога внимателно се преценят и когато са налице предпоставките на закона биват уважавани. Особено често в случаите на охранителните производства по СК за даване на разрешение за теглене на суми от детски влог или от влогове на лица, поставени под запрещение – за лечение или за покриване на други необходими техни разходи след представяне на необходимите доказателства за това.

15. Виждането ми за кадровата обезпеченост на РС – Хасково относно разкритите и съществуващи щатни бройки за длъжността „Съдия“ съм изложил в концепцията и то е в посока оптималност на щата за съдии при актуалните данни за патовареността. По отношение необходимостта от закриване и съответно разкриване на щатове в други органи на съдебната власт, преценката е изцяло на ВСС и моето мнение е, че към момента се прави необходимото тази преценка да е обоснована и насочена към задоволяване на необходимостта за кадрово обезпечаване дейността на органите на съдебната власт след съответен анализ и според възможностите за това.

16. Липсата на профилиране на съдиите в малките районни съдилища по материя не бива да бъде отчитано като позитив или негатив, а като необходимост.

17. Правото е в пряка връзка с всяка област и сфера на нашия живот и религията в определени аспекти не прави изключение. Във втората си част въпросът е формулиран по начин, изискващ задълбочено проучване и по – широк ретроспективен и исторически анализ. Затова макар да съставлява интерес и за мен самия, не съм в състояние, в рамките на срока за отговор, да изготвя такъв, а и въпросът считам, че не се намира в пряка връзка с обявения конкурс за заемане на длъжността.

18. Имал съм случаи в моята кариера като съдия, разглеждащ първоинстанционни наказателни дела, в които прокурорът не поддържа пред горната инстанция протест, подаден срещу оправдателна присъда, постановена от състава на съда, в който съм участвал и аз.

19. Намирам за неуместна употребата на изразите „непотизъм“ и „съдебна индулгенция“ едновременно с израза „юрисдикцията на РС - Хасково“, предвид тяхното значение. Извън тази забележка, отговорът на така поставения въпрос по отношение на Районен съд – Хасково е категорично отрицателен.

20. Не съм се сблъсквал със случаи на корупция в Районен съд – Хасково или в съдебната власт. Схващането ми за това понятие се гради единствено на база юридически анализ на законовите текстове, които регламентират това явление в различните му прояви форми.

21. Не съм подлагал на анализ дейността на „досегашното административно ръководство“ на РС – Хасково в такова направление и не съм в състояние да дам отговор на така поставения въпрос.

22. В Районен съд – Хасково в редица случаи, съдиите, разглеждащи граждански дела /съобразно организацията на работа това не са само съдиите от Гражданско отделение на РС – Хасково/ постановяват съдебен си акт, с който се приключва делото и/го обявяват в съдебна зала, заедно с мотивите, като особено често това става в производствата/по чл. 6 от СК – даване на разрешение за сключване на граждански брак.

С уважение,
Пламен Георгиев