

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 6 ЮНИ 2017 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Колев - председател на Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Галина Карагьозова, Даниела Костова, Димитър Узунов, Мария Кузманова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

**Откриване на заседанието - 09.55 ч.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет днес, 6 юни 2017 г. Има постъпили предложения за допълнителни точки за включване в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. По отношение на точки от 15 до т. 17, кой ще докладва за тях?

Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 и т. 16 касаят определяне на съдии, които да изпълняват функциите на административни ръководители поради предсрочното прекратяване на мандата на председателя на Районен съд - Перник и на Административен съд - Перник. Точка 17 е актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет. Мисля, че няма проблем да бъдат включени в дневния ред. Ако има някой допълнителни въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, благодаря Ви. Нека само да докладваме, г-жо Георгиева. Точка 18 и т. 19 са внесени от г-н Тончев. Нека да дадем думата на г-н Тончев.

Заповядайте г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: По тези точки - първата е за регистрация на постъпилите до този момент заявления за застъпници и наблюдатели по изборите на членове на Висшия съдебен съвет, трябва да кажа, че се очакват още заявления съгласно Закона за съдебната власт и в Правилата тези заявления могат да се подават до изборния ден. Това ще наложи може би да се свика едно извънредно заседание, което да се проведе в петък, след обяд най-вероятно, за да могат да се разгледат абсолютно всички постъпили заявления. Имаме вече индикации, че се очаква и друго да постъпи заявление. Освен това на това извънредно заседание може би ще трябва допълни евентуално ще се наложи актуализиране на избирателния списък, тъй като се очакват и в тази насока промени, които могат да настъпят до датата на избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев. Нали на всички стана ясно, че е възможно да се наложи провеждането на заседание в петък с оглед вероятността от постъпване на искания за участие в процедурата, която ще се проведе в събота.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Преди малко внесох за разглеждане случая от миналата седмица, който предполагам, е направил впечатление на всички вас. На 2 юни 2017 г. в интернет изданието „Медиапул“ е публикувана статия с посочване на конкретни факти затова как главният секретар на Върховния административен съд е изпратил електронно писмо до всички административни съдилища с приложен към имейла прикачен файл с мотиви за номиниране на колега-съдия за избор на член на ВСС. Независимо че сме в последния етап от процедурата за избор, ние провеждаме тези обсъждания не от днес, още м. февруари започнаха обсъжданията на 26 февруари - първо в Съдийската колегия, след това си спомняте на Пленум и то беше съвсем скоро, изслушахме председателите на апелативните съдилища. Въобще темата затова доколко законосъобразно протича процедурата и доколко се осигурява правото на съдиите свободно да номинират и да изразяват волята си в хода на изборната процедура и не се позволява оказване на недопустимо, неприемливо, административно влияние и натиск върху тях е важна, без изобщо да коментираме разбира се личността на номинирания (това не следва да е предмет на дискусиата) следва ясно да кажем доколко действията на главния секретар на ВАС, на председателя на ВАС, доколкото едва ли главният секретар си е позволил на своя глава да извърши нещо без санкцията на председателя, са приемливи в хода на изборната процедура. Няколко заседания се занимавахме с това дали председателят на Върховния касационен съд е упражнявал влияние, дори Пленумът прие неговото поведение за недопустимо, независимо че обстоятелствата бяха съвсем различни, редно е да кажем в тази конкретна ситуация дали има недопустима намеса в правото на съдиите свободно да изразяват волята си в хода на процеса по

номиниране и избор на членове на Висшия съдебен съвет. Сега мисля, че трябва да обсъдим този въпрос. Ако е след провеждане на изборите, ще бъде според мен безпредметно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм запознат в подробности с т.нар. „публикация“ в това издание „Медиапул“ поради простата причина, че по никакъв начин не го чета. През годините съм стигал до извода, че освен изопачени интерпретации на фактите в това издание няма абсолютно нищо друго. Не мога да дам никакви други подробности по т.нар. писмо, т.е. това, което е написано от г-н Калпакчиев, тъй като виждам точката сега за първи път, нямам никаква представа какво точно се опитва да докаже колегата Калпакчиев. Мога само да кажа, че лично аз нито съм говорил с конкретни колеги от административните съдилища, за да бъде номиниран колегата Рачев. Или мога само друго да посоча извън тази ситуация, че колегата Светлозар Рачев работи повече от 10 години с всички председатели на административни съдилища, един от най-уважаваните колеги от тях и той определено е тяхната кандидатура за член на ВСС. Това е, което мога да посоча на този етап, доколкото не мога да дам никакви данни, повече данни от това. Не мисля, че и впоследствие ще бъдат особено ... писанията в „Медиапул“. Не считам нито за резонно, нито за уместно да бъде обсъждан този въпрос. Моля да не бъде включена подобна точка в дневния ред. Разбирам желанието на колегата Калпакчиев отново да се всяват съмнения в изборния процес. Това е отново нередовна процедура за мен, това вече е 4-5 години, нищо изненадващо на този етап.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз отправям един съвсем (смятам) конструктивен и без всякакви емоционални и прочее внушения призив за проверка на фактите. Г-н Колев, разбира се, предпочете да отговори на този призив за проверка на факти, първо, с оценка на интернет изданието - какво чете, какво не чете; кое е вярно, кое не е вярно. Това не е наша работа, нито работа на председателя на Върховен административен съд да дава оценка на една медия (тези неща обаче редовно се включват в дневния ред на Съвета) и не само, а след това си позволи да каже, да даде оценка на кандидата, който казах, че не следва да си позволяваме. Независимо кое е изданието, независимо кой е кандидатът, Вие г-н Колев, мисля, че може да направите разлика между факти и оценка. Тук става дума за това дали главният секретар на Върховния административен съд, дали Вие, той с Ваше разрешение или по Ваша заповед е изпратил до всички административни съдилища писмо с посочения текст и с документ, като прикачен файл към него. Това подлежи първо на установяване, ако е вярно, след това следва да се каже дали това е форма на упражняване на административен натиск. Това е и ако не, да се каже, че не е редно. Оттам нататък ние вече вредите, ако има такива вреди, те са нанесени не можем да ги предотвратим. Въпросът е за в бъдеще да се знае, че това не е начин, по който следва да се процедира. Кой е лошо, кой създава скандали - това така или иначе остава тази оценка на някой друг. Аз мисля, че нито Вие, нито аз можем да бъдем обективни в оценката затова какъв е източника на скандалите тук в Съвета. Така или иначе това е образът, който този Съвет може би ще се запази във времето за добро или лошо. Каква е точната причина, същинските основания, това е въпрос на друг коментар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Дълго време може да продължава този диалог. Разбира се, не мисля, че той въобще е уместен и е допустим, а оценка на Съвета, както бях посъветван да давам на който и да било, бих посъветвал колегата Калпакчиев да не си позволява да дава оценка пък той на Съвета. Мисля, че не е негова работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Вижте, имаме публикация. Дали се чете или не се чете, това няма значение. В тази публикация, освен твърдение има данни затова, че има изпратено съобщение с прикачен файл. Имам подател, адресат и конкретен текст, който е посочен тук. Г-н Калпакчиев беше пределно ясен. Тук не става дума да се използва името на колегата, който е кандидат за член на ВСС, а начинът, по който това е направено. Е ли е това вярно, или не е вярно. Съществува ли или не съществува подобно нещо като обстоятелство и факт, за да може да стане ясно истина ли е или не е истина и оттук нататък вече, едва след една такава проверка, може да се дават квалификации, оценки, мнения, позиции, становища. В крайна сметка имаме твърдение, подкрепено с публикация и то с, както вече посочих, подател, адресат, тема, прикачен файл, което е видно, че е изпратено нещо от Върховния административен съд към председателите на административните съдилища. Това, което е важно да се разбере - истина ли е това или не е истина. Това е най-важното нещо. Следващите неща вече са въпрос на мнение и позиция. Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля да бъда съвсем кратка. Имам предложение по тема, която вече сме разглеждали (каза колегата Калпакчиев) и в Колегия, и в Пленум. Става въпрос (поне от информацията, която носи тази публикация и снимката) за служебна кореспонденция от един служебен имейл на друг служебен имейл. В

крайна сметка г-н Колев е тук и ако смята, че това, което се съдържа като твърдение за случило се, за изпратен такъв имейл, той може да каже дали е вярно или не. Мисля, че всички имаме правото и интереса да разберем дали наистина такава кореспонденция е протекла между Върховния административен съд и първоинстанционните административни съдилища в страната. Това е важното тук - дали има такъв вид комуникация. Това са факти и мисля, че ние трябва да ги изясним извън коментари относно личността на предложения кандидат. Той си и е получил и подкрепата от своите колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също за първи път виждам материалите по тази точка. За мен остава открит въпроса (не съм IT-специалист) възможно ли е да се създаде такъв документ, електронен, съвсем недобронамерено, за да може точно сега преди изборите да стане някакъв скандал, който да опорочи избора на някой от кандидатите. Аз ви предлагам да отложим разглеждането на тази точка за следващото заседание, ако колегата Калпакчиев не я оттегли и продължава да настоява да бъде разгледана, защото първо трябва да се запознаем. Признавам си, че въобще не съм чела „Медиапул“ и това, което е публикувано. На мен ми трябва и някаква консултация с IT-специалист, за да мога да взема становище по въпроса, защото в съвременните компютърни технологии се знае, че може да се създаде всякакъв електронен документ. Така че все пак нека да проявим някакъв разум, да се запознаем с материалите и тогава да ги коментираме. Затова предлагам просто да я отложим за следващото заседание. Сега не мога да взема становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако смятате, че се налагат някакви допълнителни проверки, което е резонно, в рамките на обсъждането на

точката можем да решим. Просто сега като я отложим няма да постигнем този ефект. Така че да я включим, да коментираме фактите или твърденията за фактите и вече, ако се налагат някакви проверки или консултации, да ги направим, като отложим точката за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Всъщност най-ясно може да ни каже самият г-н Колев такава кореспонденция изпращана ли е до председателите на административните съдилища от страна на главния секретар?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не мога да кажа просто, защото дали е било изпращано, просто нямам представа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това още веднъж показва, че трябва да се направи проверка в крайна сметка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мога да посоча, че лично аз съм подкрепил с подпис кандидатурата на колегата, ако това Ви е достатъчно. (намесва се С. Найденова: е то е публично, то се знае, нали е публикувано на сайта)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точките по дневния ред имате ли нещо, или да ги гласуваме ан блок? (намесва се Г. Георгиева: аз предложих отлагане на тази точка) Предложението Ви е, г-жо Георгиева, да се гласуват точките от 15 до 20, а т. 21 да не се включва в дневния ред? (намесва се Г. Георгиева: да я гласуваме отделно) Разбрах Ви, да. (заявка за изказване от Ю. Ковачева) Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние ще гласуваме т. 21 отделно, но въпросът, доколкото разбирам така, както е поставен от г-жа Георгиева, е дали да вземем решение да я разглеждаме днес или да я разглеждаме на следващото заседание. Нека така да формулираме - ако не се събере мнозинство за разглеждане при днешното заседание, тогава да я включим за разглеждане на следващото заседание.



(намесва се Г. Георгиева: моето предложение е да отложим точката)  
Щом не знаем какво се случва в деловодството на Върховния административен съд и председателят не е наясно дали главният секретар е изпратил такова писмо, ще я отложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Нека тук да не правим някаква еквилибристика с думите. Още от първото изказване на г-н Колев стана ясно, че той не е подготвен да вземе становище по тази точка и направи предложение да не се включва в дневния ред, и да бъде отложена за следващото заседание. Същото предложение направи и г-жа Галя Георгиева, т.е. Вие, г-н Панов, трябва първо да предложите дневния ред за гласуване без тази точка и след това да предложите за гласуване дали да се включи в дневния ред точката или да се отложи, както беше направено предложението на г-н Колев и г-жа Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, съжалявам, г-жо Итова, само че не приемам Вашата забележка, защото г-н Колев не е направил такова предложение. Той само каза своята позиция, а г-жа Георгиева изрази своята позиция, като помоли г-н Калпакчиев евентуално да я отложи за друга дата, но така или иначе сега, след този дебат, който направихме, стана ясно.

В този смисъл предлагам да гласуваме от точка 15 до точка 20 да бъдат включени в дневния ред. Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Точка 15 до точка 20 са включени в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

15. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за определяне на Ивайло Емилов Иванов - заместник на административния ръководител на Административен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Административен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Перник за определяне на Светослава Иванова Алексиева - заместник на административния ръководител на Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

17. Актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

18. Произнасяне по заявления за регистрация на юридически лица с нестопанска цел, по реда на чл. 29м от ЗСВ, които изрично са упълномощили представители като наблюдатели за участие в Общите събрания на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 10.06.2017 г. и 17.06.2017 г.

*Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет*

19. Произнасяне по заявления за регистрация на застъпници, които да присъстват на Общите събрания на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 10.06.2017 г. и 17.06.2017 г.

*Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет*

20. Проект на решение за определяне на говорители за представяне на темите на XII-та Конференция на Балканската и Евро - средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 10 - 11 юли 2017 г. в гр. Бургас.

*Внася: Комисия по правни и институционални въпроси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега точка 21.

Предложението на г-н Калпакчиев за „Обсъждане на казус, свързан с осигуряване на свободно и законосъобразно провеждане на процедурата за избор на членовете от професионалната квота на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет". Който е за включването й в дневния дневен ред, моля да гласува.

Да отчетем резултата: 5 гласа „за", 5 гласа „против".

Нямаме решение.

Предложението за включването на точката в следващото заседание като редовна такава от дневния ред. Нека да гласуваме.

5 гласа „за", 5 гласа „против".

Нямаме решение и по този въпрос.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като стигнахме до тази патова ситуация, не правя никакво предложение по дневния ред, просто искам да помоля г-н Колев да проследи как се осъществява медийния мониторинг по отношение на медийните публикации, тъй като се вижда, че публикацията отпреди няколко дни, а доколкото си спомням има и сключен договор за осъществяване на медийния мониторинг, така че г-н Колев, обърнете внимание как Ви уведомяват за това какво се движи в медийното пространство и кога.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За да уважа становището на предложителите, които не гласуваха за предложението си, от името на г-жа Георгиева, г-жа Итова, г-н Колев, тази точка да се включи в следващото заседание. Те така поискаха, така че да я включите като редовна, г-н Тончев, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз понеже знам, че г-н Калпакчиев обича да говори от мое име, да се изкажа и да кажа нещо по въпроса. Аз казах той си отложи точката, но не съм казала нито дата, нито заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше г-жо Георгиева обяснението на Вашият вот, така го разбирам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако иска г-н Калпакчиев да си я внесе по редовния ред. Той няма пречка за това. Не познавам материалите, какво е написано. Не мога да чета всеки ден „Медиапул“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Очевидно дневният ред е ясен на всички.

Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - град Луковит. Кой ще докладва точката?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, за втори път се прави избор на административен ръководител на Районен съд - Луковит. Това е колегата Венцислав Вълчев - единствен кандидат за този пост.

В Районен съд - Луковит има три щатни бройки за магистрати, като към момента са заети само 2 от щатните бройки, поради това че бившата председателка съдия Цариградска е в отпуск по майчинство. В момента в Районен съд - Луковит работят 2 съдии, т.е. съдиите Мая Кирчева и съдия Ани Георгиева. Ани Георгиева е командирована в Районен съд - Луковит и работи там като командирован съдия. Натовареността на този съд е значително под средната, като за периода 2013 - 2016 г. данните сочат, че натовареността на един съдия в Луковит на брой дела за разглеждане е 35,86 при 50,46 за страната, а за свършени дела на един съдия се падат 31 дела при средно за страната 42,96. В съда са правени проверки от Окръжен съд - Ловеч, в който район се намира и Районен съд - Луковит, като препоръките, които са отправени при проверките от 2014 до 2016 г. касаят бързината на правораздаване, най-вече изписването на съдебните актове, също е препоръчано да се подобри организацията на работата най-вече във връзка с изготвянето на съдебните актове. В становището, което е изготвено, е направен анализ и на работата на Районна прокуратура - Тетевен, откъдето идва кандидатът за председател на Районен съд - Луковит.

В данните няма констатации за някаква негативна оценка на колегата Вълчев. Напротив посочен е като човек, който добре си върши работата. Колегата Вълчев започва работа през 1999 г. в съдебната система като следовател в Окръжна следствена служба - Ловеч, Териториално отделение - Тетевен и работи като следовател до 2006 г. От 2006 г. е назначен на длъжност прокурор в Районна прокуратура - Тетевен, където и до момента работи като такъв. Притежава ранг

„прокурор в Апелативна прокуратура" и 2014 г. настоящият състав на Висшия съдебен съвет го е оценил с „много добра" оценка.

Предвид данните за органа, за който кандидатства колегата Вълчев и личните данни за неговите професионални изяви комисията не е намерила пречки той да кандидатства за длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Луковит.

Само да ви кажа, че към материалите има приложена актуална справка за натовареността на този съд за 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Нека да поканим г-н Венцислав Вълчев.

(в залата влиза Венцислав Вълчев)

Г-н Вълчев, точка 1 от дневния ред разглежда Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имате възможност по тази точка да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за ръководство на съда, както и да отговорите на въпросите на нашите колеги.

Заповядайте!

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет, отново ви представям концепция за стратегическото управление на Районен съд - Луковит, с която вие сте запознати в общи линии предвид предишното ми кандидатстване за заемането на тази длъжност.

Относно личната ми мотивация да заема тази длъжност и отново да се кандидатирам искам да ви уведомя, че това е ярък израз на явното ми желание да работя като съдия, да подобря юридическата си школовка и въобще съм готов да приема това предизвикателство, както е израз и на това, че съм готов да поема отговорността, ако бъда избран за административен ръководител, да работя тази работа и имам увереност, че ще се справя с нея. Мотивираше ме и това, че колегите-

съдии отново ме поканиха да кандидатствам за тази длъжност и изразиха подкрепата към мен затова.

В концепцията, с която вие много добре сте запознати, съм направил анализ и оценка на състоянието на Районен съд - Луковит, постиженията и проблемите в досегашната му дейност, организацията на дейността на съда и съдебните служители, както съм и посочил, целите за развитие на съда и мерките за тяхното постигане. Аз не искам да ви обременявам много подробно с концепцията си, както вече казах, вие сте добре запознати с нея.

Искам да отбележа няколко нови момента, няколко нови факти. Относно кадровата обеспеченост на съда, както знаете, по щат в съда трябва да работят трима съдии, но в момента са заети 2 щатни бройки, като е свободна длъжността за административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит. В момента на практика работи само един от щатните съдии - съдия Мая Кирчева, тъй като другият съдия Владислава Цариградска е в отпуск по майчинство. Това е наложило през 2016 г. да бъдат командирвани двама съдии със заповед на председателя на Окръжен съд - Ловеч, а именно окръжен съдия Пламен Пенев и съдия Ани Георгиева от Районен съд - Тетевен. В момента командировката на съдия Пенев е изтекла, но той довършва делата, които е разглеждал в съда. Същото важи и за съдия Ани Георгиева, която довършва делата, които е разглеждала в съда. Откъм съдебните служители в момента ситуацията е, че има два незаети щата, а именно на съдебен секретар и системен администратор, тъй като двамата са напуснали работа. В съда са започнати процедури по назначаване на такива служители, като днес се провежда конкурса за съдебен секретар в съда, а утре ще се проведе конкурса за системен администратор и да се надявам, ако тези конкурси протекат успешно, то ще се реши кадровият проблем откъм съдебни служители в съда.

Относно правораздавателната дейност на съда искам да изложа някои статистически данни, които според мен са важни. В самата концепция съм изложил статистически данни за движението на делата и за сročността на тяхното приключване, както и изготвянето на съдебните актове, но новото е, че през 2016 г. се забелязва увеличаване на общия брой разгледани дела, както и на новопостъпилите, новообразуваните дела. Спрямо 2015 г. се забелязва увеличение с 20% на общо разгледаните дела било то граждански и наказателни, както и увеличение на новопостъпилите наказателни и граждански дела. Конкретно увеличението през 2016 г. спрямо 2015 г. е 16% по отношение на новообразуваните наказателни дела и около 15% по отношение на новообразуваните граждански дела. Преди няколко дни аз се срещнах със съдия Мая Кирчева, тъй като се поинтересувах каква е тенденцията към момента. Към края на м. май 2017 г., след направената справка в съдебното деловодство се установи, че към края на м. май 2017 г. броят на новообразуваните дела било то наказателни и граждански е съпоставим с броя на новообразуваните дела към края на м. май 2016 г., от което се прави извода, че тенденцията за увеличаване на делата се е запазила и към настоящия момент.

Относно дейността на бюро „Съдимост“ прави впечатление, че има увеличен брой на издадените свидетелства за съдимост и справки за съдимост също с 20% увеличение спрямо 2015 г.

Както и при предишното изслушване, аз изложих моето мнение и това, че правя адмирации на съда, а именно практиката по дела, по които изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“ е отложено и е постановено упражняване на контрол от страна на съда по прилагането на възпитателните грижи. Също добра е практиката и по делата срещу уязвимите членове на обществото, а именно психоболните и децата.



Аз лично се запознах и с констатациите при извършените проверки от Инспектората към ВСС. През 2016 г. е извършена комплексна проверка, като обхватът ѝ е бил образуването, движението и приключването на гражданските дела. Там са констатирани някои слабости, които са отбелязани в акта на Инспектората, които слабости най-общо може да се окачествят като забавяне на разглежданията на някои дела, както и неизготвянето на съдебните актове в сроковете, предвидени в процесуалните закони. Дадени са препоръки на председателя на съда да се предприемат мерки за своевременното администриране на делата и приключването им в законоустановените срокове и в тази връзка са издадени заповеди. Също така е извършена проверка по заповед на председателя на Окръжен съд - Ловеч относно организацията на съдиите при разглеждането на наказателните дела. Тук отново е констатирано, че има проблеми. Например е констатиран проблем с насрочването на делата за разглеждане извън предвидените в чл. 252, ал. 1 и ал. 2 от НПК срокове и неизготвяне на писмени разрешения в тази насока от административния ръководител. Също така неспазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове по чл. 243 и чл. 244 от НПК, както и други проблеми, свързани с неприключването на делата в разумни срокове и неизготвяне на съдебните актове по тях в сроковете, предвидени в процесуалните закони. Това наистина е проблем на съда, но аз считам, че този проблем идва от това, че вече няколко години съдът работи на практика в непълен щат откъм съдии. Ако се проследи хронологията на този проблем, ще забележим, че още през 2013 г., когато са работили двама съдии, е започнало да възникват проблемите относно сročността, най-образно казано. След това с назначаването на трети съдия тези проблеми са започнали да бъдат решавани, но от м. май 2014 г., когато вече постоянно работят само двама съдии, тези проблеми отново са

възникнали и ги има и към момента, и това е една от слабостите на Районен съд - Луковит, който трябва да бъде решен. Един от начините да бъде решен е естествено да бъде избран административен ръководител на съда, който да работи и като съдия, и по този начин би трябвало да се решат проблемите, тъй като не би имало извинение след това, ако отново са налице тези проблеми на съда, които са най-образно казано свързани със сročността, на приключване на делата и на изготвяне на съдебните актове в сроковете, предвидени в НПК, по-скоро в процесуалните закони, извинявайте.

В концепцията съм изложил данни и становището си относно сградния фонд, техническото обезпечаване и информационните технологии, които се намират в съда. Като цяло съдът е добре организиран и работи без да има пропуски най-вече относно дейността на съдебните служители. Същите са дългогодишни специалисти, добри професионалисти и през годините няма констатирани дисциплинарни нарушения.

В концепцията отново съм изложил и моето виждане по темата за реорганизацията на съдебната власт, на районните съдилища и ролята и значението на Районния съд за местните общности в контекста на реформата на Съдебната карта. Аз придавам голямо значение за това, тъй като очевидно е, че ще има някаква реформа, а и тя вече в Прокуратурата започна. Дал съм моето мнение, просто ролята на районните съдилища, на ролята на съдията в местните общности. Новото е, че от предната концепция относно изложеното е, че аз се запознах и със социологическите проучвания по тази тема, които споделям, които са анализирани на нагласите и очакванията на местните общности в по-малките съдебни райони. Общо взето становищата на социолозите, а такава е и моето становище, че за местната власт Районният съд е важен, защото той гарантира достъп

до правораздаване и правни услуги. Районните съдилища са най-непосредствено до хората и постоянно решават техните проблеми, особено в малките съдебни райони, какъвто малък съдебен район обслужва и Районният съд в град Луковит. В социологически проучвания са дадени примери, че в дадени малки райони, където са били закривани училища и болници, се е забелязал отлив на населението и обезлюдяване на тези малки населени места. Такива тенденции има и в района, където аз живея. Аз считам, че такъв отлив ще има и евентуалното при една радикална реформа закриване на Районния съд или закриването като цяло на малките районни съдилища, или реструктурирането им по такъв начин, че те да не могат да играят сегашната роля, която имат спрямо членовете на местните общности.

В концепцията съм изложил и цели за развитието на Районен съд - Луковит и мерките за тяхното постигане. Искам да наблегна най-вече на няколко неща, които считам, че са важни в тази насока. Първо, считам, че трябва да се предприемат действия, за да бъдат решени проблемите на съда относно сročността на разглеждането на делата и сročността на изготвянето на съдебните актове в сроковете, предвидени в процесуалните закони. За целта мерките, които следва да се вземат от административния ръководител, е да се изготвят справки за делата с ненаписани в срок съдебни актове, както и да се води отчет за несвършените дела, което ще е и в изпълнение на препоръките на Инспектората към ВСС, където са дадени препоръки административният ръководител да упражнява контрол с оглед приключване на делата в разумни срокове и сročното постановяване на решенията. Аз считам, че тези проблеми, както вече отбелязах преди малко, ще бъдат решени с назначаването на административен ръководител на съда. В тази насока тези проблеми

следва да се обсъдят и на Общо събрание на съдиите, където да се прецени какви мерки да бъдат взети за решаването на тези проблеми, а също така може и да се организират неформални срещи между съдиите, например, във всеки последен петък на месеца.

Другата цел, която ще запазя, което е специфична практика на съда, това е по прилагането на възпитателни грижи към условно осъдените и предсрочно освободените осъдени на лишаване от свобода, както и по делата, касаещи най-уязвимите членове на обществото - психично болните и децата. По наказателните дела следва да продължи практиката, свързана с възлагането на възпитателни грижи спрямо условно осъдените, на предсрочно освободените и контролът, който съдът има като правомощие (задължение) да осъществява по чл. 67, ал. 5 от НК. Наистина съдилищата все още недостатъчно оценяват голямото значение на този институт. Ако погледнем актуалните въпроси, които в момента интересуват обществото, то трябва да отбележим значението, което има възлагането на възпитателните грижи или което то ще има най-вече за предсрочно освободените. Сега в момента има такъв казус, който е много актуален. Ако например, Окръжният съд постанови едно предсрочно освобождаване така, както са последните промени в Наказателния кодекс, той трябва да изпрати решението на Районния съд, който да постанови възлагането на възпитателните грижи, което е правомощие на самия Районен съд. Това считам, че ще е едно ефективно средство за контрол върху предсрочно освободените например, тъй като сега няма такъв контрол. В такива казуси, случаи, както е нашумелият в пресата хората си задават въпроса какво ще се случи след освобождаването на тези лица, кой ще поеме грижите за тяхното превъзпитание, дали те са превъзпитани, какви ще бъдат техните действия след освобождаването им, след изтърпяването на

наказанието? Възлагането на такива грижи и полагането на усилия за предотвратяване на рецидивизма има значение, защото все пак за нас, за членовете, защото е важно дали този, който е изтърпял наказанието, е станал по-добър или по-лош. Това има значение особено за малките населени места, където тези лица може да са ни съседи, може да са съселени от някое малко населено място, а може дори да ни бъдат роднини, така че считам, че тази практика на съда е специфична за него и трябва да се запази и да се развие. В тази насока, ако ми гласувате доверие да бъде избран за административен ръководител на съда, считам, че следва да се проведат срещи с председателя на наблюдателната комисия, която е организирана към Общинския съвет, за да получа представа как действа тя в момента и какво е състоянието ѝ, какви грижи се полагат за превъзпитаването на децата. От колегите съдии разбрах, че членовете на тази комисия са посетили досега 30 затворника, 30 лица, които са осъдени на лишаване от свобода в затвора в Ловеч, където са се запознали с условията, в които те търпят наказанието и какви мерки се вземат от страна на затворническата администрация за тяхното превъзпитаване и в крайна сметка ресоциализация към обществото, и има ли пропуски в тази насока.

Също една от целите, която следва да бъде реализирана, ако ми гласувате доверие и бъде избран за административен ръководител на съда, и мерките, които да взема, е да се реши проблема със сградата на съда. На 15.12.2016 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет е взел решение, с което дава съгласие да се направи искане до областния управител за безвъзмездно предоставяне на сградата, която е възможно да бъде преустроена в съдебна палата, както е взето решение, с което се възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите мерки. От края обаче на 2016 г. не са предприети мерки за

реализирането на такъв проект, което ще е една от целите очевидно на административния ръководител, който трябва да положи необходимите усилия и инициативи в тази насока, за да бъде осъществен проекта. Имайки предвид достигнатите добри практики и резултати в работата на Районния съд в гр.Луковит, целите, които ще си поставя, са свързани с желанието ми постигнатото да бъде запазено и развито.

Благодаря ви за изслушването, за вниманието. Готов съм да отговоря на въпросите, които интересуват вас – членовете на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Вълчев!

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ние сме запознати с Вашата кариера и развитието ѝ. Вие сте преди всичко човек, който е работил в областта на наказателното право – бил сте следовател, прокурор; даже аз съм идвала в прокуратурата, ако си спомняте, по повод на една атестация. Кажете ми, ако Ви изберем за председател на Районен съд-Луковит, как мислите да организирате производствената дейност. Така или иначе Вие не сте се докосвал до гражданско право. Какво мислите да направите? Може би ще Ви е много трудно да се занимавате с граждански дела.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Тъй като аз ще изпитвам трудности при решаването на гражданските дела поне първоначално, с колегите обсъдихме този проблем и взехме решение, когато съдът заработи със състав от трима съдии, поне първоначално да обособим състави, които различните съдии да разглеждат, т.е. аз първоначално да разглеждам наказателни дела, или от административен характер дела; един от съдиите да разглежда граждански дела, а третият съдия да разглежда смесените състави. Тук става въпрос за делата, които се образуват по

общия ред. А относно частните дела, или бързите дела, да бъдат смесени състави, докато, естествено, придобия опит. Аз, тъй като вече казах, че имам желание да се развия като добър юрист, за в бъдеще ще желая да разглеждам и наказателни дела, но първоначално, тъй като ще се сблъскам и с проблемите от административен характер, сметнахме, че така ще е най-правилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Колега Вълчев, при предишното изслушване Ви поставих въпрос в тази част на концепцията, която и днес засегнахте с ангажимента, който съдът има във връзка с изпълнение на наказанията и спазване на специални разпоредби на не един закон, тъй като сте бил прокурор, а пък имаме и една друга сфера правонарушения, които се извършват от непълнолетни и малолетни лица (вярно е, че съдът, съгласно Закона за противообществените прояви на малолетните и непълнолетните няма тази функция, която има при изпълнение на наказанията и другите пробационни мерки, ангажимент към тези местни комисии има прокуратурата, а Вие като представител на прокуратурата – на Районна прокуратура-Тетевен), бихте ли споделил дали имате наблюдения относно тази сфера. И как виждате ролята на районния съд, специално на Районен съд-Луковит, с оглед ролята на съда в местната общност – тема, по която виждам, че Вие сте доста пристрастен и сте заявил в концепцията, че ще работите? Мислил ли сте каква би била ролята на Районен съд-Луковит дотолкова, доколкото, съгласно Закона за съдебната власт, Окръжният съд има задължение да разглежда периодично състоянието на престъпността и другите правонарушения, както и да обобщава опита на Окръжният съд и на районните съдилища в съдебния район? В крайна сметка тук говорим за

една част от обществото; говорим за децата, които понякога се случва да извършват различни правонарушения, а пък съдът, съгласно този специален Закон за противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, взема решение за налагане на част от мерките, тези, които са и по-тежките. Та въпросът ми е: мислил ли сте в каква степен районният съд, в случая Районен съд-Луковит, би бил полезен именно за целите на този доклад, който е длъжен да изготвя Окръжният съд изобщо в дейността си относно осъществяване на превенция спрямо малолетните и непълнолетните, макар и да не пряко ангажиран със задължения, възложени му по закона? На мен лично ми допадат тези модерни, новаторски идеи във Вашата концепция, затова искам да Ви попитам мислил ли сте нещо и в тази посока.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Много голямо значение относно превенцията на детската престъпност имат консултативните съвети, които са към общините (каквито има в Тетевен и в Луковит), в които участват представители на местната Комисия за борба с противообществени прояви; на социалните служби; на центровете за развитие на децата и за тяхното превъзпитаване. Там се обсъждат конкретни казуси, с които да бъдат решени проблемите, свързани с развитието на децата и техните противообществени прояви и за в бъдеще да бъдат превъзпитани. Тези консултативни съвети вземат мерки и правят предложения до съответните социални служби, когато някое дете се нуждае да бъде изведено извън семейството, или поне временно, за да му се помогне, за да се преустановят неговите противообществени прояви. Считам, че в тази насока председателят на съда би следвало да се интересува как действат тези консултативни съвети; колко казуса са решили; колко срещи са осъществили. По този начин може да се направи един анализ за това колко ефективно е било това въздействие върху тези уязвими членове на обществото, а именно



децата. Така че в тази насока може да се инициират срещи с представителите на тези организации и служби и след като се запознаем с това, което те са извършили, така може да дадем и отговор, както казахте, на...(прекъснат).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мерките, които съдът може да наложи, биха били ефективни и могат да се ... с други действия на тази комисия.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, ще помоля г-н Вълчев да изчака отвън.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Благодаря ви за вниманието.

(Венцислав Вълчев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да започнем разискванията. Изслушахме единствения кандидат – г-н Венцислав Вълчев. Колеги, вашите становища и позиции.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колегата се явява за втори път. И при предишното изслушване той имаше подкрепата на колегите си от Общото събрание на съдиите от Луковит и Тетевен, тъй като Районен съд-Тетевен е малък съд, с двама назначени съдии и не може да формира сам общо събрание, поради която причина Общото събрание на съда е формирано с участието на районните съдии от съда в Тетевен. Получила се е дискусия, както се вижда от протокола. Колегата Вълчев е отговарял на поставени въпроси по същество за работата на съда и в крайна сметка е получил подкрепата на всички съдии от Районния съд в Луковит и Тетевен, независимо, че е прокурор; независимо, че не е от органа на съдебната власт, за чиито председателски пост кандидатства. Очевидно е налице такъв случай, който можем да определим като изключителен по смисъла на чл. 169,

ал. 5 от закона. Никой от двамата съдии, които са назначени в този съд, не е изразил воля за участие в конкурса – нито в предишния, нито сега.

Концепцията и това, което каза колегата днес в хода на изслушването, се характеризират с това, че той познава проблемите и спецификите на съдебния район и на самия съд; съвсем конкретни предложения във връзка с дейността на съда в специфичните направления, които са характерни за такъв малък районен съд: при изпълнение на наказанието; при работа с психично-болни, с непълнолетни, с местната власт и т.н.; конкретни идеи, които наистина прави впечатление, че излизат извън общите формулировки и клишета и които са проверени и работят в този малък и специфичен по своите проблеми районен съд.

Мотивацията на колегата също е ясна. Той я изрази съвсем откровено по време на изслушването. В този смисъл мисля, че са налице всички основания на закона, за да гласуваме положително този път за избора на колегата Вълчев за председател на Районен съд-Луковит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев!

Колеги, други изказвания?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Както и при предишната процедура за избор на председател на Районен съд-Луковит, когато колегата Вълчев отново беше единствен кандидат, така и днес аз с гласуването ще подкрепя неговата кандидатура. Макар и колегата Вълчев да не е работил никога в системата на съдилищата (той е бил прокурор, преди това и следовател), не считам, че това по някакъв начин омаловажава неговите качества. В случая нямаме кандидат за административен ръководител от съдиите от съда. Колегата Вълчев е единственият

кандидат, макар и от друг орган на съдебната власт, но равен по степен – Районна прокуратура-Тетевен. Видно и от протокола от Общото събрание, както беше при предишната процедура, така и при тази, всички съдии, формиращи Общото събрание на районните съдилища в Луковит и Тетевен, са дали своята подкрепа; оценили са положително както концепцията, така и личността на кандидата Венцислав Вълчев.

Ще повторя още веднъж, че неговата концепция е изключително задълбочена. Тя има и нови моменти в сравнение с предишната. Така наречените „модерни“ идеи в него са модерни дотолкова, доколкото не са достатъчно развити, но са в съответствие със закона; те са в съответствие със значението и ролята на Районния съд. По тази причина аз, както и предишния път, ще подкрепя колегата Вълчев.

Позволявам си да отправя един призив, тъй като при предишната процедура колегата Вълчев не успя да събере необходимите заветни осем гласа в негова подкрепа, да го направим сега, защото смятам, че това е наистина добрият кандидат, който да бъде административен ръководител на Районен съд-Луковит (виждаме – съд, който е изключително важен за региона). Ще бъде малко безотговорно от наша страна да преминем към трета процедура за избор при условие, че имаме един наистина добър колега, професионалист, който с желание, въпреки отказа на Съдийската колегия, се яви повторно и защити днес отново своята концепция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова!

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата за председател на Районен съд-Луковит и ще изложа съображенията си за това, но не по тези, по които г-н Калпакчиев изложи, а именно, че било налице изключението в закона, тъй като

нямало кандидати от съответния орган. Колеги, нека не се вживяваме в ролята на законодатели, защото, ако законодателният орган искаше да го каже изрично, щеше да посочи в нормата на закона, че изключение е, когато няма кандидати от съответния орган. Законодателят не е посочил това, така че нека не дописваме закона, тъй като изключенията могат да бъдат най-различни и в конкретни ситуации наистина да се случат такива. Както, например, според мен, ние правилно избрахме председател на Административен съд-Перник по различни изключения, които аз подробно обосновах в този избор.

Аз ще подкрепя колегата за председател на Районен съд-Луковит (намесва се С.Найденова: най-после). Не най-после. Наистина смятам, че той заслужава това, не само за това, че той се представи добре днес и според мен концепцията му е задълбочена, както казахте, г-жо Найденова, но и по други съображения – защото в този съд в момента работи само един съдия. Има двама назначени; единият е в отпуск по майчинство, а на другия щат, доколкото виждам, е командирован съдия от 01.11.2016 г. за три месеца. Възможно е да е удължен срока на командироването – нямаме данни за това, но по тази статистика би трябвало да работи само един съдия. Това е тежък регион. Там, както чухме и колегата, функционира психодиспансер, мисля, че е психиатрична болница. Колегите са принудени да дават дежурства и да осигуряват достъп на тези лица съобразно спецификата на заболяването им. Аз мисля, че може да се разпредели дейността в съда, въпреки че колегата е прокурор и е гледал преимуществено наказателни дела. Самите колеги ще преценят как най-добре да разпределят разглеждането на гражданските и наказателните дела помежду си. Аз ще дам гласа си за колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова!

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата. Много добре си спомням, че преди една година беше също единствен кандидат. Тогава ми направи впечатление неговата концепция и някои констатации, които беше отразил в нея и с които аз лично не бях съгласна. Така също считах, че не показва управленски качества, управленски опит. Това беше споделено от доста колеги. Но сега, много внимателно четейки концепцията, виждам, че колегата за изминалия едногодишен период много добре е разбрал дейността на Районен съд-Луковит, един малък районен съд. Положил е усилия да се запознае с всички детайли от правораздавателната дейност на съда и това е отразено в концепцията. Новаторските идеи и тогава бяха отразени в неговата концепция, но сега ги е доразвил. Затова считам, че за този едногодишен период колегата доказва, че има качества и ще може да работи като съдия, макар че досега е бил прокурор. В този едногодишен период другите съдии от съда не излъчиха кандидат; никой от тях те пожела да се кандидатира за административен ръководител, затова мисля, че колегата може да заеме тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За съжаление, има такива органи на съдебната власт и такива региони, където колегите съдии не желаят да се кандидатира за председатели. Такъв е и случаят с Луковит.

Аз ще подкрепя колегата. Познавам го като прокурор. Данните за него и от атестацията, и от проверките на Инспектората са добри. Смятам, че ще се справи, защото той показва, че наистина има мотивация да стане съдия. Фактът, че за втори път се кандидатира, според мен доказва, че мотивацията му не е само просто, за да изложи пред нас във връзка с концепцията някакви мисли, че желае да стане съдия. Освен това данните за Луковитския районен съд сочат, че

наистина този съд трябва към момента да бъде с поне двама съдии, които може би ще са достатъчни във връзка с неговата натовареност, но да остане съдът в Луковит само с един съдия, наистина няма да бъде добро решение. Затова аз също ще подкрепя колегата по тези мотиви, които ви излагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, да гласуваме.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме избор за председател на Районен съд-Луковит.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит

***Кандидат:***

- Венцислав Стефанов Вълчев – прокурор в Районна прокуратура-Тетевен, с ранг „прокурор в АП“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Венцислав Стефанов Вълчев** – прокурор в Районна прокуратура-Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-гр.Луковит, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим г-н Вълчев.

(Венцислав Вълчев влиза в залата)

Г-н Вълчев, можете да погледнете резултата. От всички присъстващи 10 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет получихте 10 гласа. Поздравявам Ви и Ви пожелавам успех.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Много благодаря. Пожелавам на всички вас успехи във всички начинания.

(Венцислав Вълчев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има желание за почивка.

Обявявам 5 минути почивка, до 10.15 часа.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Започваме с точки 2, 3, 4 и нататък, които са дисциплинарни производства. Закриваме мониторите.

Продължаваме с точка 7 от дневния ред. Г-жо Георгиева, заповядайте.

Точка 7, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Също имаме практика дисциплинарната комисия да занимаваме Колегията с актовете на Инспектората, когато става въпрос или за изключително положителни констатации, или когато все пак сметем, че има тревожни констатации, с които Колегията трябва да бъде запозната. По този ред внасяме днес за разглеждане отговора на председателя на Окръжен съд - Смолян. Инспекторатът в

плановата проверка, която е извършил за 2014 - 2015 г. е констатирал сериозни пропуски в работата на този съд и е дал множество препоръки. Във връзка с това, че ние изискахме отговор от председателя на Окръжния съд, той ни е предоставил един протокол от 23 ноември 2016 г., като от него е ясно, че Общото събрание е запознато с констатациите в акта на Инспектората, но тъй като Апелативен съд - Пловдив, разтревожен от констатациите от акта на Инспектората, е направил през февруари 2017 г., през март 2017 г., (поправям се) проверка на дейността на Смолянския окръжен съд, са констатирани пропуски, които не са отстранени въпреки препоръките на Инспектората. Става въпрос за това, че при проверката както на Инспектората, така и на Апелативния съд са били констатирани голям брой висящи дела на съдиите Хаджииванов, Присадова и Недкова. Дадени са данни за допуснатото забавяне при изготвяне на съдебните актове. При търговските дела са дадени указания на съдиите, разглеждащи дела по несъстоятелност, да проявяват активност по развитието на производството. Дадени са указания за организационни мерки за ускоряване разглеждането и приключването на първоинстанционните граждански и търговски дела. Дадени са указания от Апелативния съд за предприемане на мерки за намаляване броя на съдебните актове, постановени извън законовите срокове и препоръки на съдиите, които разглеждат дела за осиновявания да положат усилия за тяхното насрочване и разглеждани при стриктно спазване на предвидения в чл. 91, ал. 1 от Семейния кодекс 14-дневен срок, като по тези дела да бъде преустановена практиката по постановяването на второ решение с по-късна дата след обявяване на диспозитива в съдебно заседание, която практика не е съобразена с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от Семейния кодекс, изискваща решението да бъде изготвено и обявено в деня на съдебното заседание.



Изхождайки от тези констатации на Апелативния съд и въпреки това, че председателя на Смолянския окръжен съд е уведомил комисията, като ни е изпратил един протокол от Общото събрание затова какви мерки са предприети, комисията счете, че мерките на председателя на Окръжен съд - Смолян са формални. Още повече, че към протокола той не е представил конкретни никакви заповеди или конкретни мерки, предприети по отношение на съдии, за които Инспекторатът е констатирал нарушения, а също или в проверката след 5 месеца по-късно Апелативният съд ги е потвърдил. Затова ние предлагаме решение, което колегията да вземе, а именно: на основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ обръща внимание на Любен Хаджииванов - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян, за допуснатите от него нарушения по организацията на работата в съда. Това е решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пак ще кажа за протокола, че аз не съм била на това заседание на 22 май 2017 г. Няма да подкрепя решението да се обърне внимание на председателя на Окръжен съд - Смолян. Най-малко процедурата изисква да му се даде възможност да представи становище, да се вземе решение, че ще се образува такова производство, да се приложат съответните доказателства. След като считаме, че трябва да упражним това правомощие, добре е да спазваме общите административно-производствени правила, доколкото други не сме приели. Не е спорно в съдебната практика, че обръщането на внимание по чл. 327 (ЗСВ) е квази-дисциплинарна санкция. Тя има негативни последици в професионалната биография на колегите и съответно Висшият съдебен съвет, в случая Съдийската колегия (отново повтарям) е длъжна да спазва основните административно-производствени правила, когато реши да прилага този текст. Разбирам

стремежа и бързането да приложим текста поне веднъж в нашия мандат, доколкото той е нов и досега не сме имали такава възможност, както е казано в Комисия по дисциплинарни производства, но все пак, моля ви колеги, добре би било да чуем председателя на Окръжения съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя изказаното становище от г-жа Ковачева. Нека да припомня, че съгласно чл. 328, доколкото в тази глава, в която се намира и ново решение по чл. 327, ал. 2 от ЗСВ, се прилагат правилата на Административно-процесуалния кодекс. В настоящия момент по преписката имаме единствено и само писмото на Инспектората, имаме писмото на председателя на Окръжен съд - Смолян г-н Хаджииванов и позицията и становището на председателя на Апелативния съд. Ако ние пристъпваме към нормата на чл. 327, ал. 2 от ЗСВ, трябва да дадем възможност на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян в едно такова производство да знае, че такова производство е образувано, да вземе становище и да изложи своята позиция по направеното предложение. В този смисъл, присъединявайки се към аргументите на г-жа Ковачева, няма да подкрепя предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам алтернативно предложение, което ми подсказа колегата Камен Иванов - да върнем преписката на Дисциплинарната комисия, която да спази процедурата. Ясно е, наистина не е спазена процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Самата г-жа Георгиева заявява, че не е спазена процедурата.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това правомощие по чл. 327, ал. 2 (ЗСВ) е на Съдийската колегия. Няма предписана процедура по отношение на Комисията за дисциплинарни производства. Затова считам и правя такова предложение Колегията да уведоми колегата Хаджииванов и дори да го призовем за определено заседание на Съдийската колегия да дойде с доказателства и самият той да вземе становище, за да може да решим този въпрос. Тъй като в мотивите, които са изложени и които г-жа Георгиева каза, има достатъчно доказателства, те се съдържат и в акта на Инспектората, че са допуснати нарушения във връзка с организацията на работата на съда. Затова Съдийската колегия следва да уведоми г-н Любен Хаджииванов да дойде на следващото заседание на колегията, да даде обяснение (това е процедурата) и тогава съответно да вземем решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, във вида, в който предложението е направено от Дисциплинарната комисия ще гласувам „против“. Не е спазена процедурата. На колегата Хаджииванов не му е дадена правната възможност да изложи съображения, които пряко влияят върху решението на самата комисия. Комисията е внесла предложението в Колегията. Колегията не може да се превръща в квази-дисциплинарен съд, квази-дисциплинарно (подчертавам за втори път), да по чл. 327 (ЗСВ) и ние тук да решаваме дали ще обръщаме или не внимание. Въпросът ми е какво правим с предложението на комисията? Как се произнасяме по предложението на комисията? Така че, ако не се оттегли точката, не може да бъде споделено предложението на комисията откъм законосъобразност. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, което е в смисъл - На основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ, обръща внимание на

Любен Хаджииванов - административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Смолян, за допуснатите от него нарушения по организацията на работа в съда. (намесва се М. Итова: нали имаше и предложение за връщане в комисията?!) Няма такова предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз направих предложение да се върне в комисията, но е права г-жа Петкова, защото това е процедура, която се развива пред Колегията и всъщност спомням си, че точно това коментирахме в комисията, че ние може да направим предложение за такава процедура и може би правилният диспозитив е да се образува процедура по чл. 327 (ЗСВ), ако въобще решим, че трябва да образуваме такава. Но това е предмет на този спор е отнесен към Колегията и само колегията може да се произнесе дали въобще да се образува такава производство и ако се образува, тогава да мислим. Това е нова процедура, която не е била упражнявана от колегията. Не става въпрос да пробваме процедурите, но е права г-жа Петкова, че всъщност тази процедура трябва да се развие пред Колегията, не в комисията. В този смисъл оттеглям предложението за връщане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че трябва председателят на Комисия по дисциплинарни производства да поиска оттегляне на точката и внасяне в Комисия по дисциплинарни производства, и първо ние да изготвим някакво становище като вид правила как ще процедираме по тази разпоредба, а не в момента ние да си правим изказвания как трябва, как не трябва. За да имаме наистина последователна практика, първо да подготвим някакви като правила за процедиране по тази разпоредба, да се обсъди в колегията и едва тогава да внасяме това предложение. Така че аз бих гласувала „за“ връщане в комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент г-жо Итова! Самата г-жа Георгиева казва, че оттегля своето предложение за връщане в комисията. Има точка 7 от дневния ред, която е предложение от самата комисия. Никой не е направил оттегляне на точката и т.н. Така че подлагам на гласуване предложението, което е на комисията по т. 7.

Режим на гласуване. **Обръща внимание** на административния ръководител на Окръжен съд-гр. Смолян за допуснатите от него нарушения по организацията на работа в съда.

Да отчетем резултата: 3 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**7. ОТНОСНО:** Информация от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Смолян, за изпълнени мерки по препоръки от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Окръжен съд гр. Смолян, по Заповед № ПП-01-59/05.08.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на ВСС, за **обръщане на внимание**, на основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ, на Любен Димитров Хаджииванов - административен ръководител-председател на Окръжен съд-гр. Смолян, за допуснатите от него нарушения по организацията на работа в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме решение по т. 7 от дневния ред. (намесва се Св. Петкова: аз направих процедурно предложение да се покани...) (намесва се Ю. Ковачева: защо да нямаме? Не се приема решението.) (намесва се Св. Петкова: аз направих процедурно предложение да се покани магистрата) (репликирана от Ю. Ковачева: ние не приехме решението да му обръщаме внимание, няма какво да каним каквото и да било. Тук не се изискват 8 гласа. Достатъчно е обикновено мнозинство.)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 7 сме се произнесли, вече имаме решение. (намесва се С. Найденова: може ли почивка?)

Колеги, до колко часа почивка искате? (реплики: 20 минути, не повече. До 14:15 часа)

Добре, почивка до 14:15 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

*(Заседанието продължава под председателството на Георги Колев – председател на Върховния административен съд)*

**(след почивката)**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Продължаваме с т. 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е предложение на Комисията по атестиране да се проведе периодично атестиране на Силвия Димитрова Обрешкова – заместник-председател на Районен съд-Варна, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Силвия Димитрова Обрешкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Силвия Димитрова Обрешкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е предложение на комисията колегията да проведе периодично атестиране на Кристина Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Кристина Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Кристина Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 10.1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10.1. е предложение на комисията колегията да повиши Евгени Димитров Георгиев – съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 10.2. е предложение да се повиши Галя Василева Петрешкова-Ставарова – съдия в Районен съд-Козлодуй, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.



Точка 10.3. е предложение да се повиши Светомир Витков Бабаков – съдия в Районен съд-Асеновград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”.

И трите решения, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване. (Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“).

Приема се.

(След проведеното явно гласуване общо на т.т. 10.1, 10.2 и 10.3)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгени Димитров Георгиев – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

**10.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Василева Петрешкова - Ставарова – съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

**10.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков – съдия в Районен съд - Асеновград, на място в по-**

горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 е по предложение на председателя на Върховния административен съд да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Ивайло Емилов Иванов – заместник-председател на Административен съд-Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител” на съда, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ивайло Емилов Иванов – заместник на административния ръководител-заместник-председател на Административен съд – Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател”** на Административен съд – Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16 е предложение на председателя на Окръжен съд-Перник, да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Светослава Иванова Алексиева – заместник-председател на Районен съд-Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на съда, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Светослава Иванова Алексиева – заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд – Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“** на Районен съд – Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 17, последната на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е предложение да се актуализира, на основание чл. 5, ал. 3, изречение трето от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет,

избирателния списък на действащите съдии, като се допълни списъка с Георги Петров Тафров – съдия в Административен съд-София-град, и се публикува актуализирания избирателен списък на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. АКТУАЛИЗИРА**, на основание чл. 5, ал. 3, изречение 3-то от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **избирателния списък на действащите съдии**, съставен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 10/07.03.2017г., т. 10 и актуализиран с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 15/11.04.2017г., т. 16, пр. № 19/09.05.2017г., т. 17, пр. № 21/23.05.2017 г., т. 14 и пр. № 22/30.05.2017, т. 9, **като:**

#### ***ДОПЪЛВА В СПИСЪКА:***

**- Георги Петров Тафров**

*(решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 19/09.05.2017г., т. 10)*

**17.2.** Публикува актуализирания избирателен списък на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 11 - „Съдебна администрация“.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на вниманието ви три точки.

Точка 11. Предлагаме да отхвърлим искането за увеличаване щатната численост на Районен съд-Добрич с една щатна бройка „съдебен деловодител“. Мотивите са, че съотношението между служителите и съдии е на по-високо ниво и че натовареността на този съд не предполага обосноваване на това искане и не следва да бъде уважавано.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако искате, общо да ги докладвам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 12 е искане от Районен съд-Перник да се увеличи щатната численост с един „съдебен деловодител-регистратура“. Мотивите са идентични. Преценили сме броя на съдиите, броя на деловодителите, натовареността в този съд и предлагаме да отхвърлим искането.

Точка 13 е относно намаляване на числеността на администрацията на Административен съд-Ямбол с една щатна бройка „връзки с обществеността“. Предлагаме да намалим числеността, като закрием една щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“, считано от 09.05.2017 г. Обсъдили сме в мотивите, че този служител, който е работел там, фактически е преназначен в Окръжен съд-Ямбол и бройката е свободна в момента. Преценено е, че неговата месторабота, с оглед спецификата на делата и натовареността на двата съда – общия и административния – следва да се ситуира в Окръжен съд-Ямбол. Предлагаме намаляване на щатната численост на

Административен съд-Ямбол с една щатна бройка за длъжността „връзки с обществеността“, считано от 09.05.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания по някоя от точките?

По последната точка – 13, има ли възлагане на този служител да отговаря и за връзки с обществеността на Административния съд?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма такова възлагане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така разбрах.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма такова възлагане, но така или иначе мисля, че те нямат някакво противоречие. Но, ако трябва да се възложи...(не се чува).

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за сведение – в Комисия „Съдебна администрация“ все още е висяща, не е приключила процедурата по прилагане на Комуникационната стратегия и обезпечаване със служители „връзки с обществеността“ както в общите, така и в административните съдилища. Изчакваше се становище на административните ръководители по апелативни райони, с оглед констатираното небалансирано разпределение на такива експерти. След като приключи тази процедура, комисията ще има готовност да внесе предложение именно във връзка с възможностите за съвместяване на функции. Но тази процедура мина преди общото обсъждане, тъй като имаше съгласие към онзи момент и на двамата административни ръководители – и на Окръжен съд-Ямбол, и на тогавашния административен ръководител на Административен съд-Ямбол.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване по точки 11, 12 и 13. Мисля, че не е необходимо самостоятелно да се гласуват.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на точки 11, 12 и 13)

**11. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд - Добрич** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд – Добрич** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”.

*МОТИВИ: Натовареност на съда за 2016 г. е под средната за страната – 31,86, при средна – 52,46. За 2015 г. натовареността е 32,00 при средна 0 46,89. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – малко под средното за страната. Към момента КСА счита, че наличният щат е оптимално достатъчен.*

**12. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд - Перник** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура” и провеждане на конкурс

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд – Перник** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура”.

*МОТИВИ: Натовареност на съда за 2016 г. е малко над средната за областните центрове в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – малко под средното за страната. По щат в съда има 11 съдебни деловодители при наличието на 17 съдии, 2 съдебни деловодители-регистратура, 4 съдебни деловодители-СИС.*

**13. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд - Ямбол** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността”

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд – Ямбол** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността”, считано от 09.05.2017 г.

*МОТИВИ: С решение на Съдийската колегия по протокол № 14/04.04.2017 г., т. 15, съдебният служител е преназначен в Окръжен съд – Ямбол, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 09.05.2017 г.*

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По точка 14 кой ще докладва?

Заповядайте!



ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е по предложение на директора на дирекция „Международна дейност“. То е във връзка с представен отчет за 2016 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Предложението е да се приеме за запознаване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

**14. ОТНОСНО:** Годишни отчети за 2016 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** годишни отчети за 2016 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 е във връзка с провеждането на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която, както знаете, ще се проведе през периода 10 – 11 юли 2017 г. в Бургас. Решението на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума е всяка от колегиите да определи за говорител в частта „въведение“, като за Съдийската

колегия предложението е да определи за говорител в частта „въведение“ за темата „Безпристрастност и етичен кодекс/Бъдещето на съдебната власт и безпристрастност“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Конкретни имена не са посочени за говорител. Предложения в тази връзка?

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Моето предложение за говорител по темата е за г-жа Ковачева. Изхождам от обстоятелството, че тя е член на Етичната комисия. Същевременно в последните две години г-жа Ковачева, по решение на Пленума, участва в проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети, който е на тема: „Независимост и отчетност на съдебната власт“. Всички знаем, преди мандата си като избран член на Висшия съдебен съвет, тя беше съдия във Върховния административен съд в отделение, което се е занимавало, разбира се, в рамките на осъществяване на съдебен контрол върху решения на Висшия съдебен съвет, свързани с прилагане на Етичния кодекс. По тези съображения ми се струва, че г-жа Ковачева като представител на Съдийската колегия е удачно да подготви и да изложи експозе по тази тема.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, първо, че това не е от компетентността на Съдийската колегия, тъй като става въпрос за определяне на говорители на форум, който се организира от Висшия съдебен съвет, по чиято покана беше организирана срещата на Балканската Евро-средиземноморска мрежа в България. Първото ми предложение е да бъде отнесено към Пленума на Висшия съдебен съвет това решение, тъй като аз съм в Инициативния комитет, който организира това мероприятие. Една от темите е за „тероризма и

съдебната система“, като ние, организаторите, бяхме предложили на главния прокурор да представи от българска страна тази тема, но аз мисля, че това трябва да бъде решено на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Ако не се приеме това мое предложение, правя алтернативно предложение за говорител от Съдийската колегия да бъде определен Димитър Узунов, тъй като, както казах, той участва в срещите на Балканската Евро-средиземноморска мрежа; ние бяхме последния път в Албания, където се разискваше кои държави да представят темите, кой да бъде модератор. Той е участвал във всички срещи на Евро-средиземноморската и Балканска мрежа. И като представяне на темата, другата, мисля, че е удачно той да бъде нашият говорител.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имаме ли неговото съгласие за това?

МИЛКА ИТОВА: Не.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа нещо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева. Вие, ако искате, след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам първо да гласуваме процедурното предложение да отнесем въпроса към Пленума, защото срещата е на Висшия съдебен съвет, а не на колегията. Според мен нормално е Пленумът да вземе решение по това.

Колеги, аз нямам против нито една от кандидатурите, нека и двамата даже да представляват, но мисля, че това е от компетенциите на Пленума и затова предлагам процедурно предложение – да отнесем въпроса за определяне на такъв член, който да е говорител, към Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа нещо във връзка с решението на комисията. Може би не съм го докладвала твърде

подробно, но да кажа, че въпросът беше обсъден в Комисията по правни и институционални въпроси, която е към Пленума, и тя прие, че темата за ролята на висшите съдебни съвети и борбата с тероризма ще бъде представена от член на Прокурорската колегия, а темата за безпристрастност и Етичен кодекс ще бъде представена от Съдийската колегия. Така че най-вероятно Прокурорската колегия утре ще определи своя говорител.

Ако вие считате, че трябва да сезираме на свой ред Пленума, няма пречка да го сезираме. Ако пък моето име е предпоставка, за да сезираме Пленума, аз ще се оттегля, защото няма смисъл да водим някакви подобни спорове и утежнени процедури.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев, Вие поискахте думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

Аз сега чух от г-жа Итова, че има инициативен комитет по посещането и изпращането.

МИЛКА ИТОВА: Беше гласувано от Пленума. Има решение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Възможно е мой да е пропускът, но искам да помоля да ни информирате за това какво възнамерява Инициативният комитет във връзка с организацията, най-вече със съдържанието на темите и самата конференция как точно предвиждате да протече, защото наистина, ако останалите колеги знаят, ще ...това предложение, но мисля, че е добре и ние да бъдем информирани.

Би било добре темата, за която е определена Съдийската колегия, да бъде представена от колега, който все пак е по-запознат със спецификата на тематиката – дисциплинарна дейност, приложение на етичните правила. Ако г-н Узунов иска да вземе отношение, мисля, че също не е пречка, но все пак държа на кандидатурата на г-жа Ковачева. Чисто от гледна точка на интереса на конференцията и задълбочеността на представянето, по-добре е тя да представи самата

тема. Г-н Узунов може да поднесе приветствие – така или иначе той е представляващ.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има дневен ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Първо, нали досега се говореше колко трябва да бъдат публични, прозрачни комисиите; приветстваха се решенията вече на Комисията по атестирането и конкурсите, които се внасят в Съдийската колегия; че се взимат решения не от комисиите, а от колегиите, а сега какво се оказва? Че Правната комисия решава нещо, което е от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет. Според мен няма компетентност Правната комисия да реши от кого да се представляват, и то директно да ги внесе в Съдийската колегия и в Прокурорската колегия, т.е. тя взима предварително решение къде да бъде препратено определянето на говорителите. Според мен това не е от компетентността на Правната комисия. Не случайно Правната комисия е към Пленума на Висшия съдебен съвет – не е разделена на съдийска правна комисия и на прокурорска правна комисия, и всички решения се внасят обикновено в Пленума на Висшия съдебен съвет. Така би трябвало да бъде, а не самата комисия да решава по отношение на тези решения.

Ако другите колеги не са запознати, не знам дали точно е наречен „Инициативен комитет“ или т.н., но е възложено на нас да организираме тази конференция; ако не са запознати, ще издиря решенията на Висшия съдебен съвет и ще ги предоставя на другите колеги. Само г-н Калпакчиев ще го помоля сам да се запознае с тези решения.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Индивидуално да ме обучите.

МИЛКА ИТОВА: Индивидуално няма да Ви обучавам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Председател, аз Ви предлагам да подложите първо на гласуване моето предложение, тъй като то е процедурно. Разбрахме, ясно изложени са становищата, с гласуването ще решим какво да правим.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Има формулирано предложение въпроса по избор на говорител да бъде отнесен към Пленума на Висшия съдебен съвет.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли само няколко неща да уточня?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще кажа това, което чувствам и мисля в момента. Направено е едно предложение. Впрочем, дали е компетентна Комисията по правни и институционални въпроси, която ние ползваме изключително честичко да ни дава задълбочено указания, правила; да работи активно по наредбите, по правилата на колегията; съгласуваме с тях почти всеки проблеми, който изисква много повече време за комуникация и дебати, но ми се ще да обърна внимание и на друго. Всеки един от вас, когато предлага, номинира, или иска да участва в организация или организирано мероприятие на Висшия съдебен съвет, в неговия Пленум, или през неговите колегии, трябва да си дава сметка, че трябва да спазваме едно благоприличие при разпределението както на задълженията, така и на правата; както и на участието в различни работни групи, проекти, които се излъчват – подчертавам – излъчват се от колегия или от Пленум, и когато не зависи пряко от волята на някой от кандидатите, които заявяват желание да участват. Аз за себе си съм дал собствено обяснение за това, трябва ли да заявявам желание за участие в мероприятия, при които излъчването трябва да е от колегията или от Пленума. Опитът ми говори, че по-скоро няма смисъл. Но нека не правим така, че едни и същи колеги да ги разпределяме на седем-осем места, а други колеги

да бъдат negliжирани, пренебрегвани и изтиквани встрани – ще го кажа направо. Не за друго, а защото във всяко едно мероприятие, в което участва представител на колегията или на Пленума, е мероприятие, в което се излъчват посланията от колегията или от Пленума към трети лица и би следвало ние самите да си даваме една сметка за това как в такива случаи да подхождаме при условията на предвидимост и справедливост. Казах нещо веднъж за „Балкантурист“. Не искам да го повтарям, не искам да отива разговорът в такова ниво. Но нека да бъдем предвидими и да знаем, че всеки един от нас има както задължения, така и право да участва в комисии, платформи и мероприятия, при които колегия или Пленум излъчват колеги. Симпатиите настрана!

Благодаря!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря на г-н Иванов.

Режим на гласуване по отношение на предложението  
въпроса да бъде отнесен към Пленума.

(Размяна на реплики между М.Итова и К.Иванов без  
микрофон; не се чува)

КАМЕН ИВАНОВ: Защото от Международната комисия и от  
Комисия по правни и институционални въпроси ще поискам справки да  
видим кой, къде, кога и как е участвал и по чии решения е участвал. И  
да не се окаже, че само едни и същи хора участват за сметка на  
неглижирането на други. Ако смятате, че не съм прав, опровергайте ме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е точно така.

КАМЕН ИВАНОВ: Е, как да не е точно така?

ГЛАСОВЕ: В режим на гласуване сме.

КАМЕН ИВАНОВ: На Пленума ли ще го пращаме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пленумът ще вземе решение. Тук  
говорим само за приемане на предложения.

МИЛКА ИТОВА: Ама, кой е казал, че ще се реши от Пленума? Има ли препращане към Пленума?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, Правната комисия неведнъж е предлагала на всяка от колегиите да си излъчи представители и този въпрос не беше повдиган досега, сега го повдигате – кой е компетентен. Ние знаем кой е компетентен. Тук говорим за предложения само.

МИЛКА ИТОВА: Не може Правната комисия да реши това нещо. Пленумът може да реши да бъдат двама представители от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Резултат от гласуването: 4 гласа „за“ и 4 гласа „против“. Няма решение по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи стигаме до предложенията. Аз предложих г-жа Ковачева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не е точно така. Предложенията на Комисията по правни и институционални въпроси – „т.2.1. Внася материалите за обсъждане в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 06.06.2017 г.“. Следва да се разглежда от Съдийската колегия. Резултатът ще бъде аналогичен предполагам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...да гласуваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли преди гласуването?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Искате думата ли, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Преди гласуването да кажа. Наистина г-н Димитър Узунов е представляващ Висшия съдебен съвет; той ще има възможност да открие, да закрие форума, и прочие, и прочие



представителни функции, но тук става дума за поднасяне на концентрирана 20-минутна информация по една тема, която е специфична – безпристрастност, етични правила. Г-жа Ковачева пет години работи в Дисциплинарната комисия; има анализ на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет. Впрочем в нейния анализ акцентът е точно едно от дисциплинарните нарушения по нашия закон, свързано с нарушаване на Етичния ни кодекс. Там, в нейния анализ (скоро дори имах повод отново да се запозная с него) анализира тази практика на Върховния административен съд и на предишни съвети, така че тя наистина може да бъде полезна по темата.

Затова призовавам да се обединим около нейната кандидатура. сега да не гласуваме, както каза и колегата Иванов, по симпатии и антипатии, с оглед интереса за това да се получи по-пълноценна ... Ако държите пък, да ги гласуваме и двамата. Но наистина да имаме едно общо решение, да се обединим преди това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че не може Съдийската колегия да реши това. Пак казвам, Правната комисия трябваше да отнесе въпроса към Пленума на Висшия съдебен съвет. Пленумът на Висшия съдебен съвет можеше да реши двама представители на Съдийската колегия да са лектори. Аз пак казвам, това е едно предварително пререшение на въпроса, което е недопустимо и не е от компетентността на една комисия. Ние в момента не сме компетентни да взимаме такова решение.

А сега, моите наистина огромни уважения към г-жа Ковачева. Аз съм убедена, че тя ще се справи блестящо с работата, но също толкова ще се справи и представляващият Висшия съдебен съвет и мисля, че самият форум изисква това да бъде той, като форум доста голям, организиран от Висшия съдебен съвет горе-долу втори път след,

когато бяха тук от Европейската мрежа на съдебните съвети. Така че е редно и като институционално да бъдем представени от представляващия си в това отношение. Всеки е компетентен и по дисциплинарната дейност, и по Етичния кодекс, но вижте – има тема „Бъдещето на съдебната власт, безпристрастност“, т.е., по-скоро трябва да се развие някаква теза за визия за бъдещето. Сега, като казвам това, сигурно ще се наложи и доклада, който ще се направи, да се гласува на Пленум. (Към К.Иванов) Видяха Ви, г-н Иванов. Не е учтиво да вдигате ръка, когато не съм приключила.

КАМЕН ИВАНОВ: Е, защо да не е учтиво? Ето така, държа си ръката.

МИЛКА ИТОВА: Добре, дръжте си я вдигната тогава.

КАМЕН ИВАНОВ: Ето, държа я.

МИЛКА ИТОВА: Не я пускайте, само я вдигайте. Дръжте си вдигната ръката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, спазвайте малко благоприличие.

КАМЕН ИВАНОВ: Спазвайте благоприличие, бъдете възпитана! Гледат ни колегите. Вдигнал съм ръка. Дали ме вижда председателят, или не ме вижда, е отделен въпрос.

МИЛКА ИТОВА: Добре, г-н Иванов. Според мен не е учтиво да вдигате и сваляте ръка, докато аз говоря, към мен. Това е също въпрос на лично възпитание, както Вие казвате. И моля това да престане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, достатъчно! Благодаря ви!

Г-жа Петкова, Вие поискахте първа думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също считам, че Пленумът е този, който трябва да определи говорители за темата. Става въпрос за Конференция на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на

съдебните съвети. Тя се подготвя дълго време преди това и е определена датата 10 - 11 юли 2017 г. в гр. Бургас. Ако видите материалите, всъщност, модератор по тази тема са, мисля, че унгарският представител, но така или иначе всеки може на тази конференция да вземе отношение по поставените две теми. Това са „Безпристрастност и Етичен кодекс" и „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма". И не е вярно това, което каза г-н Иванов, че само определени хора се предлагали и т.н. Напротив, темата е кръгла маса. Този, който ще изнесе материалите е, „Въведение" се казва, в резюме и след това всеки от кръглата маса може да вземе отношение. Така че, няма да бъде ощетен нито един от членовете на Съвета за това, че не е определен да направи въведението.

Аз също считам, че трябва представляващият да бъде, именно това въведение да направи в резюме, тъй като, както казах, модератор е от друга държава. Така че, рангът, който трябва да се даде за въведението по темите и специално по една от темите, след като другата ще бъде поета от главния прокурор, трябва да е.../Намесва се С. Найденова: Кой реши, че се поема от главния прокурор?/ Вчера аз разбрах това от г-жа Колева. /С. Найденова: Нали Пленумът е компетентен?/ Тя го реши, че колегията, прокурорската, ще бъде един определен, главният прокурор, и другото, и така се реши, всъщност не се е решило, а това беше на г-жа Колева предложение. И затова, тъй като нямаме сега решение да се внесе на Пленум, нека да подложим на гласуване предложението на г-жа Итова за представляващия Димитър Узунов. Ако няма решение, както виждам, в този състав, ще се внесе в Пленума да реши той.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Иванов, Вие поискахте думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Ще си позволя реплика към казаното от колегата Итова, защото на още по-голямо основание ще държа темата

да бъде представена от г-жа Ковачева. Забележете, секретариатът е предоставил проекта за дневен ред на Конференцията и по точка „Безпристрастност и Етичен кодекс“ е предложено включването и на тема „Бъдещето на съдебната власт“, за което изрично подчерта г-жа Итова и аз съм абсолютен съгласен, но смятам, че доклад по тази тема и изложение по тази тема следва да бъде направено от колега, който е изразил ясно отношение по бъдещето на съдебната власт и безпристрастността. Г-жа Ковачева беше един от колегите, които подкрепиха анализа и това да се проведе дискусия за бъдещето на съдебната власт, включително при конституционната реформа и при обсъждане на Закона за съдебната власт. Подчертавам, че г-н Узунов, предполагам, че не сте го забравили, взе становище, с което изрази становище да не се обсъждат конституционни промени и да не се съгласува Законът за съдебната власт.

Това е моето мнение, това са моите съображения. Иначе кой каквото ще реши, е негов избор.

Благодаря ви, колеги.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като, колеги, процедурното предложение, т.е. нямаше решение по процедурното предложение, г-н Председател, следва да подложите на гласуване направените две предложения. Моето беше за г-жа Ковачева. На г-жа Итова беше за г-н Узунов. За поред път показахме, че темата, свързана с международната дейност, винаги събужда страсти. Въпреки закриването на международната комисия явно тези страсти не са се уталожили.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, че ще подложат на гласуване двете имена.

Колега Иванов, и аз бях един от тези, които изразиха аналогично мнение като на колегата Узунов. Това в никакъв случай не го прави по-малко подходящ. Затова ще го подкрепя него.

Режим на гласуване с имената на колегите Узунов и Ковачева. /М. Итова: Едновременно гласуваме./ Колеги, режим на гласуване. Системата е активирана. Режим на гласуване, колеги.

/говорят по между си/

Колеги, анулираме гласуването. Нов режим на гласуване. Двете имена. Резултатът е 4 на 4. Няма избор. По този въпрос нямаме избор. Нямаме решение да се изпрати в Пленум. Приключваме с този въпрос.

**20. ОТНОСНО:** Определяне на говорители за представяне на темите на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 10 - 11 юли 2017 г. в гр. Бургас

По направените предложения за определяне на Димитър Узунов или на Юлия Ковачева за говорител за представяне на темите на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на съдебните съвети в частта „въведение“ за темата „Безпристрастност и етичен кодекс/Бъдещето на съдебната власт и безпристрастност“, след обсъждане и гласуване, завършило с резултат: 4 гласа „за“ Димитър Узунов и 4 гласа „за“ Юлия Ковачева, говорител не бе определен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 18. Точка 18. Доклад на г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да докладвам и двете точки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Постъпили са две заявления от неправителствени организации за регистриране на наблюдатели и едно заявление от кандидат за член на Висшия съдебен съвет за регистриране на застъпници. Посочени са точно лицата, които се искат да се регистрират. Режимът, който е предвиден в правилата за провеждане на изборите е регистрационен. Затова предлагам тези лица да бъдат регистрирани, както са в списъка, като съгласно правилата този списък трябва да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания и становища по т. 18 и 19? Няма. Режим на гласуване по двете точки. Резултатът? Приемат се.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 18 и т. 19/

**18. ОТНОСНО:** Регистриране на юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на общественополезна дейност като наблюдатели в Общото събрание на съдиите за избор на член на ВСС, насрочено за 10 и 17 юни 2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. РЕГИСТРИРА,** на основание чл. 30, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите, насрочено за 10 и 17 юни 2017 г., упълномощени представители на юридически лица, които са регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност, както следва:

**Като представители на Фондация „Български институт за правни инициативи“:**

1. Биляна Стефанова Гяурова - Вегертседер
2. Теодор Симеонов Славев;
3. Недялка Красимилова Грозева;
4. Цветомир Бориславов Тодоров

**Като представители на Фондация „Институт по пазарна икономика“:**

1. Иван Георгиев Георгиев;
2. Зорница Илкова Славова.

**18.2.** Списъкът на наблюдателите да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**19. ОТНОСНО:** Регистриране на застъпници на кандидати за членове на Висшия съдебен съвет при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС, насрочено за 10.06.2017 г. и 17.06.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. РЕГИСТРИРА**, на основание чл. 31 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, като застъпници на кандидата за член на ВСС от квотата на съдиите **СТАНИСЛАВ ПЕТРОВ ГЕОРГИЕВ** при провеждане на Общото събрание на съдиите, насрочено за насрочено за 10 и 17 юни 2017 г. следните лица:

1. Вера Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд-Пловдив;
2. Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд-Пловдив;
3. Недялка Димитрова Свиркова-Петкова - съдия в районен съд-Пловдив.

**19.2.** Списъкът на застъпниците да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С това е изчерпан дневният ред. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 15.15 ч.

***Стенографи:***

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

**(Изготвен на 12.06.2017 г.)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ КОЛЕВ**