

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13. 33 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден! Откривам заседанието при наличието на кворум. Дневен ред, предварително обявен и допълнителни точки към дневния ред общо пет.

По дневния ред, по допълнителните точки...

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За протокола, заявявам оттегляне на т. 14 от Комисията по правни и институционални въпроси, тъй като въпросът е решен с решение на Пленума предходната седмица.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С направеното оттегляне, с оглед идентично решение на Пленума, г-жа Стоева също с изказване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Главен прокурор.

Уважаеми колеги, предлагам предложената допълнителна точка от Комисия „Дисциплинарна дейност“, т. 20, евентуално да бъде разгледана след втора точка, на закрито заседание на комисията и материалите от нея.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други предложения? /Няма/ При това положение всъщност предложението е: гласуване на предварително обявения дневен ред, минус т. 14, поради наличие на идентично решение с такъв предмет вече на Пленума на Висшия съдебен съвет, с допълнителните точки, но и с уточнението, че допълнителната точка 20 ще бъде разгледана непосредствено след основна точка 2, нали така? /Да/ Гласуваме. Гласували 10, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ Т. 14 от дневния ред.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни

точки:

17. Доклад по преписка № ВСС – 2491/16.02.2017 г., образувана по сигнал на прокурор Рени Кирилова, наблюдаващ разследване по ДП № 195/2016 г. по описа на Специализирано звено „Антикорупция“ при Софийска градска прокуратура.

*Внася: Комисия по професионална етика към
Прокурорската колегия на ВСС*

18. Предложение за поощрение на Румен Емилов Киров – следовател в Национална следствена служба.

Внасят: Румен Георгиев, Ясен Тодоров и Румен Боев

19. Годишен отчетен доклад за 2016 г. по Концепцията за стратегическо управление на Апелативна прокуратура – Бургас от Любомир Георгиев Петров – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Приемане на решение по чл. 39, ал. 3, т. 4 от ЗЗКИ във връзка с постъпила от Инспектората към ВСС преписка с вх. № ВСС – 6879/19.05.2017 г., с приложено предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, класифицирано с гриф „за служебно ползване“.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

21. Доклад от Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ във връзка с участие в експертна среща по системата за обмен на електронни доказателства в Брюксел, Белгия и информация от Мариета Тошева – втори секретар „Правосъдие и съдебна реформа, дружествено право“, Постоянно представителство на Република България към ЕС относно предложение от делегацията на Кралство Нидерландия за участие на държавите членки на Европейския съюз в проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2016.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към дневния ред. Точка първа от него е избор на административен ръководител – районен прокурор на Самоков. Кандидатът е само един – Ваня Спасова Панева.

Доклад? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на вашите монитори са качени всички необходими документи, касаещи конкурса и от които могат да се направят обосновани изводи, както за професионалното, така и за морално-етичното ниво на прокурор Ваня Спасова. Тя отговаря на абсолютно всички условия. Била е административен ръководител, справяла се е успешно в ръководството на една нелесна прокуратура. Изводите на комисиите, които са извършвали проверките е, че тя притежава всички тези качества, даващи й основание да участва в настоящия конкурс.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дали е удобно, г-н Тончев, да я поканите?

/ В залата влиза Ваня Панева/

ВАНЯ ПАНЕВА: Добър ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден. Имате възможността накратко да изложите основните моменти в концепцията си, след което, разбира се, ако има въпроси, колегите от Прокурорската колегия ще ги отправят към Вас.

ВАНЯ ПАНЕВА: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Ваня Спасова Панева, прокурор съм в Районна прокуратура – Самоков. От 5 години изпълнявам длъжността „административен ръководител“ на прокуратурата. Накратко ще изложа пред вас кое ме мотивира да подам документите си за втори мандат за заемане на тази длъжност „административен ръководител“.

На първо място, имам 17 г. и половина стаж изцяло в съдебната система. Започнала съм работа като следовател в Следствената служба и то по време, когато Следствието беше наистина една много добре работеща система. Когато, за да се обадиш на прокурор и да съгласуваш обвинение, не говореше много добре за самия следовател. Но след това преминах в прокуратурата - от 2006 г. до 2012 г. бях прокурор в РП-Самоков. Считаю, че съм се справила и с прокурорската работа добре и това е видно от множеството инстанционни проверки, които са правени и от успехите, които съм постигнала в работата си. Като

административен ръководител, когато започнах нямах никакъв управленски опит, но въпреки това смея да твърдя, че отново постигнах добри резултати като административен ръководител.

Мога да кажа и постиженията в прокуратурата. Това, което сме постигнали заедно с моите колеги, на първо място, увеличихме броя на незабавните и бързи производства, а за миналата година ще кажа, че действително броят е по-голям, изключително голям в сравнение с минали години. Увеличи се общия брой на внесените дела в съда - за миналата година са около 200. Увеличи се броят на делата, които се разследват в много кратки срокове. Знаем, че това е един много важен момент от разследване на делото, защото не само обществеността желае бързо правораздаване, но и самите прокурори, с решаване по-бързо на делата, виждат резултатите си по-бързо и по-ефективно, и това е тяхната мотивация за добра работа. Но, мое мнение е, че срочността не трябва да бъде за сметка на качеството на работата. Знаете, че прокуратурата основно работи с разследващите полицаи. В момента ще си позволя само да кажа накратко, че в полицията в Самоков ние работим с 5 разследващи полицаи, а когато започнах работа, те бяха 7. Изключително добри професионалисти. В момента двама от разследващите полицаи, с които работя са назначени преди два месеца и това отнема изключително много енергия от страна на наблюдаващия прокурор да дава указания, дори да участва в действията по разследването. Всичко това смятам като добри постижения в работата на прокуратурата в Самоков.

Ще се старая, ако ми гласувате доверието да бъда избрана за втори мандат, да положа усилия за подобряване на един

показател, който мисля, че има какво още да се желае – върнатите дела на прокуратурата. Правим съвещания, не само между нас прокурорите, но и със съдиите. Обсъждаме причините и търсим начини за отстраняване на тези причини за връщане на делата.

В общи линии това е, което мога да кажа. Изложила съм по-подробно в концепцията всичко това, което съм искала да кажа.

Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Има ли въпроси? Още веднъж: въпроси? Не.

Изчакайте отвън, ще Ви извикаме.

/Ваня Панева напуска залата/

Колежката Панева беше достатъчно кратка, бих казал аз, но в същото време достатъчно ясна. Преди да дам думата, самият аз ще кажа няколко думи, ако, разбира се, има и други изказвания. Общо взето, зад това кратко и синтезирано изказване се крие една добра прокурорска работа и много добър стил на управление на Районна прокуратура – Самоков. В този смисъл, отчитайки и мнението на непосредственият ѝ административен ръководител, имам предвид районния прокурор на Софийска окръжна прокуратура и с оглед техните наблюдения върху работата на колежката, аз ще подкрепя тази кандидатура.

Други изказвания? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, тъй като се запознахме с останалите материали по преписката, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Панева със сходни мотиви. И още нещо ми направи впечатление – за 17 години и нагоре служба, още много

плам има в тази жена. Тя гори с работата си и очевидно си заслужава мястото, което не е лесно, да работи, така че имам чувство за сигурност, че ще се справи със задачата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 90-те години в Самоков беше много тежка ситуацията. Карахме се с министъра на вътрешните работи, защото нямаше кадри, пратихме едни момчета в Самоков и там имаше една стая с голяма маса покрита с преписки и дела за разследване. Колежката, която сега е районен прокурор е от тези следователи, които решиха този проблем и на мен също много добро впечатление ми прави, че този плам с който изгребах тези Авгиеви обори продължава и мисля, че прокуратурата ще бъде в добри ръце в тази районна прокуратура, ако гласуваме доверие за още един мандат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Ако няма, предлагам гласуване. 10 гласували /г-н Кожарев излезе/ 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Районна прокуратура – гр. Самоков**

Кандидат:

- **Ваня Спасова Панева** - прокурор на Районна прокуратура – гр. Самоков, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка от атестирането „Много добра”/***

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за”, 0 гласа „против” и на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ваня Спасова Панева** - прокурор на Районна прокуратура – гр. Самоков, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността **административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Самоков, с ранг „прокурор в АП”** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изборът е реализиран. Да я поканите...

/В залата влиза Ваня Панева/

Резултатът е на табло: 10 гласували, 10 „за“. Честит Ви нов мандат! Желая Ви здраве и сила! А мисля, че и от името на колегите в залата, не само от мен. Всичко добро.

ВАНЯ ПАНЕВА: Благодаря Ви, благодаря...Приятна работа ви желая.

/Ваня Панева напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 2 и т. 20 са при закрити врати. Ще помоля монитора да бъде изключен.

(камерите са изключени)

xxxx закрито заседание – дисциплинарни производстваxxxx

(камерите са включени)

СОТИР ЦАЦАРОВ: По раздела „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ Прокурорската колегия потвърди наложеното със Заповед № 1484/17.05.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в същата прокуратура.

Преминаваме към т. 3. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, това е една точка с много гласувания. Това са назначенията на досегашните младши прокурори вече като титуляри прокурори в съответните места. Те са 29 на брой. В комисията ние се съобразихме както с желанията, защото имаше някои, които са младши прокурори на едно място, но искаха да започнат на други места най-вече поради социални причини, малки и деца и т.н., но в същото време, за да предприемем този ход и да направим тези предложения, имахме предвид и натовареността на прокуратурите. В тази насока последното, ако си спомняте, за една колега от Бургас - тя беше сложила алтернативно Бургас или София, а Бургас е по-натоварена в момента районна прокуратура и затова я оставихме там, където е била младши прокурор. На вашето внимание са и ако искате, ако нямате други забележки, да започнем направо гласуването, което е 29 пъти.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, пристъпваме към гласуване, като ще помоля следното: ако по някоя от точките някой има изказване, го моля да даде знак с вдигане на ръка.

Първото назначение. Александър Здравков Николов - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

Гласуване. Всички са *„считано от 25.06.2017 г.“*.

10 гласували, 10 „за“.

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за назначаване на младши прокурори по обявените конкурси с решения на ВСС по пр. № 02/17.01.2013г., т. 6 и пр. № 05/30.01.2014г., т. 9 на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през 2017 г.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Александър Здравков Николов** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто назначение. Василена Ивайлова Анастасова - младши прокурор в Софийска районна

прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 25.06.2017 г.

Гласуване.

10 гласували, 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Василена Ивайлова Анастасова** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Елена Руменова Зиновиева - младши прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 25.06.2017г.

Резултат: 10 „за“.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Елена Руменова Зиновиева** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в

Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвърто назначение - Иван Стефанов Стефанов - младши прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП, считано от 25.06.2017г.

Гласуване. 10 гласували, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Иван Стефанов Стефанов** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пети номер, това е Кристиян Евгениев Александров – също младши прокурор в Софийска районна прокуратура също "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

Гласуване. Г-жа Атанасова излезе, така че резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Кристиян Евгениев Александров** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Шесто. Соня Георгиева Петковска - младши прокурор в Софийска районна прокуратура, "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 25.06.2017г.

Гласуване. Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Соня Георгиева Петковска** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Седмо. Стела Николаева Карабова - младши прокурор в Софийска районна прокуратура, „прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 25.06.2017г.

Гласуване. Резултат: 9 „за“.

/След проведено явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Степа Николаева Карабова** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Яна Николаева Гунчева - младши прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Яна Николаева Гунчева** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Девето. Благой Йорданов Лазаров - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Благоевград, считано от 25.06.2017г.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Благой Йорданов Лазаров** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Десето. Илиян Димитров Иванов - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Видин, считано от 25.06.2017г.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Илиян Димитров Иванов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Видин на длъжността "прокурор" в Районна

прокуратура гр. Видин, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единадесет. Станислав Емилов Страшимиров - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, за "прокурор" в Районна прокуратура гр. Перник, считано от 02.07.2017г.

Гласуване. 9 гласували, 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Станислав Емилов Страшимиров** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Перник на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Мария Валериева Калпачка - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Сливница.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Мария Валериева Калпачка** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Сливница, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тринадесет. Иван Руменов Карагьозов - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, за "прокурор" в Районна прокуратура гр. Лом.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Иван Руменов Карагьозов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиринадесет. Пламен Тенков Пантов - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Пламен Тенков Пантов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петнадесет. Живко Стоянов Велев - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Живко Стоянов Велев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Шестнадесет. Петър Найденов Петров - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, "прокурор" в Районна прокуратура гр. Кърджали.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Петър Найденов Петров** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 27.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Седемнадесет. Едуард Таквор Кехецикян - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Едуард Таквор Кехецикян** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжността "прокурор" в Районна

прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Осемнадесет. Ивелин Боянов Борисов - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Добрич.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Ивелин Боянов Борисов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Деветнадесет. Жулиета Цонева Стоянова - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Шумен.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Жулиета Цонева Стоянова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет. Диана Стилиянова Илиева - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Търговище.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Диана Стилиянова Илиева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Търговище, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и едно. Венета Иванова Минева - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Сливен.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Венета Иванова Минева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и две. Владимир Пламенов Радоев - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Плевен.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Владимир Пламенов Радоев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 30.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и три. Цонка Иванова Кичева - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, за длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Цонка Иванова Кичева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и четири. Божидар Илиев Елкин - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Божидар Илиев Елкин** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и пет. Ангел Николов Ангелов - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Асеновград.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Ангел Николов Ангелов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Асеновград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и шест. Николай Кръстев Георгиев - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Ботевград.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Николай Кръстев Георгиев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Русе на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Ботевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и седем. Светлана Асенова Божкова - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Бургас.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Светлана Асенова Божкова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и осем. Мирослава Стамова Ангелова - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Мирослава Стамова Ангелова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последен, двадесет и девети кандидат. Татяна Иванова Найденова - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Смолян.

Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Татяна Иванова Найденова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 30.06.2017г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 от дневния ред касае повишаването на Мариана Борисова Димитрова - прокурор в

Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. Повишаването е на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Гласуване, ако няма изказвания. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Мариана Борисова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка отново е повишаване по реда на чл. 193, ал. 6. Колегата Асен Бойчев Христов - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Изказвания? Гласуване. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Асен Бойчев Христов - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 6 от дневния ред, това е освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на прокурора от РП-Пирдоп - Ирина Димитрова Бикова.

Гласуване. Има направено предложение за поощрение, то ще влезе в дневния ред следващия път. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ирина Димитрова Бикова от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Пирдоп, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 06.07.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред касае провеждане на предварително атестиране на Мирослава Стамова Ангелова - младши прокурор в Районна прокуратура - Силистра. Вече прокурор, току-що я назначихме, но считано от 25 юни, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Вече 10 гласували, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мирослава Стамова Ангелова - младши прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

7.1 ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослава Стамова Ангелова - младши прокурор в Районна прокуратура – Силистра.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред, е провеждане на периодично атестиране и приемаме комплексна оценка „много добра“ на Пламен Йорданов Петков който е прокурор в Окръжна прокуратура – Русе. Две гласувания.

Гласуване на точката. 10 гласували, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Пламен Йорданов Петков – прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто гласуване по точката е за придобиване статут на несменяемост на колегата.

Режим на гласуване. 10 гласували, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Пламен Йорданов Петков – прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор в АП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Девета точка касае статут на несменяемост на Теодор Желев, с два мандата на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Силистра.

Първо гласуване – приемане на комплексна оценка „много добра“. 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Теодор Димитров Желев – административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Теодор Димитров Желев – административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка десета. Димитър Франтишек Петров, повишаване в по-горен ранг и този ранг е „прокурор в АП“.

Гласуване. 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред. Повишаване на Емилия Николаева Варадинова, прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Николаева Варадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 от дневния ред. Повишаване на Николай Димитров Цветков, прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, в по-горен ранг „прокурор в АП“. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Димитров Цветков - прокурор в Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Повишаване на Петър Александров Петров, прокурор в Районна прокуратура-Монтана, с

ранг „прокурор в АП“, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Александров Петров - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 от дневния ред е оттеглена, както си спомняте.

14. /ОТТЕГЛЕНА/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 15. Думата има г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, предлагам ви малко по-различен вариант от проекта на решение, тъй като е допусната грешка. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт намалява щатната численост на съдебните служители в Прокуратурата на Република България с 33 щатни бройки за съдебни служители, предвидени за обезпечаване дейността на почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна.

Вторият диспозитив е - внася предложението на директора на Националния институт на правосъдието за увеличаване щатната численост на Националния институт на

правосъдието с 34 щатни бройки, на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 за произнасяне от Пленума на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Давам разяснение само. Това е щатът, който е стоял незает, наш, и който в момента трябва да премине към Националния институт на правосъдието. Гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Намаляване на щатната численост на съдебните служители в Прокуратура на Република България с 33 щатни бройки за съдебни служители, предвидени за обезпечаване дейността на ПБ „Св. Св. Константин и Елена“ - гр. Варна

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **НАМАЛЯВА** щатната численост на съдебните служители в Прокуратура на Република България с 33 щатни бройки за съдебни служители, предвидени за обезпечаване дейността на ПБ „Св. Св. Константин и Елена“ - гр. Варна.

15.2. ВНАСЯ предложението на директора на НИП за увеличаване на щатната численост на НИП с 33 щатни бройки, на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, за произнасяне от Пленума на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, тук ли ще докладвате относно запитването?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, ще ви докладвам, колеги, приложение 1, което няма общо с тази точка, но така или иначе има отправено едно запитване от административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура с поставени конкретни въпроси. Предполагам, че всички сте се запознали. Няма подробно да се спирам на тези въпроси. Изготвено е становище от дирекция „Правна“, съгласувано с директора на дирекция „Правна“ и ви предлагам същото да бъде изпратено в отговор на направеното запитване до военно-апелативния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли някакви въпроси? Не.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Доколкото неговото запитване е адресирано до Прокурорската колегия, аз, като координатор, го придвижих до дирекция „Правна“. Даде се становище. Отговорено е на въпросите. Предлагам ви с наше решение, макар и неформално, да го изпратим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Гласуваме. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

15.А. ОТНОСНО: Становище от дирекция „Правна“ в АВСС по запитване от административния ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Становището от дирекция „Правна“ в АВСС да се изпрати като отговор на направеното запитване от административния ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, касаещо изискванията за заемане на длъжността „системен администратор“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 от дневния ред. Това са Правилата за прокурори-наставници. Вариантът е, ако всички са запознати, да ги приемаме, разбира се, със съответни обсъждания. Вариант „Б“ е да приемем това, което са направили със съответните правила колегите от Съдийската колегия, като те са приели следните решения : „Приема за запознаване проекта за Правила за дейността на съдиите-наставници..." - при нас ще бъде „на прокурорите-наставници" - „...в изпълнение на разпоредбата на чл. 242 от Закона за съдебната власт.".

Следващо - „Правилата за дейността на съдиите-наставници..." - при нас „прокурорите-наставници" - „...да се внесат в Комисията по атестиране и конкурси за обсъждане."

Следващо - „Да се покани Миглена Тачева - директор на НИП, да присъства при тяхното обсъждане и гласуване в Комисията по атестиране и конкурси, както и в Съдийската..." - при нас „Прокурорската колегия" - „...при приемането им."

Ако така го приемате? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само едно допълнение - и следователите-наставници.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Всъщност, ние вчера стоеше на вниманието само като представен материалът в КАК и това около което се обединихме беше една промяна в правилата, но не сме ги изучавали задълбочено, факт е. Така че няма пречка да си минат още веднъж през Комисията по атестиране и конкурси, всеки да е запознат. Иначе, ние там направихме текста на чл. 8 от Правилата да отпадне, но това ще бъде заедно когато обсъждаме с Миглена Тачева, мисля, че ще имаме по-голяма яснота в решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако приемате този вариант. Разбира се, с корекцията навсякъде в изчетения проект - прокурорите и следователите-наставници. Гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на Правила за дейността на прокурорите и следователите-наставници в изпълнение на разпоредбата на чл. 242, ал. 2 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ Проекта на правила за дейността на прокурорите и следователите-наставници в изпълнение на разпоредбата на чл. 242, ал. 2 от ЗСВ.

16.2. Правилата за дейността на прокурорите и следователите-наставници да се внесат в КАК, за обсъждане.

16.2. На обсъждането в КАК на Прокурорската колегия и на заседание на Прокурорската колегия при приемането им да се покани директорът на НИП - Миглена Тачева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 от дневния ред. Г-н Тодоров, от името на Комисията по етика, ще докладва

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо предлагам обсъждането на тази точка да стане при затрити врати, защото вътре има материали от досъдебно производство, последиците от едно наше евентуално решение със сходни последици като на дисциплинарно производство. Първото ми предложение е това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли възражения? Не. Добре. Заседание при закрити врати, с оглед наличието на факти, които са предмет на разследване.

/камерите са изключени/

Г-н Тодоров продължава.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Най-добре запозната е г-жа Стоева. Тя беше докладчик по тази точка и после може да вземе думата по нея.

Казусът е изключително деликатен, защото става дума за установяване на несъвместимост, на практика извършване на търговска дейност от лице, което е магистрат, следовател в Окръжен следствен отдел в Бургас. И по-точно фактическо упражняване на търговска дейност. Той иначе не е вписан никъде като търговец и доколко това нещо представлява несъвместимост. Комисията счита, че фактическото упражняване е доказано от материалите, съдържащи се в досъдебното производство. Беше поканен следователят Христов, който същевременно е и временно отстранен от длъжност, поради привличането му в качеството на обвиняем по досъдебно производство. На изслушването в комисията той не се отзова на тази покана и в крайна сметка заключението на комисията е, че е налице несъвместимост. Комисията предлага в този смисъл да вземем и решение, като същевременно изпратим материалите и на субектите по чл. 312 от Закона за съдебната власт, това са лицата, които имат правомощието да правят предложение за образуване на дисциплинарно производство, защото считаме, че има и нарушение на Етичния кодекс. Вече съвсем отделен въпрос е дали не са изтекли сроковете за такива предложения, но ние сме сезирали тези лица и в момента, в който преписката постъпи при нас, мисля, че беше март месец, и ако констатираме несъвместимост, вече е

въпрос дали ще преминем към чл. 165, а именно отстраняването от длъжност. Тук възниква и другият въпрос, ако тръгнем към приложението на чл. 165 дали трябва да го поканим преди отстраняването за изслушване. Това е общо взето казусът в общи линии. Всеки може да си каже становището.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Дали е канен за днешното заседание, г-н Тодоров?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, не сме го поканили за днешното заседание.

РУМЕН БОЕВ: Нали беше първо идеята да се обсъди в колегията.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, аз... /Ясен Тодоров: Всъщност, те са два етапа. Сега, ако констатираме несъвместимост, може да го поканим./ Уважаеми колеги, само внасям друга конкретика по аналогия. Преди няколко години в Комисията по конфликт на интереси сме имали подобни оплаквания за несъвместимост и първо сме канили заинтересованите колеги да ги изслушаме в комисията. Подобно усилие направихме и в Етична комисия да бъде поканен, макар да нямаше обратна разписка, с която по безспорен начин да се докаже, че той е уведомен за последното заседание на комисията. Досега така сме практикували. Аз на няколко пъти поддържам, че и ЗСВ, и другите закони, които малко или много уреждат проблема с несъвместимостта, нито един закон не урежда правилата и процедура, и в този смисъл имаме една законодателна празнота какво точно следва да се извърви, като процедура, предвид обстоятелството, че последиците от едно констатирано състояние на несъвместимост са тежки, а именно отстраняване от длъжност. И в комисията почти еднозначно

приехме, че е добре да вървим по аналогия на дисциплинарните производства и то по-специално в частта да бъде изслушан и да бъдат взети предвид съображения, възражения и т.н.

Ние сме се опитали в комисията много обстоятелствено да извлечем точно тези части, разбира се, нетенденциозно и манипулативно, тези части от свидетелски показания, събрани по реда на едно досъдебно производство, които наистина установяват, че следователят Христов се занимава с търговска дейност. Оттук нататък, ако имате въпроси, съображения, добре е да ги обсъждаме и двата варианта. В комисията, между другото, приехме, и това сме го записали и в мотивите, че няма пречка паралелно да бъде ангажирана /имаше и обратни становища, вероятно колегите ще вземат думата/, паралелно да вървят и несъвместимостта, и евентуално образуване на дисциплинарно производство на това основание. Разбира се, има и съображения, които могат да бъдат изтъкнати против подобно становище за паралелната отговорност. Но, имайки предвид обстоятелството, че става дума за поведение на магистрата, което сериозно накърнява авторитета, престижа на съдебната власт в един район, в който всички знаят, че той се занимава с търговска, хотелиерска, ресторантьорска дейност и в този смисъл има и една голяма част от свидетелските показания, т.е. той наистина има поведение, което не е съвместимо с това, което се дължи, съгласно определените и посочени текстове от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Така че, тук единственото нещо, което споделям, за да обърнете внимание и вие за евентуални доводи, е обстоятелството, че несъвместимостта е формална, категорична и абсолютна пречка едно лице да заема длъжността „магистрат“ и с отпадането на пречките няма пречка той отново да заема същата длъжност, или по отношение на правни

последници отстраняването от длъжност, поради несъвместимост и налагане на дисциплинарно уволнение, правните последици са различни. В част, в която, ако едно производство завърши с дисциплинарно уволнение това лице няма право да кандидатства повече в органите на съдебната власт. Докато, ако същото е отстранено в хипотезата на несъвместимост, дори и този смисъл има практика докато едно решение влезе в законна сила в момента, в който това обстоятелство и тази пречка отпадне, отпада и невъзможността му той да заема същата длъжност.

Аз бих помолила всички колеги да вземат отношение по този казус.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате думата, след казаното от г-жа Стоева. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Отново да повторя. На практика е първи такъв случай. Ако днес колегията се съгласи със заключението на комисията и констатира несъвместимост, следващата стъпка е да поканим следователя за изслушване и тогава да вземем решение за отстраняването му по чл. 165, ал. 1, т.7.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това направо като проект за решение, можете ли да го формулирате?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка едно - констатира наличие на несъвместимост по отношение на Иван Христов. Точка две - решението.., то е изпратено. Докладът по преписка, точка две, докладът по преписката заедно с материалите да се изпрати на компетентните лица по чл. 312, ал. 1. Точка три да бъде - кани следователя Иван Христов, временно отстранен от длъжност, за следващото заседание, 28.06.2017 г. и насрочва за тази дата решение по случая.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, колеги, за по-голяма прецизност, че ние първо трябва да изслушаме Иван Христов и след това да констатираме дали има несъвместимост или не. На практика ние в момента се запознаваме с доклада, такъв какъвто е, но трябва да чуем и неговото мнение по тези факти и обстоятелства, които се излагат, след което следва да преценим налице ли е несъвместимост или не, съответно с всички последици от това. /Ясен Тодоров: Преди взимането на решение за наличие на несъвместимост./ Да, преди.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Което означава обаче, че ако на следващото заседание вземем решение, че констатираме несъвместимост, можем да преминем и към прекратяване.

ГЛАСОВЕ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай, съобразно предложението на г-жа Лазарова, би следвало проектът за решение да бъде - кани следователя Иван Христов Христов, временно отстранен от длъжност, за изслушване в следващото заседание на Прокурорската колегия. Или - да се покани. Има ли други изказвания?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По становището на Комисията по професионална етика, че е налице несъвместимост.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. За изслушване по становището на комисията.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И препис от становището да му се изпрати.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той изпратен ли му е вече? /Гласове: Не./ Тоест, на същия да се изпрати и препис от настоящия доклад.

Гласуване в тази форма. Изпращане на доклада на комисията и да се покани за 28 юни. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

17.ОТНОСНО: Доклад по преписка № ВСС - 2491/16.02.2017 г., образувана по сигнал на прокурор Рени Кирилова, наблюдаващ разследване по ДП № 195/2016 г. по описа на Специализирано звено „Антикорупция“ при Софийска градска прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕТСЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1.За заседанието на Прокурорската колегия на 28.06.2017 г. да се покани Иван Христов Христов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура -гр. Бургас, временно отстранен от длъжност, за изразяване на становище от него по доклада на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, с оглед несъвместимост при изпълнение на професията.

17.2. Докладът да се изпрати на Иван Христов Христов, за запознаване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Трима предложители, които предлагат поощряване. Кой ще докладва от името на тримата?

Момент. Да включим мониторите, за да обявим решението.

/камерите са включени/

По проведената в закрито заседание точка от дневния ред, решението е, с оглед доклад на Комисията по професионална

етика, за следващото заседание на Прокурорската колегия - 28 юни, за явяване е поканен следователят Иван Христов, временно отстранен от длъжност, следовател от Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура-Бургас, с оглед изразяване на становище от него по доклада на комисията, с оглед предложение за констатиране на несъвместимост с изпълняване на магистратската професия.

Преминаваме към т. 18. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На вашите екрани е предложението, колеги. Аз мисля, че и с оглед на изтичащия ни мандат, е редно да отличим малко и от добрите прояви, не само по дисциплинарите нарушения. В този смисъл предложението е на вашите екрани. Все пак много сериозно шахматно постижение на един стар следовател, от 80-те години започнал, който има съществен принос и в работата на нашата Прокурорска колегия по отношение правилата за натовареността и много сериозни дела. С оглед трайната практика на Бюджетната комисия да не дава пари за награди, предлагам диспозитива, който е на вашите екрани.

/обсъждат по между си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще ви предложа следното нещо. /Р. Георгиев: Съчетаването по ал. 4/ Че отличието може да се съчетава с предметна награда. /Р. Георгиев: Да./ Да, но винаги, когато съчетаваме едното с другото, определяме предметна награда. Аз по-скоро бих ви предложил следното. Първо, без предложителите да се засягат, в предложението доминира шахмата над професионалните качества. Ако сега трябва да гласувам за това предложение, аз ще гласувам „против“ не заради това, че Румен Киров е лош следовател, а заради това, че, пак казвам, тук доминират шахматните предложения. Съгласете се, че ние

награждаваме за професионални постижения. В същото време вие имате нещо, което никой не може да отрече. Това, че г-н Киров е приключил успешно много сложни разследвания през годините; това, че той има безспорен личен принос при създаването на правилата за измерване на натовареността. Тоест, ако отхвърлим това, всичко е резултат на гласуване, най-малкото не би било коректно спрямо Румен Киров и всичко онова, което е направил той за следователската професия. Ако го приемем, аз лично казвам - ще гласувам „против“ не заради Румен Киров, а заради част от мотивите. При това положение аз ви предлагам следното. Защото има следователи, които работят много добре, но не играят шах. При това положение аз ви предлагам предложението да е за следващото заседание. Да се спази процедурата такава, каквато я предлага г-жа Лазарова, а именно, както правим за всички да мине за становище през Етичната комисия. В същото време с няколко изречения предложителите само да допълнят този безспорен принос, който принос ние не отричаме. И да направим и още нещо, имам предвид след като бъде уточнено. Не може да наградим някой с грамота и предметна награда. То, вярно, отличието се съчетава с наградата, но трябва съвсем ясно да кажем каква е предметната награда. Затова, да уточним вида на предметната награда и моето предложение би било да наградим Румен Киров само че в следващото заседание, когато спазим всичкото това и допълните предложението с малко повече професионални мотиви, и уточним наградата.

Имате думата, предложителите, по това, което самият аз казвам и което Магдалена Лазарова предложи.

ГЛАСОВЕ: Да отложим за следващото заседание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава проектът за решение е - отлага предложението за следващото заседание на Прокурорската колегия, за разглеждане след становище на съответната Етична комисия, допълване на мотивите и уточняване вида на предметната награда.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз нямам нищо против да прецизираме диспозитива и не е късно, въобще, това да стане следващата седмица. Съжالياвам, че така звучи „шахматно“, но поводът е шахматен, а той е и много приятен, защото дано следващата Прокурорската колегия да има и тя удоволствието да играе с двама световни шампиони, но понеже с двама вече е играно, това ще бъде непосилна задача. Тъй че, да не бъркаме шахматния повод със сериозните неща. Най-важното е това като го отложим, да е за следващата седмица, а не за следващата колегия. Най-важното е да имаме приятните поводи да награждаваме. /говорят всички/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Гласуваме решението за отлагане и съответно за прецизиране за 28 юни. /говорят по между си/ Десет гласували. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18.ОТНОСНО: Предложение за поощрение на Румен Емилов Киров - следовател в Национална следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Прокурорската колегия, с оглед мотивиране на

предложението и изразяване на становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Годишен отчетен доклад.
Румен Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, то мина през Комисията по атестиране и конкурси. Това е заложено още в концепцията на апелативния прокурор на Бургас, да си докладва всяка година какво се извършва от концепцията пред Прокурорската колегия и това свое решение той го изпълнява. Аз ви предлагам да го приемем за сведение. Всеки да се запознае. Ако намира позитивни моменти, да ги ползва в работата си.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може би на сайта да го качим, тогава.

РУМЕН БОЕВ: Няма пречка. Разбира се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Докладът да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет. Гласуваме. Десет гласували, десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

19.Годишен отчетен доклад за 2016 г. по Концепцията за стратегическо управление на Апелативна прокуратура - Бургас от Любомир Георгиев Петров - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Бургас

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Годишния отчетен доклад за 2016 г. на Любомир Георгиев Петров - административен

ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас, по концепцията за стратегическо управление на Апелативна прокуратура - гр. Бургас.

19.2. Докладът да се публикува на интернет страницата на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, изненадата за точката не е по наша вина. Вчера в 12 ч. холандско време, сиреч 13 ч. българско, е получен един имейл, който е приложен, като държава да се ангажираме дали ще участваме в един проект, той е описан горе подробно. Спешността е затова, защото Комисията по информационни технологии не може да ангажира Съвета или пък държавата България. На вашето внимание са точките. Това е за електронното доказване и това е един проект, по който ще се ангажира Холандия. Току-що стана и за нас известно това, защото на 19 и 20 юни в Брюксел беше тази работна среща. И понеже утре компетентният да реши въпросът, който ни задават, е Пленумът на Висшия съдебен съвет, помолихме същата информация да бъде внесена и днес в Прокурорската колегия, и утре в Пленума, заедно с доклада, с логиката Прокурорската колегия, първо защото имаме заседание, и второ защото става дума за електронните доказателства и в част от, това е една тема, по която ние досега не сме били ангажирани, били са ангажирани експерти на Министерство на правосъдието, експерти на Министерство на вътрешните работи на Научно изследователския институт по криминалистика и криминология, но това е тема, по-скоро свързана с доказателственото право в наказателния процес, сиреч е от интерес и за Прокурорската колегия. И за да дадем възможност и на

прокуратурата да има утре по-обосновано становище, защото ни изпращат от вчера за днес, дори от вчера за вчера, искане с отговор дали ще участваме в този проект, затова си позволихме да ви информираме сега. Разбира се, няма отделен диспозитив за Прокурорската колегия. Това също е за сведение, заедно с доклада на г-жа Чомакова. Той вече, мисля, че е качен. Да, качен е и той. Просто това наложи. Да имаме предвид за сведение, за да се подготвим утре да имаме едно обосновано становище, защото темата е интересна и в комисията се изказаха становища в поддръжка на това България да стане част от този проект.

С тези мотиви, на вашето внимание. Всъщност, точката е за сведение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, проектното предложение, всъщност не е толкова за обмен на електронни доказателства, а е с малко по-голяма конкретика. Това разработено проектно предложение дава възможност на държавите-членки на Европейския съюз да обменят европейски заповеди за разследване. Това беше основното съображение да го внесем за сведение днес в Прокурорската колегия, тъй като съобразно посочения от г-н Георгиев имейл срокът за отговор дали България би се включила със свои експерти в разработката, в осъществяването на това проектно предложение, защото то е разработено, съобразно имейла беше до края на деня, което е ясно, че е някакъв доста кратък срок за включване. Само да напомня, че само преди няколко седмици имаше една работна среща по правните и практически положения на националната позиция на България по директивата, свързана с европейската заповед за разследване по наказателно правни въпроси. Това е проектно предложение, което касае точно

практическите и по-скоро техническите моменти за реализацията на дейностите, свързани с обмена на европейска заповед за разследване. Аз в комисията изразих становище, че е крайно време България да се включи в тези проекти на Европейската комисия, за да може пълноценно да предостави данни за техническата си готовност за приложението на европейската заповед за разследване и да има информация какво се случва по отношение на ИТ предложенията в този сектор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Други изказвания? Няма. Гласуване. Гласували всички, 9 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

21.ОТНОСНО: Доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ във връзка с участие в експертна среща по системата за обмен на електронни доказателства в Брюксел, Белгия и информация от Мариета Тошева - втори секретар „Правосъдие и съдебна реформа, дружествено право“, Постоянно представителство на Република България към ЕС относно предложение от делегацията на Кралство Нидерландия за участие на държавите членки на Европейския съюз в проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2016

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ при ВСС.

22.2.ВНАСЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ доклада на Анелия Чомакова, на заседанието на Пленума на ВСС на 22.06.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма други точки в дневния ред.
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15, 00 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 27.06.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ