

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26

**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮЛИ 2017 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на
Република България**

ОТСЪСТВАТ: Румен Боев, Ясен Тодоров

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 13. 37 ч/

**СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден! Обявам
началото на заседанието. Дневният ред е предварително обявен,
към предварително обявения дневен ред има и допълнителни**

точки, като предложението ми е както да бъдат приети допълнителните точки, така и ако приемете допълнителни точки 23, както и допълнителна точка 24, които касаят „Дисциплинарна дейност“ да бъдат разгледани непосредствено след точка 3, която също касае „Дисциплинарна дейност“, за да могат да бъдат ползвани едновременно провеждане на заседанието при закрити врати за всичките тези точки.

Имате думата.

Ако сте съгласни с предварително обявения дневен ред с допълнителните точки и с това разместване, поредността върви до точка 3, после следват допълнителните 23 и 24, и пак влизаме в редовния дневен ред и продължение на допълнителните, ви предлагам да гласувате.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение относно покана за регистриране на участници в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ за периода 2017 г. - 2018 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

21. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за определяне на Таня Тодорова Божилова - прокурор в

Районна прокуратура гр. Стара Загора, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.Обсъждане на реда и разходите за командироване на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия /избрани с решение на ПК към ВСС по протокол № 25/05.07.2017 г., т. 6/, които не са членове на Висшия съдебен съвет и осъществяват правомощията си без откъсване от преките служебни задължения, при пътуване в страната за осъществяване на дейностите по атестиране на магистрати.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за образуване на дисциплинарно производство срещу Ива Георгиева Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

24.Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство срещу Димитър Николов Захариев - прокурор в Окръжна прокуратура

гр. Плевен.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дневният ред е приет, преминаваме директно към първа точка от дневния ред, а тя е избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Плевен. Двама кандидати - Ваня Савова и Снежана Методиева Георгиева - Блажева. Всъщност това е втори избор за Окръжна прокуратура Плевен.

Г-н Трендафилов, Вие ли докладвате?

РОЗАЛИН ТРЕНДАФИЛОВ: Да. Уважаеми колеги, за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Плевен има двама кандидата - Ваня Савова Цветанова и Снежана Георгиева Блажева.

Ваня Савова Цветанова е с юридически стаж от 37 години, 4 месеца и 11 дни, сега е прокурор във Върховната касационна прокуратура. Снежана Георгиева Блажева е с юридически стаж от 27 години, 4 месеца и 1 ден, сега е прокурор в Окръжната прокуратура в Плевен. И двете са с придобит статут на несменяемост, последните им периодични атестирания са с оценка „много добри“, срещу тях няма образувани наказателни производства, няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания. Комисията счита и дава мнение, че и двете кандидатки притежават високи професионални и нравствени качества да може да участват в конкурс за избор на административен ръководител в системата на съдебната власт и в

частност и в конкурса за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай да поканим първият кандидат Ваня Савова.

/В залата влиза Ваня Савова/

Г-жо Савова, имате възможността накратко да представите всичко онова, което считате за необходимо от своята концепция. Имате думата.

ВАНЯ САВОВА: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, за тези, които не ме познават - казвам се Ваня Савова и към настоящем съм прокурор във Върховна касационна прокуратура. Едно малко нестандартно решение от този пост да кандидатствам за поста административен ръководител на Окръжна прокуратура Плевен, затова с няколко думи ще обясня личните си мотиви, които предполагам сте ги прочели в концепцията ми, но сега констативно ще ги кажа.

Израстнах, така да се каже, в тази прокуратура, в нея започна трудовият ми стаж, след като две години бях младши съдия в Окръжен съд Плевен. По тогавашната процедура бях назначена с предложение на окръжния прокурор на Плевен, до 2007 г. работих последователно в районната и окръжната инстанция, след което след спечелен конкурс работих последователно във Върховна административна прокуратура и понастоящем от 2008 г. досега във Върховна касационна прокуратура, в момента в отдел „Специализиран“. През тези десет години, въпреки че професионалният ми живот беше свързан с град София личният ми живот остана в Плевен. Не преустанових нито за момент контактите с колегите от Окръжна прокуратура Плевен, с някои полицейски служители, които са наши семейни приятели, с дознатели, с някои

от следователите. Поддържах не само приятелските си отношения с част от колегите, но и служебни добри колегиални отношения с целия състав на прокуратурата. Това го казвам, за да обоснова тезата си, че както радостите, така и проблемите на тази прокуратура не са ми чужди и с оглед натрупания професионален опит и познания, които имам в за съжаление вече в немалкия си трудов стаж смятам, че са една добра основа, съчетана с добронамереното отношение на колегите към мен, които биха дали възможност да изпълнявам добре задълженията на административен ръководител, така както те са описани в чл. 140 от ЗСВ.

С няколко думи как аз видях Окръжната прокуратура в Плевен отблизо и далеч.

За тази картина съм използвала както данни от докладите на прокуратурите, така и данни от извършените от Инспектората на ВСС проверки, така и непосредствени впечатления, които имам от извършвания от мен инстанционен и служебен контрол и от разговори с колегите.

Няма да се спирам, разбира се, на цялата статистика, описала съм някои от данните в концепцията си, бих могла да отговоря на конкретни въпроси, ще се спра на няколко проблема, които според мен са особени видни и стоят зад конкретните цифри.

Очевидно тенденцията за известен спад в досъдебните производства в Плевенската прокуратура се запазва, при този спад обаче, за който тя не може да бъде винена, тъй като образуването на досъдебни производства зависи от данните, които се представят пред нея за извършени престъпления, на фона на този спад обаче и при средна натовареност на прокурорите, която е под средната за страната или около средната, зависи от конкретните години, броят

на внесените обвинителни актове в съда е изключително малък. По данни от проверката, извършена от Инспектората на ВСС за 2015 г. окръжните прокурори са внесли само 68 броя обвинителни актове, което е около $\frac{1}{4}$ от броя на решените дела. От тези 68 броя обвинителни актове, които са разпределени горе-долу средно по четири на прокурор са върнати 18, т.е. тези четири внесени за годината обвинителни актове всеки четвърти е бил върнат, разбира се това е общо като средна статистика за прокуратурата. Не може да се отрече, че има постигнати и успехи в работата на отделни прокурори, но ние сега говорим като цяло за работата на институцията. За мен този показател на изключително малък дял, относителен дял на внесените обвинителни актове е притеснителен, тъй като в крайна сметка колкото и спирането и прекратяването да са законосъобразни способности за развитие на наказателното производство, уредени в закона, все пак ефективността на прокурорската работа се измерва с внесените обвинителни актове и постановените по тях осъдителни присъди. Тази тенденция за малък брой обвинителни актове не е само за миналата година, не е и само за предходната, в общи линии за тук няколко години, които аз съм изследвала броят е относително постоянен. При положение, че образуването на досъдебни производства се предходжа в сигурно 99 % в случаите от продължителни предварителни проверки липсата на ефективност, т.е. на внесен обвинителен акт насочва към няколко възможни изводи - или че предварителната проверка е била некачествена, или че данните от нея не са оценени правилно, или че не е наблюдавано ефективно досъдебното производство, или че то не е приключено законосъобразно, а може и всичките заедно. Това е единият показател, който ми направи впечатление, другият както

казан е за броя на върнатите от съда обвинителни актове, който специално за Окръжна прокуратура Плевен е немалък. За сравнение в Районна прокуратура Левски процентът на върнатите от съда обвинителни актове е само 1,5 %.

От тези данни, разбира се, бих могла още много да разширя изложението си и по други показатели, които обаче ме насочват към едни и същи изводи, че е необходим задълбочен анализ на всички предпоставки, които водят до тези резултати, за да може при набелязване на някакви мерки да се постигнат по-добри резултати от ефективността на работата на прокуратурата. Разбира се трябва да се отчете, че има и двама прокурори, които са наградени за много добра работа във връзка с внесени от тях обвинителни актове, но на мен много ми се иска, пак казвам, без да съм преставала да бъде част в житейския смисъл на думата от този колектив, много ми иска Плевенската прокуратура да има по-добри показатели и да не бъде нарицателно за неуспехи в нашата прокурорска работа. Разбира се правомощията на административния ръководител, така както са уредени в закона не са особени големи, но ние се съобразяваме с това, което законодателят е разписал.

Какво бих направила ако ми гласувате доверие да заема този пост.

На първо място бих провела среща с ръководството на ОД на МВР в Плевен, за да се анализира каква е криминогенната обстановка в района, с оглед на спадащия брой на населението, с промяната в неговата структура, със затворените индустриални предприятия и увеличаващата се безработица, защото тази демографска структура ние всъщност нямаме нито стопански престъпления, нито корупционни. Обвинителните актове в своето

болшинство са по 249 за грабежи с причинена смърт, за транспортни произшествия с причинена смърт, изключения са внесените в съда обвинителните актове за данъчни престъпления. При наличието на определена „сива“ икономика в региона значи трябва да се потърси какъв е проблема за тази ситуация.

На второ място, прескачам въпроса за битовите условия, той разбира се винаги стои пред всеки административен ръководител, но не това е най-важното, бих провела Общи събрания на които да чуя мненията на колегите относно разпределението по групи. Доколкото зная такова Общо събрание съвсем скоро е проведено, така че ако това разпределение е удачно и колегите го поддържат не бих правила промени, те такива безспорно ще настъпят с оглед на моето участие в работата, за което смятам да предвидя наблюдение на досъдебни производства по глава 7 и 8 от НК, по които текстовете считам, че бих могла да бъда най-полезна, както и за участие във въззивни производства, тъй като това дава представа на административния ръководител за работата на районните структури. Бих обърнала внимание на обученията, които считам, че към настоящия момент са достатъчно на брой, но участието в тях е формално, това го казвам и като лектор в системата на НИП, защото съм имала случаи да изнасям лекции по данъчни дела, в състава на аудиторията е имало военни прокурори, които очевидно не се занимават с такава материя. Обучението по принцип е полезно, но при тези резултати на внесените и върнатите от съда обвинителни актове според мен е необходимо обучение по избраната материя за специализиране в отделните прокурори.

Бих обърнала внимание на удължаването на сроковете, защото и в контрола, който осъществявам по отношение на други

прокурори и прокуратури отбелязвам доста голям формализъм в това отношение. Бих посъветвала колегите във всички случаи при искания за удължаване на срок да се описват установените за момента фактически обстоятелства и какви конкретни действия предстоят за извършване, с цел установяване на обективната истина, в противен случай ние се натъкваме на едни безкрайни удължавания на срок, от които в крайна сметка няма никаква полза, делата в много случаи се прекратяват. Прочетох за едно такова дело на Плевенската прокуратура в справка на Инспектората на ВСС, което след продължило 11 години разследване при съответни удължавания на срока в крайна сметка е било прекратено поради липса на престъпление.

Бих обърнала голямо внимание на спазването на гаранциите за независимост. Както съм посочила и в концепцията си темата за независимостта на прокуратурата е доста използвана и в медийното, и в юридическото пространство, аз не считам, че независимостта на прокурора е по-различна от тази на съдията, и двете са еднакво важни, но искам дълбоко да подчертая моето убеждение, че независимостта е състояние на духа и каквито и мерки да предвиди законодателя ако един магистрат няма необходимост от тази вътрешна освободеност, от решаване на делото само по вътрешно убеждение и въз основа на установените факти и обстоятелства, и доказани факти и обстоятелства, никакви предвидени от законодателя мерки няма да бъдат полезни. Все пак работа на държавата и на административния ръководител като изпълняващ определени функции в съдебната система е да следи за спазването на определените от законодателя гаранции. С оглед на личния ми опит, в който се съдържат и извършени действия за нарушаване на моята независимост, която аз съм остоявала по

съответния законов ред не мисля, че и най-малкия повод бих дала затова да допусна в рамките на управляваната структура да се допусне нарушаване на този принцип. Разбира се тези задачи, които само съвсем схематично съм нахвърляла и в концепцията за осъществяването им са необходими усилията на целия колектив. По принцип управлението на всяка една колективна структура е резултат от съчетаване волите на всички части, на всички елементи от тази структура. Без убеденост на всеки от прокурорите, че трябва добросъвестно да изпълняват задълженията си много големи резултати няма да бъдат постигнати, разбира се административният ръководител трябва да налага и дисциплинарни мерки, тогава когато закона му е дал тази възможност, те не са в особено голям обем, като осъществяването на тази дисциплинарна отговорност независимо дали ще бъде лично от административния ръководител или по негово предложение до съответния компетентен орган трябва да бъде неотменно. Ако членовете на този колектив са убедени, че административният ръководител има желание да създаде еднакви условия за изпълнение на служебните задължения на всички прокурори, че не привилегирова едни прокурори за сметка на други, че самият той изпълнява добросъвестно задълженията си аз не мисля, че този административен ръководител би имал някакво сериозно противодействие. Разбира се бих разчитала и на екипа, който по закон трябва да бъде създаден от заместници на административния ръководител, по който въпрос съм мислела и имам някакво виждане, при наличие на въпроси от ваша страна бих споделила какви са те.

В заключение искам да благодаря на всички колеги, които не подкрепиха взетото от мен решение поради това, че го считат за вредно за мен или поради това, че желаят да продължим заедно да

работим. Благодаря и на всички тези, които го подкрепиха, защото имах необходимост от това. Аз взех решението за себе си, изборът е ваш. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, имате думата за въпроси като аз ще се възползвам от правото да задам първият въпрос, всъщност тя г-жа Савова го подсказа - ако Прокурорската колегия Ви избере за административен ръководител действително как бихте подхождали, казахте, че сте разсъждавали върху този въпрос, по отношение на екипа от заместници. Това е единият въпрос.

Хайде да добавя и още един - най-меко казано микроклимата вътре в колектива не е от най-безспорните. Какво бихте предприели в тази насока.

ВАНЯ САВОВА: По отношение на заместниците бих се доверила на хора, които на първо място имат висок морал според моите разбирания, защото всеки има своята гледна точка. Моралът трябва да бъде съчетан и с добър професионализъм, едното без другото не може. Бих заложила на единия от заместниците, който притежава тези две необходими качества, той е и с повече опит, а другият да бъде от по-младото поколение на Окръжна прокуратура Плевен, за да има някаква приемственост.

По отношение на микроклимата. Разбира се, че много разсъждавах по този въпрос предварително, защото като че ли лошият микроклимат стана емблема на Прокуратурата в Плевен. Аз ще си позволя да изразя малко несъгласие в смисъл - ако разглеждаме микроклимата не по смисъла на Наредбата за микроклимата на работното място, а според житейското разбиране за това, което очевидно е такъв смисъл на въпроса, то той се определя от съвкупността от взаимоотношения на това работно

място, които позволяват тази съвкупност от взаимоотношения позволяват доброто изпълнение на служебните задължения. Аз не мисля, че ако разгледаме въпроса в такъв аспект в Окръжна прокуратура Плевен има някакви много лоши взаимоотношения като проявление на поведение на един колега към друг, по-скоро отрицателната оценка за тази прокуратура се формира от повдигането на обвинения на двама от прокурорите, като аз няма да коментирам тези случаи, тъй като делата все още са висящи, мисля, че по първото няма все още окончателен съдебен акт. Разбира се това е много лош знак да има обвиняеми лица в една прокуратура, но наказателната отговорност е лична и тя трябва да бъде понесена от съответните колеги. Разбира се административният ръководител съобразно своите правомощия трябва непрекъснато да следи дали не са създадени някакви предпоставки за извършването не само за правонарушение, но дори и на престъпление и да сигнализира своевременно компетентните органи за това, в случаите, в които сам може да наложи дисциплинарно наказание да го наложи. Що се отнася до това какво аз бих направила с моите действия за подобряване на микроклимата, защото винаги може и повече, както споменах в предходното си изложение аз мисля, че на първо място когато административния ръководител сам с поведението си показва, че е съпричастен към проблемите и радостите на този колектив, че носи еднаква тежест в изпълнение на служебните задачи, поставени пред колектива, че не толерира една група за сметка на други, в това отношение искам да вметна, че аз имам приятели в тази прокуратура, по отношение на които не смятам да проявя някакво различно отношение. Този еднакъв подход, както за доброто, така и за лошото мисля, че винаги внася успокоение в колектива, защото никой не се чувства пренебрегнат. Забравих да

спомена, че разбира се трябва да се поощряват и положителните актове и действия не само на прокурорите, но и на служителите, всеки човек обича да получи заслужена оценка за положения от него труд. Мисля, че при такъв един подход резултатите биха били добри.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Савова, моят въпрос е свързан с една констатация във Вашата концепция, която споделям изцяло за наличието на незаконосъобразно спрени досъдебни производства срещу известен и срещу неизвестен извършител, с посочване на причините за това, включително и за престъпления, за които сте посочили, че извършителят на престъплението, дори и в началото на производството е поне определен. Посочили сте, че виждате изход или поне начало на изхода за справяне с този проблем, с извършване на анализ. Предполагам, че Ви е ясно какви ще бъдат резултатите от анализа, но бихте ли ми казали какви конкретни действия след анализа бихте предприели по отношение на прокурорите за избягване на незаконосъобразното спиране на такива производства, при които извършителят е известен, дори има основание за повдигане на обвинение и за приключването им успешно с внасяне на обвинителен акт в съда. Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос е свързан с констатацията Ви, която също споделям, че неразкриването на извършителя на престъплението не винаги е проблем, свързан с бездействието на полицейските служители, казахте го на глас и сте първата за пет години, която го казва. Кажете ми какви действия, пак повтарям, по отношение на прокурорите, т.е. как ще ги стимулирате към

активност за ефективно приключване на досъдебните производства с установяване на извършителя на престъплението, наясно съм, че тези действия следва да бъдат извършени в координация с полицейските органи и с разследващите.

ВАНЯ САБОВА: Благодаря. Проблемът със спрените дела е проблем не само за Окръжна прокуратура Плевен, докато течеше срока за подаване на документи за този конкурс участвах в екипи от прокурори за ревизия на Софийска градска прокуратура и там констатирахме същото, което го констатирахме при проверка, извършена преди две години също бях в екипа прокурори на Окръжна прокуратура Плевен. Този феномен като че ли желание по някакъв начин да се избегне внасянето на обвинителен акт едва ли е само за тези две прокуратури, защото привидно погледнато едно постановление за спиране в редки случаи хич не е обосновано, в повечето случаи се сочат някакви мотиви, този липсва, онзи липсва, да приемем дори, че спирането е било законосъобразно, след това липсва каквато и да било активност да се провери дали няма основание за възобновяване на производството. Няма спор, че много от постановленията за спиране са необосновани и незаконосъобразни, има много случаи, в които се приема, че извършителят е неизвестен, но както и Вие казахте той е неизвестен за нас, но от материалите по делото е видно, че той е определяем и неправилно на него не е било повдигнато обвинение. Но какво бих могла аз да направя като административен ръководител - очевидно, че не мога нито да се намеся във вътрешното убеждение не дай си Боже на колегата, нито да му отменя акта или да му дам някакви задължителни указания. Това, което, виждам две възможности - първата е съвсем предпазливо, без да му накърнявам вътрешното убеждение, ако той има желание

да чуе друго мнение, да кажа какво е моето мнение. Това не е съвсем невъзможен случай, защото в момента сме пред приключване на едно много голямо дело в Плевенска окръжна прокуратура, което беше спряно, направо прекратено, въпреки че постановлението беше озаглавено за спиране, това дело го проверих при извършената ревизия преди около две години, обсъдихме с прокурора, но по негово желание, обсъдихме делото, аз му казах моето становище и той си го възобнови сам, като възприе моите доводи. В момента сме в процес, казвам сме, защото оказвам някаква методическа помощ в изготвянето на обвинителния акт, да се внесе един обвинителен акт за стотици хиляди укрити данъчни задължения, а може би надхвърлиха и милион. Това е едната вероятност.

Другата е да сигнализирам горестоящата институция за извършване на служебен контрол. Разбира се анализът, за който споменахме, и който анализ трябва да бъде направен и достойние на всички прокурори. Доколкото разбрах съществува и сега тази практика ежесечно да се провеждат Общи събрания, аз поддържам полезността на тази идея, като на тези Общи събрания да се обсъждат както спрените, прекратените, върнатите от съда дела или оправдателните присъди, така и всякакви други спорни въпроси. В края на краищата знаете, че където има двама юристи има три мнения, няма лошо тези различни мнения да бъдат публично обсъдени, всеки да си каже своето мнение, може и да има вариант някой да се убеди в обратното. Във всички случаи мисля, че при полагане на усилия проблемът няма да бъде решен, но параметрите ще бъдат значително намалени.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам три въпроса. Първият е свързан с една констатация, която са направили във Вашата концепция, а именно с начина на разпределение на работата в районните прокуратури и конкретно за Районна прокуратура-Плевен съществуващият начин на разпределение на съдебните заседания между прокурорите считате за недостатъчно ефективен и следва да бъде променен. Аз съм запозната, тъй като правих атестация във Вашия район с тази създадена практика в Районна прокуратура-Плевен, която се различава от наложилата се практика в по-голяма част от районните прокуратури, с изключение на Софийска районна прокуратура, ако може да кажете повече подробности за останалите колеги, по какъв начин Вие виждате евентуална промяна за подобряване на тази ефективност.

Вторият ми въпрос е свързан с изключително ниското доверие на обществото в съдебната система, в конкретика за Окръжна прокуратура-Плевен, Районна прокуратура-Плевен, а като прокурор от Върховна касационна прокуратура до момента може би може да кажете Вашето виждане за подобряване имиджа на цялата прокуратура и на всеки отделен прокурор, с какви мерки конкретно Вие бихте работили, ако днес Ви бъде гласувано доверие за административен ръководител.

И третият ми въпрос е свързан с реформата на Съдебната карта, прекрояването на съдебната карта. Какво е Вашето виждане конкретно за район Плевен?

ВАНЯ ЦВЕТАНОВА: Благодаря. Аз като запомних втория и третия и забравих първия (намесва се М. Лазарова: за първия за Районна прокуратура-Плевен), а, за разпределението.

Този начин на разпределение ми е известен от лични разговори с колегите, както и от изложенията, които чух от другите

колеги при провеждане на предишния конкурс. Аз нямам лични впечатления по този въпрос, но разбрах, че това е виждане на сегашния районен прокурор на Плевен и кандидат за нов мандат. Той счита, че резултатите от работата биха били подобрили, ако всеки прокурор заседава не на определени дати, а в състава на определен съдия. Много добре ми е ясно, че в Районната прокуратура няма как, най-вероятно, да се спазва по възможност всеки един прокурор да се явява по собствените си актове - това е хубаво да стане, но едва ли е възможно. Но другото пък, да се заседава с определен съдия, това вече ми се вижда прекалено! Има, може да доведе и до неравномерно разпределение и т.н. Лично аз бих посъветвала колегата да се върне към традиционните методи на разпределение на работата на заседанията специално в районната структура. Разбира се, за окръжната и то по този малък брой обвинителни актове, резонно е всеки да се явява по делата.

По отношение на имиджа. Много бих искала не само имиджът на окръжната прокуратура, а и на цялата прокуратура да бъде по-положителен. Разбира се, той се формира от различни фактори, които невинаги зависят от нас. Това, което аз бих се опитала да направя, е за една откритост по отношение на журналистите, защото все пак до голяма степен те формират нашия имидж според собствените си разбирания. Знае се, че добрата новина не е новина, но много бих искала да направим така, че добрата новина да е новина. Разбира се, това може да прозвучи само като думи, но ако действително ние все пак постоянно обясняваме нашите успехи, а аз ще се постарая да има такива, а при неуспехи да не ги прикриваме, а също да ги обясняваме с разумни доводи, мисля, че това е едното нещо, което би повишило доверието - да се докаже защо примерно едно дело не е успяло. Но

това, което е основното и на което се спрях най-много в изложението си пред вас е да се повиши процента на внесените обвинителни актове и то приключили успешно. Разбира се за нас това не трябва да бъде самоцел, както и това, че да имаме едни колко си броя обвинителни актове за корупция. Дай Боже такава да няма! Или да са наложени не само наказания „пробация“, но и да са наложени наказания „лишаване от свобода“. Това зависи също от конкретния случай, от конкретното дело. Докато аз съм писала обвинителни актове, по дела за убийство съм имала 7 годишни лишаване от свобода, била е постановена и смъртна присъда. Според мен и двете бяха правилни. Така че всичко зависи от конкретния случай, но бих работила в тези две насоки - да имаме обективно подобряване на нашите резултати и те да бъдат добре представени пред обществото.

Нещо, на което не се спрях в изложението - за Плевенския регион е много важно така наречената „дребна битова престъпност“. Както в концепцията съм обяснила, еднакво важни са за мен (както предполагам и за всички вас) както най-дребните посегателства и нарушения, така и големите дела, защото първите - те са масови и засягат интересите на голям брой хора, но при вторите пък се получава удовлетворение на обществото като цяло и косвено влияе и върху интересите на тези хора, които са засегнати от така наречената „битова престъпност“. Тези мерки трябва да се обсъдят разбира се с ръководството на МВР и те също влияят на имиджа на прокуратурата, защото за един човек една кражба от дома му тя е 100% недоверие в нашата институция, ако ние не сме си свършили работата.

По отношение на Съдебната карта едва ли бих могла да дам много добър отговор, защото съм следила въпроса като

наблюдател, нямам преки впечатления. Не разполагам с тези анализи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, дали има още въпроси? Благодаря. Излезте да изчакате. Да помолим г-н Тончев да покани следващия кандидат.

(Ваня Савова-Цветанова излиза от залата)

(Снежана Георгиева-Блажева влиза в залата)

Процедурата Ви е известна. Имате възможността да представите пред колегите концепцията и вижданията си, след което ще Ви бъдат зададени въпроси.

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, преди да обясня мотивите си за второто явяване като кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен се чувствам длъжна, с което може би малко ще ви изненадам да обявя становището на колегите си от Окръжна прокуратура гр. Плевен предвид на това, че съм сигурна, че сега ме гледат и са с мен голяма част от тях.

На първо място искам да предам тяхното становище, че в Плевенската окръжна прокуратура няма групи. Има група, една голяма група на работещи прокурори. Това, че част от колегите по собствено желание са решили да се отделят от тази група не е причина за лошия имидж на всички останали прокурори.

На второ място, без да се обиди колегата, кандидатстващ за районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Плевен, искам да обсъдя едно от неговите становища вътре в концепцията, че през последните две години Плевенската окръжна прокуратура е била в едно безвремие. Може би той не е вложил лоши мисли, защото по-надолу в концепцията си същият е защитил

колегите от окръжния, казвам, че там работят честни и принципни колеги, но аз считам че през последните две години независимо от наличието на две досъдебни производства срещу колеги от Окръжна прокуратура - гр. Плевен се прекъсна низходящото развитие на Окръжна прокуратура гр. Плевен. Затова категорично мога да заявя, че през последните 4 години, предвид констатациите на годишния доклад в Окръжна прокуратура - гр. Плевен и наред с това констатациите на участниците при приемането на този годишен доклад, а именно гостите от Апелативна прокуратура - гр. Велико Търново и представител на Върховна касационна прокуратура. Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на това събрание не беше чута нито една негативна тенденция за развитието на Плевенската прокуратура.

В тази връзка се чувствам длъжна да заявя какви са моите мотиви за участието ми за този кратък период за втори път пред вас.

На първо място считам, че не е по конюнктурни причини. Аз искам, както преди 5 години съм се включила в екипа като работещ прокурор, след като приключи мандата ми на заместник-административен ръководител, искам следващите 5 години, ако ми бъде гласувано доверие, да се върна с гордо вдигната глава сред колегите си и да не се срамувам, че съм взимала погрешни управленски решения и че съм била в ущърб на интересите на прокуратурата. Наред с това, за да стигна до това трудно решение за второ участие, това беше трудния избор за мен, проведох разговор с голяма част от колегите, които морално ме подкрепиха. Проведох разговор и се опитах да агитирам предишните участници в конкурса за административен ръководител да участват. Тогава аз нямаше да участвам, защото знам, че в момента Плевенската

прокуратура, въпреки моите усилия да ви покажа колко добре вървят нещата, все пак ситуацията е деликатна и тя се нуждае от един административен ръководител, който да обедини колектива и да поведе прокурорите в една положителна посока. Именно това беше основният мотив. В тази връзка без да претендирам, че цитирам точно г-жа Елка Атанасова на избора си за член на ВСС, тя заяви, че в този момент точно чувства, че тя ще бъде полезна за системата на прокуратурата и затова се кандидатира за член на ВСС. Аз колкото и да звучи помпозно точно това чувствам в този момент. Достигнала съм точно този етап от своето професионално развитие, натрупала съм достатъчно опит, който считам, че съм длъжна в следващите 5 години, ако бъде избрана, да предам на един по-млад колега, за да може тази приемственост в развитието на прокуратурата на всичко положително да се предаде и в следващите години. Това по отношение на личната мотивация.

По отношение какво е настоящото състояние на прокуратурата няма да ви обременявам в цифри, предвид на това, че концепцията ми е осъвременена от предния път и вие сте запознати, но искам да наблегна на няколко положителни момента, които държа да бъдат споделени, тъй като ми е поръчано също от колегите. В Плевенската окръжна прокуратура през 2016 г. няма нито една влязла в сила оправдателна присъда, което е един изключителен успех. За 2016 г. са влезли в сила 9 броя присъди с постановено наказание доживотен затвор, което е едно абсолютно постижение, което говори за екипност в работата на прокуратурата и разследващите органи. Наред с това искам да споделя и една друга по-дългогодишна извадка от годишните доклади за данъчните престъпления, тъй като за същите бяхме обект на проверка преди 2 години от екип от Върховна касационна прокуратура. Да, наистина

бяха установени спрени дела по неоснователни причини според екипа Върховна касационна прокуратура, но тогава все още практиката беше противоречива дали пълномощниците можеха да носят наказателна отговорност. Впоследствие тези дела всичките бяха възобновени и към настоящия момент някои са висящи, други вече са приключени в съда. В тази връзка през последните 10 години в Окръжна прокуратура гр. Плевен, което може да се провери, има само 2 оправдателни присъди за данъчни престъпления, т.е. прокурорите не внасят в съда необосновани прокурорски актове. Това по отношение на положителните тенденции, накратко.

Какво бих направила, ако ми гласувате доверие? Всички сте прочели в моята концепция за всеки един надзор съм предложила какво бих направила аз. Ще започна от типичната прокурорска дейност, а именно ще работя в посока съкращаване на срока на разследване на досъдебните производства, засилване ролята на наблюдаващия прокурор, която ще бъде осъществена не само чрез получаване на формални доклади от разследващите органи, но получаване на анализи, съвместни срещи за предприемане на адекватни следствени действия.

По отношение ролята на наблюдаващия прокурор в съдебната фаза. Считам задължително, че само в изключителни случаи наблюдаващият прокурор следва да бъде заместен от друг прокурор в съдебната фаза. Именно това е причината за големия брой оправдателни присъди в Районна прокуратура - гр. Плевен. По отношение на отделните надзори считам, че по отношение първо на спрените дела ще положа усилия да има раздвижване на спрените дела срещу известен извършител. На първо време може би ще бъде направена една ревизия дали все още съществуват спрени

дела, при които са изтекли законоустановените срокове, а именно спиране за неустановен адрес на свидетел. Предполагам, че все още има такива дела. По отношение на спрените срещу неизвестен извършител, считам, че също следва да се избегне формализма в работата на прокурорите и полицейските служители, на които е възложено издирването, да си разменяме само едни справки и да изискваме едни оперативно-издирвателни мероприятия. Няма пречка още с постановлението за спиране, което се прави от част от прокурорите в Окръжна прокуратура гр. Плевен да бъдат възлагани по-обстойни указания затова какво да се предвиди относно издирването на извършителя, защото, за съжаление трябва да признаем, че има спрени дела срещу неизвестен извършител за доста сериозни престъпления.

По отношение на прекратените и върнатите дела, което също се води като един недъг от години в Плевенската прокуратура, считам, че следва да продължи положителната практика, изградена от предишните административни ръководители за общи събрания на колегите, на които считам обаче, че наблюдаващият прокурор лично следва да докладва причините, поради които се е стигнало за съответното връщане или за съответната оправдателна присъда и наред с това да бъде изложено кратко резюме за актуалната съдебна практика. Няма пречка на тези общи събрания да бъдат канени разследващи органи, разбира се при спазване на добрите традиции, уважението към другите участници в процеса. Няма пречка да бъдат правени и общи събрания, каквито са правени със съдиите от съдебния окръг, като считам, че ще бъде леко новаторство, но ще бъде знак на уважение към третата страна в процеса, а именно защитниците на обвиняемите да бъдат канени на такива общи форуми.

По отношение на гражданско-съдебния надзор, там значително се намали участието на прокуратурата, но въпреки това следва съвсем отговорно да подхождаме предвид големите суми, с които се осъжда държавата във връзка с оправдателни присъди и други незаконни действия от страна на прокуратурата, но там гарантирам, че в Плевенската окръжна прокуратура участват много добре подготвени прокурори, които не само активно участват в събирането на доказателствата, но никога не си позволяват да не пишат въззивни и касационни протести. Тук също следва с оглед засилване взаимодействието на комисиите, създадени във връзка с отнемане на имущество, придобито от престъпления, да се засили наблюдението на наблюдаващите прокурори да изпращат своевременно уведомления до тези регионални дирекции с оглед обмяна на информация и на данни по отношение на незаконно придобито имущество. Забелязано е, че в Окръжна прокуратура гр. Плевен през последната една година това задължение почти не се изпълнява от прокурорите, въпреки че ни е вменено в задължение.

По отношение на административния надзор и защита правата на гражданите - там също в този надзор в Плевенската окръжна прокуратура работят няколко много добре подготвени прокурори, които наред с указанията, давани от Върховна административна прокуратура също следва да им бъде дадена възможност сами да реагират при обществена необходимост и при наличие на наистина законово предвидени предпоставки сами да предизвикват проверки, с оглед възстановяване и помагане на гражданите.

По отношение на надзора изпълнение на наказанието, всички знаете, че на територията на Плевенската окръжна прокуратура има два затвора и затова тази дейност е особено

важна. Тук считам, че следва да се засилят внезапните проверки предвид зачестилите жалби на затворници, предвид предвидените им доста големи права с последните изменения в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, а именно да отправят молби по всякакви поводи пред компетентните органи. И затова следва да бъдем много осторожни дали се спазват техните права и задължения от администрацията на двата затвора.

По отношение на моето лично поведение, което ще имам, ако бъде избрана. На първо място, за да дам пример на колегите ще участвам 100% в разпределението, защото мен работа не ме плаши. Само преди 5 години участвах в един успешен ръководен екип, през който период беше прекъсната низходящото развитие на Плевенската окръжна прокуратура и бяха решени стотици дела от минали периоди. Тогава беше поставено и началото на едно съвременно администриране в Плевенската окръжна прокуратура. Затова считам този опит да бъде приложен при пълна прозрачност. Вратата ще бъде отворена, както и досега, за всеки един колега, защото напълно разбирам огромната роля на административния ръководител да бъде до всеки един колега не само професионално, но и в моменти на лични неудачи. В тази връзка считам да въведа индивидуален подход спрямо всеки един колега, да наблюдавам срочност на произнасяне на преписките и когато забележа, че някой колега се затруднява и е максимално натоварен, и дори, че има лични проблеми, да му давам възможност с индивидуален план да излезе от ситуацията. Разбира се това ще бъде, когато има консенсус между административен ръководител и работещ прокурор. В същото време ще бъде безкомпромисна, ако бъдат установени дисциплинарни нарушения, имайки предвид и в последните изменения на Закона за съдебната

власт, с който бяха отнети голяма част от правомощията на Висшия съдебен съвет да инициира дисциплинарни производства и същите бяха дадени на административния ръководител. Предвид това считам ежемесечно да изисквам актуална информация не само за организационното състояние на съответната прокуратура, но и за сročността на решаваните преписки и дела.

По отношение на медийната стратегия считам, че Плевенската окръжна прокуратура от години поддържа добра традиция в тази посока. Единственото, което считам, че следва да се наблегне е вдигане шум само при началното започване на едно съдебно производство и задържане на съответни лица примерно, но да се дава информация на гражданите и за крайния съдебен акт, за да не остане усещането, че някои неща не са стигнали до своя край, защото, повярвайте ми, като работещ прокурор през последните години по-често имам проблеми с пострадалите лица, отколкото с обвиняемите. Хората идват с усещането в прокуратурата, че няма да им бъде решен проблема или че нещата ще бъдат прикрити. Затова считам, че е особено важно в тази посока медийната стратегия да бъде развита.

Предвид на това, ако решите, че съм достойния кандидат, считам, че наистина имам волята, желанието да поведе прокурорите от Плевенската прокуратура в една посока, в която ще заеме своето истинско и достойно място в системата на цялата прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, чухте изложението. Имате думата за въпроси. Има ли въпроси? Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вие започнахте Вашето изложение с думи, поръчения от колектива на Окръжна прокуратура - Плевен, които следва да бъдат предадени на Висшия съдебен

съвет и моят въпрос е свързан именно с отношенията и микроклимата на колектива на Окръжна прокуратура - Плевен. Има ли някаква промяна от предишното Ви изслушване досега и в какво се изразява тя, Вие като вътрешен човек, работещ ежедневно в тази прокуратура, как виждате отношенията в нея? И вторият ми въпрос е свързан със Съдебната карта, той беше зададен и на другия кандидат, конкретно за вашия район.

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА: На първия въпрос, аз точно затова започнах, защото на предното изслушване оставихме впечатление във всички членове на Висшия съдебен съвет, че в колектива на Окръжна прокуратура има голям проблем, няма микроклимат за работа. Ами, съвсем отговорно искам да ви кажа, че в Плевенската прокуратура работят прокурори със силни характери, но нито един не бърка личните със служебните отношения. Предния път просто не ми беше зададен този въпрос, аз по същия начин щях да отговоря. И наред с това искам да предам една благодарност към колегата Славчо Славов, който в края на своя професионален път през тези две години със своя професионален опит и чисто житейски успя да успокои колектива, така че да можем да работим на отворени врати и който има професионален проблем да може да влезе (сега в летния сезон, казвам го буквално, работим на отворени врати) и всеки може да попита колегата за решаване на проблема. Казвам го с ръце на сърцето.

По отношение на картата. Считам, че това ще бъде решено от вас, но въпреки всичко считам, че на първо време може би следва да бъдат оставени отделения от един или двама прокурори, или да бъдат прашчани, ако всички прокурори минат под шапката на Районна прокуратура - гр. Плевен, периодично да бъдат

изпращани прокурори да дават дежурства на място в съответната прокуратура. Този проблем в Плевен не е толкова съществен, защото всички прокуратури и в Кнежа има само прокурор, който живее на територията, а във всички други пътуват в гр. Плевен и мисля, че няма да бъде проблем да се дават дежурства периодично от всеки, т.е. считам, че на първо време следва да има отделения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Още един път други?
Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вие казахте, че голяма част, не съм сигурна, дали съвсем точно Ви цитирам, но в този смисъл беше изказването, от прокурорите от Окръжна прокуратура - Плевен Ви подкрепят във Вашата кандидатура. Можете ли да кажете колко са тези прокурори, все пак голяма част нищо не ми говори?

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА: Да, очаквах този въпрос. Първо сме в сезона на отпуските и не всички са на работа. Второ, категорично казвам, че са повече от 50%.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чета част от въпросите на сдружение СПИНОК, така е написано (намесва се С. Блажева: аз не съм отговорила на тези въпроси) Вие не сте отговорили. Имам молба да отговорите на въпрос 11, аз го чета: „Колко пъти във вашата практика като прокурор сте заявявали в съдебната зала, че не поддържате обвинението?“

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА: Въпросът е прекалено (прекъсната от В. Петров: интересен) прекалено е интересен и прекалено... Не мога да отговоря точно. Но съвсем отговорно (прекъсната от В. Петров: има ли такива случаи?) Има такива случаи, но през последните години предвид на мониторинга, който се осъществява от прокуратурите за причините за връщане на дела

и за оправдателни присъди, категорично през последните 5 години не съм си позволявала да не поддържам обвинение в съда. Борила съм се до последно. Не мога да кажа колко са случаите. В ранни прокурорски години съм си позволявала, в зависимост, имало е случаи, когато в съдебната зала се промени фактичката обстановка, тогава нямаше правни инструменти да бъдат разпитвани свидетели пред съдия, за да бъдат четени показанията им, но в последните пет години категорично не съм си позволявала.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз също си позволявам да отбележа, че е интересен и първият въпрос. (прекъснат от В. Петров: и първият) (намесва се Е. Атанасова: и други има интересни) Г-жо Атанасова. (намесва се В. Петров: да, прочетох го и не получих за себе си отговор, като гледах печата, не посмях да го задам, защото мисля, че малко политика има в този въпрос)

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз бих искала колега Георгиева да обясните, ако сметете за необходимо отговора си на въпрос № 11, защото мен много ме смущава това „позволявала съм си, не съм си позволявала“ с оглед мониторинга. Означава ли това, че пренебрегвате вътрешното си убеждение и доказателствата по делата, заради мониторинга, и не си позволявате заради мониторинга да изразите бих казала с професионализъм, професионална смелост, с достойнство позицията, че обвинението не е доказано, няма престъпление, това, което следва да се постанови оправдателна присъда?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Във връзка с този въпрос, за да не вземам думата след това, ако позволите? И в тази връзка само едно разширяване на въпроса - виждате нещо нередно ли в това да не поддържате обвинение в съдебна зала? Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Понеже, така или иначе имаше допълнение към въпроса, хайде да го изясним напълно. Какво разбирате под мониторинг върху прокуратурата, имам предвид указанията, които са свързани с наказателно-съдебния надзор, мониторинг от Европейската комисия или мониторинг от всички онези, които претендират, че се богопомазани...?

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА: Не, имам предвид указанието на Главния прокурор (намесва се С. Цацаров: да, за наказателно-съдебния надзор) за наказателно-съдебния надзор, за което трябва да има определена отчетност, трябва да изясним причините за оправдателните присъди и т.н. Може би неправилно се изразих „позволявала съм си и не съм си позволявала“. Първо, аз като прокурор никога не съм внесла по мое досъдебно производство обвинителен акт, без да съм убедена, че е налице извършено престъпление. Позволявала съм си може би употребих за дела - наказателно въззивни, когато виждаш, че прокурорът от Районна прокуратура е написал протест и не това е точно твоето вътрешно убеждение, но колегата казва: „Аз съм убеден. Поддържайте го.“ В такива случаи някой път съм правила компромиси със своето вътрешно убеждение. В крайна сметка в такива дела съдът не е длъжен да отличава волята и прокурорските актове в съдебен акт, това е воля на съда.

Отговарям на последния въпрос - не считам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Последен път - други въпроси?

Ще Ви помоля да излезете и да изчакате.

(Снежана Георгиева-Блажева излиза от залата)

Колеги, чухте подробните изложения и на двамата кандидати, на двете колежки. Зададени бяха въпроси, чухте и

техните отговори. Оттук насетне изказвания, след което разбира се логично следва и гласуване. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Рядко се бъркам в кадровата политика на прокуратурата, но понеже от 1974 г. познавам първата кандидатка, в отговора на въпроса дали е завършила кой ВУЗ и в каква система, затова си позволявам да се изкажа, защото от далечната 1974 г. я познавам Ваня и нашия випуск тогава тъкмо в Плевен имаше клетва по това време (на тези по-младите ще го споделя, че имаше и такава клетва), значи няма на по-новите, но понеже след години спря да има такова нещо. (оживление в залата, говорят помежду си) Достойни са и двете колежки. На мен ми се струва по-младото момиче, което беше по-притеснено и говори второ също, ако се възприеме моята теза да изберем Ваня Савова не би следвало това да я огорчава. Но Ваня е един емблематичен прокурор, не знам защото е от един курс, който е отдавна завършил, но и с работата ѝ в Съюза на юристите, откъдето я познаваме, са доста години, в които много неща са се случвали, това е един напълно изграден и изключително почтен прокурор, който при това без да го споделя с нас като зов на сърцето, като чувство за необходимостта от действие в полза на ведомството, в което е минал трудовия ѝ път, мисля, че тъкмо това има предвид, защото от един мечтан за мнозина връх в кариерата - прокурор във върховната инстанция, е предпочела да кандидатства за родната си иначе прокуратура в един действително тежък момент, което разбира се не зависи от хората, които работят в окръжната прокуратура, но в една действително тежка ситуация. И аз мисля, че ако гласуваме доверие на Ваня Савова, няма да сбъркаме. Казвам го съвсем открито, като ходатайство тук пред вас, със залагане (естествено доколкото имам някакъв също опит и право да съдя

другите) на този авторитет, който го имам, който имам. Така че аз ви призовавам да споделите моето становище и да изберем г-жа Ваня Савова за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Г-жа Атанасова вдигна ръка, после г-жа Лазарова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, много ми се иска да се случи това, което заявих в изказването си на 15.03.т.г. за успешно приключване на изборната процедура с избирането на кандидата Ваня Савова. На първо място е не защото тя е кандидат, който формално понастоящем не е от състава на окръжната прокуратура в Плевен, а най-вече заради качествата ѝ и заради това, което тя е демонстрирала в кариерата си до момента, заради това, което е написала в концепцията си и заради това, което за мен тя успешно успя да защити днес в представянето си. Колегата Георгиев каза, че тя е емблематичен прокурор. Аз познавам Ваня Савова доста не толкова време, колкото време я познава колегата Георгиев, но все пак достатъчно дълъг период от време - първоначално само като име, а после вече я свързах и с лице. Познавам я като един прокурор, който си позволява да заяви достойно професионалната си позиция и да я отстоява с онова чувство на професионална и лична независимост, което за съжаление се среща все по-рядко. Наред с това я познавам и като лектор от вътрешно-ведомствената програма за обучение преди повече от 5 години по дела за данъчни престъпления, както и доста по-добре като лектор в един успешно приключил проект на Висшия съдебен съвет за повишаване на професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи чрез организиране на обучения от Висшия съдебен съвет и като автор на помагалото за работа на етичните комисии, което е търсено от етичните комисии и от

колегите, които участваха в обученията и което може и в настоящия момент да се открие от лявата страна на официалния сайт на Висшия съдебен съвет.

По отношение на заявените цели и решенията за постигането им в концепцията. Винаги съм харесвала хората, които умеят да представят ясно позицията си, да назовават проблемите си и да дават решения. Считам, че Ваня Савова е точно такъв човек и прокурор. Тя говори в концепцията си за липса на ефективност от прокурорската работа, посочва на какво се дължи това, прави съответните изводи и дава решение. Посочва това, което споменах и в двата си въпроса, че съществува проблем с делата, със спрените дела срещу „неизвестен извършител“ и част от тях и дава решенията как техният брой да бъде намален, и съответно как, когато има извършител на престъпление, той да бъде предаден на съд. Харесва ми и това, което е заявила в концепцията си по отношение на трудното постигане на баланс между интересите на отделния пострадал, колкото и те да изглеждат малозначителни на фона на големите обществено значими интереси, т.е. тя малко е афиширано, но мисли и за съдбата на малките хора, т.е. и за техните проблеми, а това е проблемът с т.нар. „дребна битова престъпност“, която съществува, но (прекъсната от Р. Георгиев: и за пострадалите не е дребна) за пострадалите не е дребна и тя е намерила този баланс, и го е отразила в концепцията си. Харесва ми и примера, който даде с делото, чието разследване е продължило 11 години. Единадесет години на всеки два месеца (стига да не е било спряно) се е искало удължаване на срока или през четири месеца, исканията са били формални и тъй като в тях не е имало отразена фактология на установената до момента, не е имало как горестоящият прокурор да каже, да прецени, да разбере

този, който удължава срока за разследване, че в случая няма престъпление и че е време на това дело да му се сложи „X“ и да не кипи безсмислен труд, а пък и всички знаем, да не причиняваме неблагоприятни здравословни последици и на потенциални или действителни обвиняеми по това дело. Тоест за мен Ваня Савова е разумният прокурор и ръководител, който може да оглави Окръжната прокуратура в Плевен и който с опита и с професионализма си да успее да подобри резултатите в дейността на тази прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: При предишната конкурсна процедура изслушахме колегите кандидати, а за днешната си припомних протокола изказванията взех становище, че с оглед микроклимата и отношенията създадени в годините в Окръжна прокуратура - Плевен за мен решението и лечението, както каза Главният прокурор, е външен административен ръководител, който да е равно отдалечен от групите, които съществуват в окръжната прокуратура, но който между другото и най-важното, което е да е запознат с проблемите и отношенията в прокуратурата, които съществуват.

Днес се появи според мен този кандидат в лицето на г-жа Савова. Съгласна съм с всичко, което заяви г-н Георгиев и г-жа Атанасова, няма да ги повтарям. Един нестандартен колега, вие сами се убедихте от изслушването, а и самият факт на нейното нестандартно решение да наруши комфорта си във Върховна касационна прокуратура в края на своята професионална кариера и да се върне там, откъдето е тръгнала преди 34 години, а именно в гр. Плевен. За нейната нестандартност като личност ви моля да имате предвид и становището на Съюза на юристите в България,

където се говори за обществените позиции, обществената дейност, която тя е развивала и също така за една нейна инициатива, която много малко да не кажа единично магистрати подобни инициативи имат, а именно подпомагане на абитуриенти в град Плевен в неравностойно социално положение. Ваня Савова се изявява и като дизайнер на абитуриентски костюми, които после дарява на абитуриенти. Така че аз мисля, че тази нейна дейност може да спечели само адмирации. Но ще се спра на качествата ѝ, с които тя е известна в професионалните среди, а именно винаги заема принципни позиции, изключително етичен, отговорен и авторитетен колега, като е известна в средите на прокуратурата с ангажираността ѝ по важни чувствителни теми за юридическата гилдия. Тя присъства и на едно от заседанията на Гражданския съвет, така че неправителствените организации, членуващи в него също останаха приятно изненадани от позициите, в които тя активната позиция от името на Съюза на юристите в България, макар и само на едно заседание на Гражданския съвет, на което беше упълномощена да присъства.

От изслушването ѝ днес видяхте, че става въпрос за един уравновесен, балансиран колега, здраво стъпил на земята, който си поставя напълно реалистични и постижими цели в идеите за своя бъдещ управленски мандат и в тази насока аз мисля, че от позицията на своите 34 години стаж в прокуратурата от позицията на върховен прокурор от Върховна касационна прокуратура тя ще бъде изключително полезна в структурата на Окръжна прокуратура - Плевен и искрено се надявам, ако днес ѝ гласуваме доверие, да съумее да овладее къкрещите там, клокочеци отношения между колегите, които не са тайна за никого, макар и да бяха отричани от някои от тях, от кандидатите, които бяха от предишната процедура,

а и днес. Така че аз в случая ще подкрепя г-жа Савова, защото тя отговаря на моите виждания за ръководител на Окръжна прокуратура - Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? За да продължим по дневния ред, само няколко думи от мен.

При предната, ако мога така да се изразя, надпревара аз подкрепих категорично Снежана Георгиева-Блажева. При този втори кръг на надпреварата обаче с участието на Ваня Савова мога да кажа следното. Тази прокуратура се нуждае точно от външен кандидат, който обаче е толкова външен, колкото и вътрешен, защото е тръгнала от там, познава я много добре и според мен категорично е в състояние да овладее всичко онова, което съществува под повърхността в Окръжна прокуратура - Плевен. Колкото и да се опитваме да кажем, не ние, колкото и някои да се опитват да ни убедят, че проблеми няма, на мен те са повече от известни, а те са известни и на вас колеги, аз съм сигурен. Дори и в изречението, което Снежана каза, че служебните отношения са наред, личните някак си не се взимат под внимание, напротив точно личните избухват и стигат до влошаване на служебните и на цялостния микроклимат.

За Ваня Савова мога да кажа следното. Като прокурор - отличен професионалист. Като човек - много честен и почтен човек. Това не означава, че Снежана Георгиева-Блажева е лошият кандидат. Просто в случая се е появил по-добрият кандидат и аз ще я подкрепя.

Ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване.

Гласуваме и за двамата кандидати съответно.

9 гласа за Ваня Савова. 0 гласа за Снежана Георгиева.

1. **ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен

Кандидати:

- **Ваня Маринова Савова-Цветанова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура; с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ */Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 06/17.02.2011 г. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/*

- **Снежана Методиева Георгиева-Блажева** - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ */Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 04/27.01.2016 г. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

за **Ваня Маринова Савова-Цветанова** - 9 гласа;

за **Снежана Методиева Георгиева-Блажева** - 0 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ваня Маринова Савова-Цветанова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура; с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(в залата влизат за Ваня Маринова Савова-Цветанова и Снежана Методиева Георгиева-Блажева)

Уважаеми колеги, резултатът е на табло.

При 9 присъстващи членове на Прокурорската колегия, участващи в днешното заседание, 9 подкрепиха кандидатурата на Ваня Савова-Цветанова.

Снежана Георгиева-Блажева не получи нито един глас.

(към Снежана Георгиева) Най-общо констатацията, която мога да кажа за Вас е, че не сте лошият кандидат - просто се е появил да го кажем така - по-добрият.

(към Ваня Савова) На Вас поздравления и честито! Всъщност чака Ви нещо, което според мен е далеч по-трудно от настоящата Ви задача.

ВАНЯ САВОВА: Надявам се да оправдая вашето доверие!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря ви! Довиждане.

(от залата излизат Ваня Савова и Снежана Георгиева)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Втората точка от дневния ред отново е с географското местонахождение гр. Плевен. Районна прокуратура-Плевен, един кандидат - това е настоящият административен ръководител Валентин Николов.

Г-н Трендафилов.

РОЗАЛИН ТРЕНДАФИЛОВ: Единственият кандидат, както казахте, това е с настоящия мандат административният ръководител на Районната прокуратура Владимир Николов. Той има всички изискуеми по закона формални изисквания. Налице са такива. Придобил е статут на несменяемост. При последното

проведено периодично атестиране е с оценка „много добра“. Притежава ранг „прокурор в АП“.

Няма данни за образувани срещу него наказателни производства и водени такива и преди това. Няма образувани дисциплинарни производства. Няма наложени наказания.

Данните, с оглед приложените мнения на комисиите, са, че той притежава всички професионални и нравствени качества да участва в избора за административен ръководител в органите на съдебната власт, и в частност за насрочения днес избор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите г-н Николов.

(в залата влиза Владимир Николов)

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Добър ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, добър ден.

Концепцията Ви е публикувана на страницата на Висшия съдебен съвет. Прочетена е, или поне трябва да бъде сведена до знанието на тези, които в момента са на тази маса, така че това, за което Ви призовавам, е да посочите основните моменти в нея, след което ще Ви задаваме въпроси.

Имате думата.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Уважаеми г-н Главен прокурор на Република България,

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Уважаеми слушатели на прякото онлайн излъчване на днешното заседание,

Аз ще си позволя да започна моето изказване и представянето на моята концепция така, както го направих и преди пет години, тъй като всички вие знаете, че аз се явявам пред вас, за да апелирам за вашето доверие да заема за втори мандат

длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр. Плевен. И преди пет години пред предходния състав на Висшия съдебен съвет, и сега ще започна с едни и същи думи, а именно, че аз се гордея, че съм български магистрат. На следващо място, аз се гордея, че съм прокурор от Районна прокуратура-гр. Плевен. Казвам това, тъй като не съм тук само в лично качество, а считам, че представлявам и всички мои колеги - прокурори и служители, от Районна прокуратура-гр. Плевен, които считам, че по един съвестен, морален, достоен и много професионален начин са изпълнявали ежедневно своите служебни задължения през изминалите години. Използвам възможността и да благодаря на всички тях (тъй като съм сигурен, че ни слушат) за това, което са направили.

Какво ми дава увереността и самочувствието да бъда тук днес пред вас? Всички вие сте запознати - и в концепцията, с моя професионален опит. Намирам, че имам какво да допринеса за доутвърждаването и все по-доброто положение на Районна прокуратура-гр. Плевен. Считам, че понастоящем, предвид натрупания професионален опит, на това, което е минало през годините, съм по-добър административен ръководител, мога да бъда по-добър такъв на база именно на това, което съм усъвършенствал за себе си както професионално, така и управленски. Тук бих си позволил да кажа, че до голяма степен административните ръководители в прокуратурата, застъпвайки на това поприще, са в известна степен самоуки и е изключително полезно може би да се предвиди създаването на някаква програма за първоначално и текущо обучение на ръководните кадри на прокуратурата, което съм сигурен, че имаме ресурсите да го направим.

По отношение на доверието на моите колеги. Считам, че представлявам целия колектив на Районна прокуратура-гр. Плевен. Доказал съм своите качества и усещам действително доверието и подкрепата на колегите, които са зад мен.

Видели сте от статистическите показатели, че Районна прокуратура-гр. Плевен е една от най-големите и натоварени първоинстанционни районни прокуратури в нашата страна. По определени показатели тя заема пето място - непосредствено след Софийска районна прокуратура и големите прокуратури в Пловдив, Бургас и Варна. Данните за 2016 г. сочат пето място на общия обем прокурорска дейност. Що се касае до показателя „внесени актове в съдилищата“, дори по данни на Върховна касационна прокуратура, отдел „Аналитичен“, нашата прокуратура заема четвърто място за 2016 г., като изпреварва, макар и с малко, Районна прокуратура-гр. Бургас. В този смисъл считам, че работният капацитет и структурирането на Районна прокуратура-гр. Плевен са от изключителна важност.

Какво може да бъде казано по основни линии и направления? Районът, за който отговарям, е доста тежък. Налице е усложнена криминогенна обстановка. Всички вие предполагам, сте чували и сте се запознали с проблемите, които има в отделни населени места, като емблематичните села, примерно Мечка, Буковлък, Търнене и Дисевица, които генерират определена престъпност. Това, което искам да кажа, е в сферата на шегата. Моите адмирации, вие проведохте една изключително добра инициатива - на два пъти организирахте открити срещи и отворени шахматни турнири със световните шампиони Веселин Топалов и Анатолий Карпов. И ако трябва да направя една съпоставка, всички ние от прокуратурите в страната водим една партия шах с

престъпността и за съжаление по-често ние сме с черните фигури и истинският майсторлък, както при гросмайсторите, дори когато изоставаме с някой ход, е да намерим правилните методи и да провеждаме такава адекватна наказателна политика в дадения район, която да ни помогне да имаме подобаващи резултати.

Какво имаме предвид, какво сме се постарали и сме правили - както аз, така и ръководният екип на Районна прокуратура-гр. Плевен, така и целият колектив? Защо казвам това? Тъй като отново, може би преди около две седмици г-н Главният прокурор направи едно много интересно и бих казал, за съжаление, вярно изказване, че има определени районни прокуратури в страната, където стремежът на колегите (образно казано) е да не влизат във фокуса на общественото внимание и да съществуват по един кротък, мирен и тих начин. Ние не сме го правили и аз гарантирам, че ако отново ми гласувате доверие, никога няма да виждате пасивност от страна на Районна прокуратура-гр. Плевен; никога няма да виждате страх и стремеж да се крием и да вегетираме. Стремели сме се винаги, пак казвам, да имаме проактивна политика там, където сме виждали и дефинирали, че има проблем. Интерактивните карти на Министерството на вътрешните работи в нашия район показват засилена криминогенна обстановка в местата, за които говорих. Случаят с Мечка е много известен. Тук отново ... е в детайлите. Съвместните усилия на Министерството на вътрешните работи, на териториалните отделения на ДАНС, разбира се, на колегите от Окръжна прокуратура-гр. Плевен и Районна прокуратура-гр. Плевен ни даде възможност ни дадох възможност този контингент да го препятстваме и до голяма степен най-активните от тези хора в момента са в затвора със сериозни наказания „лишаване от

свобода". Един съвсем елементарен пример, но който много върши практическа работа, тъй като да не си говорим някакви такива отвлечени неща и статистики. При промяна в санкционните разпоредби на чл. 343б и „в“, които са доста често срещани състави, масови, беше предвидено въвеждане на минимума на санкциите. Когато сме провеждали срещи с колегите от Министерството на вътрешните работи, които са казали, да кажем, „в това населено място има такъв и такъв криминален контингент, който създава проблеми“, и са искали нашето съдействие, аз съм им задавал елементарния въпрос: „Добре, не можем да ги хванем и да докажем някаква по-сериозна престъпна дейност, но тези хора, предвид липсата на образование, управляват ли моторни превозни средства без свидетелство за управление?“. „Да“. Ами ето ви една чудесна възможност при добра оперативна работа и организация тук да бъдат заловени тези лица, дори и за такава престъпна дейност, и много от тях изтърпяват наказание „лишаване от свобода“ по това направление.

На следващо място. Стремех към бързо, максимално качествено и ефективно правосъдие. Бързите и незабавни производства не са една обикновена самоцел и не служат само за „надуване на мускули“ на база на статистически показатели. С гордост мога да кажа, че както на ниво апелативен регион - Велико Търново, така и на ниво цялата страна, Районна прокуратура-гр. Плевен през последните години е лидер в това направление. И отново тук нашият стремеж не е да използваме това, като повишаваме разследванията за тези престъпления, за които говорих - съставите на чл. 343б, модерният „в“, модерният 345, който след измененията отвори широко вратите за приложение на тези неща, а да образуваме бързи и незабавни производства при

случаите на битова престъпност; на кражби, на грабежи, на хулиганства; на сериозни неща, за да могат тук хората да видят, че ние работим.

Имаше въпроси как можем да повишим общественото доверие. Ами именно по този начин. Ще ви дам отново един прост пример от моята практика. При внесен обвинителен акт по бързо производство за извършена кражба, възрастен гражданин, изпълнявайки моето задължение да го призова за съдебно заседание, неохотно дойде и преди съдебното заседание малко с насмешка ме попита: „Добре, какво ще се случи сега? Какво му ще се случи на този човек, който ми е извършил кражбата?“. И аз му казах: „Господине, сега ще се убедите и ще видите, че този човек, на база на доказателствата, ще получи ефективна присъда и ще отиде да изтърпи наказанието“. Човекът това го видя. След заседанието дойде, стисна ми ръката и ми каза: „Аз не съм вярвал, че в България е възможно това нещо“. Това е начинът - всеки от нас да работи и да вложи всичките си усилия.

Друго нещо. Отново с гордост мога да кажа, че Районна прокуратура-гр. Плевен е лидер при разследванията на престъпленията против политическите права на гражданите. Нашата прокуратура през последните години има повече успешни разследвания от всички други районни прокуратури в страната. При последните избори Районна прокуратура-гр. Плевен има (все пак на база данни от преди около месец и нещо) седем успешно приключили такива дела, докато за цялата страна бяха две с влезли в сила присъди. Отново тук обяснението какво може да е? Че в Плевен най-масово и най-много се купуват гласове и се осъществява това уродливо деяние, като изборна търговия на територията на цялата страна. Това е едното възможно обяснение.

Другото е, че ние все пак сме успели да напипаме алгоритъма и начина успешно да противодействаме на това явление, съвместно с, разбира се, оперативните и разследващи служби на Министерството на правосъдието и на ДАНС. Очевидно е, че отговорът няма как да е първият. Отговорът е вторият. Това са неща, с които ние се гордеем. Отново линия на проактивна политика. Създаването на местната Комисия за борба с трафика на хора в община Плевен. Това явление - трафикът на хора - отново е проблем, първо, за нашия район, а и в национален мащаб. Такава комисия не съществуваше въобще в голяма част от територията на Северна България. Ние забелязахме това нещо, направихме постъпки (много сериозна координационна работа) и с радост мога да кажа, че през тази година на заседание на Националната комисия за борба с трафика на хора беше взето такова решение и тази структура в момента се е създала благодарение на решаващите усилия на Районна прокуратура-гр. Плевен.

Какво даваме като опит? Цифрите са красноречиви. Това, което мога да кажа, е, че 63% от всички внесени актове в съдилищата в целия съдебен район-Плевен, са на Районна прокуратура-гр. Плевен, като тук влизат шестте първоинстанционни прокуратури. Почти 20%, 19 и нещо от всички актове, внесени в съдилищата на апелативен район - Велико Търново, като тук влизат 25-те първоинстанционни прокуратури, както районни, така и окръжни от съдилищата и от съдебните райони на съдебен район - Плевен, Русе, Велико Търново, Габрово и Ловеч, отново са на Районна прокуратура-гр. Плевен. Мисля, че с всички тези неща ние заслужено можем да се гордеем. Разбира се, има какво да доусъвършенстваме в нашата дейност и по определени показатели има необходимост да положим още съществени усилия.

Кои са най-значимите проблеми, които сме открили през досегашната си дейност? Ако говорим за двата основни показателя, които сочат проблеми или негативна прокурорска дейност, това са върнатите от съдилищата на прокуратурата - единият показател. И вторият показател - това са оправдателните присъди. Ще кажа няколко думи за оправдателните присъди, тъй като благодарение на модерните технологии имах възможност да чуя и представянията на колегите - кандидати, за длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-гр. Плевен по това направление, бих казал, че ако погледнем данните за 2016 г., ние имаме 26 броя оправдателни присъди на база 1086 внесени акта в съда, което съставлява 2.39%. Бих казал, че това за такава голяма прокуратура, натоварена, с работещи в нея много прокурори, внасяйки актовете в един районен съд като Плевен, който също е съставен от доста колеги съдии, това никак не е лош показател. Тук дори част от тези присъди - около пет, ако не ме лъже паметта за точните цифри - пет са, за съжаление, по актове, внесени за извършени престъпления по чл. 234 от НК, а именно държане на акцизни стоки без бандерол. Отново един от проблемите и фокусите, които имаме в нашия район, е село Буковлък, където масово граждани предимно от малцинствен (ромски) произход държат и разпространяват подобни акцизни стоки без бандерол, като са се превърнали в своеобразно депо. Тук, за съжаление, имаме няколко неуспеха - тези четири или пет оправдателни присъди, но те се дължаха на промяна в практиката на съда. Предполагам, че сте наясно, че основното тук е заключението на назначената експертиза, която се произнася относно това дали тези вещества съставляват тютюн по смисъла на закона и дали представляват акцизна стока. Както в по-голямата част от страната,

тези експертизи се назначават в лабораторията на „Митниците“, почти навсякъде това се приема като меродавно заключение на вещите лица и процесът минава с такива експертизи. За съжаление, от известен период при нас се наблюдава промяна в съдебната практика и съдът се преориентира към изискване тези експертизи да бъдат назначавани в Института по тютюна в с. Марково, който в 90% от случаите дава заключение, че тези вещества и стоки не покриват необходимите критерии, за да бъде годен за пушене и употреба тютюнът, а представлява някакъв технологичен отпадък или пулп. Именно това провокира и част от тези оправдателни присъди. Ако извадим и тях (а дори и с тях), ще видите, че процентът съвсем не е толкова лош, дори, според мен, е много добър. Отново тук ще си позволя да направя една съпоставка, че отново, с оглед на медиите, основен принцип в мениджъра, управлението на човешките ресурси и т.н., представя една дейност, е, след като ние имаме 98% осъдителни присъди, не е ли по-добре да го заявяваме пред обществото, а не да кажем, че имаме 3% оправдателни такива. Това е много важна част от стратегията и пиар модела, който трябва да имаме.

На следващо място - върнатите от съда дела. Тук считам, че действително търпим критика, тъй като е сравнително висок този процент на тези върнати дела. Наблюдава се в петгодишния период, в който аз съм административен ръководител, от 2012 г., имаше един сериозен ръст, пик, 2013 г., 2014 г., вече 2015 г. и предходната 2016 г. постигаме намаляване по този показател. За миналата година имаме 66 броя такива върнати дела, които на база на внесените актове съставляват около 6%. Действително това е проблем, който се опитваме да решим с целия комплекс от мерки, които са възможни. За съжаление, това е една от сферите на

дейност, които административният ръководител има, според мен, най-малко механизми да влияе, защото, отново подчертавам - при по щат 28 прокурори, които внасят актове в съда, където действат 11 наказателни състава, е много трудно да се влияе на тази динамика. Аз съм направил съответния анализ и действително определени колеги прокурори имат доста повече върнати актове от други. Част от проблема е в нас. Ние си извършваме съответните анализи; спазваме стриктно указанията за наказателно-съдебния надзор; има си прокурори, които следят; периодично извършваме съвещания и обсъждаме тези неща. Друга част обаче категорично считам, че причините са свързани с крайния формализъм и не дотам законосъобразна (лично според мен) практика на част от колегите съдии.

В този ред на мисли изцяло подкрепям усилията на ръководството на Прокуратурата да бъдат най-накрая приети адекватни изменения в Наказателно-процесуалния кодекс и да се ограничи до максимум възможността да бъдат връщани безконтролно делата от съда на прокуратурата, като така се забавя процеса. Това не че не е добре за прокуратурата, или на нас ни пречи толкова, но това не е добре за пострадалите; това не е добре за българските граждани; това не е добре за справедливостта. В този ред на мисли и Главният прокурор правилно беше споделил на едно съвещание, че при обсъждането на тези неща се надява това да е не историческият, а разумният компромис. Горещо се надяваме това да се осъществи.

По отношение на битовото състояние, което имаме. Като позитив мога да кажа, че изключително много направихме и го подобрихме. Все още обаче стои проблемът, че ние сме в две съдебни сгради, тъй като в сградата на Съдебната палата на гр.

Плевен няма достатъчно пространство и там е само една част от прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Молбата ми е по-накратко, тъй като Вие на практика възпроизвеждате концепцията си.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Извинявам се много.

Само ще си позволя още две минути в този ред на мисли да кажа, тъй като част от забележките към дейността на Районна прокуратура-гр. Плевен са във връзка с организацията, която имаме, за явяване по делата в съда. Искам да кажа, че тази организация е възприета на база на анализ и тя е възприета на база обсъждане с всички колеги, решение на колектива и на Общо събрание на всички прокурори. Тя е продиктувана именно от това, че не сме събрани на едно място. Голяма част от колегите са на друго, налага им се да пътуват и да се разкарват между двете сгради.

Искам да кажа, че по заповедта ми в качеството ми на административен ръководител за явяване в съдебни заседания по бързи и незабавни производства; по дела, които са внесени със споразумения; по дела с фактическа и правна сложност винаги, когато съответният колега прецени (и това се случва нередко), се явяват в съдебно заседание наблюдаващите прокурори. Така че аз мисля, че на база на сегашното кадрово състояние сме постигнали максималното възможно. Моето желание, разбира се, е усилията в тази насока да продължат и да стигнем до въвеждане на пълно явяване на прокурорите, наблюдаващи досъдебната фаза по делата.

Тъй като очевидно времето ни притиска, отново ще апелирам да ми гласувате доверие. Искам да кажа, че за мен основните принципи, които трябва да спазва един административен

ръководител, а и впрочем прокурор, са принципите на чест, почтеност, ... И тук отново, тъй като съм чувал различни изказвания кое е по-важно за един административен ръководител - да бъде добър мениджър или лидер, или да бъде добър прокурор и професионалист, аз си мисля, че няма как да бъдеш успешен ръководител, ако не съчетаваш в себе си и двете. Защото може да си много добър управленец, но предвид спецификата на нашата дейност; предвид това, че административният ръководител на дадена структурна единица в прокуратурата е, образно казано, пръв между равни - той изпълнява и своите прокурорски функции. Ако той не е отличен професионалист, юрист, няма как да заслужи доверието и подкрепата на своите колеги.

Благодаря ви за вниманието!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги.

Г-жа Лазарова вече е вдигнала ръка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Ще тръгнем отзад напред. Вие предусетихте явно моя въпрос, който зададох и на кандидата за Окръжна прокуратура-Плевен, относно разпределението на делата за явяване в съдебно заседание между прокурорите. Считате ли, че практиката, която сте утвърдил, е в нарушение на чл. 144, ал. 2 от Закона за съдебната власт? Не мислите ли, че именно неявяването на наблюдаващите прокурори по внесените от тях обвинителни актове, разпределението на прокурорите в съдебни състави, допринася за недостатъчната подготовка на прокурорите за съдебно заседание, а оттам рефлектира върху броя на върнатите дела? Този въпрос Ви зададох и когато идвах по повод атестация в гр. Плевен. Вие обещахте тогава да помислите дали евентуално няма някакъв начин да промените това разпределение. Сега

разбирам, че продължава да съществува такова разпределение. Според мен то е в нарушение на чл. 144, ал. 2 от ЗСВ.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Благодаря Ви за въпроса. Смятам, че до голяма степен отговорих, но отново ще поясня. Първо, според мен, това дали наблюдаващият прокурор се явява в съдебно заседание, до голяма степен би могло да бъде свързано с крайния резултат и оправдателните присъди, не толкова с върнатите актове от съда, тъй като част от тях се връщат от съда в разпоредително съдебно заседание. Второ, не считам, че е налице нарушение на закона, тъй като обясних какви са причините за това. Колегите прокурори действително са служебно ангажирани, изпълняват своите служебни задължения. Ние сме направили максималното, според мен, при сегашното състояние на сградния и кадровия ресурс. Отново подчертавам, че и със заповедта по голяма част от делата се явяват именно наблюдаващите прокурори. И лично аз, и колегите при внасянето на бързо, незабавно производство, на споразумения се явяваме в съдебно заседание. При делата с фактическа и правна сложност, нещо по-сложно, отново се явява наблюдаващият прокурор. Сегашната организация между другото дава възможност на колегите да са много добре запознати, и те са - разбира се, като цяло не мога да гарантирам за отделни случаи, - но те са запознати и постоянно са в течение на делата, които се разглеждат от определен наказателен състав. Това е обсъждано между другото и след срещата с Главния прокурор и с целия колектив на Районна прокуратура-гр. Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Втори въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова, отново думата, втори въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Как си обяснявате липсата на други кандидати в тази конкурсна процедура?

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Липсата на други кандидати в тази конкурсна процедура за себе си обяснявам с това, че, както подчертах, колегите виждат в мое лице достоен ръководител към настоящия момент на прокуратурата. Между другото, при откриването на настоящата процедура, събрах колегите на общо събрание. Уведомих ги, че е открита такава - за тези от тях, които евентуално не се бяха запознали - и обявих, че приветствам всеки един от тях, който има желание, да участва в процедурата и ще адмираiram подобно решение. Преди пет години за сравнение мога да кажа, че участници в тази процедура бяхме петима колеги от Районна прокуратура-гр. Плевен, а сега кандидатът е един.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Колега, чета Вашата автобиография и в разделите „обучение“ и „квалификация“, Вие сте ги разбил в две части, в 13 пункта сте посочил обученията и участието Ви в семинари и курсове в България. Отделно, във втори раздел в тази глава, ако можем така да го наречем, сте посочил в 10 пункта участие в семинари, курсове и обучения във Франция, в Съединените американски щати (за три месеца), в Белгия, Испания, Италия, Полша, Чехия, Германия, Швеция. Мисля, че пропуснах една от държавите. Въпросът ми е следният. Какво Ви даде това? И в по-голяма степен наблягам на втората част от въпроса: Това доведе ли до подобряване на работата в Районна прокуратура-Плевен?

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Мога да кажа, че участието ми в съответни обучителни семинари и програми ми е дало, на мен

лично, изключително много, първо, като юрист, второ, като прокурор, и трето, като човек. Отново в концепцията си съм подчертал, че моето виждане е, че процесът на обучение на магистратите трябва да е не само право, но и задължение. Това е успешно възприето в някои държави. Разширяването на кръгозора и запознаването с добри прокурорски практики в другите държави обогатява много. Този процес е и дългосрочен между другото, тъй като участието - не само мое, а на всички колеги, тъй като и другите прокурори от Районна прокуратура-гр. Плевен, а и от цялата страна са участвали в такива мероприятия, - считам, че те допринасят за повишаване имиджа и на Прокуратурата, на съдебната система и на страната като цяло, тъй като със своето добро представяне в семинари, организирани от различни международни организации, те действително спомагат за това. Смятам, че е довело и до подобряване на работата в Районна прокуратура-гр. Плевен от гледна точка най-вече и на моите усещания и моите умения да работя с хора, тъй като това е изключително важна част от нашата дейност, която малко остава зад кадър и не се набляга толкова много. Модерният термин „бърнаут“ за съжаление се наблюдава при много от колегите и подобни практики са изключително полезни да не се допуска подобно нещо. Така че категорично мога да заявя, че тези неща са полезни. Аз се гордея, че съм участвал в такива мероприятия и считам, че това трябва да се поощрява и се стремя да го правя с останалите колеги от Районна прокуратура-Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във Вашата концепция сте споделил, че след направено от Вас предложение за преместване на прокурор едновременно с длъжността от Районна прокуратура-Елена в

Районна прокуратура-Плевен по реда на чл. 194, ал. 1, Комисията по атестирането и конкурсите е отговорила, че не може да приеме предложението Ви поради липсата на приет процедурен регламент за приложение на тази разпоредба. Вярно ли е това, или да не би да има някакво объркване между ал. 1 и ал. 2, която е чисто нов механизъм?

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Благодаря Ви за въпроса. Действително това е така. Аз съм изготвил такова предложение от преди месеци за колега прокурор, назначен в Районна прокуратура-Елена, който е родом от Плевен; работил дълги години в Плевен; семейството му е там (да не изброявам), в която процедура има съгласие на всички заинтересовани административни ръководители. Това съм дал като пример за стремеж за провеждане на наистина гъвкава кадрова политика, която да доведе до по-бързи резултати.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За тази процедура има правила от 2012 г.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Ако видите протокола от проведеното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, ще видите, че там е отложено произнасянето по същество по направеното от мен предложение. Моята информация на база на точните мотиви е и становището, и комуникацията ми с апелативния прокурор на Велико Търново, който подкрепи предложението и действително, доколкото съм запознат, това е причината към настоящия момент да няма такъв отговор.

По отношение на кадровата политика само ще обостря вниманието ви по един много сериозен проблем, тъй като за нас голям проблем и негатив е изключително лошата кадрова обеспеченост на някои по-малки прокуратури в района, каквито са

прокуратурите в Кнежа и Никопол. В продължение на години се налага постоянно да изпращаме прокурори там, за да решаваме проблемите, дори и в момента. Това нещо е действително проблем за нас и се надявам да намери някакво решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Да Ви помоля да изчакате отвън.

(от залата излиза Владимир Николов)

Кой от колегите излезе? Г-н Кожарев ли? Да. Да помоля да го поканите. (М.Кожарев влиза в залата.)

Уважаеми колеги, имате думата за изказвания. Втори път думата за изказвания - г-жа Лазарова. И г-жа Елка Атанасова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз лично, въпреки забележките ми към разпределението на делата по съдебни заседания, ще подкрепя колегата Николов, защото, на първо място, той има - и можем да заявим категорично това - първи успешен мандат като административен ръководител на Районна прокуратура-Плевен. Познава в детайли проблемите, слабостите в дейността на прокуратурата. Чухме днес за нейните постижения. Концепцията му е изключително подробна, детайлна. Спрял се е включително и на съдебната карта, и отговорностите, които ще възникнат за него при стартиране на... Така че аз ще пренебрегна моето становище във връзка с разпределението на делата за явяване в съдебно заседание. Колегата мисля, че е обсъдил с колегите си, с всички прокурори в Районна прокуратура този проблем и след като те не виждат необходимост от промяна на това разпределение, може би това е най-удачното за тази прокуратура. Още повече, че такава е практиката и в Софийска районна прокуратура.

Аз ще го подкрепя. Искам да обърна внимание и на становищата, които са изпратени в негова подкрепа от четири неправителствени организации, освен това и от държавни органи, което несъмнено говори за неговата дейност като прокурор, като учител в редица семинари и обществената му дейност като такъв. Признат авторитет в района на Плевен. Ще ви приканя също да подкрепите с положителен вот неговата кандидатура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще започна от това, с което приключи г-жа Лазарова - че е колега прокурор, който има авторитет не само в района на гр. Плевен, но бих казала и сред останалите колеги прокурори от районните и окръжните прокуратури в страната. Колегата Николов е разпознаваемо лице. Усмивва се г-н Цацаров, но това е така за колегата Владимир Николов. Разпознаваем прокурор е сред повечето прокурори от страната. Изключително активен и като професионалист, и като лектор, и като член на Асоциацията на прокурорите в България. Виждате, че е направил неща, които са рядкост в активността на прокурорите: предложението му за обособяване на местна Комисия за борба с трафика на хора на територията на община Плевен - това е една активност, която заслужава адмирации. Виждате и участието му като лектор не само по темите, свързани с борбата с трафика на хора, а и други. Мога да отбележа и активността му при изготвянето на Правилата за измерване на натовареността на прокурорите и на следователите, които бяха приети от Висшия съдебен съвет и вече в продължение на повече от две години успешно се прилагат в прокуратурите в страната. Той там даде своя принос и като административен ръководител, и като редови прокурор. Колега, който не спира да повишава професионалната си квалификация

(беше зададен изричен въпрос в тази насока). Тя му помага не само в прокурорската дейност, но и в дейността по администриране на прокуратурата.

По отношение на това, че има и резултати, които не са изцяло положителни в дейността на прокуратурата. Мога да кажа, че никой не е изцяло бял, но колегата смятам, че има накъде да се развива; има какво да постигне. Не без значение е обстоятелството, че той е един естествен лидер в Районната прокуратура в Плевен. Ползва се наистина с доверието на колегите прокурори. Била съм няколко пъти в тази прокуратура и съм го усетила. Може би беше много добра идея да сложим днес двата избора и да видим разликата и по отношение на резултатите от администрирането и ръководенето на една прокуратура, и ефекта от тези действия по отношение на микроклимата в прокуратурата. Виждаме разликата, в Окръжната прокуратура различното, и в прокуратурата, която е на един етаж с Окръжната прокуратура и помещенията са едно до друго; какво се случва в Районната прокуратура в Плевен.

Активна медийна политика, активна обществена роля на колегата Николов в местната общност. Личи си от броя на становищата, които са представени в негова подкрепа. Между другото, ако се отвори сайта на Окръжна прокуратура-Плевен, ще се види и активността на Районна прокуратура-Плевен. Тук използвам възможността да кажа, че това е един от най-добре поддържаните сайтове на прокуратури в страната, в който се отбелязва не само началото на разследванията, както чухме в предишната процедура, но ако го погледнете, ще видите, че там се отбелязват и успехите на прокуратурата, свързани с осъждане на извършители на престъпления. Между другото и доста нестандартна концепция като презентация, като представяне (това,

смятам, за всички е ясно и безспорно), по съвсем различен начин; това е пак в резултат на различния и оригинален подход, който използва колегата Николов в работата си като административен ръководител и като прокурор.

Смятам, че всичко това, което той показва днес пред нас; заявеното в концепцията; отбелязването на резултатите, доверието и на обществеността, могат да ни мотивират да подкрепим кандидатурата му за втори мандат като административен ръководител на Районна прокуратура-Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, ще си позволя и аз кажа две думи. (Реплика без микрофон: Тежката дума). Не, не тежката дума, просто ще кажа това, което мисля. От една страна, ние сме изправени пред една, бих казал, кандидатура, в която трудно може да бъдат открити каквито и да е недостатъци.

Какво ме смути мен и какво ме смущава? Ще бъда достатъчно откровен. Да, концепцията е нестандартна; концепцията е изключително добре построена, само че в концепцията това, което мен ме смущава, е, че навсякъде говорим за лидер на прокуратура, която е лидер, и навсякъде се говори (общо взето с това и започна колегата, в което няма нищо лошо): „Гордея се, гордея се, гордея се“. На второ място, мен ме смути и малко ме смущава - едва ли мислите, че се чувствам поласкан от това - едва ли съм впечатлен от трикратните цитати на изявленията на Главния прокурор, които също бяха посочени тук от колегата. На трето място, смущава ме фактът, че той има трима заместници, 21 прокурори и конкуренция няма, като ме смущава по-скоро не липсата на тази конкуренция, а избраният подход, който беше споделян тук - събрание, на което ръководителят казва: „открит е конкурс; аз ще се кандидатирам и всеки друг, разбира се, има правото да се кандидатира“. Това, което

най ме смущава - не мога да отрека, че по отношение, например, на престъпленията против политическите права на гражданите това е прокуратура, която се справя изключително бързо и изключително организирано, но от заповедите за командировка, които подписвам, и заповедите, които отказвам вече да подпиша - нищо лошо няма в това човек да повишава своята квалификация, но, гледайки цялата тази обществена, преподавателска, обучителна активност, аз съм си задавал въпроса този човек как успява да ръководи прокуратурата си, или по-точно колко от времето е на работа, защото знам много добре колко обучителни курса са се появили тук. Не мога да кажа същото за другите колеги от Плевенската районна прокуратура. Да, пак казвам, на пръв поглед всичко изглежда много добро, само че на мен подозрително ми изглежда толкова добро, колкото изглеждаше в Плевенската окръжна прокуратура преди проблемите там да бъдат открити.

С оглед на това заявявам, че няма да подкрепя тази кандидатура, дори и в името на това да бъде стимулирана конкуренцията в този колектив.

Други изказвания?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, уважавайки правото на всеки да има лично мнение и чувайки това, което сподели Главният прокурор - без, разбира се, да го оспорвам, - искам да кажа, че аз, въпреки позоваването в концепцията и повторемостта на думата „лидер“, мога да споделя непосредствените си впечатления от посещенията ми в Районна прокуратура-Плевен. Личи напрежението, ако то съществува; възможно е и пред мен да не е показано, но аз не съм усетила напрежение в колектива. Напротив, кабинетът на районния

прокурор, включително и когато аз съм го посещавала, е бил посещаван непосредствено, без излишна „церемониалност“, от всеки прокурор, който е желал да го посети, защото те са влизали смело, открито и включително и в мое присъствие са заявявали това, за което го търсят. Тоест, няма никаква дистанция; няма резервираност; няма извисяване, или пък прекалено да си е повярвал колегата Николов в позицията си на административен ръководител.

Споделям идеята, че ако нещо върви добре и досега не е изплувал проблем на повърхността, може би го няма; все щеше да се появи - така, както се появи за Окръжната прокуратура. Не ми се иска ние да го създадем в момента.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Само още една дума от мен. Аз не търся създаването на проблем, нито - има една народна приказка - че едва ли не „търся под вола теле“. Не считам, че трябва да изровя някакъв проблем, за да блокирам този избор. Просто моето откровено мнение е следното. Плевен се нуждае от пълна промяна. Това е моето мнение. Плевен се нуждае от точно тази промяна, която настъпи в Окръжната прокуратура. Никой не може да ме убеди, че ситуацията в Районна прокуратура до известна степен не е била, и не е, функция от тази в Окръжна прокуратура. Същевременно, повтарям го още веднъж, понякога е полезно да прекарваш повече време на работното си място, отколкото в обучителни курсове. Това е моето мнение. Но аз казах - всеки има право на мнение. Не налагам мнението си на главен прокурор, и самата г-жа Елка Атанасова посочи това, проблемът не е в това кой и как влиза в кабинета на районния прокурор, дори и за краткото време, в което някой е там. Просто аз казвам, че Плевен се

нуждае от пълна промяна и точно затова ще подкрепя идеята да бъде дадена възможност за конкуренция. Това е.

Има ли други изказвания? Не.

Гласуване.

„за“ - 3, „против“ - 6.

ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Плевен

Кандидат:

- **Владимир Валентинов Николов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестиран с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 60/03.12.2015 г. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 3 гласа „за“, 6 гласа „против“ **НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може да влезе колегата.

(Владимир Николов влиза в залата)

Колега, резултатът е следният: 9 гласували - 3 гласа във Ваша подкрепа, 6 гласа „против“. При това положение избор няма.

Довиждане и приятен ден!

(Владимир Николов излиза от залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имам един въпрос: желаете ли 5 минути почивка? /Чува се: Желаем!/ Добре, до 16, 05 ч.

/След почивката/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Заседанието продължава при закрити врата, с оглед дисциплинарна дейност. Изключваме.

/Камерите са изключени/

----- дисциплинарни производства – закрито заседание-----

/Камерите са включени/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съобщавам резултатите по образуваните дисциплинарни производства:

- Образувано бе, по предложение на Петър Белчев – районен прокурор – СРП, дисциплинарно производство срещу Ива Георгиева Атанасова – прокурор в СРП; дисциплинарен състав: Михаил Кожарев, Розалин Трендафилов, Румен Георгиев; докладчик – г-н Михаил Кожарев;
- По т. 24, допълнителна: Образувано дисциплинарно производство по предложение на главния прокурор срещу Димитър Николов Захариев – прокурор в ОП-Плевен; дисциплинарен състав: Магдалена Лазарова, Незабравка Стоева, Васил Петров; докладчик – г-жа Незабравка Стоева.

От тук дневния ред продължава по редовния дневен ред – т. 4, която на практика е мотивирано предложение на КАК към Прокурорската колегия. Тъй като това е дълга поредица от

гласуване, предлагам да вода гласуването и да не ви подканвам за изказване, а в момента, в който някой има изказване, направо да направи необходимото и да ми даде знак.

Първо: повишава Николай Сотиров Трендафилов – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

Гласуваме.8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

4.ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/08.06.2016 г (обн. ДВ бр. 46/17.06.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Николай Сотиров Трендафилов – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ. Премества Томи Любомиров Наков – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

Гласуваме. 8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Томи Любомиров Наков – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трето. Повишава Димитър Здравков Беличев – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Димитър Здравков Беличев – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвърто. Не провежда гласуване за повишаване на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура, поради встъпването му в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

При този диспозитив, на практика ние не гласуваме, тъй като е абсолютно безсмислено, нали така? /Чува се: Така е./

4.4. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ, на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура, поради встъпването му в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишава Стефка Ганчева Плугарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. 8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Стефка Ганчева Плугарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Силистра, с ранг „прокурор във

ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Шесто. Още един районен прокурор - Антон Пенев Стоянов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград, повишаване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. 8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Антон Пенев Стоянов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Седмо. Повишава Валентина Андонова Чакърва – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

Гласуваме. 8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Валентина Андонова Чакърова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Осмо. Повишава Росица Христова Чернева – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Росица Христова Чернева – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Девето. Повишава Виолета Манолова Радева – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Виолета Манолова Радева – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Десето. Повишава Андрей Иванов Янкулов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Андрей Иванов Янкулов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единадесет. Повишава Павлин Руменов Вълчев – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Павлин Руменов Вълчев – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дванадесет. Повишава Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тринадесет. Повишава Дойчо Илиев Тарев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

С уточнението, че за всички повишаването е от датата на встъпване в длъжност.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Дойчо Илиев Тарев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиринадесет.Повишава Ралица Райкова Данкова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Ралица Райкова Данкова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петнадесет. Повишава Антон Христов Кондов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.

62/09.08.2016г.) Антон Христов Кондов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Шестнадесет. Преместване на Владимир Петров Вълев – прокурор Окръжна прокуратура – Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.16. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Владимир Петров Вълев – прокурор Окръжна прокуратура – Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Седемнадесет. Повишава Анна Мариянова Алексова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Анна Мариянова Алексова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Осемнадесет. Повишаване на Албена Истилиянова Рачева – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Албена Истилиянова Рачева – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Деветнадесет. Не повишава Цвета Тодорова Пазайтова - Живакова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.19. НЕ ПОВИШАВА Цвета Тодорова Пазайтова - Живакова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет. Повишава Калин Асенов Стоилов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Калин Асенов Стоилов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и едно. Повишава Камен Георгиев Господинов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Камен Георгиев Господинов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и две. Повишава Диана Минчева Давидкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Диана Минчева Давидкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и три. Повишава Десислава Любомирова Петрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Десислава Любомирова Петрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и четири. Без гласуване, за Иван Костадинов Кадев – прокурор в Софийска градска прокуратура, поради встъпването му в тази длъжност „прокурор“ в СГП.

4.24. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ, на Иван Костадинов Кадев – прокурор в Софийска градска прокуратура, поради встъпването му в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и пет.Повишава Гинка Георгиева Лазарова – прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.25. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Гинка Георгиева Лазарова – прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и шест. Повишава Ива Рашкова Рангелова – прокурор на Районна прокуратура – Разград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.26. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Ива Рашкова Рангелова – прокурор на Районна прокуратура – Разград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и седем. Не повишава Петър Сирмов Петров – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив. Причина - поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.27. НЕ ПОВИШАВА Петър Сирмов Петров – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и осем. Не повишава Златка Иванова Ключкова – прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, в

длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, по същата причина - попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.28. НЕ ПОВИШАВА Златка Иванова Ключкова – прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двадесет и девет. Не повишава Христо Кръстев Колев – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

7 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.29. НЕ ПОВИШАВА Христо Кръстев Колев – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет. Повишава Чавдар Тонев Железчев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

7 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.30. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Чавдар Тонев Железчев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и едно. Не повишава Иван Георгиев Иванов – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ямбол, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

7 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.31. НЕ ПОВИШАВА Иван Георгиев Иванов – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ямбол, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и две. Не повишава Йорданка Рангелова Тилова - Вълчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

7 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.32. НЕ ПОВИШАВА Йорданка Рангелова Тилова - Вълчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и три. Повишава Михаела Спасова Райдовска – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

7 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.33. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Михаела Спасова Райдовска – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и четири. Повишава Боянка Андреева Михайлова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“.

7 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.34. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Боянка Андреева Михайлова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и пет. Повишава Ивайло Альошев Филипов – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград.

7 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.35. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Ивайло Альошев Филипов – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и шест. Не повишава Мирослав Валентинов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.36. НЕ ПОВИШАВА Мирослав Валентинов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и седем. Не повишава Ивелина Недкова Паскова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.37. НЕ ПОВИШАВА Ивелина Недкова Паскова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и осем. Не повишава Венета Димитрова Стефанова - Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.38. НЕ ПОВИШАВА Венета Димитрова Стефанова - Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тридесет и девет. Повишава Любомир Цанков Русев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.39. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Любомир Цанков Русев – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По четиридесета точка не се провежда гласуване за Бойка Асенова Димитрова - Велчева – прокурор в Софийска градска прокуратура, поради отказ от участие в конкурса.

4.40. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ на Бойка Асенова Димитрова - Велчева – прокурор в Софийска градска прокуратура, поради отказ от участие в конкурса.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиридесет и едно. Повишава Виолета Марчева Михайлова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.41. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.

62/09.08.2016г.) Виолета Марчева Михайлова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиридесет и две. Не повишава Валентина Иванчева Маджарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.42. НЕ ПОВИШАВА Валентина Иванчева Маджарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не повишава същата, поради попълване на местата в ОП-Варна; не повишава същата поради попълване на местата в Пловдив; не повишава същата поради попълване на местата в Шумен; не повишава същата поради попълване на местата и в ОП-Хасково, до т. 46.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.43. НЕ ПОВИШАВА Валентина Иванчева Маджарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

4.44. НЕ ПОВИШАВА Валентина Иванчева Маджарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

4.45. НЕ ПОВИШАВА Валентина Иванчева Маджарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради попълване на местата.

4.46. НЕ ПОВИШАВА Валентина Иванчева Маджарова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиридесет и седем. Не провеждаме гласуване за Ахмед Кокоев, тъй като е встъпил като прокурор в СГП.

4.47. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ, на Ахмед Хюсменов Кокоев – прокурор в Софийска градска прокуратура, поради встъпването му в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиридесет и осем. Преместваме Ахмед Кокоев - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.48. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Ахмед Хюсменов Кокоев – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четиридесет и девет. Повишава Диана Кирилова Мицканова – прокурор в Районна прокуратура - Плевен, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.49. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.

62/09.08.2016г.) Диана Кирилова Мицканова – прокурор в Районна прокуратура - Плевен, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петдесет. Не повишава Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата е причината.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.50. НЕ ПОВИШАВА Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Светослава Пенчева обаче е повишена или трябва да бъде повишена по т. 51, в длъжността „прокурор“ в ОП-Разград.

Гласуваме. 8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.51. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме заедно т. 52 и т. 53. Златко Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Софийска районна прокуратура, не се повишава като прокурор в СГП, нито като прокурор в ОП-София, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.52. НЕ ПОВИШАВА Златко Христов Каракачанов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

4.53. НЕ ПОВИШАВА Златко Христов Каракачанов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - София, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Същевременно по т. 54 за него не провеждаме гласуване като прокурор в Специализираната

прокуратура, поради това, че същият е подал заявление за отказ от заемане на длъжността там.

4.54. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ на Златко Христов Каракачанов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От там нататък ви изчитам: прокурор Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, не се повишава, поради попълване на местата като: прокурор в ОП-Бургас; като прокурор в ОП-Варна; като прокурор в ОП-Шумен; като прокурор в ОП-Пловдив; като прокурор в ОП-Разград; като прокурор в ОП-Хасково; като прокурор в ОП-Силистра. Тоест точките от 55 до 61 гласуваме – поради попълване на местата, не повишаваме прокурор Тони Петрова – Игнатова.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.55. НЕ ПОВИШАВА Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, поради попълване на местата.

4.56. НЕ ПОВИШАВА Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, поради попълване на местата.

4.57. НЕ ПОВИШАВА Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Шумен, поради попълване на местата.

4.58. НЕ ПОВИШАВА Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пловдив, поради попълване на местата.

4.59. НЕ ПОВИШАВА Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, поради попълване на местата.

4.60. НЕ ПОВИШАВА Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково, поради попълване на местата.

4.61. НЕ ПОВИШАВА Тони Иванова Петрова - Игнатова – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Силистра, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Шейсет и втора и шейсет и трета точка. Не повишава Чавдар Петров Грошев – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив и в длъжност „прокурор“ в ОП-Хасково, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.62. НЕ ПОВИШАВА Чавдар Петров Грошев – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пловдив, поради попълване на местата.

4.63. НЕ ПОВИШАВА Чавдар Петров Грошев – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Шейсет и четири. Имаше две вдигнати ръце... Отвод по т. 64. Но, това на практика означава невъзможност за вземане на решение. Колко човека оставаме? А, не, оставаме 6 човека. /Отводите са на Васил Петров и Незабравка Стоева/ Единственото, което ще помоля – останете в залата, защото продължаваме. Т.е. гласуваме т. 64, без г-жа Стоева и без г-н Петров, тъй като са си направили отвод. А т. 64 е: отказва да повиши Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика.

Гласуваме. 6 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.64. ОТКАЗВА ДА ПОВИШИ, на основание чл. 193, ал. 5 и чл. 162, т. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна

прокуратура – Благоевград, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към гласуване за Благовест Димитров Вангелов – това е административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие. Не го повишаваме в длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура, поради попълване на местата, съответно в окръжните прокуратури в Бургас, Пловдив, Хасково, София, Софийска градска, ОП-Шумен, ОП-Варна. Следователно, гласуваме заедно точките от 65 до 71.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.65. НЕ ПОВИШАВА Благовест Димитров Вангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

4.66. НЕ ПОВИШАВА Благовест Димитров Вангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

4.67. НЕ ПОВИШАВА Благовест Димитров Вангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна

прокуратура – Поморие, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради попълване на местата.

4.68. НЕ ПОВИШАВА Благовест Димитров Вангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, поради попълване на местата.

4.69. НЕ ПОВИШАВА Благовест Димитров Вангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

4.70. НЕ ПОВИШАВА Благовест Димитров Вангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради попълване на местата.

4.71. НЕ ПОВИШАВА Благовест Димитров Вангелов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 72. Не премества Маргарита Петрова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.72. НЕ ПРЕМЕСТВА Маргарита Петрова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 73 и т. 74 – не повишава Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура, както като прокурор в СГП, така и като прокурор в ОП-София, поради попълването на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.73. НЕ ПОВИШАВА Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

4.74. НЕ ПОВИШАВА Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - София, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 75. Емил Йорданов Енчев – прокурор в Районна прокуратура – Русе, не се повишава в длъжност „прокурор“ в ОП-Разград, ОП-Пловдив, ОП-Бургас и в ОП-Варна, поради попълване на местата. От т. 75 до т. 78.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.75. НЕ ПОВИШАВА Емил Йорданов Енчев – прокурор в Районна прокуратура – Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, поради попълване на местата.

4.76. НЕ ПОВИШАВА Емил Йорданов Енчев – прокурор в Районна прокуратура – Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пловдив, поради попълване на местата.

4.77. НЕ ПОВИШАВА Емил Йорданов Енчев – прокурор в Районна прокуратура – Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, поради попълване на местата.

4.78. НЕ ПОВИШАВА Емил Йорданов Енчев – прокурор в Районна прокуратура – Русе, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 79. Не повишава Вяра Асенова Алексиева – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.79. НЕ ПОВИШАВА Вяра Асенова Алексиева – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От т. 80 до т. 87 – не повишава Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, поради попълване на местата в следните прокуратури: ОП-Варна, ОП-Бургас, ОП-Шумен, ОП-Разград, ОП-Пловдив, ОП-Силистра, ОП-Хасково, СГП.

Гласуваме. 8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.80. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, поради попълване на местата.

4.81. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, поради попълване на местата.

4.82. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Шумен, поради попълване на местата.

4.83. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, поради попълване на местата.

4.84. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пловдив, поради попълване на местата.

4.85. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Силистра, поради попълване на местата.

4.86. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково, поради попълване на местата.

4.87. НЕ ПОВИШАВА Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отиваме на т. 88. Същият колега Павел Хайк Манукян – от прокурор в Районна прокуратура – Айтос, повишаване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.88. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Павел Хайк Манукян – прокурор в Районна прокуратура – Айтос, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Заедно точките 89 до 92 – не се повишава Даниела Зефирова Андреева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, като прокурор в окръжните прокуратури: Пловдив, Хасково, София, СГП, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.89. НЕ ПОВИШАВА Даниела Зефирова Андреева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

4.90. НЕ ПОВИШАВА Даниела Зефирова Андреева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради попълване на местата.

4.91. НЕ ПОВИШАВА Даниела Зефирова Андреева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, поради попълване на местата.

4.92. НЕ ПОВИШАВА Даниела Зефирова Андреева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не се повишава Стамен Стоянов Стаматов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност

„прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.93. НЕ ПОВИШАВА Стамен Стоянов Стаматов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 94 до т. 96 – не се повишава Иван Богданов Богданов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, като прокурор в окръжните прокуратури: Варна, Бургас и Шумен, поради попълване на местата.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.94. НЕ ПОВИШАВА Иван Богданов Богданов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

4.95 .НЕ ПОВИШАВА Иван Богданов Богданов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради попълване на местата.

4.96. НЕ ПОВИШАВА Иван Богданов Богданов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 97. Не се повишава Христина Запрянова Жисова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, като прокурор в окръжна прокуратура в този град, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.97. НЕ ПОВИШАВА Христина Запрянова Жисова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 98. Не се повишава Евгения Петкова Томова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.98. НЕ ПОВИШАВА Евгения Петкова Томова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 99. Не се повишава Милена Георгиева Кирова – Стоянова – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.99. НЕ ПОВИШАВА Милена Георгиева Кирова – Стоянова – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Варна, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Варна, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точки 100, 101, 102 – не се повишава Ваня Тонева Христова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури: Пловдив, Хасково и СГП, поради попълване на местата.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.100. НЕ ПОВИШАВА Ваня Тонева Христова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради попълване на местата.

4.101. НЕ ПОВИШАВА Ваня Тонева Христова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Хасково, поради попълване на местата.

4.102. НЕ ПОВИШАВА Ваня Тонева Христова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 103. Повишава Ваня Тонева Христова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.103. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Ваня Тонева Христова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 104. Поради попълване на месата прекратява гласуването за всички останали кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, както са изброени в проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.104. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва: Веселин Якимов Минков, Константин Илиев Сулев, Стелиан Антонов Кралев, Стефан Недялков Рачев, Тереза Петрова Скорчева – Витанова, Красимир Любомиров Кирилов, Мария Велизарова Златарева, Владислав Димитров Томов, Мария Венциславова Милушева, Наталия Недкова Станчева, Валентин Петров Ангелов, Анелия Христова Неделчева, Мария Иванова Николова, Красимира Динева Христова, Димитър Франтишек Петров, Зоя Милтиядова Милтиядова – Инджова, Вихра Милкова Къдринска, Веселина Милушева Милушева, Мариана Борисова Димитрова, Жасмина Стойчева Колева, Владимир Цветелинов Колев, Росица Георгиева Георгиева, Радка Симеонова Цекова, Костадин Иванов Прешелков, Северина Любенова Монева, Христо Стоянов Матев, Иляна Делчева Джубелиева, Недка Петрова Георгиева, Георги Евтимов Попов, Емилия Николаева Варадинова, Валентин Цанев Цанев, Александрина Володя Костадинова, Мария Илиева Макрелова – Чернева, Галя Маринова Илиева, Марин Дочев Маринов, Даниела Михайлова Вълчева, Асен Ангелов Илиев, Георги Любенов Мирчев, Тони Събчев Томов, Светлана Николаева Върбанова, Лидия Иванова Манолова, Кичка Василева Пеева –

Казакова, Таня Петрова Шулева, Иван Димитров Петров, Христина Иванова Христова, Павел Стойков Любенов, Елена Георгиева Кювлиева, Ирена Димитрова Ганчева, Калин Николаев Владимиров, Виолета Петрова Танаицова, Ана Симеонова Василева, Калин Иванов Близнаков, Диана Велчева Спасова, Румяна Иванова Иванова, Мая Христова Големанова и Христина Петрова Лулчева – Гугуманова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 касае повишаването на Христо Стоянов Матев, прокурор в Районна прокуратура-Русе, в длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - София, Военно-следствен участък - Плевен, в ранг „прокурор в АП“.

Това пак е предложение след конкурс. Гласуване. Осем гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ във **Военно-окръжна прокуратура - София, Военно-следствен участък - Плевен**, съгласно решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 12/27.07.2016г. */обн. в ДВ, бр. 63/12.08.2016г./*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ., бр. 62/09.08.2016г.) Христо Стоянов Матев - прокурор в Районна прокуратура - Русе, в длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна

прокуратура - София, Военно - следствен участък - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка 6. Одобрява, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“, кандидатите за младши прокурори, в рамките на обявените конкурси. Следва списъкът на тези кандидати. Едно гласуване. Осем гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши прокурори - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/01.02.2017 г., т. 3 (обн. в ДВ, бр. 12/03.02.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 28, ал. 1 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2017 г., обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г.)*, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности,

както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	220	Габриела Георгиева Милушева
2	202	Вихра Костадинова Попхристова
3	151	Филип Иванов Георгиев
4	172	Мирела Бончева Василева
5	173	Лъчезар Светлинов Иванов
6	242	Светослав Василев Палов
7	140	Галин Галенов Тупев
8	152	Ваня Стойчева Георгиева
9	142	Мартин Любомиров Кузманов
10	116	Мария Любчова Бакалска
11	256	Борис Атанасов Петков
12	335	Андрей Истилиянов Костов
13	30	Ненка Кръстева Цветанкова
14	701	Ивайло Николаев Гоцков
15	203	Дельо Валентинов Делев
16	238	Калоян Веселинов Кръстев
17	258	Веско Беров Ириков
18	543	Антон Руменов Ценов
19	23	Цонко Николов Кръстев
20	912	Анчо Сашев Тодоров
21	27	Виктория Петрова Георгиева
22	371	Мерйем Мюмюнова Алиева
23	811	Елена Иванова Андреева
24	675	Христо Иванов Христов
25	342	Неделчо Митев Тончев
26	650	Дияна Колева Колева
27	655	Мария Иванова Янчева-Георгиева
28	240	София Драганова Димитрова
29	113	Иван Атанасов Караиванов
30	165	Стиляна Димитрова Георгиева
31	547	Светлана Атанасова Димитрова
32	259	Силвия Лъчезарова Алексиева
33	942	Красимира Ипократова Ипократова
34	114	Иван Минев Кайряков
35	721	Даниела Христова Тепавичарова
36	388	Магдалина Недялкова Христова
37	781	Теодор Георгиев Николов
38	734	Васко Симеонов Пашев
39	392	Христо Георгиев Иванов

40	868	Марияна Николаева Несторова
41	452	Петър Димитров Вацов
42	520	Росица Маринова Нешева
43	907	Нина Георгиева Асенова
44	649	Марина Николаева Николова
45	131	Владимир Йорданов Минчев
46	109	Дарина Бойчева Георгиева
47	215	Мария Стоянова Стоянова
48	246	Анелия Йорданова Ангелова
49	582	Елица Димитрова Захаријева
50	225	Теодора Емилова Гогова
51	37	Янислав Милков Стаматов
52	121	Милена Любомирова Бондаренко - Петрова
53	822	Магдалена Бориславова Младенова
54	508	Антон Петров Горенов
55	431	Петър Кирилов Стойнев
56	31	Ангел Петров Ташев
57	73	Надя Величкова Маринова
58	118	Валерия Симеонова Златева
59	350	Стойчо Делев Стойчев
60	677	Никола Тодоров Делиев
61	18	Роси Петрова Михайлова
62	770	Симона Иванова Лазарова

6.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт*, дата **21.07.2017 г. /петък/ от 10.00 часа**, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

6.3. Решението по т. 6.1 и т. 6.2 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред е със същото съдържание, само че това са кандидатите за младши следователи, в рамките на обявените конкурсни длъжности.

Гласуване. Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши следователи - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/01.02.2017 г., т. 4 (обн. в ДВ, бр. 12/03.02.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 28, ал. 1 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2017 г., обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г.)*, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	84	Велислав Велизаров Величков
2	603	Десислава Илиева Ангелова
3	577	Биляна Николаева Христова
4	417	Атанас Георгиев Доцински
5	132	Филип Иванов Георгиев
6	133	Ваня Стойчева Георгиева
7	806	Мая Любчова Кирилова
8	444	Весела Драгомирова Христова

9	585	Марина Николаева Николова
10	614	Сийка Михайлова Камбарева
11	751	Снежана Янкова Стефанова
12	516	Лора Деянова Желева
13	64	Мария Леткова Владимирова-Андреева
14	16	Роси Петрова Михайлова
15	111	Михаил Димитров Крачунов
16	539	Детелина Кирилова Воденичарска
17	215	Катя Николаева Кузманова
18	333	Дафина Петрова Димова
19	273	Диана Стайкова Господинова
20	561	Людмил Дочев Стоянов
21	772	Господин Марков Бумбаров
22	734	Петър Иванов Чираков
23	102	Ваня Василева Ванева
24	167	Виктория Сашкова Станчева
25	312	Райна Венциславова Василева
26	569	Ани Георгиева Пиронева
27	819	Пепа Дечкова Господинова-Узунова
28	403	Петър Димитров Вацов
29	271	Илиян Георгиев Велев
30	530	Жанета Александрова Ташева
31	733	Панайот Богомилов Газдов
32	63	Гергана Любомирова Стоянова
33	708	Кристина Василева Тасева
34	23	Виктория Петрова Георгиева
35	195	Съби Бисеров Атанасов
36	311	Даниела Росенова Димитрова
37	753	Лилия Методиева Ненова
38	546	Зорница Николова Тухчиева

7.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт*, дата **21.07.2017 г. /петък/ от 10.00 часа**, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши следовател“.

7.3. Решението по т. 7.1 и т. 7.2 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае поощряването на колежката Пенка Маринова Найденова, прокурор във Върховната касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Последният работен ден на г-жа Найденова е 24 юли.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Пенка Маринова Найденова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред. Заявлението на г-жа Найденова за освобождаването ѝ от заеманата длъжност „прокурор“, поради навършване на съответната възраст, считано от 25 юли 2017 г.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Пенка Маринова Найденова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 25.07.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия, касаещо оставяне без уважение молбата на Станислав Христов Стойков, прокурор в Софийска градска прокуратура, за назначаване в Апелативна прокуратура-София. Това е назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, тъй като е изтекъл законоустановения 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативна прокуратура - София, тъй като законоустановеният 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура е изтекъл.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11. Провеждане на предварително атестиране на Венета Иванова Минева, прокурор в Районна прокуратура-Сливен, както и приемането на комплексна оценка „много добра“.

Осем „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА, основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Венета Иванова Минева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венета Иванова Минева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Провеждане на предварително атестиране на Яна Николаева Гунчева, прокурор в Софийска районна прокуратура, както и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Яна Николаева Гунчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Яна Николаева Гунчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Провеждане на предварително атестиране на Цонка Иванова Кичева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, както и приемане на комплексна оценка „много добра".

Осем гласа „за".

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Цонка Иванова Кичева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цонка Иванова Кичева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Предварително атестиране на Божидар Илиев Елкин, както и приемане на комплексна оценка „много добра".

Осем гласа „за".

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Божидар Илиев Елкин - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Божидар Илиев Елкин - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Повишаване на Петко Добринов Братованов, прокурор в Районна прокуратура-Мадан, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петко Добринов Братованов - прокурор в Районна прокуратура - Мадан, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишаване на Любомир Стоянов Марков, следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Пазарджик, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомир Стоянов Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишаване на Валерий Николаев Панайотов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерий Николаев Панайотов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 е кандидатурата на Светослав Николаев Стойков, прокурор в Районна прокуратура-Варна. Съответно предложението е за одобряване на кандидатурата. В началото виждате и моето становище, с което не давам съгласие за кандидатстване, тъй като от изисканите всички

преписки се оказва, че това е, мисля, че деветото или десето кандидатстване на колегата и считам, че трябва да се концентрира върху изпълнението на преките си служебни задължения.

Да подложа на гласуване първо предложението на самата колегия, което е - одобрява кандидатурата.

На мен лично процедурата не ми е известна, т.е. необходимо ли му е съгласие, при всички случаи, за да кандидатства, или не? Или, в крайна сметка, при наличие на одобрение на колегията, би могъл да го направи? /Намесва се М. Лазарова: Трябва да има писмено съгласие на прекия ръководител./ На прекия има. /М. Лазарова: И на главния прокурор./ На главния няма този път, защото просто подписах, мисля, поредното за него, не помня кое съгласие.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Когато комисията е взимала решение, се е очаквало такова, но не е имало, всъщност не сме имали Вашето становище. Затова сме взели такова становище.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И всъщност днес представено. Гласуваме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Той е единствен кандидат, така ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да.

Три гласа „за“, пет гласа „против“. Не се приема.

/ След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на прокурори и следователи за вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия - JUST.B.2 и JUST.B.3 с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи - 20.07.2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ОДОБРЯВА кандидатурата на Светослав Стойнов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия за позиции - JUST.B.2 и JUST.B.3.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Съдийската колегия е приела за сведение акт за резултати от извършена тематична проверка.

С т. 4.2: „Протоколът от заседанието на колегията, в тази му част, както и актът на Инспектората на Висшия съдебен съвет да се изпратят на Прокурорската колегия и министъра на правосъдието.“.

Освен да го приемем за сведение, друго нищо не можем да направим. Тоест, гласуваме решение „приема за сведение“, както го е направила и Съдийската колегия. /Намесва се Ю. Колева: И евентуално да го изпратим на административните ръководители./ Те са го получили.

Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Приложението на чл. 335, ал. 1, т.1 от НПК във всички окръжни и апелативни съдилища в страната“, възложена със Заповед № ТП-01-8/23.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Приложението на чл. 335, ал. 1, т.1 от НПК във всички окръжни и апелативни съдилища в страната“, възложена със Заповед № ТП-01-8/23.11.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20, допълнителна. Г-жо Колева, Вие ли ще я докладвате, защото е на комисия „Правни и институционални въпроси“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че е ясно, но за всеки случай да дам едно разяснение. Ние вече знаем, това е практика, всяка година се определят проектите в Европейската мрежа на съдебните съвети, по които се работи през годината. Въпросът е там, че по тези проекти предстои да работи следващият състав на Висшия съдебен съвет. По т. 1, която засяга изцяло Съдийската колегия, препоръчахме на Съдийската колегия, ако преценят, да предложат измежду новите избрани членове представители, които да встъпят в тази първоначална среща на проектните екипи. По проект 2 и 3 предлагаме същото, избор по един представител от Прокуратурската колегия и Съдийската колегия, съответно.

Не знам дали това е най-добрата формула, но така или иначе нашият е състав е безсмислено да излъчва представители към този момент.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но аз поставям въпроса редно ли е ние да извършваме представители от следващия състав, който, освен всичко друго, е и неконституиран все още?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Дебатите, които проведохме в комисия „Правни и институционални въпроси“, бяха ние да

определим, все пак имаме избрана професионална квота, да определим колеги, като те впоследствие могат да бъдат подменени. Това е само опознавателна среща, няма да се взимат никакви решения, просто една такава обща среща на трите екипа. /Намесва се Ю. Колева: Другият вариант е да не посочваме./ Така че, няма пречка да посочим такива колеги, защото в крайна сметка те, така или иначе, ще работят по тези проекти, а след това могат да бъдат подменени. Най-правилно е те да отидат.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: А ако не отиде никой, какво ще стане?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нищо няма да стане. Те изпращат писмени материали, в изобилие материали изпращат. Протоколи от срещи, решения, всичко.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Спокойно можем да определим Машева, примерно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не е редно да определим, според мен, който и да е.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първо, ние не знаем дали са съгласни.

/говорят всички/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз не съм съгласен ние да определяме който и да било от неконституиран орган. На първо място, органът не е конституиран.

На второ място, няма изрично съгласие на който и да било от тях. Не е коректно.

На трето място, току-що научихме от г-жа Колева, че няма нищо фатално, ако никой не отиде на тази първоначална среща.

Не е редно ние да определяме хора от следващия Съвет, под каквато и да било форма, за каквото и да било. Освен всичко друго, някак си не звучи логично да го правим. Затова аз ще гласувам против определянето на който и да било от бъдещия Съвет да ходи там, не за друго, а заради това, че не считам, че имам такова право.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ви предлагам - отлага разглеждането на точка 20 и толкова. Защото ние нямаме и персонални предложения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно така. А ние не можем нас си да изпратим, защото е на 5 и 6 октомври, когато на нас мандатът ще ни е изтекъл.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава - отлага разглеждането, до решаване по компетентност, в кръга на шегата, но - отлага разглеждането на т. 20 от дневния ред. Режим на гласуване за отлагане.

/ След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно покана за регистриране на участници в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за периода 2017 г. - 2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна

прокуратура-Нова Загора. Предложението е за Таня Тодорова Божилова, прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

Изказвания? Няма. Гласуване. Осем гласа „за“.

/ След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Таня Тодорова Божилова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Нова Загора, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последната точка е 22. Кой ще я докладва? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, възникна проблем в Комисията по атестиране и конкурси, тъй като членовете на комисията, които са действащи магистрати, трябва да започнат да пътуват по места, за да провеждат атестации на колеги магистрати в страната. Възникна въпросът те за чия сметка и от кого следва да бъдат командировани. Тъй като ние не можахме да стигнем до краен извод, след редица спорове, решихме да бъде внесено за решение в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, доколкото тези членове на Комисията по атестиране и конкурси фактически са с малко по-различен статут от магистратите, които са в Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия,

защото те са с откъсване от работа и работят тук във Висшия съдебен съвет за една година, докато магистратите, които са членове на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия изпълняват и служебните си задължения в Прокуратурата на Република България, т.е. те са действащи магистрати за едната година, за която са избрани и за членове на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия.

На вашето внимание е този проблем за обсъждане и евентуално за вземане на решение, за да решим как ще процедираме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, какъв е проектът за решение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами по принцип ние разсъждавахме, тъй като те всъщност трябва да бъдат командировани с Ваша заповед. /С. Цацаров: С моя?/ Ами няма как иначе, защото те са магистрати, нали така, магистрати в редиците на Прокуратурата на Република България.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А защо тогава представляващия Висшия съдебен съвет ще командирова съдиите?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е решението на Съдийската колегия. Казах, че те по принцип са с различен статут. Те са с откъсване от работа, членовете на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А кой е взел решение, че са с откъсване от работа?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Те, Съдийската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То това решение е толкова законно, колкото е... /М. Лазарова: Да, фактически, но на тях местоработата им е във Висшия съдебен съвет. И от страната магистратите, които

са избрани в Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, са командироваани за една година./ А за чия сметка ще са разходите за командироването?

ГЛАСОВЕ: За Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как ще ги командиравам аз.../Намесва се М. Лазарова: Както е, по принцип, с работните групи. Работните групи, които, аналогично ние мислим, че е редно да приложим тази процедура, работните групи, които са към Висшия съдебен съвет, магистратите, които участват в тях, се командироваат от административните им ръководители, а разходите се заплащат от Висшия съдебен съвет, защото на практика се извършва дейност и работа за Висшия съдебен съвет. Тоест, предложението на комисията, около което се обединиха по-голямата част от членовете, е именно за прилагане на тази процедура, по аналогия. Ако има и други мнения, ще ги чуем, но за работните групи така се процедира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава проектът за решение трябва да звучи така - упълномощава главния прокурор или главният прокурор да издава. Кое от двете? Добре. Заповеди за командироване в страната на членовете на Комисията по атестиране и конкурси на Прокурорската колегия, за целите на атестирането, да се издават от главния прокурор. Следваща точка - разходите за командироването на членовете на Комисията по атестиране и конкурси на Прокурорската колегия, съгласно чл. 5 от Наредбата за командировките в страната, да са за сметка на Висшия съдебен съвет. Така? /Намесва се М. Кожарев: Този чл. 5 какво ни казва? Че може да се командирова.; Д. Тончев: Казва, че може да се командирова и чужд служител, като в този случай разходите за командировката са за сметка на командированата./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нелогично е. Главният прокурор командирова, пък разходите са за сметка на командированата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, но става разнотой между членовете на Съдийската колегия и Прокурорската колегия. /М. Лазарова: Защото и в статута има разнотой./ Няма разлика в статута им по закон. Това, че те са си решили, че са с откъсване от производството и едва ли не ги третират като нещо средно между полу членове на Висшия съдебен съвет, нищо не означава. Статутът в закона е един и същи. /Намесва се Д. Тончев: Член 5 дава възможност да се командирова чужди служители, но със съгласието на прекия работодател.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: : Но съгласието не е равнозначно на командироване от страна на главния прокурор. Има разлика.

Да питам и друго. Не може ли разходите да си ги поеме съответният орган, а ние да даваме парите на този орган? Това много често е правено. Ние прехвърляме сумата от бюджета на Висшия съдебен съвет, прави се едно прехвърляне на сумата. Ние сме правили такива решения. Какъв е проблемът? По лесно е. Паричките от § 1001 „Издържка“ заминават в § 1001 „Издържка“ на прокуратурата и готово.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но пак трябва отделни решения за всички периоди.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Става много усложнено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека, като е еднакъв статутът, има ли възможност да ги командирова представляващият за сметка на Висшия съдебен съвет?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма пречка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма пречка. Моето предложение е при еднакъв статут да бъдат командировани по един и същи начин.

Освен това, нещата са много оперативни, налага се да отидат тук-там, докато главен прокурор ги командирова, заповеди, между сгради, доклад и всичко друго, тези хора работят, нали ще работят тук, в крайна сметка, ние сме им определили 0 % натовареност.

Моето предложение е същото - представляващият да командирова, разходите за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Същият диспозитив и да го внесем в Пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Режим на гласуване. Седем гласа „за“, един „против“. Решението е прието.

/ След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Обсъждане на реда и разходите за командироване на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия / избрани с решение на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/05.07.2017 г., т. 6, които не са членове на Висшия съдебен съвет и осъществяват правомощията си без откъсване от преките служебни задължения, при пътуване в страната за осъществяване на дейностите по атестиране на магистрати

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

22.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да издава заповеди за командироване в страната на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Прокурорската колегия за целите на атестирането .

22. 2. Разходите за командировенето на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Прокурорската колегия, съгласно чл. 5 от Наредбата за командировките в страната, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

22.3. ВНАСЯ предложението по т. 22 в заседанието на Пленума на ВСС на 20.07.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това, ние имаме исторически най-дългото заседание от момента на историческото създаване на Прокурорската колегия, ще каже г-н Георгиев.

В 17 ч., 13 мин. и 50 сек. закривам заседанието. Мисълта, че утре има Пленум, изпълва моята душа с вдъхновение.

/Закриване на заседанието - 17.13 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 25 .07.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ