

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 22  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 30 април 2015 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

10. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Светла Петкова Робева – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Петкова Робева – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов и**

**Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**КАДРОВА СПРАВКА**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	<b>СВЕТЛА ПЕТКОВА РОБЕВА</b>	
Дата и място на раждане:		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - гр.Разград	
Длъжност:	Съдия	
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	СУ „Климент Охридски“ гр. София № 1992г. Право магистър	
(№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	№ / 1991г.	
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ:	<u>23 г. 04 м 20 д</u>	
- в орган на съдебната власт (конкретизиращ се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i>	18.10.1990- 18.10.1991г. – стажант съдия <u>1 г. 0м 0д</u> 09.03.1992г.-09.03.1993г.младши прокурор в РП- Разград, <u>1 г. 0м 0д</u> 09.03.1993г.-15.05.1995г. –прокурор в РП- Разград <u>2 г. 02м 06д</u> 15.05.1995г.- 15.11.2001г.- съдия в Районен съд- Разград <u>6г. 06м 0д</u> Протокол № 16/ 03.05.1995 на ВСС 15.11.2001г- 03.02.2003г.- и.д. председател на РС- Исперих <u>1г. 02м 18д</u> Протокол № 38/ 14.11.2001 на ВСС 03.02.2003г.- 29.07.2014г. - съдия в Окръжен съд -Разград <u>11 г. 05 м 26 дни</u> Протокол № 3/ 22.01.2003 на ВСС <u>от 03.01.2012 до 06.03.2012г.-</u> отпуск временна неработо- способност	
- извън органите на съдебната власт	не	
Допълнителни квалификации и специализации	2005г.	Сътрудничество в наказателната област Европа
	2006г	Семинар за обучители „Обучение на съдии и прокурори по новия НПК“
	2006г.	Съответствие на българското законодателство и практика с чл.5,8 (наказателни и граждански аспекти) и чл.13 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи
	2006г	Работа с медиите.
	2006г	Обучение на съдии и прокурори по новия НПК.
	2007г.	Обучение по превенция на корупцията

	<p>2007г. Европейска правна помощ по наказателни дела, признаване на финансови санкции и решения за отнемане на имущество</p> <p>2007г. МП и германската фондация за международно правно сътрудничество.</p> <p>2008г. Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество.</p> <p>2008г. Предпоставки за кумулация и налагане на най-тежкото наказание при произнасяне на присъдата. Приложение на нормата на чл.27 от НК.</p> <p>2009г. Защита от дискриминация-гражданско правни аспекти.</p> <p>2010г. Регламентиране на имуществените отношения между съпрузи. Брачен договор. Развод. Заповедно производство</p> <p>2010 Съдебна етика.</p> <p>2011г. Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес.</p> <p>2011г. Актуални въпроси по ЗОПДИППД</p> <p>2012г. Чл.6,чл.8 и чл.13 от ЕКПЧ/наказателни аспекти/</p> <p>2012г. Организация и управление на съда"</p> <p>2012г. Съдебни експертизи</p> <p>2013г. Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия</p> <p>2013г.. Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления</p>	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	„съдия във ВКС и ВАС” с Решение на ВСС по протокол №34/ 10.09.2009г.	
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 25/ 17-18.06.2009г.на ВСС комплексна оценка „много добра”	
Период на атестацията	29.07.2010г.- 29.07.2014г.	

**СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР**  
**Д. БОЯДЖИЕВА**

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ГР. РАЗГРАД
И.ф. Административен ръководител	АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА
Становище:	
<p>Съдия Светла Петкова Робева е завършила Юридическия факултет на СУ „Климент Охридски“ през 1992 г. Има юридически стаж 23 г. 04 м 20 д. към 29.07.2014 г. От 18.10.1990 до 18.10.1991г. е била стажант юрист. От 09.03.1992г.-09.03.1993г. е била младши прокурор в РП - Разград. От 09.03.1993г. до 15.05.1995г. е работила като прокурор в РП- Разград. От 15.05.1995г. до 15.11. 2001 г. е била съдия в Районен съд - Разград. От 15.11.2001г. до 03.02.2003г. - и.д. председател на РС - Исперих. От 03.02.2003г. до настоящия момент е съдия в Окръжен съд -Разград</p> <p>През целия период на атестиране съдия Робева е разглеждала наказателни дела. Много от разглежданите от нея първоинстанционни дела се отличават с висока фактическа и правна сложност, особено разглеждани от нея нох дела през 2014 г. В работата си отстоява собствено мнение и стил. Съдия Робева проявява изключителен професионализъм при изпълнение на преките си служебни задължения. Работи стриктно и задълбочено с нормативните актове, като същевременно проявява и самоннициатива в работата си. Винаги е добре подготвена за съдебно заседание, съдебните й актове са постановени след задълбочено проучване на делата. Абсолютно всички дела са решени в законовия срок. През периода 2010г. – 2014г. натовареността на съдия Робева спрямо тази на отделението и на ОС Разград е съответно следната към свършени дела: 2010 г. – 9, 78 / 7, 00 и 9, 24; за 2011 г. : 7, 10/ 6, 92 и 7, 87; за 2012 г. – 7, 40/ 8, 62 и 8, 12; за 2013 г. – 6, 16/ 6, 95 и 8, 34; за 2014 г. – 8,71/ 8, 00 и 9, 39. Тези резултати показват, че съдия Робева е с висока натовареност откъм брой, вид и тежест дела за разглеждане спрямо тази на отделението през периода на атестиране. В този период е участвала в помощни атестационни комисии, а също така е и член на Помощната комисия за професионална етика при ОС гр. Разград.</p> <p>Съдия Робева притежава много добри комуникативни умения, винаги е открита в отношенията си с колегите и поддържа добър тон в общуването със служителите от съдебната администрация. Има стройна организация на работа и амбиция за повишаване на своята професионална прецизност и квалификация. Винаги е запозната с актуалните проблеми в съдебната практиката на Върховния касационен съд и настъпилите законодателни промени. Проявява стремеж към самоусъвършенстване с участие в семинари. От началото на 2010 г. до настоящия момент е взела участие в семинари по следните теми: Регламентиране на имуществените отношения между съпрузи. Брачен договор. Развод. Заповедно производство; Съдебна етика; Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес; Актуални въпроси по ЗОПДИППД; Чл.6,чл.8 и чл.13 от ЕКПЧ/наказателни аспекти/; Организация и управление на съда; Съдебни експертизи; Европейска заповед за плащане и</p>	

принудително изпълнение в Германия; Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления.

Проявените от съдия Робева високи морални качества, отличната ѝ теоретична подготовка, изпълнението на работата ми дават основание да поставя оценка „Много добра“.



Гл. Председател на ОС Разград:  
И. Йорданова/

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i> Нохд 393/10, внчхд 124/12, чнд 156/14, внохд 168/11, внохд 202/12, нохд 106/10, нохд 166/10, нохд 39/11, нохд 112/13, нохд 241/2013г., нохд 392/2012г., внохд 165/2012г.,</p>	
<p><i>Посетени съдебни заседания:</i> Не са посетени с.з. Проверени са протоколи от с.з. за периода</p>	
<p><i>Събеседвания:</i> Проведено събеседване на 10.11.2014г.</p>	
<p><i>Достоверна писмена информация:</i> Статистически форми за отчет на Окръжен съд-Разград, годишни доклади за дейността на Окръжен съд-Разград за периода 2010-2014г., писмено становище на председателя на Окръжен съд-Разград/Част II от формуляра/, Писмено становище на Етичната комисия при Окръжен съд-Разград, доклади на АС-Варна, обобщени статистически таблици на ВСС за периода 2010-2014г.</p>	

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни Светла Петкова Робева**  
**за периода 29.07.2010 – 29.07.2014**

1	Брой и вид на преписките и делата за разглеждане				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	2010	8		13	-
	2011	8		26	-
	2012	7		26	1
	2013	16		28	1
	2014	14		31	1
	Общо	53		124	3
	1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
2010	12	2	13	1	
2011	16	2	17	3	
2012	19	1	18	-	
2013	20	3	10	3	
2014	12	-	3	3	
Общо	79	9	62	10	
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		
2010			-		
2011			-		
2012			7		
2013			1		
2014			1		
Общо			9		

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой всякаш дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		5				
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	2010			
		нохд	5	7		
	нохд по чл.78а от НК					
	нохд - съкрат. съдебно следствие (чл.27 НПК)					

	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд-определения по чл.243 НПК				
	чнд-други	2	2		
	внчхд	2	1		
	внохд	9	10		
	вняхд	1	1		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	вчнд – по чл.243 от НПК	2	2		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	6	7		
	КАНД				
8	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>0</b>	
	Година	2011			
	ндчх				
	нохд	7	7		
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	16	16		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		



		чид- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
		чид- определения по чл.243 НПК	2	2		
		чид- други	1	1		
		внохд	1	2		
		внохд	14	16		
		внахд	3	3		
		вчид - по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
		вчид - по чл.243 от НПК	3	3		
		внохд по чл.78а от НК				
		внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		вчид - други	9	10		
		КАНД				
	5	ОБЩО за годиниата:	67	71	0	
		година	2012			
		идмх				
		нохд	5	5		
		нахд	1	1		
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
		чид- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8		
		чид- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	10	10		
		чид- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
		чид- определения по чл.243 НПК				

1	чнд- други	7	7		
	внчхд	1	1		
	внохд	19	15		
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
	вчнд – по чл.243 от НПК	4	4		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	8	8		
	КАНД	7	7		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>78</b>	<b>74</b>	<b>0</b>	
година	2013				
ндчх					
нохд	11	10			
нахд	1	1			
нохд по чл.78а от НК					
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	3			
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	11	11			
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1			
чнд- определения по чл.243 НПК	4	4			
чнд- други	4	4			
внчхд	3	2			
внохд	14	16			
внахд	4	3			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2			

	вчнд – по чл.243 от НПК	2	2		
	внохд по чл.78а от НК	1			
	внохд - съкрат. съдебно следствие (чл.27 НПК)				
	вчнд – други КАНД	6	6		
		1	1		
<b>5</b>	<b>ОБЩО за годината:</b>	77	74	0	
	година	2014			
	вчнд				
	внохд	10	11		
	внохд	1			
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (чл.27 НПК)	1	1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	11	11		
	чнд- разрешения/ одобрения по чл.164 от НПК	9	9		
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд- определения по чл.243 НПК				
	чнд- други	10	10		
	вчнд		1		
	внохд	9	10		
	внохд	2	3		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. Съд.следствие (чл.27 НПК)				
	вчнд –	2	2		

	КАНД	1	1		
8	ОБЩО за годината:	58	61	0	
5	ОБЩО за периода на апелация	321	324	0	
<p><i>Констатации: При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2010				
	ндчх					
	нохд	7	7			
	нахд					
	чнд	13	13			
	чл.78а от НК					
	вчнд	10	10			
	вчнд-по чл. 243 от НК	2	2			
	внчхд	1	1			
	впохд	10	10			
	впахд	1	1			
	канд					
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>44</b>	<b>44</b>			
	година	2011				
	ндчх					
	нохд	7	7			
	нахд					
	чнд	26	26			
	чл.78а от НК					
	вчнд	14	14			
	вчнд-по чл. 243 от НК	3	3			
	внчхд	2	2			
	впохд	16	16			
	впахд	3	3			
	канд					
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>71</b>	<b>71</b>			
	година	2012				
	ндчх					
	нохд	6	6			
	нахд	1	1			
	чнд	26	26			
	чл.78а от НК					
	вчнд	14	14			
	вчнд-по чл. 243 от НК	4	4			
	внчхд	1	1			
	впохд	15	15			
	впахд					
	канд	7	7			
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>74</b>	<b>74</b>			



наход										
чл.78а от НК										
чид-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2	2	1					
чид-определения по чл.243 НПК										
чид-други	11									
Вчид	1		1							
внохд	10		2	1	1					
внахд	1									
вчид	12									
канд										
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>44</b>	<b>2010</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>				
Година/Вид	Поста новен и актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	2011									
наход	3		3	2	2	1				
наход - споразумения (гл.29)	4									
наход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
наход										
чл.78а от НК										
чид-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4		4		1					
чид-определения по чл.243 НПК	2		1							
чид-други	20		1							
Вчид	2									
внохд	16		3	3	1		1			
внахд	3									
вчид	17		2	2	2					
канд										
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>71</b>	<b>2011</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			

Година/Вид	Поста-повен и актове	Годи-на	Подле-жави на обжал-ване	Обжал-вани	Потвър-дени	Изцяло отмене-ни	Изменени	Прекратени	Възлюбие-ни
година	2012								
поход	3		3	1	1	1			
поход - споразумени-я (гл.29)	2								
поход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	1	1				
наход	1		1						
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1						
чнд- определения по чл.243 НПК									
чнд- други	25		3						
Вход	1								
вход	15		1	1	1				
вход									
вход	18		1						
канд	7								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>74</b>	<b>2012</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>			
година	2013								
поход	6		6	2					
поход - споразумени-я (гл.29)	4								
поход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	1			1		
наход	1		1						
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1						
чнд- определения по чл.243 НПК	4		3						
чнд- други	23		2	1	1				
Вход	2								
вход	16		1	1	1		1		
вход	3								
вход	10		1						
канд	1								
<b>ОБЩО за</b>	<b>74</b>	<b>2013</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>2</b>		<b>2</b>		

Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Ицяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	2014								
нохд	7		7	4			1		
нохд - споразумения (гл.29)	4								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1						
нахд									
чл.78а от НК									
чл-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1								
чл-определения по чл.243 НПК									
чл-други	30		13	1	1				
Внохд	1								
внохд	10								
внохд	3								
внохд	3								
квхд	1								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>61</b>	<b>2014</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>1</b>		<b>1</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>324</b>	<b>2010-2014</b>	<b>74</b>	<b>25</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>4</b>		

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Причини за отменените и изменени съдебни актове на съдия Робева

**Отменени:**

нохд 106/2010 - поради допуснати съществени процесуални нарушения  
нохд 166/2010 - поради допуснати съществени процесуални нарушения  
нохд 39/2011 - поради допуснати съществени процесуални нарушения

**Изменени:**

внохд 371/2010, - подсъдимите са били оправдани за част от предмета на престъплението  
внохд 165/2012, - въззивната присъда е била отменена частично и делото е било върнато за ново разглеждане  
нохд 392/2012, - наложеното наказание лишаване от свобода е било намалено с 1 година  
нохд 241/2013 – отменено е било приложението на чл 66 НК

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV



5.	<p><b>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</b></p> <p><i>Констатации:</i> За целия период на атестиране има само три отменени изцяло съдебни акта – похд №166/10г. оправдателна присъда отменена и делото върнато за ново разглеждане на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения ограничаващи правото на защита на подсъдимия.; похд №39/11г.- осъдителна присъда отменена изцяло и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първата инстанция поради допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на подсъдимите – след допуснатото изменение на обвинението не е дадена възможност на подсъдимите да дадат обяснения; по похд №106/10г.-осъдителната присъда отменена изцяло и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първата инстанция поради допуснатото нарушение на процесуалния закон във връзка с протокола за приключване на с.з. и прочитане на присъдата – същите са с разлика от един месец без това да е посочено в протокола.</p> <p>Изменени отчасти са четири акта през атестиранния период: похд №392/12г.-присъдата изменена като е намалено наложеното наказание от пет на четири години лишаване от свобода; похд №241/13г.-присъдата изменена като е отменено условно осъждане на подсъдимия и същия е оправдан да е допуснал част от нарушения на ЗДвП; внохд №165/12 присъдата изменена от ВКС като подсъдимия е оправдан по част от обвиненията; внохд №371/10г..решението изменено от ВКС като подсъдимите са оправдани по част от обвиненията.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>	
6.	<p><b>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</b></p> <p><i>Констатации</i></p> <p>Със Заповед №КП-01-11/03.06.2011г на Главния инспектор на ИВСС е извършена контролна проверка на Окръжен съд гр.Разград за да се установе дали са изпълнени препоръките за преодоляване на негативни практики по наказателни дела, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна проверка по Заповед № 58/12.04.2010г. на Главния инспектор на ИВСС с обхват на проверката от 01.01.2010г. до 31.12.2010г. Не са констатирани пропуски и нарушения в работата на съдия Робева.</p> <p>Със заповед № ПП-01-43/ 27.03.2014г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка в Окръжен съд гр.Разград по наказателни дела за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2013г.</p> <p>В Акта за резултатите от плановете проверки не са констатирани пропуски и нарушения в работата на атестиращия магистрат.</p>	
7 (а)	<p><b>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Светла Робева няма поощрения през периода за който се извършва атестирането</p>	
7 (б)	<p><b>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Светла Робева няма наказания през периода, за който се извършва атестирането.</p>	
8.	<p><b>Спазване правилата за професионална етика</b></p> <p><i>Констатации:</i> Не допуска нарушения на етичните правила. Спазва стриктно дължимите от магистратите норми на поведение, отличава се с висок морал и чувство за отговорност пред обществото.</p> <p>Приложение – Становище на Етичната комисия при ОС-Разград</p>	

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	979	1107	979	106	10,44	9,24
Натовареност на наказателно отделението	395	415	392	56	7,41	7,00
Натовареност на атестирания магистрат	41	49	44	4,5	10,89	9,78
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					17,64	14,80
Окръжен съд - Добрич					9,16	8,12
Окръжен съд – Силистра					9,34	8,35
Окръжен съд - Търговище					5,55	5,08
Окръжен съд - Шумен					23,68	21,16

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	806	934	803	102	9,16	7,87
Натовареност на наказателно отделението	355	377	346	50	7,54	6,92
Натовареност на атестирания магистрат	67	72	71	10	7,20	7,10
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					19,72	16,52
Окръжен съд - Добрич					8,95	7,93
Окръжен съд – Силистра					8,38	7,29
Окръжен съд - Търговище					5,32	4,85
Окръжен съд - Шумен					18,06	16,20
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1014	1145	958	118	9,70	8,12
Натовареност на наказателно отделението	443	474	431	50	9,48	8,62
Натовареност на атестирания магистрат	78	79	74	10	7,90	7,40
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						

Окръжен съд – Варна	16,00	13,96
Окръжен съд - Добрич	9,44	8,19
Окръжен съд – Силистра	8,09	7,00
Окръжен съд - Търговище	5,82	5,31
Окръжен съд - Шумен	9,02	7,75

Отпуск поради временна неработоспособност от 03.01.2012 – 06.03.2012

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	898	1085	942	113	9,60	8,34
Натовареност на наказателно отделението	406	449	410	59	7,61	6,95
Натовареност на атестиранния магистрат	77	82	74	12	6,83	6,16
<b>Натовареност на различните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					14,96	12,90
Окръжен съд - Добрич					9,20	8,13
Окръжен съд – Силистра					8,09	6,76
Окръжен съд - Търговище					5,47	4,84
Окръжен съд - Шумен					8,87	7,93

Натовареността на съдия Робева е по-ниска за този период, поради разглеждането на НОХД 112/2013г. (102 тома, 346 свидетели).

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2014 година I-во полугодие/</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	477	620	507	54	11,48	9,39
Натовареност на наказателно отделението	237	276	240	30	9,20	8,00
Натовареност на атестиранния магистрат	58	65	61	7	9,29	8,71
<b>Натовареност на различните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна						
Окръжен съд - Добрич						
Окръжен съд – Силистра						
Окръжен съд - Търговище						
Окръжен съд - Шумен						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: От данните в таблиците може да се направи извод за натовареност на атестиранния магистрат под средната за страната и над средната за отделението в РОС/варираща през отделните години/ и около средната за апелативния район.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i>          Въз основа на проверените дела на съдия Робева, може да се направи извода, че атестираният съдия не допуска нарушения при насрочването и администрирането на разпределените му дела. Бързината, с която се насрочват, и последващото им разглеждане сочат на добро познаване първо на самите дела, и второ – на процесуалния закон.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i>          При наличието на минимален брой изцяло отменени и изменени актове, може да се направи извод, че съдия Робева е в състояние да прави един много добър анализ на доказателствата по делото, отговарящ и на правилата на формалната логика, след което и да оцени правилно фактите от правна страна.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	При насрочване и разглеждане на делата не са констатирани нарушения. Насрочват се в законоустановените срокове, и се приключват в разумни срокове. Съдия Робева създава добра организация при разглеждането и решаването на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	От проверените дела /вкл. и протоколите по тях/ става ясно, че атестираният съдия владее добре процесуалния закон. Може да направи и прави отграничения между относимите към предмета на доказване обстоятелства и тези, които нямат касателство към него. Това ѝ дава възможност да отсее доказателствените искания, като допуска само такива, които са от значение за делото. В съдебно заседание проявява дължимото уважение към страните, което съчетава със запазване авторитета на съдията.

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Атестиращият съдия притежава много добри познания в областта както на материалното, така и на процесуалното право, и много добре се справя и с тяхното практическо приложение – предвид резултатите от работата му.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Доброто владение на материалните и процесуални норми, съчетано с дългогодишния професионален стаж и практика, сочат на високо умение от страна на съдия Робева да направи собствен и правилен анализ на имащите значение за делото факти и обстоятелствата. Наличието на известен /минимален/ брой отменени и изменени актове определят и вида на цифровата оценка.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Показател за доброто управление на делата от страна на съдия Робева са техния брой, натовареността ѝ, приключването им в рамките на процесуалните и разумни срокове. Няма нито едно дело, независимо от неговата фактическа или правна сложност, приключено извън установените срокове
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	При даване на оценка по този показател отново следва да се имат предвид резултатите, постигнати от съдия Робева. Същата няма нито един забавен съдебен акт от общо постановените 324бр..

Част IX  
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Робева създава добра организация при разглеждането и решаването на делата. Няма дела неприключили извън законовите срокове. Отлаганията са винаги по обективни причини, като новото насрочване е винаги съобразено със сроковете за приключване
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Изключително доброто владение на материалния и процесуалния закон, в съчетание с професионалния ѝ опит, дава възможност на съдия Робева умело да ръководи съдебните заседания, включително и да преодолява с лекота възникналите в хода на процеса проблемни ситуации. Това ѝ помага и да изготвя и протоколите от тези заседания в съответствие с процесуалните изисквания.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Светла Петкова Робева е с общ юридически стаж над 23 години, от който над 20 години като съдия – първо в Районен съд Разград, 6 години като и.д. председател и председател на РС Исперих и от 03.02.2003г. до днес в Окръжен съд гр.Разград. Работила е изключително в областта на наказателното право и процес, което е спомогнало да усъвършенства знанията си в този отрасъл на правото. Като съдия в Окръжен съд многократно е разглеждала дела, представляващи правна и фактическа сложност. Не са констатирани случаи на неоправдани отводи по дела. През атестиращия период е приключила 324 дела. Това сочи на натовареност около и малко над тази на Наказателно отделение на Разградския окръжен съд, и около средната за окръжните съдилища в апелативния район. За сравнение : натовареността на съдия Робева /в коефициент/ за 2010г. е 9,78, на наказателно отделение на Окръжен съд-Разград - 7.00, натовареност на Окръжен съд-Силистра – 8.35, на Окръжен съд-Търговище - 5.08; за 2011г. цифрите са съответно 7.10 към 6.92 за отделението. 7.29 за СОС и 4,85 за ТОС. Съдия Робева изключително добре се справя с работата си - от всички е 324 приключени дела тя има три изцяло отменени и 4 изменени акта. Тези добри резултати сочат и на добро познаване на материалните и процесуални норми, създаване добра организация при разглеждането и решаването на делата, добра предварителна подготовка по делата, сериозна обосновка на съдебните актове включваща внимателен анализ на противоречивите доказателствени средства. Че всичко това е така членовете на комисията се убедиха сами при извършване на атестацията – от проверените дела, съдебни актове и от непосредствения контакт с атестиращия съдия. Следва да се заключи, че съдия Робева изпълнява работата си ефективно и добросъвестно и на ниво, значително надхвърлящо изискванията за длъжността. Въпреки високите резултати съдия Робева работи постоянно и върху усъвършенстване на знанията си – показателен пример за това е и големия брой курсове за професионална квалификация, които е посетила. Не на последно място следва да бъде отбелязан и високия морал, който тя притежава, спазване



на етичните норми на поведение на съдиите, проявяваното необходимо уважение към страните в процеса, запазване честта и достойнството на всички участници в производството. Настоящото дава пълно основание на членовете на комисията да предложат да бъде дадена на Светла Петкова Робева положителна атестация със степен „Много добра“, и то с общ брой точки доближаван максималното ниво.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

1.....Росица Лолова.....

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

2.....Живка Денева.....

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

3.....Павлина Димитрова.....

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Светла Петкова Робева – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 96 (деветдесет и шест) точки на Светла Петкова Робева – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №14/10.03.2015 г. т. С-7

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МАРИКА ИТОВА**

Единият формуляр ми бе връчен на:

.....14.03.2015.....  
 (дата)

.....Светла Робева.....  
 (име и фамилия)

.....  
 (подпис)

ДО  
ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ  
ПРИ АПЕЛАТИВЕН СЪД  
ВАРНА

СТ А Н О В И Щ Е

От Комисията по професионална етика  
Към Окръжен съд – гр.Разград

Във връзка с провеждане на периодичното атестиране на съдия Светла Робева отбелязваме следното:

Съдия Робева е с дългогодишен стаж в съдебната система – повече от 22 години. Разглежда предимно наказателни дела.

Съдия Робева се ползва с изключителен авторитет сред всички колеги и служители. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи или стимули. Установява истината за фактите по делата въз основа на обективен анализ на доказателствения материал, създава условия за равнопоставеност на страните и избягва поведение, което може да се приеме като привилегироване. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности. Винаги изразява дължимото уважение на страните в процеса. Открита е за нови и различни мнения и гледни точки.

В отношенията си с колегите се проявява като вежлив и толерантен магистрат, изразява коректно мнението си и винаги се отзовава за помощ и съдействие. Повишава редовно квалификацията си, познава задълбочено и в детайли нормативната уредба и правото на ЕС и коректно ги прилага.

Съдия Робева не допуска действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. С поведението си спомага за издигане в обществото престижа на институцията, в която работи. Не разгласява сведения, съставляващи служебна тайна.

Срещу съдия Робева не са постъпвали сигнали за нарушаване на етичните правила на магистрата.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

/ Д.Купринджийска /

/Пл. Дягелов/