

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЪЗ	
Регистративен индекс	Дата
BCC-9935	21-07-2017

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВСС – СОФИЯ

ОТНОСНО: Поставени въпроси от: Сдружение за осъществяване на общополезна дейност СПИНОК по вх. №BCC-9935 от 18.07.2017г..

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

На основание чл.52 ал.2 от Наредба №1 от 09.02.2017г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, представям писмен отговор на поставени въпроси от юридическо лице с нестопански цел, регистрирано за осъществяване на общественополезна дейност, подадени на основание чл.50 ал.1 от цитираната Наредба.

Приложение: съгласно текста.

21.07.2017г.
гр.Пловдив

С уважение:

/Явор Копев/

Отговори на въпроси, поставени от Сдружение за осъществяване на общополезна дейност СПИНОК.

1. Преди всичко следва да се прецизира, че съгласно актуалната редакция на чл.156 ал.1 ДОПК „Ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл.155, може да се обжалва чрез решаващия орган пред административния съд по местонахождението му в 14 – дневен срок от получаването на решението“. Т.е. местната подсъдност се определя в случая от седалището на решаващия орган, който е Директор Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП. От друга страна съгласно нормата на чл.5 ал.5 от Закона за Националната агенция за приходите/ЗНАП/ Управителният съвет по предложение на изпълнителния директор разглежда и одобрява както териториалния обхват, седалищата и обхвата на дейността на териториалните дирекции/т.5/, така и структурата на централното управление и на териториалните дирекции/т.6/. Или в пълна мяра един от органите на управление на НАП детерминира седалищата както на Директорите Дирекции „ОДОП“ към ЦУ на НАП, така и седалищата на самите Териториални Дирекции на НАП. Тоест един орган, част от изпълнителната власт, в крайна сметка може ефективно да променя местната подсъдност по данъчни дела/не само по обжалване на ревизионни актове/, чрез направени от него промени в териториалния обхват и седалището на органите, чиито актове или решения, потвърждаващи обжалвани по административен ред ревизионни актове, в крайна сметка се оспорват пред административен съд. Този законодателен подход е силно обезпокоителен, защото на практика оставя този въпрос изцяло в ръцете на изпълнителната власт, чиито актове се контролират от административните съдилища. Именно в тази връзка изразявам подкрепата си за приетите вече на първо четене от НС промени в АПК, в който проект/§ 103 от ПЗР/ в чл.156 ал.1 ДОПК се предвижда промяна като думите „местонахождението му“ се заменят с „постоянния адрес или седалището на жалбоподателя“. Това ще доведе, освен всичко друго, и до по-равномерно натоварване на отделните административни съдилища. Що се отнася до причините за това законодателно решение/дали същите са лобистки, страдащи от корупционен привкус, вкл. съдържа ли това решение двоен стандарт/, то и тъй като не разполагам с обективни данни в тази насока, мога да градя само предположения, чието излагане считам, че с нищо не би допринесло по темата.

2. Този въпрос следва да се отправи всъщност към самия ВСС – като колективен административен орган, вкл. с оглед прилагане от негова страна на принципите за съразмерност /чл.6 АПК/ и равенство/чл.8 АПК/.
3. Нямам подозрения в никаква насока, тъй като не разполагам с факти, касателно дейността на сдружението, създадено за осъществяване на общественополезна дейност.

С уважение:

/ Явор Колев /