

ВСС-10693 02 -08- 2017

ЧРЕЗ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

**ЖАЛБА**

от Доротея Енчева Иванова  
адрес:

**ПРОТИВ:**

Решения по т. 4.2.; 4.6.; 4.12.; 4.17. и 4.18. от  
протокол 30/19.07.2017 г. на СК на ВСС, публ. на  
24.07.2017 г.

**Уважаеми Съдии,**

С решение на СК на ВСС, обнародвано в ДВ, бр. 57 от 22.07.2016 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване за окръжните съдилища – гражданска (ГК), търговска (ТК) и наказателна колегия (НК). Обявени са за заемане 20 места в ГК, 14 места в ТК и 5 места в НК.

С решение на съответната комисия към ВСС (КПА, а сега КАК) до участие в конкурса за ГК са допуснати 145 кандидати, обявен на интернет страницата на ВСС, сред които съм и аз.

Конкурсът бе проведен в периода от 20.03.2017 г. до 31.03.2017 г. чрез събеседване с конкурсната комисия, която с протокол по чл. 192, ал. 2 ЗСВ (публикуван на 31.03.2017 г.) е съставила класиране на кандидатите съобразно оценката от професионалните им качества по критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ.

С решения, взети на заседание на СК към ВСС на 19.07.2017 г. (по протокол 30 от 19.07.2017 г.) са повишени в длъжност и преместени в конкурса за ГК следните кандидати:

- По т. 4.2. – Любка Емилов Голакова – съдия в СРС за съдия в СГС; ✓
- По т. 4.6. – Дора Димитрова Михайлова – съдия в СРС за съдия в ОС-София; ✓
- По т. 4.12. – Александър Емилов Ангелов – съдия в СРС за съдия в СГС; ✓
- По т. 4.17. – Димитър Василев Мирчев - съдия в ОС-Враца за съдия в СГС;
- По т. 4.18. – Невена Борисова Чеуз – съдия в СРС за съдия в СГС.

Не съм съгласна с така взетите решения и в законоустановения срок оспорвам същите като незаконосъобразни – взети са в противоречие с материалния закон и в нарушение на административнопроизводствените правила. Съображенията ми за това са следните:

За кандидатите по т. 4.2. и 4.12., които са повишени в длъжност след получаване на оценка „6.00“ от събеседването.

Съгласно чл. 192, ал. 4 ЗСВ, комисията по професионална етика към съответната колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества от първите трима кандидати за всяка длъжност и изготвя становище за всеки кандидат въз основа на документите, представени от кандидата, и документите, съдържащи се в кадровото дело, относно резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет, поощренията и наказанията, сигналите за нарушение на правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите. От дискусиите, проведени на заседанието на СК към ВСС на 19.07.2017 г., публично оповестени и на сайта „Правен свят“ (<http://legalworld.bg/64064.sledva-li-da-se-povishat-sydii-s-visiashti-disciplinarki-za-zabaveni-dela.html>) става ясно, че за Любка Голакова и Александър Ангелов има всякакви

дисциплинарни производства, а Етичната комисия на ВСС в свое становище казва, че Голакова и Ангелов не спазват в пълнота изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение и не притежават в цялост нравствените качества, за да заемат по-високата позиция.

Въпреки всичко двамата са повишени, но с това е нарушена разпоредбата на чл. 193, ал. 4 ЗСВ, която гласи, че при приемането на решението по чл. 193, ал. 3 ЗСВ, съответната колегия на Висшия съдебен съвет проверява дали класираният на първо място кандидат отговаря на изискванията за стаж по чл. 164, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества. Двамата кандидати не са имали съответните нравствени качества и не е следвало да бъдат повишавани.

Отделно нарушение при кандидата Ангелов е това, че той не отговаря на изискванията за уседналост по чл. 191, ал. 1 ЗСВ, тъй като не е имал три години прослужено време на длъжност „съдия в районен съд“ и на това самостоятелно основание не е следвало да бъде повишаван.

При кандидата Михайлова по т. 4.б. нарушението на материалния закон се изразява в това, че е прието, че тя притежава ранг „съдия в АС“, докато всъщност тя няма такъв ранг. Ако бе приет действителния ѝ ранг в класирането, то тя нямаше да бъде класирана на свободната длъжност в ОС-София.

При кандидатите Мирчев и Чеуз, нарушенията на административнопроизводствените правила се изразяват в това, че двамата са класирани и гласувани едновременно както на конкурса за ГК, така и на конкурса за ТК. Това е съществен порок, тъй като е ясно, че те не могат да бъдат съдии и в двете колегии, а ще встъпят на едно от двете места. Следвало е ВСС да поиска от тези двама кандидати да посочат за коя от двете колегии искат да участват в класирането – за ГК или ТК и да ги гласува само за съответната заявена колегия. Като е гласувала тези лица и за двете колегии, оцетени са останали следващите в класирането кандидати, които не са могли да бъдат гласувани и да встъпят в СГС, ГК или СГС, ТК.

По изложените съображения, моля да отмените решенията по т. 4.2.; 4.6.; 4.12; 4.17 и 4.18 от протокол 30/19.07.2017 г. на СК на ВСС, с които са повишени и преместени:

По т. 4.2. – Любка Емилов Голакова – съдия в СРС за съдия в СГС;

По т. 4.6. – Дора Димитрова Михайлова – съдия в СРС за съдия в ОС-София;

По т. 4.12. – Александър Емилов Ангелов – съдия в СРС за съдия в СГС;

По т. 4.17. – Димитър Василев Мирчев - съдия в ОС-Враца за съдия в СГС;

По т. 4.18. – Невена Борисова Чеуз – съдия в СРС за съдия в СГС,  
като върнете преписката на ВСС за ново произнасяне.

Моля да задължите ВСС да предостави цялата административна преписка във връзка с атакваните решения, взети на заседания на СК на съвета на 19.07.2017 г.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:** преписи от жалбата за останалите страни;

С Уважение