

## ПРОТОКОЛ 30

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 13.09.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** : Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

**ОТСЪСТВА:** Димитър Узунов.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, по повод участие в конкурси.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

**ОТНОСНО: Т.1.** Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, по повод участие в конкурси.

1. Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Веселин Валентинов Енчев**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас – *Докладва г-жа Даниела Костова.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Административен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Веселин Валентинов Енчев**, съдия в Административен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

1.2. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселин Валентинов Енчев**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас.

1.3. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

2. Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Панайот Павлов Генков**, и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас – *Докладва г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Панайот Павлов Генков**, и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

2.2. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Панайот Павлов Генков**, и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас.

**2.3.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

**3.** Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Христо Йорданов Христов**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас – *Докладва г-жа Даниела Костова.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Административен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Христо Йорданов Христов**, съдия в Административен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

**3.2.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Йорданов Христов**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас.

**3.3.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

**4.** Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Соня Димитрова Камарашка**, административен ръководител – председател на Районен съд - Луковит, във връзка с предложение на административния ръководител – председател на Административен съд – Монтана за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Административен съд – Монтана – *Докладва г-жа Даниела Костова.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Административен съд - Монтана, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС .

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че от **Соня Димитрова Камарашка**, административен ръководител – председател на Районен съд - Луковит, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността зам. административен ръководител – зам. председател на Административен съд - Монтана.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**4.2.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Соня Димитрова Камарашка**, административен ръководител – председател на Районен съд - Луковит, във връзка с предложение на административния ръководител – председател на Административен съд – Монтана за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Административен съд – Монтана.

**4.3.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

**5.** Проект на становище за притежаваните нравствени качества от **Генко Драгиев Драгиев**, съдия във Военен съд – София, по повод предложение от административния ръководител – председател на Военно – апелативен съд за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на Военно – апелативен съд. – *Докладва г-жа Даниела Костова.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски военен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС .

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че от **Генко Драгиев Драгиев**, съдия във Военен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на Военно – апелативен съд.

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

**5.2.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Генко Драгиев Драгиев**, съдия във Военен съд – София, по повод предложение от административния ръководител – председател на Военно – апелативен съд за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на Военно – апелативен съд.

**5.3.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**1.** Преписка № 94-00-1072/15-17 г., образувана по сигнал от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1/ КПУКИВИВСС с решение по протокол № 39/07.12.2015 г. е преценила, че не е извършено нарушение на разпоредбата на чл.15 от ЗПУКИ от страна на съдия ... от Административен съд – гр... относно декларирането на обстоятелството, че тя е председател на ... през 2010 г. и 2013 г.

На същото заседание КПУКИВИВСС приема за сведение писмо с вх. № 94-00-1072/18.11.2015 г. на ..., ведно с препис на протокол от заседание на КПЕ към ... от 11.11.2015 г. и копие от преписка № 66/2015 г. на КПЕ към ... относно извършена проверка по сигнал срещу съдия ... от Административен съд – ..., предвид участието ѝ в настояществото на ...

Комисията е приела, че цитираното писмо не съдържа данни за наличие на частен интерес по конкретен повод или нарушение на разпоредбите на чл.12-16 от ЗПУКИ от страна на съдия ... от Административен съд – ..., както и че преписката се разглежда по същество от КПЕПК на ВСС.

2/ Комисията по професионална етика на ... е извършила проверка във връзка със сигнала на ... от гр.Варна, съдържащ твърдения за

допуснати нарушения на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... от Административен съд – гр....

В резултат на проверката е констатирано, че по същество сигналът съдържа твърдения за конфликт на интереси, поради което производството по преписката е прекратено и същата е изпратена по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

3/ Административният ръководител на Административен съд – гр.... изпраща копия на документи, изпратени от зам. кмета на Община .... В тях се съдържа информация за ...

4/ Административният ръководител на Административен съд – гр... изпраща копие от писмо на директора на ТД на НАП- гр..., с което се отказва предоставянето на данъчна и осигурителна информация за ...

*Административният ръководител на Административен съд – гр... е извършил проверка по сигнала на ..., в който се съдържа оплакване срещу поведението на съдия ... от Административен съд – гр...и се излага твърдение за евентуално наличие на несъвместимост по смисъла на чл.195, ал.1 от ЗСВ за заемане на длъжността „съдия” от посоченото лице.*

*В хода на проверката е предоставено заверено копие на фирмено дело № ../19997 г. по описа на ОС – гр... и са прегледани съдържащите се по делото доказателства, молби за вписване на промени в представителството на читалището, решения за вписване на промени, заявления за настъпили промени в обстоятелствата, протоколите от проведените общи събрания на читалището.*

*Съдия ... от АС – гр... е вписана като председател на ... и към настоящия момент е негов председател.*

*Административният ръководител на Административен съд – гр.... е констатирал, че читалището има право да развива допълнителна стопанска дейност, свързана с предмета на основната му дейност, в съответствие с действащото законодателство като използва приходите от нея за постигане на определените в устава му цели.*

*От Устава на читалището е установено, че правомощията на председателя са изключително всеобхватни и касаят цялостната дейност на читалището, както и финансовата по управление на субсидията, така и по назначаване и освобождаване на служители, отчитане на разходваните средства пред Община ..., изготвяне на отчет за приходи и разходи и др.*

*Административният ръководител на Административен съд – гр.... е установил, че съдия ... не е декларирала обстоятелството, че заема длъжността – председател на читалище.*

В заключение административният ръководител на Административен съд – гр.... изразява мнение, че в правомощията на КПЕПК е да прецени дали по отношение на съдия ...е налице несъвместимост по смисъла на чл.195, ал.1, т.3 от ЗСВ, предвид обстоятелството, че към настоящия момент тя заема длъжността председател на ...

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

1. Да се изпратят писма до ... с искане за предоставяне на информация по преписката.

2. Да се изиска становище от съдия ... от АС – .. по повод на сигнала от ... от гр....

2. Преписка № ВСС - 11762/2017 г., образувана по сигнал от група граждани от гр.... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от постановен съдебен акт от съдия ..., от РС – ... Твърди се, че осъденият по дело № ../16г. .. е осъждан около 50 пъти за управление на МПС без книжка, тъй като кара пиян. Неговите родители били близки със съдия ... и тя постоянно „го оправяла“ срещу платени от тях пари. Твърди се, че съдия ... гледа всичките му дела. Съпругът ѝ, който е прокурор се отвежда, но .. работи с прокурори от ...

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

Сигналът е анонимен, поради което и на основание чл.111, ал.4 от АПК не следва да се разглежда. Приема за сведение анонимния сигнал и отнася „към дело” преписка № ВСС - 11762/2017 г.

3. Преписка № ВСС - 956/2017 г., образувана по сигнал от ... – съдия в РС - ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1. Председателят на КПЕ към ОС – ... уведомява, че вече е извършвал проверка по сигнала на съдия ... от РС – ..., по която се е произнесла със становище, което е изпратено на КПЕ към СК на ВСС.

Местната етична комисия се е запознала със становището на ИВСС с изх. № ../09.06.2017 г. и счита, че не следва да се произнася, тъй като такова произнасяне дължи КПЕ към СК на ВСС.

2. В изпълнение на решение по протокол № 21/07.06.2017г. на КПЕ към СК на ВСС, ИВСС е извършил проверка относно начина на разпределение и администрирането на АНД № .../2015г. по описа на РС – ...

В резултат на извършената проверка е констатирано, че при разпределението на АНД № .../2015г. съдия ... е допуснала нарушение на принципа на случайния подбор. ИВСС споделя изводите на КПЕ към ОС – ... по отношение на това дело, отразени в протокола от заседанието, проведено на 18.05.2017г.

ИВСС приема, че с действията си съдия ... е допуснала нарушение на принципа за случайния подбор при разпределението на делата и е злоупотребила с правомощията си на административен ръководител на съда.

Становището на ИВСС е изпратено на КПЕ към СК на ВСС за сведение.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Преписката № ВСС - 956/2017 г., образувана по сигнал от съдия ..., на осн. чл.112 от АКП да се изпрати на административния ръководител – председател на РС – ..., по компетентност, с копие до административния ръководител – председател на ОС – ..., с оглед направените констатации на ИВСС.

4. Преписка № ВСС - 6164/07.07.2017г. и от 21.07.2017г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1/ Комисията по професионална етика към ... уведомява, че по повод първата молбата от адвокат ... – САК е приела становище, че няма основание за намеса по нея.

По отношение на допълнителните писма от адвокат ..., КПЕ към ... е установила, че те представляват два еднообразни екземпляра, в които се съдържат коментари на жалбоподателката на съобщение на ... на официалния сайт от 15.05.2017 г. по повод на публичните ѝ изявления. В писмата е направено искане председателят на ... да даде отговор на въпросите какви са причините за забавяне на съдебния акт и необходимостта от контрол върху актовете, с които не се допуска касационно обжалване.

Комисията е изразила мнение, че причините за забавяне на съдебния акт не са от нейната компетентност. Причините за забавяне на един съдебен акт са комплексни и тяхното изясняване и проучване е свързано с



анализиране на натовареността на съдилищата, в случая анализиране на натовареността на ..., което е от компетентността на ИВСС и ВСС.

В становището на Комисията е посочено, че след като законодателят е предвидил с нормата на чл.288 във връзка с чл.280, ал.1 от ГПК ограничен достъп до касационно обжалване с производството по произнасяне по основанията за допускане на касационно обжалване на въззивния съдебен акт, то определенията по чл.288 от ГПК не представляват отказ от правосъдие.

По отношение на поставени въпроси от адвокат ..., КПЕ към .. изразява следното становище:

- Извън правомощията на Комисията е да се произнася по отношение на причините за забавянето на посоченото от жалбоподателката дело;
- Основанията за отвод и аргументите не са в нарушения на принципите, регламентирани в КЕПБМ;
- КПЕ към ... няма правомощия да се произнася по съдържанието и обема на информацията, изнесена на официалния сайт на ...;
- По отношение на искане за предоставяне на информация по какъв сигнал е извършена проверката, Комисията е дала подробен отговор, в който посочва, че е допусната техническа грешка при посочване на датата, на която е образувана преписката.

**В заключение КПЕ към .. счита че няма основание за намеса по отношение на молбата на адвокат ... Комисията изразява становище, че липсва нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ от страна на съдия ..., съдия ... и съдия ....**

Жалбоподателката е уведомена за становището на КПЕ към ....

2. Комисията по професионална етика към ... връща писмата на адвокат ... – ... и изпраща становището си от 05.07.2017г. и разпореждане от 21.07.2017г. Видно от приложеното разпореждане, КПЕ към ... е установило, че писмото с рег. № ВСС-6164/16.06.2017г. от адвокат ... е с идентично съдържание с писмо вх. № 6850/16.06.2017г. по регистъра на ..., по което има произнасяне.

КПЕ към ... е изразила 2 броя становища по писмата на адвокат ..., поради което изразява мнение, че не следва да извършва нова проверка и връща преписката на КПЕ към СК на ВСС.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 6164/2017г., образувана по Ваши сигнали, в които отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет споделя становището на Комисията по професионална етика към ... и не намира налични нови обстоятелства, които са основание за извършване на допълнителна проверка.

**5. Преписка № ВСС - 9896/07.07.2017г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

ИВСС изпраща становището от извършена проверка по сигнала от съдия ...от РС – ..., в който се съдържат твърдения за нарушения на принципа за случайното разпределение на делата в РС – .... При проверката са изискани документи от РС – .... Установено е, че е издадена заповед от административния ръководител, която противоречи на решенията на общото събрание на съдиите, проведено четири месеца по-рано. ... е разгледал подробно протокола от проведеното общо събрание на 07.03.2017г., както и издадената впоследствие заповед от 21.07.2017г. за разпределение на делата по състави и е констатирал, че сигналът, подаден от съдия ... е основателен. ... ще сигнализира административния ръководител – председател на РС – ..., както и СК на ВСС.

Съдия .... е уведомен за становището на ИВСС.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Преписка № ВСС - 9896/07.07.2017г., образувана по сигнал от съдия .... да се изпрати на административния ръководител – председател на ОС – ..., по компетентност, с оглед преценка разпоредбите на чл.312, ал.1, т.2 и/или чл.327 от ЗСВ.

**6. Преписка № ВСС - 305/09.08.2017г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Поредна жалба, в която жалбоподателят изразява недоволство срещу „мълчаливия отказ на председателя на КПЕК при ВСС“ по негово заявление с вх. № ВСС- 305/28.06.2017 г., съдържащо оплакване от липса на отговор от страна на ...– административен ръководител на АС – .... Жалбата е адресирана до ....

*... с писмо вх. № ВСС – 305/28.04.2017 г. е изпратил на Комисията препис от становището на КПЕ към ... по пр. № .../2016 г., образувана по сигнал на ... срещу съдия ... от Административен съд – ...*

*Видно от приложеното становище, КПЕ към ... не е констатирала поведение, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ...*

*Административният ръководител на АС – ... с писмо вх. № ВСС – 305/22.05.2017 г. е уведомил Комисията, че преписка с вх. № ВСС – 305/10.01.2017 г., образувана по сигнал на ... е препратена с изх. № ИП – 0164/06.03.2017 г. на КПЕ към ... по компетентност.*

*КПЕ към СК на ВСС с писмо изх. № ВСС – 305/29.06.2017 г. е отговорила на жалбоподателя и го е уведомила, че забавата на получаване на отговор по преписката не се дължи на виновно поведение на административния ръководител на АС – ..., а е свързана с обстоятелството, че същата е била препращана на КПЕ към ..., която е компетентна да я разгледа.*

*Заявление с вх. № ВСС- 305/28.06.2017 г. от ..., съдържащо оплакване от липса на отговор от страна на ... – административен ръководител на АС – ...с резолюция на председателя на КПЕ към СК на ВСС от 21.07.2017 г. е прието за сведение, тъй като на жалбоподателя е отговорено.*

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-305/2017 г., образувана по Ваша жалба от 09.08.2017 г., в която изразявате недоволство от липса на отговор от Висшия съдебен съвет по Ваше заявление с вх. № ВСС -305/28.06.2017 г., Ви уведомяваме, че Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС с решение от 21.07.2017 г. е приела за сведение Вашето заявление, тъй като с писмо изх. № ВСС – 305/29.06.2017 г. Ви е уведомила, че забавата на получаване на отговор по преписката не се дължи на виновно поведение от страна на административния ръководител на Административен съд - ..., както и за резултата от извършената проверка.

Да се изпрати на жалбоподателя копие на писмо с изх. № ВСС – 305/29.06.2017г.

### **ОТНОСНО: Т.2. Разни.**

1. Извлечение от протокол № 29/21.08.2017г. от заседание на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет писмо от Министерство на правосъдието с искане за определяне на представители за участие в срещи с представители на

Европейската комисия (ЕК) в рамките на експертна мисия в България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) в периода 26-28 септември 2017г. и искане за предоставяне на информация за изпълнението на препоръките от доклада на ЕК от януари 2017г. по МСО.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

1. Приема за сведение писмо от Министерство на правосъдието с искане за определяне на представители за участие в срещи с представители на Европейската комисия (ЕК) в рамките на експертна мисия в България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) в периода 26-28 септември 2017г. и искане за предоставяне на информация за изпълнението на препоръките от доклада на ЕК от януари 2017г. по МСО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/

ДАНИЕЛА КОСТОВА