

## ПРОТОКОЛ 30

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 31.10.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Георги Кузманов, Гургана Мутафова, Евгени Диков, Йордан Стоев и Калина Чапкънова.

**ОТСЪСТВАТ:**

**На заседанието присъства и:** Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна и Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжността заместник-административен ръководител в органите на съдебната власт.

2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разни.

**ОТНОСНО:Т.1.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжността „заместник-административен ръководител“ в орган на съдебната власт.

**1.1.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Емилиян Димитров Грънчаров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Разград, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура – Разград за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград – докладва г-н Георги Кузманов.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Емилиян Димитров Грънчаров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емилиян Димитров Грънчаров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Разград, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград.

**1.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.2.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Таня Недкова Иванова**, прокурор в Апелативна прокуратура – Велико Търново, по повод предложение от административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Велико Търново, за назначаване на длъжността зам.административен ръководител – зам.апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Велико Търново – докладва г-н Георги Кузманов.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06

„Административен” при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Таня Недкова Иванова**, прокурор в Апелативна прокуратура – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността зам.административен ръководител – зам.апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Велико Търново.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**1.2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Таня Недкова Иванова**, прокурор в Апелативна прокуратура – Велико Търново, по повод предложение от административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Велико Търново, за назначаване на длъжността зам.административен ръководител – зам.апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Велико Търново.

**1.2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.2.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.

**2.1.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Мария Михайлова Кирилова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград – докладва г-н *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Мария Михайлова Кирилова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Михайлова Кирилова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свиленград.

**2.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.3.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**3.1.** Отговор от административния ръководител на ... по преписка с вх. № ВСС-10631/25.10.2017 г., образувана по сигнал от ... */Общ сигнал – т. 1/*

След извършена проверка от ... е установено, че разследването по ДП № 5341/2011 г. по описа на ..., пр.пр. № 13398/2011 г. по описа на ... е прекратено с Постановление на ... от 05.08.2016 г., на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр.чл. 24, ал. 1 т. 1 от НПК.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:*

Във връзка с преписка № ВСС-10631, образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от административния ръководител на ..., при която е установено, че разследването по ДП № 5341/2011 г. по описа на СДВР, пр.пр.

№ 13398/2011 г. по описа на ... е прекратено с Постановление на ... от 05.08.2016 г., на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр.чл. 24, ал. 1 т. 1 от НПК.

**3.2.** Преписка с вх. № ВСС-14271/25.10.2017 г., образувана по сигнал от ... */Общ сигнал – т. 1/*

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... Излага се твърдение за наличие на документи с невярно съдържание. Отправя се молба за извършване на проверка.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК жалбата от ... с вх. № ВСС-14271/25.10.2017 г. да се изпрати на административния ръководител на ... по компетентност, с молба да информира КПЕ към ПК на ВСС за резултата от проверката.

**3.3.** Преписка с вх. № ВСС-14222/24.10.2017 г., образувана по сигнал от ... */Общ сигнал – т. 1/*

Изразява се недоволство от обвинителен акт на ... от 21.07.1998 г.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:*

Във връзка с преписка № ВСС-14222/24.10.2017 г., образувана по Ваше искане, с което изпращате обвинителен акт от 21.07.1998 г. на ... и отправяте молба до ВСС за произнасяне, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите се основават само на закона и на сбраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежи на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл. 37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени

качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашето искане е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

**3.4.** Преписка с вх. № ВСС-14321/26.10.2017 г., образувана по сигнал ... /Общ сигнал – т. 1/

*Г-н Йордан Стоев си прави отвод и напуска залата при разглеждане на преписката.*

Излага се твърдение за извършени злоупотреби за десетки милиони лева, осъществени от ръководствата на обществена организация „...”. Изразява се недоволство от постановени прокурорски актове. Отправя се искане за извършване на нов одит и предприемане на действия.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:*

Във връзка с преписка № ВСС-14321/26.10.2017 г., образувана по Ваша сигнална записка, в която излагате твърдение за извършени злоупотреби за десетки милиони лева, осъществени от ръководствата на обществена организация „...” и изразявате недоволство от постановени прокурорски актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите се основават само на закона и на сбраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл. 37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни

ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашето искане е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС. Правилността на прокурорските актове, подлежащи на инстанционен контрол се проверява по реда и условията, предвидени в процесуалните закони.

**3.5.** Преписка с вх. № 94-00-245/15/20.10.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал от лицето. На 03.05.2017 г. на жалбоподателя за пореден път е изпратен отговор, че оплакванията му са извън правомощията на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

В настоящия сигнал отново изразява недоволство от постановена присъда, като твърди, че е осъден на доживотен затвор без да е виновен. Писал е до всички институции, но от никъде не е получил съдействие. Обширно обяснява как ... го е принудила да признае убийството. Отново разказва за побоя в полицията и че след побоя в стаята е влязъл окръжният прокурор на ... и го е заплашил, че може да пострадат близките му. Убеждавал го е да признае убийството и да бъде осъден при неизбежна отбрана. Имало голямо обществено недоволство от полицията и от прокуратурата, че не се открива извършителя на това и още едно убийство. Прокурорът му предложил 50 000 лева, които били дадени лично от ... за „някой, който се съгласи да признае това убийство“. Подробно обяснява за някакъв запис, който е откупен, за това как се е съгласил да признае престъплението и др. подробности. Намеква за връзка между полицай, прокурор и служител от затвора, които го уведомяват за всичко, но няма да посочи имената им.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК жалбата от ... с вх. № 94-00-245/15/20.10.2017 г. да се изпрати на Главния прокурор по компетентност.

**2.6.** Преписка с вх. № ВСС-13912/17.10.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Твърдение за нарушаване на принципите – „справедливост“ и „безпристрастност“, заложен в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на административния ръководител – районен прокурор на ...

Фактичeската обстановка е следната: в ... работят общо трима магистрати, един от които е административният ръководител ... Другите двама прокурори са съответно жалбоподателката и прокурор ... И двете са назначени в прокуратурата на 29.06.2016 г. Малко след назначаването им прокурор ... е подала молба за преместване в ..., по която молба административният ръководител е изразил отрицателно становище с мотива за натовареност на работното място и липса на хора. След прокурор ... молба за преместване в ... е подала и прокурор ..., като нейната молба е одобрена от административният ръководител и с решение от 26.07.2017 г. ВСС е преместил същата на избраното от нея място. Решението на ВСС е обжалвано пред ВАС.

Прокурор ... изтъква съмненията си за наличие на пристрастност от страна на прокурор ..., тъй като нейните мотиви и мотивите на прокурор ... за желаното от тях преместване са идентични. Освен това нейната молба предхожда по време тази на прокурор ...

Иска се извършването на проверка относно спазването на принципите заложенi в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът от ..., прокурор в ... с вх. № ВСС-13912/17.10.2017 г. да се изпрати на Комисия по професионална етика към ... по компетентност, с молба да информира КПЕ към ПК на ВСС за резултата от проверката.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**