

ПРОТОКОЛ № 35

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 07.11.2017г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател, Боян Магдалинчев, Боян Новански, Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, Диана Стоянова и Диляна Янкова, главни експерти – юрисконсулти в дирекция „Правна“ в АВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Пламен Янев Панайотов, съдия в Специализирания наказателен съд във връзка с предложение от административния ръководител - председател на Специализирания наказателен съд за назначаване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Специализирания наказателен съд.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Пламен Янев Панайотов, съдия в Специализирания наказателен съд във връзка с предложение от административния ръководител - председател на Специализирания наказателен съд за назначаване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Специализирания наказателен съд.

Докладва г-н ...:

...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

РЕШИ:

1.1. Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Янев Панайотов**, съдия в Специализирания наказателен съд, във връзка с предложение от административния ръководител - председател на Специализирания наказателен съд за назначаване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Специализирания наказателен съд.

1.2. Да се изиска информация от ... относно това дали е извършена проверка и какъв е резултатът от нея по препратения им от отдел ... сигнал срещу Пламен Панайотов през 2013 г.

...

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

2.1. Преписка № ВСС-13953/17.10.2017 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Жалбоподателят твърди, че младши съдия ... от ОС ... е закупил на публична продан от ..., апартамент в ..., собственост на сина на жалбоподателя. Впоследствие съдия ... се свързал с жалбоподателя и му предложил Намеква за връзка между съдия ... и ... и организиран частен бизнес на „гърба на хората с финансови проблеми и техните имоти“. Споменава за някакви заплахи и закани от съдия ... и отправя искане за извършване на проверка с оглед нарушение на КЕПБМ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на КПЕ към ... и на ... с молба да информират КПЕ към СК на ВСС за резултата от извършената проверка.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.2. Преписка № ВСС-13954/18.10.2017 г., образувана по молба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Граждански спорове по ЗС, приключили 2009г. Недоволство от постановените съдебни актове – решения на Районен съд ..., Окръжен съд ... и разпореждане на Иска се отмяна на постановените съдебни актове.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-13954 от 18.10.2017г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от постановени съдебни актове – решения на Районен съд ..., Окръжен съд ... и разпореждане на ... и отправяте искане до Висшия съдебен съвет за отмяна на актовете, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Хипотезите за отмяна на влезли в сила съдебни актове са изчерпателно изброени в чл. 303 от Гражданския процесуален кодекс. Ако смятате, че е налице някоя от изброените в същия хипотези следва да подадете молба за отмяна до първоинстанционния съд – Районен съд

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед изложеното Вашата молба е извън правомощията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

2.3. Преписка № ВСС-13962/18.10.2017 г., образувана по становище от ..., заместник-председател на ... и ръководител на ... – */Общ сигнал-т.1/*

Становището е по повод сигнал от ..., с което съдия ... уведомява и.ф. Председателя на ..., ВСС и ..., че на ...2017 г. чрез Централизираната система за случайно разпределение на делата е образувано нчд №.../17 г. по молба от ... за промяна на мярката му за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека. Молбата е разпределена на съдия Образуваното дело не е било насрочено за разглеждане в открито заседание до 16.54 часа на ...2017 г.

С молба от ...2017 г. друг обвиняем по същото ДП, по което е образувано нчд №.../17г. – ..., е поискал също промяна в мярката от „задържане под стража“ в по-лека. На ...2017г. зам. председателят на ... и ръководител на ... е разпоредил молбата да се докладва за образуване на наказателно частно дело след приключване на вече образуваното № .../17 г. Впоследствие на ...2017 г. същото лице е подало повторна молба за промяна

на мярката, но вече към образуваното нчд №.../17г. Молбата е докладвана на председателя на ... в 16.10 часа за да издаде разпореждане за присъединяване. Установено е, че към този час – 16.10 на2017 г. все още не е било насрочено дело №.../2017г. образувано по частната жалба от2017 г.

Изрично е отбелязано, че ако докладчикът по дело №.../17г. беше спазил срока по чл. 65, ал.3 от НПК, делото можеше да бъде на разположение на образуване на нчд по молбите от ...2017 г. и2017 г. От деловодната система е установено, че съдията докладчик по дело №.../17 г. ... с разпореждане от ...2017 г. след 16.54 часа го е насрочила за разглеждане в открито съдебно заседание на ...2017 г. от 15.30 часа. Разпореждането е издадено в края на срока по чл. 65, ал.3 от НПК, но разглеждането е извън този срок.

Изложени са доводи за недопустимост на присъединяването, тъй като това би довело да разпределяне на жалбата на същия докладчик, което е в нарушение на принципа за случайното разпределение.

Изрично е посочено, че съдията докладчик – ..., не е била обективно възпрепятствана да насрочи дело №.../17г. в сроковете по чл.65, ал.3 от НПК, тъй като в периода от2017 до2017 г. не е било в отпуск, болнични, не е разглеждала други дела в открити заседания, както и не се е произнесла със съдебни актове в закрити съдебни заседания.

Заключението е, че искането за присъединяване на молби по образувано наказателно частно дело е неоснователно. Остава съмнението, че с такова искане вероятно се цели извършването на пряк избор на удобен съдия. Отново са наведени и доводи за възможността на съдия ... да организира за 24 часа насрочването и организирането на страните за явяване в заседание за 24 часа, което обаче е направено в края на срока по НПК, а не в неговото начало.

Отправя се искане за преценка на изложените обстоятелства.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК становището да се изпрати на ... за сведение и преценка за последващи действия, с молба да информира КПЕ към СК на ВСС за резултата, в случай че бъде извършена проверка по случая.

Да се уведоми подателят на становището ..., заместник-председател на ... и ръководител на

2.4. Преписка № ВСС-14110/20.10.2017 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Жалба срещу отказ от правосъдие на ..., необразувано административно дело във връзка с частна жалба до ... чрез ... вх. № .../....2017г. по адм. дело №.../2017г. и неоснователно забавяне по сигнал до ... от2017 г. във връзка с неизпратена частна жалба от ... на

Твърди също, че определение от2017 г. по адм. дело № .../17г. за отказ да се поправи явна фактическа грешка в определение от2017 г. е противозаконна, тъй като е вписана в определението с грешна фамилия.

На следващо място твърди, че след подаване на сигнал до ... с входящ номер от ...2017 г. за забавяне на придвижването на жалбата й срещу определението на ..., няма образувано все още административно дело.

Отправя искане към ВСС да упражни контрол върху действията/бездействията на ... и ... за забавянето на жалбата и необразуването на административно дело.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът, обозначен като „частна жалба“, да се изпрати на ... за преценка и последващи действия.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-н ...:

2.5. Преписка № ВСС-13251/06.10.2017 г., образувана по молба от ..., препратена от председателя на ... – */Общ сигнал-т.1/*

Жалбоподателят уведомява, че с Определение от2016 г. по частно гр.дело № .../2016 г. по описа на ... е отменено изцяло Определението на ОС – В молбата за пореден път се съдържа оплакване срещу действията на съдия ... от ОС – ... и синдика Отправя се молба за извършване на нова проверка.

КПЕ към СК на ВСС с писмо изх. № 94-00-583/21.09.2016 г. е уведомила жалбоподателя за резултата от извършената проверка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК молбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС-13251/2017 г.

2.6. Преписка № ВСС-14310/26.10.2017 г., образувана по жалба от ... и ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява се недоволство от постановен съдебен акт – Определение на Отправя се молба за съдействие. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-14310/26.10.2017 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановен съдебен акт и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА