

**ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ**  
**КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ПРОТОКОЛ № 40**  
**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,**  
**проведено на 30.06.2017 г.**

Днес, 30 юни 2017 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, упълномощена да представлява за днешното заседание Камара на независимите оценители в България;

Г-жа Весела Павлова – член на УС на Асоциацията на българските административни съдии;

Г-жа Албена Момчилова – член на УС на Българска съдийска асоциация;

Г-жа Албена Желязкова – член на УС на Българска асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Павлина Желязкова – член на Българска асоциация на вещите лица и експертите;

Г-н Иван Георгиев – правен експерт на Института за пазарна икономика;

Г-н Стефан Петров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Даниела Илиева – председател на УС на Национално сдружение на съдебните служители;

Г-н Илко Хаджиминчев – член на Сдружение „СЕФИТА“;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Г-н Асен Мингов – член на УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-н Спас Костов – член на Съюза на младите юристи.

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС;

Г-жа Каролина Неделчева – член на ВСС и на Работната група за изработване на Проект на Правилник за администрацията в съдилищата.

Гости на заседанието:

Г-жа Петя Тянкова – началник на кабинета на зам.-министър – председателя по правосъдната реформа;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Георги Ангелов – заместник-председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-жа Добромира Димитрова – АВСС, и. д. директор дирекция „Управление на собствеността“;

Г-жа Дениза Павлова – АВСС, началник отдел „Инвестиции и строителство“;

Г-жа Елисавета Илиева – АВСС, главен счетоводител – дирекция „Бюджет и финанси“;

Г-жа Виолета Стефанова – АВСС, главен експерт в дирекция „Бюджет и финанси“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Ресурсно обезпечаване на дейностите в областта на правосъдието, вкл. бюджет на съдебната система и материално осигуряване (сграден фонд и други).

*Докладчик: Институт за пазарна икономика и БА ВЛЕК*

2. Обсъждане на Проект на Правилник за администрацията в съдилищата, изготвен от работна група.

3. Приемане на решение по постъпило заявление за участие в Гражданския съвет към ВСС от Съюз на съдебните заседатели в България.

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание.

Очакваме г-жа Цецка Цачева да присъства по т. 1 от дневния ред, но тъй като още не е пристигнала предлагам да започнем с т. 2. Г-жа Каролина Неделчева е докладчик по точката – обсъждане на Проект на Правилник за администрацията в съдилищата, изготвен от работна група. Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, моята задача е да ви представя накратко новите моменти от Правилника за администрацията в съдилищата, който този Съвет има удоволствието да изработи.

Този Правилник не е свършено нов. Той отменя досега действащия Правилник за организацията и дейността на администрацията в районните, окръжни, апелативни и специализирани съдилища. Основните моменти, които наложиха изменение в немалка част от текстовете, са свързани – само ще ги маркирам, първо с нуждата от детайлизиране на видовете дела, които се образуват в съдилищата, чиято цел беше да се унифицира тази дейност и да има максимално обективна статистика при отчитане на постъпването и разглеждането в съдилищата дела. Тъй като практиката се оказва, че е много различна и не е еднаква, предприехме подход на детайлно регулиране на видовете дела, които следва да се образуват в съдилищата.

Следващият много важен и преломен момент, който всъщност породил жалба срещу Правилника от служител и поради което Върховният административен съд го отмени на това основание поради това, че не е проведена процедурата по Закона за нормативните актове за публикуването му и обществено обсъждане – само в скоби ще кажа, че решенията на съда се обявяват и се спазват, но в момента, в който Правилника беше приет през 2013 г. все още не беше публикувано и взето решението на Конституционния съд през 2014 г., което прие, че приеманите от Висшия съдебен съвет актове имат подзаконов характер. Т. е. режимът на публикуване и приемане до тогава не следваше този на нормативните актове, но това е решението.

Това, което преценихме, с оглед обективните данни отново по съдилища, беше нуждата от въвеждане от задължително изискване за висше

образование за длъжностите „административен секретар“ в съдилищата. Установи се при една статистика – също и от моите преки наблюдения и на участниците в работната група, че в преобладаващата част от съдилищата на специализираната администрация, която включва съдебни секретари и деловодители, около 60% - 70% са с висше образование. А за длъжността „административен секретар“, която по действащият Правилник следва да ръководи тази администрация, изискването беше средно образование.

Ще направя ретроспекция, че когато е приет първия Закон за устройство на съдилищата – 1889 г., е била предвидена такава длъжност. Тя се е наричала „секретар на деловодителите“, т. е. днешния „административен секретар“. Още тогава е било предвидено изискване за заемане на тази длъжност за висше юридическо образование плюс стаж.

Така, че това беше новото и същинско, което разписахме в Правилника. Също сме отчели, че и предишния ВСС беше предвидил такава възможност, но с една преходна разпоредба в тогава действащия Правилник се даваше възможност заварените длъжности да запазят длъжността си, съобразно образованието, което имат.

По по-нов начин се унифицираше дейността на съдилищата и в същото време подпомагащ, стимулиращ начина на събиране на вземанията на съдебната власт, беше разписан нов текст в чл. 104, доколкото си спомням, който по-детайлно регулираше издаването на изпълнителни листи само първоинстанционните съдилища, съответно изпращане служебно на НАП. В тази връзка беше сключено споразумение между ВСС и Камарата на частните съдебни изпълнители, за да се включат и те в събирането на над 700 хил. лв. несъбрани вземания на съдебната власт за период около 7 - 8 години.

Друг момент, по-различен от досега, в нормите в Правилника, който наскоро работната група се беше събрала и предложи като изменение, е въвеждане изискването при заемане на длъжност в съответните служби вместо трудов стаж – професионален опит. Това от една страна следваше да добие известна хармоничност с тази регулация, която я има по отношение на държавните служители с Наредбата за класификатор на държавните служители, с ясното съзнание, че съдебните служители не са държавни служители. Те са един особен вид служители с регулирани по Кодекса на труда правоотношения. Изискването за професионален опит като по-специфично изискване счетохме, че е по-рационално и по-полезно в това, което следва да се притежава при кандидатстване за съответните длъжности. Пример мога да дам, като аргумент защо избрахме понятието „професионален опит“ – ако един служител е завършил „Право“ и е работил в операта като цигулар, то ще се отчита трудов стаж. Ако е работил в сфера или дейност, която е свързана с длъжността, за която кандидатства, независимо в какво

учреждение, тя ще се отчита като професионален опит, който да му помогне да заеме определена длъжност.

Също така една новост, която намери място в новия Правилник и е свързана с концепцията за електронно правосъдие, беше предвидена разпоредба за електронно призоваване чрез изпращане на електронни призовки и удостоверяване за получаването им. Основният принцип в случая е доброволност от страна на участниците в процеса.

В общи линии това са най-различните и нови моменти, които се съдържат в този Правилник за администрацията на съдилищата. Освен, че разбира се – както сами чухте, променихме името му, за да не е това наименование с дълга аббревиатура при изписването, а кратко и ясно, както се казва – Правилник за администрацията на съдилищата. Бих искала да подчертая, че обхваща видовете служби като цяло и функциите им в съответните съдилища с изключение на тези във върховните съдилища, които, според Закона за съдебната власт, изработват свои правилници.

Донесла съм новия Правилник. Ако имате конкретни въпроси или становища, мога да ви бъда полезна.

АСЕН МИНГОВ: Аз имам. Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт от това, което прегледахме, констатирахме, че липсва необходимата правна регламентация, която да отчита специфичната дейност на администрацията в административното правосъдие. Бих желал да попитам - на какво се дължи това?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тъй като административното правосъдие не се различава като съдопроизводство, движейки се по АПК – за неуредените въпроси по ГПК, то не предполага и досега никога не е създавало проблеми, както по отношение на това какво прави административния секретар в един съд, бил той административен, окръжен или районен, какво прави секретар-протоколита в съответния съд, какво прави деловодителя, призовкарят.

АСЕН МИНГОВ: Това е Вашето становище, защото моето е тотално различно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Въпросът беше поставен преди няколко месеца дали да не бъде изработен нов Правилник за администрацията на административните съдилища, адресиран до председателя на ВАС, да посочи кои моменти счита, че следва евентуално да бъдат диференцирани и регулирани в сега действащия Правилник, които различават съдопроизводството като деловодна дейност в административните съдилища. До сега не е пристигнало такава становище. Вие ако считате, че са по-различни.

АСЕН МИНГОВ: Да, нямам представа какво е мнението на ВАС. Веднага мога да Ви кажа. Обработката на получена административна преписка, както знаете, административните дела са свързани с оспорването на определен административен акт. Съответно той е постановен от държавен орган, който има редица изисквания към начина, по който трябва да структурира и подрежда тяхната администрация своите преписки. Това не е отразено в начина, по който служителите в административните съдилища – деловодителите, евентуално трябва да подреждат и класифицират определените получени папки.

Най-общо казано може да се разпише подробна процедура, в която да има подредба на самата административна преписка, което ще улесни в последствие прегледа на самото дело.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По принцип Правилника, за който говорим сега, предвижда, че всички книжа и преписки се подреждат по времето на постъпването им към съответното дело. Така, че детайлизирането, включително и за преписки, има регулация - получени във връзка с едно дело, как се прилагат и къде се връщат.

АСЕН МИНГОВ: Да. Да попитам за какви преписки – може би са имали предвид прокурорски?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Включително и административни. До сега никой не спори, че не са разглеждани административни дела и не са прилагани административни преписки.

АСЕН МИНГОВ: Да, но административните ръководители тълкуват как да нагаждат сега действащия Правилник към.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само в тази част – за преписките, които пристигат от административните органи.

АСЕН МИНГОВ: Не само. Например обнародването срещу всеки общ административен акт или съответно нормативен административен акт – такива са и наредбите на Общинските съвети, има специфично производство по обнародване на оспорване и в последствие при постановяване на решение - на обнародване на решението, което може да бъде и е необходимо да бъде разписано като правила, уеднаквени за всички административни съдилища. Защото практиката им е различна. Те минават и през Върховен административен съд, който трябва да обявява и всичко става по различен начин. Което е проблем.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Лично аз нямам нищо против, ако Вие имате някаква готовност, да включим в конкретни текстове, детайлизиращи тези специфики в деловодство, да го наречем, съдопроизводство на

административните съдилища. Само в тази част, след като Вие ги виждате, аз съм съгласна. Това създава различни проблеми.

За това какво прави един секретар-протоколист, сядайки в залата да пише протоколи – не прави нищо по-различно в административния съд от другия, общия. Или призовкарят – да разнася призовки. Или деловодителят.

АСЕН МИНГОВ: Редът за съобщаването е леко специфичен в административното правосъдие. Още повече, че това, което на практика се случва с новата деловодна система – ЕДИС, с реализирането на този проект се изпълнява и Актуализираната стратегия в частта за електронното правосъдие. По този начин необходимостта от разписване на процедура с оглед сканиране на документи, прилагане електронното дело, което се образува, може да бъде разписано.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, това разбира се, че предстои. В тази посока в момента обаче, в който стане факт и разписано в законите.

АСЕН МИНГОВ: То може да бъде в Правилника – сканирането, т. е. изготвянето на едно електронно дело, една папка, един архив, един специален регистър. Със сигурност нашето Сдружение ще изготви в срока становище и предложение за конкретни текстове, които да бъдат включени.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Говорихме, пак казвам, преди няколко месеца имаше такава нагласа за нов. След това говорихме евентуално ако има предложения за конкретни текстове, защото има може би някои специфики, но има и други, които са – и самия процесуален закон, ги определя какво правят.

АСЕН МИНГОВ: Безспорно има общи, разбира се. Говорим за съдилищата, една отделна глава специално, която е със спецификите на всички дейности на специализирана или обща администрация, които ще бъдат изведени, може да бъдат представени на вниманието на работната група, за да се съобразят.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Работната група е в ход, целогодишно действаща.

АСЕН МИНГОВ: Друго, което ми направи впечатление, във връзка с липсата на предвидени описни книги на първоинстанционни, съответно касационни, административни дела. В приложението не го намерих.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тези бланки не ги ползват като описни книги, не са дадени.

АСЕН МИНГОВ: Според Вас, би ли могло да бъде предвидено, т. е. като го видим те самите са озаглавени: „Описна книга на въззивни, касационни и наказателни дела“, „Описна книга на въззивни, касационни, граждански или

търговски дела“ или „Описна книга на първоинстанционни, граждански и търговски дела“. Струва ми се несериозно да работи нашата администрация.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Прав сте, да.

АСЕН МИНГОВ: Сега да не отегчавам участниците в работната група, но потенциално има нещо, което може да се добави в сферата на административното правосъдие.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вие може да действате в срока за общественото обсъждане, в писмен вид да депозирате предложенията.

АСЕН МИНГОВ: Разбира се. Но въпросът е, че искам да чуя и становището на другите участници дали това е необходимо и евентуално ГС към ВСС да вземе принципно решение, че е необходимо. За да може като институция, която е изградена към ВСС, да послужи като мотив за включване. Това бих го подложил на гласуване, бих направил предложение да се вземе решение дали се споделя една такава визия да е разширено за допълване на необходимата правна регламентация в сферата на административното правосъдие. Най-принципно решение на ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Практиката е, че в срока на общественото обсъждане по всеки един от правилниците, които до момента сме обсъждали, всяка организация сама за себе си прави своите писмени становище и предложения към съответната работна група на ВСС. Много се утежнява това – на следващото заседание, много време ще се загуби.

АСЕН МИНГОВ: Разбира се. Говорим за принципно становище. Не, не очаквам да се подкрепи конкретно писмено предложение, а да се вземе решение дали е необходима допълнителна правна регламентация за административните съдилища.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Но тук много от организациите нямат познанията в тази област и няма как да вземат информирано решение.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Освен това имаме практика да се подкрепят предложения.

АСЕН МИНГОВ: Да и аз съм присъствал на предишни, в които с аргументите, ако имате въпроси, щом не сте запознат, мога да отговоря, но мисля, че в дискусиата стана ясно, че има някакви принципни несъответствия с административното правосъдие, по които потенциално може да се вземе становище.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Чухме мнението на представител на работната група, че има резон във Вашите предложения и те са отворени за предложения, така че ако колегите не възразяват.



КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Бих се намесила само като предложение за решение за формата, ако колегата иска конкретно решение, този формат няма правомощия, поне така мисля, да го прави по този начин, така че след обсъждане и изслушване представянето на Проекта за Правилник на администрацията в съдилищата изразеното становище от г-н Мингов като представител на САОСВ дава възможност на същите да изразят в писмен вид предложенията си за изменения.

АСЕН МИНГОВ: Да. По-скоро ме интересуваше становището. Ако се дезинтересират участниците в ГС към ВСС от това нещо, разбира се. Исках да чуя друга позиция.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Славов иска думата. Заповядайте, г-н Славов.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. Колега, Вие имате контакти с ръководството на ВАС. Чухме, че им е дадена възможност да вземат отношение по Правилника и те не подкрепят нещо подобно на това, което Вие тук излагате пред нас. Считате ли, че те са на друго мнение и необходимо ли е това да стане, ако ръководството не го намира за необходимо и не го поставя като проблем?

АСЕН МИНГОВ: Тепърва, евентуално, в срока може да постъпи становище. Убеден съм, че ВАС ще изрази становище, с което да се детайлизира и разшири, може и да се случи. Аз, като представител на САОСВ, как да кажа за ВАС.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Ако предстои някакво становище, няма смисъл ние да взимаме каквото и да било решение по предложението на колегата. Нека да изчакаме ръководството на ВАС какво ще каже. Те може и да не споделят това, което Вие поддържате по отношение на промените, които искате в Правилника.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На нас ни е известно, че Вие имате някакво становище, ние не знаем какво е точно то.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Освен това, становището е Ваше, колега, а не на Сдружението ви. Защото вие не сте Сдружение само на служителите в административните съдилища.

АСЕН МИНГОВ: Извинете, но това е становище на САОСВ, което изразявам пред вас. Така, че – разбрах, становището ви, че не желаете да вземете отношение по така делегираните празноти.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Не, че не желаем, а е рано, защото нямаме становище на ръководството на ВАС.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбирам, че имате всички становище. Нека да се придържаме към дневния ред. Давам думата на г-жа Илиева – председател на Националното сдружение на съдебните служители.

ДАНИЕЛА ИЛИЕВА: Благодаря. Много преди да започне срещата, най-вероятно ще подкрепим това, но нека да направят предложенията си, ще си ги разменим, за да може аз да представя на Управителен съвет и след това да изразим становище в срока, който е определен.

Националното сдружение на съдебните служители също има някои неща, които ще представи, касаещи длъжностното разписание. Тези неща сме ги обсъждали.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Вие бяхте в работната група.

ДАНИЕЛА ИЛИЕВА: Да. Обсъждали сме ги в работната група на класификатора. Мисля, че тук в Правилника длъжностното разписание ще намери място. Но това пак по-конкретно ще го предложим. Имаме корекция в точките за атестиране, за да е по-ясно на колегите. Но това са детайли.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, това е целта на обсъждането. Всеки, който се е запознал и нещо е видял да принесе в полезността. Работи се по Проекта четвърта година.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, ако следващото ни заседание е преди изтичане на срока за обществено обсъждане, становищата, които ще изготвите конкретно и писмено, ще може да се запознаем с тях, да ги обсъдим и подкрепим, както и друг път, и да бъдат официално препратени от името на ГС към ВСС към работната група по изготвяне на Правилника.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По принцип винаги така процедираме до момента в ГС към ВСС – в писмен вид се предоставят, за да има конкретни предложения. Представят се в заседание на ГС към ВСС и след това ГС към ВСС ги препраща към работната група. При всички положения до 21 юли ще имаме заседание и мисля, че няма да има пречка, ако своевременно ги препратите на имейлите, за да се запознаят колегите.

АСЕН МИНГОВ: Разбира се. Идеята ми не беше конкретиката, която е, а липсата на регламентация в недостатъчна степен. Това беше вашето становище. Щом няма желание да бъде взето отношение по действащия Правилник – може би и голяма част не са се запознали с него.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Материалът беше изпратен своевременно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Действително материята е специфична, колега. Аз Ви предлагам това виждане, което имате като редакция - дори хубаво беше до сега, да бъде представено и по някакъв начин.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Срокът е до 22 юли. Мисля, че ще имаме възможност да ги разгледаме, ако своевременно ги изпратите на имейлите.

АСЕН МИНГОВ: Разбрах Ви.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защото полезността на Вашите предложения ще бъде обсъдена в работната група и тогава ще бъдете поканен.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Мисля, че г-жа Неделчева даде становище по въпроса, че има празнота. Поне от това, което чух.

АСЕН МИНГОВ: Да. Ето едно становище – има празнота. Искан да чуя вашите – ако някой е чел Правилника задълбочено и е съзрял други проблеми. Например също бих – това не знам дали не е твърде специфично, Вие ще кажете, необходимо ли е да бъде разписано, да има регламентация във връзка с професионалната квалификация на съдебните служители.

ОТ ЗАЛАТА: В какъв смисъл?

АСЕН МИНГОВ: Ключовите компетенции, които всеки съдебен служител трябва да притежава, да бъдат разписани в подзаконов нормативен акт, а не в класификатор, който се приема с решение на ВСС, което няма характер на този етап на подзаконов нормативен акт и лесно може да бъде изменено с оглед изисквания, конюнктура. Това е един друг принципен въпрос, който може да се постави във връзка с Правилника.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може да се постави в работната група като въпрос.

АСЕН МИНГОВ: Добре. Но не е обсъждана подобна идея – да се заложи в този акт.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Професионални изисквания за съответните длъжности.

АСЕН МИНГОВ: Да кажем ключови компетенции, не изисквания - ключовите компетенции.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: След като Правилника цели да организира администрацията, т. е. структурни функции основно и като правомощия. А професионалните.

АСЕН МИНГОВ: Защото има изисквания за висше образование на административния секретар и съдебният администратор.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Преди беше изискване за средно образование. Винаги се е изисквало.

АСЕН МИНГОВ: Мисълта ми е, че за едни длъжности сме предвидили изискване в Правилника, а за други го правим в класификатора. И от такава гледна точка може би трябва да се уеднакви позицията и на работната група, и в Проекта – дали трябва да са всички изисквания в Правилника или в класификатора.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моето изрично становище по въпроса е, че мястото на тези въпроси е в класификатора, не в Правилника, който съвсем друго регулира като акт. Класификаторът, според Закона за съдебната власт, определя длъжности, наименования, ранг, образование. Т. е. тези въпроси свързани и относими към професионалната квалификация трябва да са в класификатора където и се намират.

АСЕН МИНГОВ: От колеги – съдебни администратори, ми беше зададен въпроса защо тогава изискванията за висше образование - и то конкретно, са заложи в Правилника.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защото във всички правилници до сега действащи винаги е имало изискване - в уредбата на съответния текст за административен секретар, да има изискване за образование. Така си върви като традиция. Това казвам в момента – във всички правилници до сега.

ОТ ЗАЛАТА: Във всички правилници е така.

АСЕН МИНГОВ: Мисълта ми е, ако Вашата позиция принципно е, че трябва да бъде в класификатора, там може да е заложи.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Но казах, че принципната позиция мястото е в класификатора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Там и е заложи.

АСЕН МИНГОВ: Класификаторът не е подзаконов нормативен акт. Това е тънкият момент. Може лесно, удобно и бързо да бъде сменен с оглед конюктура.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: До сега практиката не е наложила такава конюктура с такива последици.

АСЕН МИНГОВ: При сегашният ВСС е така.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не към сегашния. Говоря за всички до сега.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма пречка тези Ваши разсъждения да ги изложите в писменото становище като мотиви в подкрепа на предложението Ви за промяна.

АСЕН МИНГОВ: Т. е. виждам желание да спрем дискусиата по Правилника, макар да е включен като точка.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не я спираме, но се разпростираме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не спираме, аз бих искала да дебатираме и с удоволствие точно Вие ще бъдете включен в работната група.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Други предложения има ли?

АСЕН МИНГОВ: Няма. Виждам липса на внимание към проблемите, затова, наистина, в по-тесен формат. Трябва да се види последващи точки в дневния ред, които не представляват интерес за повечето членове на ГС към ВСС, да не бъдат включвани.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние умишлено сме включили тази точка извънредно точно защото е важна. Не случайно и г-жа Неделчева е тук. Експертите сте вие. Темата е много специфична и тясна. Ние ще съобразим насрочването на датата за следващото заседание, за да може да можете да предоставите обосновани становища за изготвяне на Проекта на Правилника.

ДАНИЕЛА ИЛИЕВА: Г-жо Неделчева, може да се помисли в посока на подчиненост на служители на административния ръководител изведено. Например съдебният помощник в ЗСВ организира, контролира административния ръководител – председател на съда. Те могат да бъдат изведени от структурата не на специализираната администрация, а като пряко подчинение на административния ръководител. Така, както е съдебния администратор, както е служителя по сигурността на информацията – така и съдебните помощници. В тази посока също ще направим предложение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, логичен е поставения въпрос и е хубаво да го решим в работната група. Възникна наскоро подобна колизия. Пак казвам – с цялото ми уважение към всички колеги, които присъстват днес, темата е много специфична, за да може да искаме от тях конкретно становище за текстове от Правилника. Ако някой е готов с определен текст и редакция – добре, представяме я, формата принципно я приема и я препраща на компетентния орган. Но така да говорим общо в момента с опит за детайли във формат, който дори да се е запознал, а съм убедена, че сте се запознали с Проекта, не би могло да бъде в състояние да вземе конкретно становище „за“ или „против“ това, което Вие предлагате в момента.

АСЕН МИНГОВ: Да, добре. Разбрах, приключваме темата, за да не става прекалено. Идеята е в това – липсва ли необходимата документация в сферата на административното правосъдие. Това беше изначално нещо, което, ако човек е прочел Правилника, би могъл да вземе отношение. Ще го оставим потенциално за следващото заседание.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Проверих, че на 22 юли приключва срокът за общественото обсъждане. Ние ще проведем заседание преди тази дата - това ще уточним в последната точка днес, и Вие имате ангажимента да разпратите на членовете на ГС към ВСС предложението си. Така всички ще се запознаят и ще изразят становище.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре. Желая ви ползотворна работа. Благодаря за поканата.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Г-жо Неделчева, благодарим Ви за участието.

*/Каролина Неделчева напуска залата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Мингов, благодаря за Вашата активност и тя ще бъде отчетена в становището. Ние ще продължим да следим темата в следващото заседание и очакваме писмено становище.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви да вземете неформално решение за следващото заседание който има като предложения и конкретни редакции на текстовете, да ги представи с мотиви, да се изпратят по имейлите, за да има възможност да ги обсъждаме на следващото заседание. Не виждам някой да е против. Нека да преминем към т. 1 от дневния ред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагам да се върнем към т. 1 от дневния ред. Имате ли други предложения?

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Предлагам да изслушахме колегите – съдебни заседатели. Нека още малко да изчакаме г-жа Цачева, тъй като сме я поканили от името на БА ВЛЕК за днешното заседание.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Предлагам да започнем с дискусията по т. 1. Ако през това време г-жа Цачева ни посети, ще се включи в обсъжданията и ще може да отговори на въпросите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По тези, които предварително са зададени.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: По зададените е отговорено и благодаря за което. Получихме в срок анализ и отговор.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Ние също сме задали въпроси към Комисията за управление на собствеността.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Г-н Георгиев, моля, заповядайте.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Нека още веднъж да благодаря, че получихме отговор и ни беше предоставен анализа на КРМГ. Тъй като е явно, че той е готов и може да бъде общодостъпен като качи на сайта на ВСС – това е едно задълбочено изследване, молбата ми е, и е добре, всички да могат да се запознаят с него.

По вторият въпрос във връзка с това дали ВСС е бюджетираше програмно, ще дискутираме отговора по време на моето изложение и ще съм благодарен за което.

Съгласно действащата Конституция на страната, съдебната власт има самостоятелен бюджет. Разбира се, тази самостоятелност се проявява в едно взаимодействие между изпълнителната, законодателната и съдебната власт като основен елемент е самата процедура по изготвяне и приемане на бюджета.

Министърът на правосъдието има по закон задължението да внесе проект на бюджет във ВСС, ВСС да го разгледа, да изрази становище, след което да го представи в Министерски съвет и МС със Закона за държавния бюджет да го внесе в Народното събрание. Преди НС да гласува бюджета на съдебната власт, ВСС - чрез Пленума вече, може да изрази становище, с което да влияе по някакъв начин на самата процедура.

На практика това се случва, разглеждайки протоколите на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, като самия Съвет изработва три варианта на бюджета, представя ги на Министерство на правосъдието и след това МП ги връща обратно във ВСС. Може да се каже, че тази практика не е лоша, тъй като по този начин се съобразяват какви са изискванията и потребностите на съдебната власт. Единствено ако може процедурата да се отвори и трите варианта на бюджет да се публикуват публично, за да могат да бъдат представени съответно експертни становища.

Големи са лошите практики от 90-те години когато разходите на съдебната власт да не са съобразени с бюджета. Има няколко спорни елемента от 2009 г. и 2010 г., но те са отменени с решения на Конституционния съд така, че можем да кажем, че средата се е подобрила значително от 90-те години за приемане на бюджета.

За съжаление обаче ВСС се придържа към една формула на бюджетиране, която е строго историческа. Поглеждаме какви разходи са ни необходими, всяка година те са приблизителни, като за следващата година прибавяме нещо отгоре. В следствие на това резултатът е не много приличен. Бюджетът на съдебната власт нараства постоянно - извадил съм данни, които мога да ви представя след това, за 2012 г. имаме 420 мил. лв., за 2015 г. те са вече 565 мил. лв. по бюджета на съдебната власт.

В презентацията съм представил през годините какво е поискано от ВСС, какво е предложено от МС, какво е прието от НС и какво след това е похарчено от Съвета. Ще коментираме заедно данните как се получава на практика. Намерил съм едно тълкование и уточнение на Министерство на финансите, благодарение на него ще стигнем до отговора.

Проблемът с историческото бюджетиране виждаме какъв е – сумите нарастват, а потребностите на съдебната власт не се удовлетворяват. В държавата вече с приемането на Закона за публичните финанси изпълнителната власт задължи всички министерства и агенции към тях да въведат програмното бюджетиране. Добра практика в тази посока е бюджета на Министерството на труда и социалната политика. Направих си труда да го разгледам – за седем години назад се поддържа он-лайн архив, изведени са приоритети по политики и Закона за публичните финанси допуска – освен познатите пера за осигуряване на подходящи условия за труд, поддържане на материалната база и т. н., да бъдат въведени и много детайлизирани приоритети. Ако искате може да се запознаете – предоставям материала. Това, за съжаление, в съдебната власт не се случва.

Законът за публичните финанси не задължава съдебната власт да има програмно бюджетиране, но и не забранява този подход. Още повече, че отчетните таблици към бюджета за всички разпоредите с бюджет, са на принципа на програмното бюджетиране, като независимо дали институциите го следват, те са длъжни така да го отчетат. Може да видите какво представлява една такава бланка за отчет, съгласно указанието на Министерство на финансите – заповядайте. Т. е. законодателна пречка за програмно бюджетиране няма, но съответно ВСС не си е направил свой разчет какво точно да бъде приоритет и как да бъде постигнато.

Това мое твърдение се потвърди и от Анализа на KPMG, който е изготвен и представен по поръчка на ВСС. Текстът е наличен и може да се види. Ако се въведе принципът на програмното бюджетиране, можем да постигаме доста по-добри резултати като на базата на средносрочната бюджетна програма мандатът на ВСС, който е пет години, а средносрочната програма е три години, може да позволи да се следват определени политики, независимо от това дали се променя състава на ВСС, дали напуска един и встъпва нов мандат, както това е заложено в изпълнителната власт – отново ще подчертая бюджета на МТСП от 2010 г. до 2017 г. в няколко редовни и служебни правителства. Въпреки това приоритетите и политиките на Министерството не са се променили драстично благодарение на програмното бюджетиране. Отчетите по постигнатите резултати са публични и всеки един гражданин може да ги проследи.

Когато нямаме програмно бюджетиране може да се каже, че средствата следват дейностите, които сме свикнали да извършваме. Ако сменим подхода



можем да заложим какви дейности искаме да изпълняваме и какви средства ще отделяме за тях. Всички заинтересовани страни могат да получат съгласие, че тази година ще се даде приоритет на определено нещо с гаранцията, че след година или две ще бъдат удовлетворени техните искания.

Разбира се, за да нямаме програмно бюджетирание във ВСС има редица обуславящи фактори, които не са дължат само на липсата на воля. Първото е, че доскоро не съществуваше индекс за натовареността на магистратите. Това беше постигнато и това ще даде представа какъв е човешкият ресурс и колко струва той на системата. Но все още нямаме индекс за натовареността на съдебните служители, което води до недобри условия за мотивиране какъв щат е необходим във всеки един съд. Нямаме всеобхватен анализ на техническата база и анализ за състоянието на сградите. Доскоро те бяха пряко подчинени и обслужвани от Министерство на правосъдието. Вече за тях се грижи ВСС, но такъв анализ все още не е изготвен, като препоръката е, че би трябвало ВСС отново да организира обществена поръчка и съответно да се стигне до това какво е състоянието на сградите и какви дългосрочни разходи ще са необходими за тях, за да може да се заложат като програмно перо.

Друго, което констатирах. Техническата база може да се каже, че – какво е състоянието на софтуера и в какъв срок може да бъде съгласувана програмната политика на ВСС паралелно със заложените в Актуализираната стратегия за съдебна реформа цели за електронно правосъдие. Ако това се обвърже заедно може би ВСС и изпълнителната власт ще могат да сложат и финансови разчети как това да бъде постигнато по-бързо, тъй като закона не забранява едно добро взаимодействие.

Относно изпълнението и отчетността на бюджета на ВСС – какво прави впечатление. Всяка година, след като приключи календарната година и трябва да бъде отчетена и финансовата такава, ВСС приема един уточнен годишен план за бюджета си. Този уточнен годишен план всъщност е една доста порочна система, която често пъти води до превишаване на бюджета на съдебната власт. Ще ми позволите да прочета нещо, което съм извадил. През м. януари 2015 г. ВСС уточнява бюджета за 2014 г. След това установява, че направените разходи за 2014 г. са под планираните, т. е. ние си казваме изхарчихме по-малко отколкото е гласувано със Закона за държавния бюджет, но дали това на практика е така?

Реалното изпълнение на разходите за цитираната година може да се види като се съпоставят направените разходи. 461 мил. лв. с първоначално планирани разходи в бюджета на съдебната власт от 438 мил. лв. Значи, имаме планирани 438 мил. лв., похарчваме 461 мил. лв. и се констатира една сериозна разлика в сравнение с бюджета, който е планиран в началото на годината. От 438 мил. лв. до 461 мил. лв. имаме 25 мил. лв. приблизително повече изхарчени средства, което е 5,12% преразход.

Така, че порочната практика да приемаме уточнен годишен план в края на бюджетната година трябва да бъде спряна, ако не искаме постоянно да сме в преразход. Останалите разпоредители с бюджета – първостепенни и второстепенни, по Закона за публичните финанси приемат уточнения годишен план на тримесечие в рамките на бюджетната година като нямат право да влизат в преразход или - ако влезнат, той е минимален и съответно се стига до определени резервни пера на бюджета.

Разбира се няма как да пропуснем, че ВСС е бил бенефициент по Оперативна програма „Административен капацитет“, похарчил е 597 хил. лв. за въвеждане на програмното бюджетирание. Проектът е изпълняван през 2012 г. – 2014 г. като крайният резултат трябва да бъде приемане на програмен бюджет. До този момент не се е стигнало до това нещо. Резултатите от проекта не са налични на сайта на ВСС. Аз мога да ви представя какви са дейностите по проекта, които са заложили. Резултати няма, а средствата са усвоени. Можем да кажем похвално, че един добър анализ е изготвен, но той дори не е публичен. Ако не го бяхме поискали, никой нямаше да може да го види. Ако сега го види някой, то това ще е в рамките на ГС към ВСС.

Когато се отчита бюджетът на съдебната власт, не се казва какво през годината е било належащо да се направят редица разходи, няма никакви приоритети. Заседанията на Комисия „Бюджет и финанси“ протичат в порядъка, че трябва принтер в гр. Своге, ще сменим уллиците на съда в гр. Ямбол, което е едно много дребно занимание. Може да се помисли за варианта да се въведе фигурата на финансов мениджър за ВСС, за да не се занимават висококвалифицирани юристи с дребни, битови въпроси и да положат усилия в други направления. Ще ви покажа отчета на Комисия „Бюджет и финанси“ – с тези три странички, без абсолютно никаква мотивировка, ВСС гласува отчета, който е за похарчени 534 мил. лв. Можете да ги разгледате. Нито една друга държавна институция не си позволява да харчи по този начин и да представя такива отчети. Можем да изследваме всичко това на сайта на Министерство на финансите където на тримесечие институциите представят своеобразен, сериозен, наративен отчет за разходите, а в края на годината – годишен финансов отчет. Единствено отчетът на ВСС изглежда по този начин.

На този фон няма как да не споменем също и една порочна практика, която ВСС прие - на 16.03.2017 г. гласува да получи обезщетение, съобразно стажа. Всички знаем, че ВСС е административен орган на съдебната власт. С момента на встъпване в длъжност членовете на ВСС губят качеството си на магистрати и не попадат в обхвата на чл. 225 от ЗСВ, който казва, че при освобождаване от длъжност съдия, прокурор или следовател с повече от 10 години стаж на такава длъжност има право на еднократно парично обезщетение в рамките на толкова брутни заплати, колкото е стажа му. С това

си действие ВСС ще направи още един преразход, който е незаконосъобразен, в рамките на 2 мил. лв.

Говорейки отново за разходите и отчетността, може да кажем, че последния одит на ВСС е направен през 2012 г., т. е. настоящия състав на ВСС ще приключи мандата си без одит.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Обикновено този одит се прави в края на мандата, затова последния е бил през 2012 г. – в края на мандата на предишния Съвет.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Добре. Ще прочета една препоръка на Сметната палата относно бюджета на ВСС: „При осчетоводяването на стопанските операции да се дава предимство на съдържанието пред формата на осъществените сделки и събития.“ Мисля, че това е достатъчно показателно колко добре се отчитат разходите на съдебната власт.

Това беше моята презентация. Благодаря ви. Само ще отворя дискусиата в една посока – на поставения въпрос от името на ИПИ защо, след като има реализиран европейски проект, не е въведено програмно бюджетирание, отговорът е, че в Закона за държавния бюджет не е предвидено програмно бюджетирание. Считаю този отговор за некоректен, тъй като Закона за държавния бюджет е просто едни таблици с това какви разходи са предвидени за институциите. Законът за публичните финанси не забранява на ВСС да бюджетира програмно и три една добра воля е могло това да бъде постигнато.

Ако имате някакви въпроси, мога да ви отговоря. Заповядайте.

*/Елисавета Илиева и Виолета Стефанова влизат в залата./*

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Да сложим акцент какви са трудностите, за да не се стига до програмен бюджет на ВСС. След като едно министерство, което отговаря за толкова сложна тематика, свързана с постоянни разходи – като Министерство на труда и социалната политика, може да се поддържа към културата на програмното бюджетирание, мисля, че ВСС не трябва да изпитва такава тежка затруднение.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колегите от дирекция „Бюджет и финанси“ вече са при нас. От името на ГС към ВСС бяхме отправили покана към председателя на Комисия „Бюджет и финанси“, но той е ангажиран и не може да присъства. Затова се радвам, че вие успяхте да дойдете за дискусиата.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Ние анализирахме някои проблеми. Те са относно човешкия ресурс, че доскоро нямаше норма за натовареност на магистратите, което не позволяваше да се направи добър разчет какъв брой магистрати са нужни в конкретно звено на прокуратурата или съда. Това да речем, че се изчиства с времето и вече ще заработи. Липсва индекс за натовареността на

съдебните служители, което съответно поставя в затруднение да се каже колко деловодители са нужни в районен съд или окръжен, например. Липсва анализ на техническата база, правно-информационни системи, деловодни системи – в какво състояние са, какъв ресурс има още при тях, какво трябва да се промени. Липсва и анализ на състоянието на сградите, което прави непредсказуеми разходите в един бъдещ период. Наскоро четох стенограми на Комисия “Бюджет и финанси“ – има искане от Окръжен съд – Ямбол, които се оплакват от щетите от поройна буря и всички улици са изпотрошени затова са им нужни спешно пари. Ако се направи един такъв анализ, ще се знае кои сгради имат нужда от спешен ремонт и кои съответно може да изчакат.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Може да се направи планиране.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Да, точно – да се направи планиране. Това, което ние констатирахме, разбира се това е „външното око“, доста по-важно е да чуем.

АСЕН МИНГОВ: Не може да се предвиди буря и че ще има последствия.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Но от доклада на председателя на съда се вижда, че от години не са били обслужвани.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Още повече, колега, искам да ви кажа, че под друго законодателство всички сгради трябва да имат технически паспорт, което задължително означава да бъдат обследвани.

ИВО ХАДЖИМИНЧЕВ: Това вече е голям ресурс – техническия паспорт.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, то може да бъде елемент. Но така или иначе сградите на съдебната власт не са изключени от тази норма.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Ще отговорим на поставените въпроси.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, разбира се.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да дадем думата на нашите гости от дирекция „Бюджет и финанси“.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Благодаря. До колкото виждам добре сте анализирани и прочели Анализа на КРМГ. Никой не ни задължава да преминем към програмно бюджетирание.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Но законът и не забранява. А отчетните форми предполагат.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Да – и не забранява, съгласна съм. Може би ще се мине тогава, когато наистина има възможност всичко да бъде оценено.

Защото знаете, че едно програмно бюджетиране води до едно програмно отчитане след това, които – казвам го като главен счетоводител, могат да доведат до някои трудности.

Точно това отчитане на една програма – колко хора ще бъдат заети в нея, какво време и ресурс ще трябва да се отдели за отчитането на тази програма. Струва ми се, че трябва, освен, че е направена тази стъпка с този анализ, вече да се предприемат едни по-конкретни мерки. Аз не съм човекът, който ще ги реши, разбира се, но и никой не се е отказвал от такова нещо, стига то да бъде направено така, че да може наистина, първо, да се стъпи на отделни програми и да бъдат тесни тези програми и след това вече да може да се калкулира вътре времеви ресурс и всичко останало, което ще изисква такова нещо да се отчита.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Да. Ако трябва ВСС да следва Актуализираната стратегия за съдебната реформа, в Мярка 3.3. това е заложено и до 2020 г. трябва да бъде постигнато. Остава малко време, да се надяваме, че ще е в мандата на следващия Съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодарение на Процедурата за участие на членовете на ГС към ВСС в заседанията на Пленума, колегиите на ВСС и комисиите към тях, която ние приехме за това наши представители да участват в отделните комисии и затова разчитаме изцяло на ИПИ да взема участие в заседанията на КБФ когато се прави новия бюджет. Тези правила се изработиха и по ваши предложения – на г-н Любомир Авджийски. Затова вие ще имате възможност от сега насетне.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Безспорно, ще се възползваме. Чакаме и експертизата на форума, тя е важна за нас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние по никакъв начин не сме заявили интерес в бюджет и финанси и затова всеки тук има своята тясна специализация. Днешната тема беше фокусирана от вас в Годишния план.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Въпросът беше, че членовете на ВСС се сменят, администрацията си остава. След като на тях им е трудно, но им е важно, винаги може да се сработим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, вие ще ги подпомогнете. Доколкото знам вие сега сте разработили проект с европейски средства в тази сфера, по „Добро управление“, казахте, че ще кандидатствате.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Не сме кандидатствали и нямаме намерение на този етап.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Така беше заявено вашето намерение, че с този проект вие ще подпомогнете ВСС да подобри тази част.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Ние сме представили също анализ, публикуван е на сайта на ВСС. Като прочетохме Анализа на КРМГ, изводите съвпадат и това предполага, че сме работили в правилната посока.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, други изказвания по тази тема има ли? Заповядайте, г-н Славов.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. Имам предложение към колегите, които са направили този хубав анализ – да „облечем“ накрая нещата в препоръки, включително и констатираните нарушения, които са фрапиращи донякъде и да ги обсъдим в рамките на ГС към ВСС със съответно решение с препоръка към ВСС евентуално да ги обсъди в заседание или да вземе отношение, защото иначе Анализа няма да се види. В този смисъл ще продължим дискусиата по темата, включително и проблемите, които постави главния счетоводител, до колко е необходимо едно или друго да се вземе като решение. Следващият Съвет поне вече да се съобрази с тези неща и да започне да работи, поне избягвайки констатираните нарушения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се. И директно участвайки в КБФ ще бъдат във фокуса.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Аз се ангажирам да ги изпратя другата седмица.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Днес наш гост е и г-жа Петя Тянкова – началник на кабинета на зам.-министър – председателя по правосъдната реформа. Заповядайте, г-жо Тянкова.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Благодаря. Споменахте за липсата на знание какво е техническото състояние, ще ви кажа, макар в момента да не знам точно на какъв етап е, може и да е приключил, но по Оперативна програма „Добро управление“ се изпълнява проект – има и спечелена обществена поръчка, подписан е и договор, с цел да направи анализ какво е състоянието и какви са нуждите на съдебната власт, не само, в тази област по отношение на информационно обезпечаване, компютърно осигуряване. Предполагам, че на страницата на ОПДУ може да се запознаете, за да се види в детайли. Министерство на правосъдието го изпълнява съвместно с подкрепата на ВСС.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Добре, благодаря, това беше важно. Ще имаме движение в тази посока.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли други въпроси, които останаха без отговор, г-н Георгиев?

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Всъщност вторият въпрос не получи конкретен отговор. Вътре пише, че съгласно Закона за държавния бюджет няма предвидено програмно бюджетиране. Законът за държавния бюджет, повтарям отново, съдържанието му е по-скоро цифрово и вътре не се залагат приоритети

за бюджетирането. Закон за публичните финанси - разбрахме, че това не е забранено. Т. е. отговорът за мен е некоректен и не намирам конкретен отговор. Може би, благодарение на главния счетоводител, вече знаем – липсва такъв анализ и съответно няма как.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Този въпрос ако въобще някъде трябва да бъде уреден, мястото е друго.

*/Говорят едновременно./*

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Г-жо Лазарова, тъй като стана дума за проекта, дали бихте могли да ни запознаете с резултатите от него?

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Като гласувате акта с препоръките и констатациите, може да направите предложение към КБФ и Пленума на ВСС, как да се запознаете с резултатите от проекта. Но те би трябвало да са публикувани в сайта на ВСС, раздел „Проекти“.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, по-скоро ГС към ВСС да се запознае с тях.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Има временни доклади, но резултати от проекта и изложените приоритети няма.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Една програма, за да приключи се правят одити. Това нещо се отчита там така, че мисля, че можете да разгледате и тези одити.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Аз съм ги видял на страницата на ОПАК, от там съм взел документите. Резултатите, заложи в проекта, не са изпълнени, не са публикувани. Освен анализа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Възможно да не е изпълнен проекта и парите да не са били похарчени. Защото когато се кандидатства по проект, се дава максимален бюджет, който да не е похарчен в последствие и да се върне. Т. е. дали са били върнати тези средства или са били усвоени.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: По един проект се изпълнява дадена дейност, след това се прави отчета и евентуално – по преценка на управляващия орган, се възстановяват парите. Така, че санкцията може да бъде сложена още при връщането на парите.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Нека не се фокусираме върху парите, а да се фокусираме върху резултатите. Ако ги видим публично на сайта на ВСС, ще бъдем удовлетворени.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Илиева, Вие ще предадете на членовете на КБФ.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Да, ще предам.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ангажират се да предадат за следващото заседание на комисията вашето искане и предполагам, че ще го обсъдят и ще решат.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Добре, аз се ангажирам в рамките на следващата седмица да изпратя препоръки, за да може да ги обсъдим на следващото заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Със съответната аргументация.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Аргументацията е в Анализа на УР и е качен на сайта на ВСС.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Да дадем думата на колегите от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и да благодарим на колегите от дирекция „Бюджет и финанси“ за участието.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Благодарим, приятен ден.

*/Елисавета Илиева и Виолета Стефанова напускат залата./*

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Преди да дадем думата на гостите, ще запозная колегите с естеството на въпросите, които зададохме към представителите на Комисия „Управление на собствеността“. Това са въпроси, свързани със състоянието на сградния фонд, какви средства са похарчени в предходните три години, какво планира ВСС да похарчи за подобряване на сградния фонд. Така казано е най-общо, колегите ще ни разкажат по-подробно, моля, заповядайте.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Благодаря. Аз съм инж. Павлова, временно изпълнявам началник-отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекцията.

Ние сме изготвили много пълна информация, която, след утвърждаване от КУС другата седмица, ще бъде предоставена на всички. Тя е много детайлна за всеки един обект, какви средства са предвидени. Сега ще ви отговоря основно по въпросите, които сте поставили.

Първият въпрос – колко сгради на съдебната власт са ремонтирани и подобрени през последните три години. Бюджетът за основни ремонти на съдебната власт премина на 01.07.2016 г. към ВСС. До тогава той се изпълняваше от МП. Преди това бях служител на Министерството и съм наясно какви ремонти са направени, какво се е работило и мога да ви дам изчерпателна информация за свършеното.

Имотите на съдебната власт са над 200 бр. за цяла България. Около 280 бр. са всички имоти, земи, затова казвам над 200 бр. като сграден фонд. Още със започване на работата на КУС ние изпратихме едно окръжно писмо до всички административни ръководители, за да може ВСС да бъде наясно от къде започва, за всички нужди от ремонти – основни и текущи, всичко,



свързано с капиталното строителство. Съответно получихме около 180 бр. искания за какво ли не. Те бяха подредени и класифицирани приоритетно – има и приоритети, които са написани и изписани, бяха представени на Пленума на ВСС, като преди това бяха разгледани в заседания на КУС. Изготви се инвестиционна програма в рамките на капиталовите средства за годината, като една част от обектите са преходни обекти от МП, които тук ги завършваме. Другите са нови намерения на ВСС.

Какво се е случило за три години. Общо – и в МП, и тук, около 20 бр. сгради са основно ремонтирани и преустроени в рамките на трите години. Подробен списък на тях и със средствата, които са получени по тях, ще ви бъде предоставен в информацията, след като бъде утвърдена. Може и сега да ви я прочета.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Администрацията на ВСС може да ни я изпрати.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Да. Да започнем със средствата. Преди малко чухме за програмното бюджетиране. Аз съм правила също капиталовите разходи в МП, сега тук съм наясно. В КУС спазваме строги правила и изготвяме бюджетна прогноза. Знаем точно какво ще бъде ремонтирано в следващите – същото, което е правено и в изпълнителната власт, както и Вие казахте. Тук тази добра практика продължава и знаем какво ще бъде правено като основни ремонти. Те са приотизирани, представени на КУС, представени на Пленума на ВСС. Информацията е публична. От тази рамка няма да се излиза, с изключение при наличие на някакви аварийни нужди дали ще правим вътрешно-компенсирани корекции в рамките на този бюджет – специално се обръщам към колежата.

Бюджетът, който беше прехвърлен от МП е малко над 4 мил. лв. за довършване на договорите, започнати в МП. Тук бюджетът за 2017 г. е около 10 500 000.00 лв. – също има точни данни, за всички съдебни сгради за основни ремонти и преустройства. В годините назад в МП по програма „Инвестиции в органите на съдебната власт“ беше 8 500 000.00 лв. така, че рамката общо взето е спазена. Тук даже има малко повече средства, които да използваме за основни ремонти.

Как ги приотизираме и как ги подаваме към КУС. Приотизираме ги като първият приоритет е конструктивен стабилитет – дали отговаря, съгласно чл. 195 от ЗУТ, на изискванията на чл. 169 да се поддържат сградите в съответствие с изискванията към строеж. Това ни е първото условие, когато приотизираме. Следващото са основни ремонти на покриви, ремонти на отоплителни инсталации, предписания на РСПАБ за достъпна среда да се осигури на всички сгради. Това са основните неща, които слагаме на първо място.

Разходването на средства за основни ремонти през предходните години за дадените обекти. Ако за някои сме заложили през предходните повече средства, сега те са намалени.

Проектна готовност. Голяма част от обектите, които дойдоха от МП имаха проектна готовност – разрешение за строеж, и тук се продължи във ВСС тяхното реализиране. Това е нещо, което тук се свърши. Даже в началото на 2017 г. бяха въведени в експлоатация две от сградите и се очаква до края на годината да бъдат завършени още две. Това го има в пълната информация, която ще ви бъде предоставена.

Какво сме заложили през 2017 г. – ако има питане по този въпрос назад във времето, ако искате конкретно за някой обект, ще имате цялата информация, говоря по първия въпрос. След това ще продължим.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: По-скоро бих си позволила най-добронамерено да Ви попитам – дали всички тези 280 бр. сгради след определен период от време ще придобият съответния вид така, че да осигурят нормалната работа на съда? Т. е. в какъв период планирате – можете ли да ми отговорите на този въпрос, ще приключат всички ремонти така, че магистратите и съдебните служители и изобщо всички, които влизат и излизат по някаква причина в съда, да работят при едни нормални условия – при осигурена пожарна безопасност, достъпност на средата. Защото очакванията към съдебната власт са много големи, но трябва да си зададем въпроса дали хората, които работят там имат необходимите условия. Съвсем наскоро бях в едно деловодство, в което в стая от 15 кв. м имаше 4 бр. служителки, а се обслужваха и граждани, и имаше дела вътре. Вие сте колежка, доколкото разбирам, това не е нормално условие за работа и създава напрежение между самите служителки, между гражданите, адвокатите и т. н., защото четирима служители и четирима граждани стават осем човека на 15 кв. м! Отделно от това предполагам, че има и други, но това е само един нагледен пример.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Има много такива места. Но с бюджет от приблизително от 10 мил. лв. за основни ремонти трудно може да се ангажираме, че за следващата тригодишна бюджетна прогноза, която сме изготвили и обектите, които сме включили, с това ще се изчерпа всичко. Далеч съм от тази мисъл. Наистина се полагат големи усилия от КУС и от дирекцията да направим условията за труд подходящи за магистрати и служители.

Вие ми задавате един такъв въпрос – сега сме предвидили и стартира обществена поръчка. Тя ще бъде по обособени позиции, която е свързана с достъпната среда, пожароизвестяването в доста голяма част от съдилищата. Престои стартирането на четири обществени поръчки за строителство, готова е и е изготвена документацията за обществена поръчка. Също за изготвяне на инвестиционни проекти.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Надяваме се в едни обозрими срокове действително всички съдебни палати да имат вид, в който да се работи. Например Административен съд – Хасково, който има перфектна сграда.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Още от МП се направиха много административни съдилища. Например за Административен съд – Силистра в момента се предоставени средства с решение на Пленума на ВСС.

*/Говорят едновременно./*

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Нагледният пример беше с условията на работа на служителите в стая от 15 кв. м – четирима служители, гражданите и делата, всичко на едно място. Действително тези неща трябва да бъдат под фокуса на ВСС, защото това наистина създава напрежение и в служителите, и в гражданите. Вещите лица ги оставяме настрана.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В някои съдилища се приспособяват друг вид помещения като архив, за да решат проблема.

*/Говорят едновременно./*

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Ще продължа с отговорите. Зададе се въпросът за техническия анализ. Той е предвиден бюджет на сградния фонд. Предвидили сме технически анализ в бюджетната прогноза за 2018 г. – 2020 г. Той ще включва и техническите паспорти. Както знаете срокът за техническите паспорти сега беше удължен така, че ще успеем да се включим за всички съдебни сгради.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, защото това ще даде поглед върху текущото състояние.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Във ВСС през предишните три години бяха текущите ремонти. След заседанието на КУС ще ви бъде предоставена подробна справка за бройката извършени през 2014 г. над 80 бр. текущи ремонти, през 2015 г. – около 66 бр. текущи ремонти, през 2016 г. – над 79 бр. текущи ремонти. Така, че каквото е било във ВСС в рамките на текущите средства също са били разходвани.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Вашето мнение, като експерт, е, че би следвало следващите години да се заложат повече средства, за да може да се обхване по-голяма част от сградния фонд, който трябва да бъде приоритизиран, съответно това, което казахте.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Така е. Но, сумата е около 10 мил. лв. Така беше в МП, като спазвахме програмното бюджетиране и се съобразявахме с една такава сума, която е за 200 бр. сгради и няма как да удовлетворим всички. Никой и не забравя, че всичко е включено в капиталовите разходи на ВСС.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Още нещо да Ви попитам – взето ли е предвид във вашия анализ, че на някои места може и да няма съд?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Няма как да вземем отношение, няма такова решение. Тук е и инж. Димитрова – и. д. директор на дирекция „Управление на собствеността“. Аз говорих по първата точка, ако искате и конкретно някой обект Ви интересува, мога да Ви дам и подробна информация.

*/Владислав Славов напуска залата./*

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Не. ГС към ВСС се интересува като цяло от състоянието на условията, в които работят и магистратите, и съдебните служители. Също и гражданите. Колеги от организациите на съдебните служители, имате ли въпроси, мнения, защото и за вас сме помислили да има комфортни условия за работа на съдебните служители.

АСЕН МИНГОВ: Благодарим. Важно е, но КУС със стеснения бюджет трябва да прави най-необходимото. За съжаление ако няма пари, не може да се прави нищо, трябва само да се „закърпват дупки“. С 10 мил. лв. 280 бр. сгради не може да са в перфектно състояние, трябва да ги поддържаме да не се срутят.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Така е, но това е много крайно, което казвате – да не се срутят. Не бих казала, че съдебните сгради са в такова състояние.

АСЕН МИНГОВ: Мисълта ми беше, че с 10 мил. лв. това може да се поддържа, да имаме една сигурна сграда. Комфорт, условия на труд е нещо в сферата на добрите пожелания.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Когато Пленумът на ВСС вземе решение и в инвестиционната програма се заложат два или три основни обекта – Вие знаете, колега, това са около 1,5 – 3 мил. лв. на основно преустройство. Кое то на практика означава, че другите трябва да бъдат по-малки ремонти, пак основни, но по-малки. Когато тези средства не се разходват в рамките на година, защото се случва в строителството - и спиране на строителството, и Акт 10, тогава те автоматично преминават като преходен остатък в следващата бюджетна година. Така, че ние следващата бюджетна година оставаме с по-малко средства. Казвам ви реално какво става с капиталовите разходи за основни ремонти в момента.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Няма ли възможност за увеличение на тази сума в такъв случай за две или три години, за да се подобри положението на всички?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Бюджетната ни прогноза винаги е над разходния таван, който е за дадената година.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: С актуализиран и уточнен годишен план може да се постигне това.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Това беше по първата точка. Други въпроси ако имате?

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: От нас, като вносител на въпросите, нямаме други. Ако колегите имат какво да добавят?

ДОБРОМИРА ДИМИТРОВА: В такъв случай ще представя какво е заложено по инвестиционната програма на ВСС за 2017 г. и какво ще се опитаме да започнем като приоритети и в следващите година – две да бъдат завършени като обекти.

*/Представя предстоящи дейности, съобразени с утвърдената инвестиционна програма на Висш съдебен съвет за 2017 г./*

ДОБРОМИРА ДИМИТРОВА: Има доста проблеми по сградите, които се приобщават.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Забелязваме ги и те не се отнасят само до външния вид. Вътре също трябва да бъдат подредени, защото условия откъм сигурността и откъм пожароустойчивост, както каза колежката, има и други неща, които трябва да се подобрят.

*/Иван Георгиев напуска залата./*

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Програмата ви е амбициозна, дано да успеете всичко да направите.

ДОБРОМИРА ДИМИТРОВА: Има и други сгради с проблеми. Програмата е много е амбициозна.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, действително е амбициозна. Впечатлена съм, не очаквах толкова много дейности да сте планирали.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Искам само да добавя, че средствата, които са предвидени по тях, са предвидени един път като годишна задача и един път като сметна стойност. В смисъл в рамките на тази година едва ли всичко ще бъде завършено, то ще продължи.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Да, разбира се. Въпросът е, че сте взели предвид нещата и се надяваме следващия път когато ви попитаме, да имаме още по-позитивни примери за доволни магистрати и съдебни служители. Благодарим ви за представянето.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодарим ви, бяхте много конкретни.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: И ние благодарим, приятен ден.

*/Дениза Павлова и Добромира Димитрова напускат залата./*

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Бих искала само още малко да задържа вниманието ви върху едно становище, което е предоставено от административния ръководител на Административен съд – Хасково – съдия Хайдуки Бодикян, която изрази съжаление, че няма да може да участва лично в заседанието по наша покана. В своето становище - всички сте го получили по имейла, тя акцентира върху един сериозен проблем, който е актуален за момента и се предполага, че е актуален не само за съда в Хасково, но и за останалите съдилища, в които се гледат делата за бежанците. Въпросът с намирането на преводачи изобщо, освен всичко останало и заплащането на техния труд за съдия Бодикян създава сериозни предизвикателства да се справи. Предполагам, че ако тук имаше представител на прокуратурата днес може би и те щяха да вземат отношение, тъй като има редица международни актове, които ни задължават да осигурим преводач на лицата. Молбата ѝ е да вземем отношение по този въпрос, който тя поставя. Всички сте запознати с текста, няма да го чета детайлно. Предлагам да го включим като въпрос, който сме разгледали днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това ще бъде включено в протокола. Г-н Мингов, Вие имате ли мнение по въпроса?

АСЕН МИНГОВ: ГС към ВСС не може да вземе становище, не е в компетентността на ГС към ВСС да изрази позиция.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Колеги, предлагам акта, който ще гласуваме, защото предполагам, че ще гласуваме акт, да касае проблема, който съдия Бодикян е поставила.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това е проблем на цялата система. Какъвто е проблемът на Административен съд – Хасково, то такъв е и проблема на Районен съд – Свиленград, например, такъв е и проблема на районните съдилища в района.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има Наредба за съдебните преводачи, която ние не можем да я променим. В нея са регламентирани възнагражденията, които получават.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Може би трябва да предложим към МП промени в Наредбата за „особено специфични и редки езици“ да се завиши възнаграждението на преводачите.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Това като предложение е много хубаво, но то ще отиде в бюджета на ВСС. А те трябва да имат представа колко пари ще са необходими.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът е, че в Наредбата има регламентирани възнаграждения, които се изплащат на преводачите. Това е проблемът, който се поставя. А има редки езици като урду, пашу, фарси, тамилски и т. н., за които преводачите искат много по-високи възнаграждения. Наскоро имаше предаване по телевизионна медия, в което беше поставен точно този проблем, че не желаят преводачи да отидат в даден район и да превеждат, защото разходите, които правят са много по-големи.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Преводачи са необходими не само в производство по Закона за убежището и бежанците и Закона за чужденците в Република България, но също и в наказателно производство. Например в Русе няма Център по миграция, но има значително - над 1000 бр. дела, които са за нелегално преминаване. В Сливен е същото.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жа Тянкова има предложение.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Бих искала да кажа, че по тази Наредба не стигна времето да я довършим. Работеше се в МП, включително да се дефинират кои езици са редки, наистина срещнахме трудности. Тя е открита и ако се изпрати едно писмо на МП да продължи работата по Наредбата.

АСЕН МИНГОВ: Да, може това да направим.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Може да вземем решение да направим предложение за редки езици да се прави изключение и да се плаща друга сума.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Като информация казвам, че имаше предложения включително за експресни преводи, за увеличаване в почивни и празнични дни – това всичко е обсъждано.

АСЕН МИНГОВ: Тогава да информираме административния ръководител да представи за следващото заседание свое конкретно предложение, което да подложим на гласуване и да подкрепим или не – във връзка с това, което Вие казахте.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Не Ви разбрах - какво да подкрепите. Въпросът е, че, според мен, най-работещото е да се изпрати писмо до МП.

АСЕН МИНГОВ: Точно така.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С приложение писмото на административния ръководител, защо трябва наново да го формулира, тя е формулирала в предпоследния и последния абзац проблемите, които срещат. Може да се препрати на МП с препоръка да се възобнови работата по

Наредбата за преводачите, като се вземат предвид предложенията и срещаните трудности от Административен съд – Хасково, поставени в писмото, които са общи за всички органи на съдебната власт. Не са изолиран случай.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Това като акт ли ще го формулираме?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Като акт и да го препратим на МП.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Малко е извън днешния дневен ред, защото темата е за бюджета на съдебната власт.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Свързано е с бюджета.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Дълго време се събираха становища. Не виждам пречка това становище да се изпрати и да се вземе предвид при обсъжданията на Наредбата.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, нека да гласуваме акт на ГС към ВСС със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане в контекста на бюджета на съдебната власт и доколкото поставеният проблем е общ за всички съдилища в страната, реши становището на Хайгухи Бодикян - административен ръководител на Административен съд - Хасково относно срещаните трудности за провеждане/решаване в разумни срокове на дела, свързани с оспорване от чужди граждани на административни актове за отказ за предоставяне на международна закрила, бежански и хуманитарен статут, както и със срока на продължаване на принудително настаняване на чужденци в СДВНЧ, поради недостиг на бюджетни средства и затруднения при осигуряване на преводачи от „особено специфични и редки езици”, да бъде изпратено на вниманието на Министерство на правосъдието с препоръка за продължаване на дейността на работната група за промяна в Наредба № Н-1/16.05.2014 г. за съдебните преводачи.

**гласуване:** за – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Други предложения за актове по тази точка?

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Предлагам с акт да подкрепим усилията на ВСС по отношение на подобряване на сградния фонд и приемем за сведение презентацията на колегата от ИПИ въпреки, че той излезе, за да имаме акт по т. 2 освен това, което касае конкретно...

АЛБЕНА МОМЧИЛОВА: По-скоро може да е когато г-н Георгиев – нали обсъдихме те да представят в писмен вид препоръките, които да бъдат изпратени и да се предостави възможност за следващото заседание – по-скоро това. Всеки един от участниците от ГС към ВСС да представи в писмен вид становище, които да бъдат



обсъдени и представени на работната група като препоръки. Ние също имаме предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Днес започна нещо, което ще довършим в следващото заседание.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващият път ще има дискусия по препоръките от г-н Мингов, ИПИ и по други предложения.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Така направихме и с двете наредби през м. януари.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да преминем към т. 3 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Николова.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Казвам се Емилия Николова и съм председател на Съюза на съдебните заседатели в България. Колегата - Георги Ангелов, е зам.-председател на Съюза.

Инициативата, за да подадем молба за членство сега, беше на г-жа Албена Желязкова, тъй като тя е се свърза с нас, уведоми ни за съществуването на ГС към ВСС, за всички плюсове и минуси, които има в работата на ГС към ВСС и ни мотивира да подадем документи за членство в Съвета. В интерес на истината ние знаехме за ГС към ВСС и нашата нагласа беше да подадем документи с избора на новия състав на ВСС.

Съюзът на съдебните заседатели в България е учреден през 2015 г., регистриран е през 2016 г. Идеята беше учредители да бъдат председателите на Съветите на съдебните заседатели в окръжните съдилища така, че да имаме по-голямо представителство в страната. Колко са съдебните заседатели в страната – при последните преброявания от НИП са около 4 500 бр., когато настъпи началото на мандатите при едно такова преброяване бройката е около 7 000 човека. Т. е. става въпрос за една огромна маса участници в наказателното производство, поради което считаме, че би било добре нашето представителство на съдебните заседатели да участва в ГС към ВСС.

Съдебните заседатели в страната имат нужда от съдействие и ние много се надяваме на участието си в ГС към ВСС, за да можем да подпомогнем тази дейност и регламентацията на института „съдебен заседател“ като цяло. С г-жа Тянкова и с г-жа Захариева работихме много активно през техния мандат, за което сме много благодарни за подкрепата.

За съжаление се оказа, че новите процедури, които бяха заложили в ЗСВ, когато се пробваха сега с изборите за съдебни заседатели за Специализирания съд и СГС – това са първите по-големи избори след влизането в сила на ЗСВ, се откриха проблеми, които трябва да бъдат решавани. Друг голям проблем е, че Наредбата трябваше да е готова до м. февруари. Имаше работна група, в която ние участвахме и бяхме изключително активни. За съжаление работата на работната група приключи, трябваше да бъде обобщено всичко, до което стигнахме при обсъждания, но това не е свършено.

Разбирам, че с този ВСС това няма да стане и много се надявам участието ни в ГС към ВСС и самия ГС към ВСС да ни подпомогне, като започне работата на следващия състав на ВСС и да вземат това предвид.

Във връзка с това подадохме молба да ни приемете като член на ГС към ВСС и очакваме вашето решение. В кратко ви представих Съюза. Много се надявам да ни приемете за членове.

АСЕН МИНГОВ: Вашата членска маса какъв брой е?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Съюзът има 25 членове като сред тях са и председателите на Съветите на съдебните заседатели във Варна, Търговище Шумен, Стара Загора, Русе, Благоевград, Смолян, Специализиран наказателен съд и СГС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Които сами по себе си представляват значителна членска маса.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще Ви задам един въпрос, но нека преди това членовете на ГС към ВСС зададат своите. Г-н Мингов, заповядайте.

АСЕН МИНГОВ: Вие регистрирани ли сте в обществена полза? Имате от Министерство на правосъдието, защото това е важно за членство.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. Регистрирани сме съвсем надлежно където трябва – в ДАНС, в МП и навсякъде където закона изисква.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Документите на организацията бяха изпратени по имейла. Не виждам други желаещи да зададат въпроси. Моят въпрос е следния – в заявлението си не сте посочили реализирани конкретни проекти в подкрепа на реформата в съдебната система, а това е едно от изискванията за членство.

От Вашето заявление чух и за да не останете с грешно впечатление каква е функцията на ГС към ВСС, но повечето организации, които подават напоследък молби за членство, идват тук с идеята на решат своите проблеми. ГС към ВСС няма такава компетентност, тук се решават проблемите на ВСС с експертна помощ по проблемите на съдебната власт. Казвам го, за да не останете с грешно впечатление при членството си. В Правилата за дейността на ГС към ВСС подробно е посочено каква експертиза трябва да има съответната организация. ГС към ВСС е коректив и партньор на ВСС в съдебната реформа.

Според мен е проблем това, че нямате реализирани конкретни проекти и инициативи. Ако може да допълните в тази част заявлението, защото това е едно от основните изисквания, за да можете да членувате. Т. е. да докажете компетентност, интерес, експертиза, с която може да сте полезни в дейността, осъществявана от ГС към ВСС в процеса на подпомагане на ВСС. Идеята за създаване на ГС към ВСС е да подпомогне ВСС като външно наблюдение, външна помощ, експертиза за ВСС.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: „Реализирани конкретни проекти и инициативи в подкрепа на реформата на съдебната система.“ Това, което бих могла да кажа е, че имахме активно участие по обсъждане и приемане на ЗСВ в раздел „Съдебни заседатели“. Срецахме се неколккратно с ръководство, писахме свои конкретни становища и предложения, участвахме включително и в заседание на Комисията по правни въпроси към НС, за да можем да се мотивираме и аргументираме. Участвахме в работната група към ВСС за изготвяне на Наредбата. Участвахме в работната група към НИП за разработване на Методика за обучение на съдебните заседатели.

Когато става въпрос за проекти, аз го разбирам като схема на финансиране. Тъй като ние нямаме пари, кандидатствахме да бъдем финансирани от Столична община за осъществяване на дейността ни, но не ни финансираха. Ние съществуваме от една година и започваме да установяваме този омагьосан кръг, когато се иска самофинансиране или опит - и нито опит, нито финансиране и поради тази причина ние сме в изключително затруднено положение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За да се получи финансиране, трябва да е имало самофинансиране.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Точно така или пък самоучастие, а ние нямаме. Поради тази причина този раздел не съм го попълнила. Ако ни дадете възможност бих записала участието и предложения ни, свързани основно в раздела за съдебните заседатели, защото считаме, че е хубаво всеки да дава експертизата си там, където я има. Освен това бих могла да добавя, че заедно с участието в работната група към НИП за Методика за обучение, ние присъствахме и на обученията, които се проведеха за заседателите в специализиран съд в гр. Дупница. Т. е. участваме заедно с екипите на НИП, но не сме обучители.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, Вие това ще го допълните. Вие сте дали достатъчно ясни и конкретни разяснения по какви инициативи сте работили. Впечатлена съм за една година колко много неща сте успели да инициирате и да се включите в толкова много институции, които определят политиките в съдебната власт като цяло.

Колеги, други въпроси? Преди да напусне залата г-н Славов упълномощи Асоциация „Форум“ да гласува „За“ приемането на организацията, както и КНОБ също ни упълномощиха по тази точка да гласуваме „За“ приемането на новата организация.

Не виждам да постъпват въпроси. В такъв случай, колеги, моля да преминем към гласуване членството на Съюза на съдебните заседатели в България.

**гласуване:** за – 11,            против – няма,            въздържали се – няма.

Приема се.

Честито! Приемаме с пълно единодушие Съюза на съдебните заседатели в България за член на ГС към ВСС.

Г-жо Николова, благодаря за хубавата презентация на Съюза. Само ще Ви помоля да допълните графата в заявлението, защото организацията е извършила много дейности, които подсилват авторитета ѝ.

Преминаваме към т. 4 – организационни въпроси.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В т. 4 от дневния ред е поставена за разглеждане постъпила жалба от Явор Бояджиев. Запознати сте с нея.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, но ние не сме компетентни по жалбата. Жалбата е до ИВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Периодично получаваме такива жалби, длъжни сме да ги докладваме и затова ги изпращаме по пощата предварително. Практиката е да ги приемем за сведение.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние сме втори адресат - с копие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, да преминем към предложение за дата на следващото заседание. С оглед срока за обсъждане на Проекта за Правилник на администрацията в съдилищата, който е 24 юли – понеделника след 30-тия ден, предлагам заседанието да се проведе на 14.07.2017 г. По този начин ще може, преди изтичането на срока за обществено обсъждане, ГС към ВСС да обсъди и подкрепи становищата, писмено изразени и обосновани по точки по Наредбата, за да може другите организации, които не са с дейност в тази сфера, да се запознаят детайлно.

АСЕН МИНГОВ: Според мен 14 юли е добра дата, защото ще има оперативно време ако някой прояви инициатива и даде предложение и то да бъде съобразено и обсъдено. САОСВ ще дадат предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще поканим отново представители на работната група по Проекта на Наредбата.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Според Годишната програма за 2017 г. на ГС към ВСС темата за обсъждане през м. юли е „Мониторинг на напредъка по изпълнението на пътните карти за изпълнение на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система“. В тази връзка предварително ви беше изпратено предложение и е отправена покана към г-жа Цеца Цачева за участие в заседанието. Сега вече като се уточни датата за заседанието, ви предлагам да предоставите своите въпроси следващата седмица, за да ги препратим на министъра на правосъдието за предварителна подготовка по темата. С предварително изпратените въпроси самото заседание ще може да протече оперативно и ползотворно.

Видяхте и допълнителната информация, която ви изпратих, във връзка със запитването на г-н Герджиков за предходни актове на ГС към ВСС през 2013 г. В следващото заседание ще проведем дискусия, когато и г-н Герджиков ще присъства, защото по този въпрос беше проявен интерес от негова страна. Мисля, че ще бъде

полезно да чуем неговото мнение и ако имате решение по въпроса – изискване на допълнителна информация или допълнително становище, да го придвижим към ВСС.

За следващото заседание имате ли други предложения за покани, освен към г-жа Цачева? Например - към г-жа Захариева, тъй като работната група по Картата за съдебната реформа е в ресора ѝ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложението за покана към г-жа Захариева е обосновано, затова предлагам също да бъде поканена в следващото заседание за дискусия по темата, което ще се проведе на 14.07.2017 г. от 9:30 ч.

С това изчерпахме днешния дневен ред. Закривам заседанието.

Желая на всички приятни почивни дни.

Заседанието на Гражданския съвет към Висш съдебен съвет приключи в 11:43 часа.

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ ВСС: /п/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ НПО: /п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал:*  
*Валентина Иванова*  
*технически сътрудник*