

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН  
СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ГР. СОФИЯ 1301  
БУЛ. "АЛЕКСАНДЪР  
СТАМБОЛИЙСКИ" №18

Ж А Л Б А

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД	
Вх. №	10 884
12	07
2017 г.	

моу вкл. 07.07.2017г.

О Т  
КОСТАДИН ИВАНОВ ПРЕШЕЛКОВ - ПРОКУРОР ОТ РАЙОННА  
ПРОКУРАТУРА ГР. РАЗЛОГ, КОМАНДИРОВАН В ОКРЪЖНА  
ПРОКУРАТУРА ГР. БЛАГОЕВГРАД

Против  
Решение по т.11 от протокол №24 от заседание на Прокурорската  
колегия на Висшия съдебен съвет проведено на 28.06.2017г.

ОСНОВАНИЕ: чл.193 ал.7 вр. чл.187 от ЗСВ

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ  
СЪДИИ,**

В законоустановения срок, като заинетресован, обжалвам пред Вас, Решение по т.11 от протокол №24 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проведено на 28.06.2017г.

При проведеното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България е взето Решение по т.11 от протокол №24, с което е оставена без уважение молбата ми като прокурор в Районна прокуратура Разлог да бъде назначен на основание 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, поради изтичане на законоустановения 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура.

Намирам решението на Прокурорската колегия на ВСС, за незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.193 ал.6 от ЗСВ „с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър "5,00"



Аз съм бил участник в предходна конкурсна процедура за **ПОВИШАВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ И ПРЕМЕСТВАНЕ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА "ПРОКУРОР" В ОКРЪЖНИТЕ ПРОКУРАТУРИ** обявен в ДВ бр. 28 от 17.04.2015г. Със заявление вх.№3/64/29.04.2015г. на ВСС. В списък публикуван на 13.11.2015г. на сайта на ВСС, е извършено класиране. За вакантното място на прокурор в ОП Благоевград е класиран Владимир Вълев с оценка 5.93. Аз съм класиран на следващо място с оценка 5.85 – не по-малка от „5.00“.

Към настоящия момент в ОП Благоевград има незаета длъжност „прокурор“. Този щат не е включен в друга конкурсна процедура. Освобождаването на тази длъжност е станало преди изтичане на 9 месеца след приключване на конкурсната процедура (приключила 01.03.2017г.).

Конкурсната процедура за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжност „прокурор“ в ОКРЪЖНИТЕ ПРОКУРАТУРИ е една, цялостна. Процедурата е обявена за общо 30 длъжности разпределени в СпП – 4, ОП Благоевград – 1; СОП – 1; СГП – 15; ОП Хасково – 2; ОП Смолян – 1; ОП Велико Търново – 1; ОП Русе – 1; ОП Добрич – 1; ОП Шумен – 1; ОП Разград – 1; ОП Сливен – 1; Конкурсната процедура, в която са били включени всичките кандидати за 30 –те длъжности и независимо от различното встъпване на класирали се процедурата ще бъде приключена след встъпването и на последния класирал се кандидат за последната от обявените 30 длъжности. Въпреки че в СпП, СОП, ОП Хасково, ОП Смолян, ОП Велико Търново; ОП Русе, ОП Добрич, ОП Шумен, ОП Разград, ОП Сливен, са били назначени класиралите се кандидати с решение на ВСС от 21.01.2016г. цялостната конкурсна процедура за тридесетте длъжности в Окръжните прокуратури не е приключена тогава. На сайта на ВСС относно цитираната конкурсна процедура е обявена като неприключила. От различни участници в конкурса са били подадени няколко жалби пред ВАС. Последното влязло в сила решение на ВАС е през месец декември 2016г. Встъпването в длъжност на последния прокурор в окръжните прокуратури от цитирания конкурс е станало най-рано през месец януари 2017г. т.е. до настоящия момент не са изтекли повече от 9 месеца.

Такова становище е прието от Прокурорската колегия на ВСС и такава е практиката на Колегията, че 9 месечния срок започва да тече след приключване на цялостната конкурсна процедура за всички Окръжни прокуратури включени в съответния конкурс, а не след заемане на длъжността в отделната ОП. Действително длъжността прокурор в ОП Благоевград е заета още през февруари-март 2016г., но цялостната конкурсна процедура не е приключила тогава. Законът също изисква назначаването на следващия класиран да стане не по-късно от 9 месеца, но считано „от приключване на предходната конкурсна процедура“ (чл.193 ал.6 от ЗСВ). И ЗСВ и практиката на Прокурорската колегия на ВСС е в насока, че срокът започва да тече след приключване на „ЦЯЛОСТНАТА ПРОЦЕДУРА“ НА КОНКУРСА за всички Окръжни прокуратури включени в него, а не за отделно взета прокуратура.

Такава е и целта на закона в смисъла на чл.193 ал.6 от ЗСВ. Цялостната процедура е възможно да се продължи във времето с



обжалвания от отделни кандидати за други Окръжни прокуратури. През това време до окончателното приключване на цялостната процедура, овакантените длъжности в прокуратурите в които е имало класиране и назначаване ще останат незаети. Както е в случая за ОП Благоевград има класиран и назначен кандидат след 22.01.2016г. Едновременно с това се освобождава длъжност и остава незаета. Цялостната конкурсна процедура след обжалванията от отделни кандидати на различни основания, приключва към края на месец декември 2016г. В противоречие с целта на закона е при наличието на класирани кандидати, длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура Благоевград да остане незаета повече от 1 година.

Следва да се отбележи фактът, че всички жалби са само и единствено по отношение на длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. В насока на това обстоятелство може да се посочи и практиката на Прокурорската колегия на ВСС за повишаване или преместване въз основа на чл.193 ал.6 от ЗСВ на кандидати в окръжни прокуратури различни от СГП. Например Сийка Георгиева Милева следовател в СЛО при СГП е преместена на длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура – решение по т.6 по протокол №10/08.03.2017г. на Прокурорската колегия на ВСС. Длъжност, която е била включена в предходна конкурсна процедура, в която аз съм бил участник и случаят е аналогичен с моя. Но в случая на прокурор Милева е прието, че тя се включва в законовия 9 месечен срок, а в моя случай се приема, че съм пропуснал този срок.

Не може да не се изтъкне, като довод за практиката на Прокурорската колегия на ВСС, становището изразено в мотивите към Решение по т.2.1 от протокол №14 за проведено на 11.04.2017г. заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС:

*„Прокурор Томи Любомиров Наков е участник в обявения, с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 17/02.04.2015 г., конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжните прокуратури. Конкурсът е приключил с назначаване на класираните кандидати, като на 1 март 2017 г. е встъпил в длъжност и последният назначен кандидат т.е. законоустановения 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура за прилагане на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не е изтекъл. „*

Въз основа на внесеното предложение на Комисията Прокурорската колегия е взела Решение по т.17 от протокол №16 за проведено заседание на 18.04.2017г. „ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. в ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Томи Любомиров Наков – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.“

Буди недоумение факта, че аз и прокурор Наков сме участници в една и съща конкурсна процедура, в моя случай с оспореното от мен Решение се приема, че е изтекъл срок повече от 9 месеца, а в случая на прокурор Наков е прието, че той се включва в 9 месечния срок. След като и двамата сме участници в една и съща процедура. В случая на



прокурор Наков е прието от КАК и от самата Прокурорска колегия на ВСС, че тази конкурсна процедура е приключила на 01.03.2017г. Аз съм подал молба за процедура по чл.193 ал.6 от ЗСВ и е разгледана на 28.06.2017г. до тази дата са изтекли не повече от 4 месеца.

В подкрепа на горепосочените ми разсъждения следва да се отбележи и факта, че на сайта на ВСС в публикациите за конкурсите са разделени на текущи конкурси и приключили конкурси. Конкурсът, в който аз участвах до края на 2016г. беше в текущи конкурси. Едва след февруари 2017г. беше включен в приключилите конкурсни процедури. От 01.03.2017г. до 01.07.2017г. са изтекли точно 4 месеца, което със сигурност не е повече от 9 месеца, както е прието в атакуваното Решение на Прокурорската колегия на ВСС. Това прави мотивите на Прокурорската колегия на ВСС в оспорваното от мен решение, че не отговарям на изискванията на чл.193 ал.6 от ЗСВ, поради изтекъл повече от 9 месечен срок, необосновани, което е съществено процесуално нарушение. Самото решение е в следствие на неправилно приложение на материалния закон.

Незаконосъобразно и неправилно е прието от Прокурорската колегия на ВСС, че не отговарям на изискванията на чл.193 ал.6 от ЗСВ поради изтичане на законоустановения 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура.

Предвид горното и на основание чл.193 ал.7 вр. чл.187 от ЗСВ, като заинтересован прокурор

#### М О Л Я :

Да разгледате жалбата ми и след като ни призовете в съда и докажа доводите си да постановите Решение, с което да отмените като необосновано, неправилно и незаконосъобразно Решение т.11 от протокол №24 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проведено на 28.06.2017г.

#### Доказателствени искания:

1. Ответникът да представи доказателства за встъпване в длъжност на последния участник в конкурсна процедура за **ПОВИШАВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ И ПРЕМЕСТВАНЕ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА "ПРОКУРОР" В ОКРЪЖНИТЕ ПРОКУРАТУРИ** обявен в ДВ бр. 28 от 17.04.2015г.
2. Ответникът да представи доказателства за встъпването в длъжност „прокурор“ в СпаП на Людмил Траянов Коюмджиев – прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград

ПРИЛОЖЕНИЕ: копие от жалбата за ответната страна; вносна бележка за платена държавна такса

06.07.2017г.

С уважение:

*А.К. Пършелков*