

ЧРЕЗ

000-7729

08.06.2017

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО
ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ЖАЛБА

от Галина Георгиева Господинова-Стефанова,
ЕГН
с постоянен адрес: г

ПРОТИВ

РЕШЕНИЕ по т.24

от протокол 21 от заседанието на Прокурорската
колегия на ВСС от 31.05.2017г. с което НЕ ПОВИШАВА Галина Георгиева
Господинова - Стефанова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „прокурор” в
Софийска градска прокуратура

и

РЕШЕНИЕ по 24.1. от протокол 21 от
заседанието на Прокурорската колегия на ВСС от 31.05.2017г. с което премества,
на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.),
Ралица Петрова Мравкова – прокурор в Специализирана прокуратура в длъжност
„прокурор” в Софийска градска прокуратура

УВАЖАЕМИ СЪДИИ,

С посочените по-горе решения Прокурорската колегия на ВСС отказа да ме повиши в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура и назначи на същата длъжност Ралица Петрова Мравкова. Протоколът от заседанието на прокурорската колегия на ВСС е публикуван на интернет страницата на ВСС на 01.06.2017г, като за съответните решения съм уведомена на 07.06.2017 /видно от пощенското клеймо/, поради което и в срок подавам настоящата жалба.

Считам тези решения за неправилни, и в частност – постановени в нарушение на материалния закон и необосновани, както и постановени в съществено нарушение на административно производствените правила- основания за тяхната отмяна по чл.146 т.3 и 4 от АПК.

Съображенията ми за това са следните:

С Решение на ВСС по протокол № 17/02.04.2015г. обн. ДВ бр. 28/17.04.2015г., беше обявен , на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ /отм./, конкурс за

повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 30 свободни длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури, сред които и 15 свободни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. Допуснатата съм и съм участвала в горепосочения конкурс, като съобразно резултатите от класирането съм получила оценка 5, 90.

Съгласно разпоредбата на чл.193, ал.6 от ЗСВ, в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър "5,00". Съгласно решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол 21 от 23.11.2016г, както и според § 6 от преходните разпоредби на НАРЕДБА № 1 от 9 февруари 2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (ДВ, бр. 17/21.02.2017), разпоредбата на чл. 193 от ЗСВ следва да се прилага и по отношение на всички приключили конкурсни процедури и при наличие на освободена длъжност в съответния орган на съдебната власт.

Към настоящия момент конкурсната процедура е приключила. След встъпването в длъжност на класираните кандидати в Софийска градска прокуратура, аз се явявам "следващ поред кандидат" в класирането, с оглед получената от мен оценка 5.90. Въпреки това, с решение по т. 24 от протокол 21 от заседанието на прокурорската колегия на ВСС от 31.05.2017г, същата отказа да ме повиши в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. Вместо това, в нарушение на чл. 193, ал.6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура е назначена Ралица Петрова Мравкова. Същата не е "следващ по ред" кандидат, по смисъла на закона, тъй като е получила оценка 5.89, по-ниска от получената от мен в конкурса.

Като мотиви за отказа да бъде повишена в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, Прокурорската колегия на ВСС е посочила, че не отговарям на изискванията на разпоредбата на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ и решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 09/01.03.2017 г., т. 14. Съгласно чл.191, ал.1 от ЗСВ (доп. - ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 04.01.2011 г., изм. - ДВ, бр. 32 от 2011 г., в сила от 19.04.2011 г., доп. - ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) "Кандидат за заемане на длъжност по чл. 189, ал. 1 може да е съдия, прокурор или следовател, който има стажа по чл. 164 за обявената свободна длъжност и е прослужил минимум три години на заеманата длъжност". Съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 09/01.03.2017 г 2017 г., т. 14 "Изискването на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт кандидатът да е прослужил минимум три години на последната заемана длъжност, следва да се преценява към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник".

Считам, че отговарям на всички изисквания, изчерпателно регламентирани в чл. 193, ал.6 от ЗСВ. Нормата на чл. 193, ал.6 от ЗСВ е императивна като при наличие на изчерпателно изброените в нея предпоставки административния орган- съответната колегия на ВСС, действа при условията на обвързана компетентност- т.е органът е длъжен да вземе решение за назначаването на следващия по ред кандидат, до заемане на всички свободни бройки за длъжността. Две са кумулативни условия, на които следва да отговаря кандидатът за заемане на длъжността, съгласно чл. 193, ал.6 от ЗСВ, а именно - да е следващ поред кандидат в конкурса, както и да е получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър "5,00. Други условия, законът не предвижда.

Отговарям и на двете кумулативни условия на чл. 193, ал.6 от ЗСВ. Получила съм крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър "5,00, а именно- 5.90. На второ място аз се явявам следващ по-ред кандидат, доколкото с решение по т.18 от заседание на Прокурорската колегия, проведено на 19 април 2017, предходният кандидат-Лилия Стефанова Дамянова, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. в ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) в длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура.

Неправилно Прокурорската колегия на ВСС е въвела допълнително условие към кумулативно изброените в чл. 193, ал.6 от ЗСВ, а именно- наличие на прослужено време от минимум три години на последната заемана длъжност.

Незаконосъобразно това допълнително изискване е възпроизведено и в § 6 от преходните разпоредби на НАРЕДБА № 1 на ВСС (ДВ, бр. 17/21.02.2017), във вр. чл. 43, ал.5 от същата. Горепосочената Наредба се издава на основание чл. 194г от ЗСВ, съгласно който със същата се регламентира редът за провеждане на конкурси и избор по раздели II и Па и за съставянето на конкурсните комисии. Съгласно изричната законова делегация, приложното поле на наредбата е единствено и само редът за провеждане на конкурсите при действието на новите правни принципи, залегнали в измененията на ЗСВ /ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.). Законодателят не е предвидил с наредба да се регламентират условията, на които следва да отговарят кандидатите за заемане на определена длъжност в органите на съдебната власт, доколкото последните са трайно регламентирани в ЗСВ.

От друга страна, недопустимо е с наредба или с административен акт на съответната колегия на ВСС да се придава обратно действие на закона спрямо проведена при действието на стария закон (ЗСВ преди измененията , обн. ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) конкурсна процедура. Нещо повече-съгласно § 210 от ЗИДЗСВ / ДВ, бр.62 от 2016, в сила от 09.08.2016г/."започналите до влизането в сила на този закон конкурсни процедури за повишаване и преместване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред".

Разпоредбата на чл. 191 от ЗСВ е материалноправна, тя определя условията за допустимост до участие в конкурс за повишане в длъжност и преместване , който следва да бъде проведен при нова, изцяло различна от досегашната процедура. С измененията на чл. 191 и сл. от ЗСВ /ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) е въведен изцяло нов правен механизъм за кариерно развитие на магистрати, при който отпада института на събеседването като проверка на професионалните им качества и последният се заменя единствено с атестиране на кандидатите. Поради тази причина законодателят е предвидил като условие за допустимост в новата конкурсна процедура и наличие на 3 годишен стаж на съответната длъжност. Този срок, при липса на други обективни изисквания, е необходим, за да се извърши преценка на нравствените и професионални качества на магистрата чрез института на атестирането. За сравнение-подобно изискване не бе налице при старата процедура за повишаване в длъжност и преместване на магистратите, при действието на която бе проведен конкурсът, в който аз участвах. При последната, освен институтът на атестиране, се предвиждаше и друг обективен критерий за оценка на професионалните качества на кандидатите, именно-института на събеседването. В този случай конкурсната комисия бе в състояние да изгради своите непосредствени възприятия от притежаваните от кандидата професионални качества чрез проведено събеседване с последния.

Недопустимо е да се придава обратно действие на материално правна норма, която въвежда условия за допустимост на кандидатите по отношение на бъдещ конкурс, протичащ при съвършено различни условия, към вече приключила конкурсна процедура, без да има изрична разпоредба на законодателя в подобен смисъл. Според

чл.14 от ЗНА, обратна сила на нормативен акт може да се даде само по изключение, и то с изрична разпоредба, с нормативен акт от същия или по-висок ранг. Недопустимо е с подзаконов нормативен ранг, какъвто е НАРЕДБА № 1 от 9 февруари 2017г. на ВСС, да се придаде обратно действие на материално правна разпоредба от ЗСВ. В тази връзка, разпоредбата на § 6 от преходните разпоредби на Наредбата във вр. чл. 43, ал.5 от същата, в частта, препращаща към изискванията на чл. 191 от ЗСВ за заемане на длъжността, противоречи и на основни принципи и правни институти, какъвто е институтът за обратно действие на закона.

От друга страна, придаването на обратно действие на закона от административния орган спрямо проведени при действието на стария закон конкурсни процедури, би опорочило изцяло и провежданите и към настоящия момент, но насрочени до влизането в сила на изменението на ЗСВ, конкурси. Системното прилагане на този незаконосъобразен подход би имало за последица недопускане до участие в тези конкурси и съответно до класиране на кандидати, които не отговарят на изискванията за наличие на 3 годишен стаж на длъжността. Същевременно, в обявения с Решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 05/08.06.2016 г., обн. ДВ бр. 46/17.06.2016 г., конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните прокуратури, са класирани редица кандидати, които не отговарят на условието по чл. 191 от ЗСВ за прослужени минимум три години на заеманата длъжност. В тази връзка практиката на Прокурорската колегия на ВСС е непоследователна и в пълно противоречие с изискването на чл. 13 от АПК.

По изложените съображения считам, че оспорваните от мен решения на прокурорската колегия на ВСС са взети в нарушение на административно производствените правила, противоречат на материалните разпоредби на ЗСВ, както и не съответства на целта на закона.

Моля да отмените оспорваните решения и върнете преписката на Прокурорската колегия на ВСС за ново и законосъобразно произнасяне.

Приложение:

1. Извлечение от текста от протокол 21 от заседанието на Прокурорската колегия на ВСС от 31.05.2017, ведно със заверено копие от плик, с отбелязано пощенско клеймо.
2. Преписи от жалбата за страните.

гр. София
08.06.2017г

С уважение:
Галина Господинова