



Г. Ангелов
11.06.2015

11.06.2015
[Signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 989 48 66

Изх. № APC-4
Дата: 11.06.2015

Кореспонденция	Дата
М-М-040/	11-06-2015

ДО
ГОСПОЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЙДЕНОВА,

На основание чл. 60м от Закона за съдебната власт, приложено Ви изпращам данни за периода 01.01.2015 г. – 31.03.2015 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава Трета „а” от ЗСВ (нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи).

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР



[Signature]

ВЕРОДОРА ТОЧКОВА

Данни за периода 01.01.2015 г. – 31.03.2015 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава Трета „а“ от ЗСВ (нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи)

В периода 01.01.2015 г. - 31.03.2015 г., в Инспектората към ВСС по реда на Глава Трета "а" от ЗСВ са постъпили общо 128 броя заявления, от които по граждански, търговски и административни дела - 69 заявления, а по наказателни – 59 заявления.

След извършените от ИВСС проверки към 31.03.2015г., включително и по заявления, останали от предходен период, са изготвени 173 констативни протокола и становища, които са изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60 д от ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 100 броя от заявленията са основателни;
- 20 броя от заявленията са подадени извън срока по чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ;
- 20 броя от подадените в ИВСС заявления се отнасят до висящи производства, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал.4 от ЗСВ изключва разглеждането им по реда на Глава Трета "а" от ЗСВ;
- 13 броя от подадените заявления са неоснователни, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- 4 броя заявления са върнати на заявителите поради неотстранени нередовности;
- 2 броя заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оштетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗСВ;
- 14 броя заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 от ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото им на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подадените заявления.

От приетите за основателни 100 заявления за периода 01.01.2015г. – 31.03.2015 г. по наказателни дела са 34 заявления, а - 66 са по граждански, търговски и административни дела.

Информация от МП за изплатени обезщетения през периода: за периода 01.01.2015 г. – 31.03.2015 г. са сключени 91 споразумения, като общата изплатена сума е 276 319 лв.

Основателните заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 31 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявления;

- Апелативен район Пловдив – 2 заявления.

Най-голяма продължителност на наказателно производство е констатирана по:

- Заявление с вх. рег. № РС-14-489/06.11.2014 г. - за производство, образувано за престъпление по чл. 152, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 20, ал. 1 от НК, продължило *17 години, 1 месец и 17 дни*;

- Заявление с вх. рег. № РС-14-493/11.11.2014 г., за производство, образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 1 от НК продължило *14 години, 9 месеца и 19 дни*.

Основателните заявления по граждански, търговски и административни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 43 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 13 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 10 заявления.

С най-голяма продължителност се отличават производствата по:

- Заявление с вх. рег. № РС-14-97/25.02.2014 г. – за производство, с продължителност от *18 години, 8 месеца и 5 дни*, образувано по повод на обективно кумулативно съединени искиве с правно основание чл. 7 от ЗВСОНИ и чл. 108 от ЗС.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-174/31.03.2014 г. – гр.д. № 3274/1995 г. – за производство, с продължителност от *15 години, 3 месеца и 9 дни*, образувано по повод искиве с правно основание чл. 214, ал. 1 от КТ, чл. 86 от ЗЗД и обективно съединени, предявени като евентуални искиве с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ.

От създаването на специализираното звено към ИВСС през октомври 2012 г., в чиито правомощия е разглеждането на заявленията по глава Трета „а” от ЗСВ въз основа на констатациите на проверяващите екипи и изготвяните въз основа на тях анализи от ИВСС, се очертаха няколко основни групи причини, които водят до ~~нарушаване на разумния срок. Те обхващат:~~

- неспазване на предвидените от процесуалните закони срокове за постановяване на съдебните актове;
- неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон от съда, довело до няколкократно отмяна на постановените по конкретни дела решения от по-горните инстанции;
- недостатъчно добра организация на съдебните процеси;
- лошо администриране на делата и несвоевременно обработване на документите от съдия – докладчика;
- недостатъчно прилагане на предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса;
- непознаване от страна на магистратите на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, както и съдебната практика на Европейския съд за правата на човека;
- голяма продължителност на наказателното производство на фаза досъдебното производство и недостатъчно ефективен надзор на прокурорите над разследващите органи и безкритично удължаване на сроковете за разследване;

При анализ на основателните констативни протоколи за периода 01.01.2015 – 31.03.2015 г., се установява, че допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт обхващат по няколко от вече посочените групи, обстоятелство отбелязвано и в предходни отчети на ИВСС, изготвени на основание чл. 60м, ал. 1 от ЗСВ.

ПРИЕТИ ЗА ОСНОВАТЕЛНИ ЗАЯВЛЕНИЯ ЗА ПЕРИОДА 01.01.2015 г. –
31.03.2015 г.:
ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА - 34 ЗАЯВЛЕНИЯ:

I. ЛОШО АДМИНИСТРИРАНЕ НА ДЕЛАТА.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-510/26.11.2014 г. – пр.пр. № 49458/2006 г. по описа на СРП, подадено от заявителя в качеството му на обвиняем в наказателното производство, прекратено с постановление на СРП поради недоказаност на обвинението.

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 12 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, т.1 вр. чл. 201 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство е продължило повече от седем години, като първоначално е проявена процесуална активност от страна на наблюдаващия прокурор. Впоследствие същият е станал причина за забавяне на досъдебното производство с една година и три месеца, в който период не се е произнесъл по делото след постъпването му в СРП с мнение за спиране. Прокурорът не е изпълнявал в пълна степен функцията по ръководство и надзор над разследването, което е видно от произнасянията му след всяко получаване на дознанието в СРП. Срокът за разследване по делото е многократно удължаван. Забава в производството е установена и в съдебната фаза на производството, за която са допринесли с поведението си съдебните състави на СРС и СГС. На съдията-докладчик от СРС са били необходими десет месеца за произнасяне по жалба срещу постановление за прекратяване на наказателното производство при положение, че съгласно чл. 243, ал. 4 от НПК в тези случаи съдът е длъжен да разгледа делото не по-късно от 7 дни от постъпването му. Установено е и несвоевременно произнасяне на въззивния съд след обжалване на постановления от СРС акт. Образуваното в СГС ВНЧД е разгледано за около шест месеца.

**II. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА
СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ
ПРИ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.**

- Заявление с вх. рег. № РС-14-458/06.10.2014 г. – пр.пр. вх. № 2580/2004 г., ПП-971/2004 г. - РП Дупница; НОХД № 544/2005 г., НОХД № 83/2007 г. и НОХД № 642/2008 г. – РС Дупница, ВНОХД № 113/2008 г. и ВНОХД № 445/2013 г. - ОС

Кюстендил, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, приключило с осъдителна присъда.

Общата продължителност на производството е *9 години, 4 месеца и 13 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, пр. 2 вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Забавата на производството е допусната в съдебната му фаза, продължила 9 години. Делото е разгледано три пъти на първа и два пъти на втора инстанция. При първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд (РС Дупница) по делото са проведени единадесет съдебни заседания, в последното от които съдията-докладчик е установил неточности в обвинителния акт, прекратил е производството по делото и с определение, на основание чл. 289 от НПК го е върнал на прокуратурата, обстоятелство, което е следвало да установи още в разпоредителното заседание по чл. 248, ал. 2, т. 3 от НПК. При второто разглеждане на делото от първоинстанционния съд, съдията-докладчик е допуснал съществено процесуално нарушение, като в последното съдебно заседание е заседавал еднолично без участието на двамата съдебни заседатели, което е станало причина за връщане на делото от въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав на РС - Дупница. При третото разглеждане на делото от РС Дупница е установено значително забавяне на производството. За 5 години и половина са проведени 26 съдебни заседания, първото, от които е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 от НПК. Голяма част от отлаганията се дължат на неявяването на редовно призовани свидетели, без наличието на уважителни причини. Съдът не е използвал в достатъчна степен предоставените му от НПК възможности за дисциплиниране на неявилите се свидетели, като само е отправял предупреждения, че при последващо неявяване те ще бъдат глобени, но не е предприел всички възможни мерки, за да се избегнат нови отлагания на делото – не са налагани глоби и не е искано съдействие от полицията за издирване и осигуряване присъствието на свидетелите.

III. НЕДОСТАТЪЧНО ДОБРА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНИТЕ ПРОЦЕСИ. НАРУШАВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ЗАКОНИ СРОКОВЕ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ, ЛОША ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИ СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-455/30.09.2014 г. – пр. пр. № 3680/2012 г. - ОП – София, НОХД № 618/2012 г. и НОХД № 618/2012 г. - СОС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, приключило със споразумение.

Общата продължителност на производството е *1 година, 7 месеца и 25 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 199, ал.1, т. 4 във вр. с чл. 198, ал. 1 във вр. с чл. 29, ал. 1, б. „а” и б. „б” във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: При разглеждане на делото от първоинстанционния съд (ОС – София) 3 от съдебните заседания са отложени поради отсъствие на един от съдебните заседатели. Невъзможността за сформирание на състав е довела до започване на производството отначало е допринесла за забавата му с над 5 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-184/03.04.2014 г. – пр.пр. № 1248/2005г. - ОП-Благоевград, НОХД № 210/2007г. и НОХД № 138/2009г. - ОС-Благоевград, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, прекратено спрямо заявителя поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване с определение на ОС - Благоевград.

Общата продължителност на производството е 8 години, 4 месеца и 23 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 257, ал.1, пр. 1, вр. чл. 255, ал.1, пр. 2, вр. чл. 93, т. 14, пр. 2 от НК, във вр. чл. 26 от НК и по чл. 257, ал.1, пр. 1, във вр. чл. 256, пр. 2, вр. чл. 93, т. 14, пр. 2 НК, във вр. чл. 26 от НК.

Поведение на компетентните органи: Поведението на органите на досъдебното производство и съда са забавили производството по делото, което е довело до неговото прекратяване поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Независимо от ритмичното провеждане на процесуално-следствените действия от органите на досъдебното производство, те носят отговорност за причинено забавяне, вследствие на допуснати процесуални нарушения, които са довели до връщане на делото от ОС-Благоевград на ОП - Благоевград, а оттам и до забавяне на производството с около 9 месеца, необходими за отстраняването им. Основната забава в производството е допусната в съдебната му фаза. При първоначалното му разглеждане, първоинстанционният съд (ОС-Благоевград) не е изпълнил своевременно задълженията си по чл.248, ал. 2, т. 3 от НПК да провери за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. По делото са проведени няколко съдебни заседания, преди същото, с определение да бъде прекратено повече от 1 година и 3 месеца след внасянето му в съда. При повторното разглеждане на делото от ОС-Благоевград, същото е многократно отлагано по различни причини: подавани многобройни молби от защитниците на подсъдимите за отлагане на делото, заболяване на подсъдими или техните защитници, невявяване на редовно призовани свидетели, използване на механизмите на международната правна помощ по наказателни дела във връзка с призоваването на свидетел-гръцки гражданин.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-468/20.10.2014 г. – пр.пр. № 1417/2005 г. – СРП, НОХД № 2126/2008 г. и НОХД № 7750/2010 г. на СРС, ВНОХД № 3472/2009 г. и ВНОХД № 878/2012 г. – СГС, ВНОХД № 204/2013 г. СОС, ЧНД № 662/2013 г. и КНД № 811/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е 9 години, 2 месеца и 12 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Констатирана е забава и в двете фази на производството, като в досъдебната фаза тя се дължи на поведението на наблюдаващите прокурори по делото, които са се произнасяли в срокове, по-дълги от предвидените в НПК. Основна причина за продължителността на производството в съдебната му фаза се дължи на поведението на подсъдимия, по искане на когото са отложени множество съдебни заседания (същият се е позовал на „дипломатически имунитет“, на „предубеденост“ в отношението на съдията по друго дело извън предмета на разглежданото НОХД). Делото е било висящо на 3 пъти пред въззивната инстанция – СГС, като при второто му разглеждане, производството е продължило 1 година и 2 месеца, за който период не са били проведени съдебни заседания. До продължителността се стигнало поради отвод на всички съдии от СГС, по причини на отправени към тях обиди от подсъдимия.

- Заявления с вх. рег. № РС-14-80/17.02.2014 г. и № РС-14-81/17.02.2014 г. – сл. д. № 163/1998 г. - СтСлС; НОХД № 2825/2002 г. - СГС; ВНОХД № 1633/2006 г. и ВНОХД № 89/2008 г. - САС; КНОХД № 618/2007 г. и КНОХД № 175/2009 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на подсъдими в наказателното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *11 години, 2 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 115 във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: В рамките на досъдебното производство делото на 4 пъти е връщано от наблюдаващите делото прокурори на разследващите органи, които не са проявили необходимото усърдие, за да извършат посочените в постановленията на СГП процесуално-следствени действия. В съдебната фаза на процеса пред първоинстанционния съд (СГС) са проведени 14 съдебни заседания, част от които - насрочвани през продължителни интервали от време. Съдията-докладчик, въпреки полагането на известни усилия (изискване на справки за установяване местонахождението на различни лица и налагане на глоби), не е предприел ефективни мерки за организиране на процеса - 7 съдебни заседания са били отложени за разпит на 3-ма свидетели, което е довело и до увеличаване на общата продължителност на производството с над 7 месеца. Съдът не е спазил срока по чл. 308 от НПК, като е изготвил мотиви към постановената присъда със забава от 9 месеца. Производството в съдебната инстанция се е удължило и поради постановяване на съдебния акт на въззивната инстанция при непълнота на доказателствата, което довело до отмяната му от ВКС и връщането на делото за повторно разглеждане от друг състав на същия съд.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-7/07.01.2015 г. – пр.пр. № 45913/2001г. – СРП, НОХД № 1465/2004 г., НОХД № 12760/2005 г. и НОХД № 14819/2010г. - СРС; ВНОХД № 1338/2009г., ВНОХД № 797/2013г. и ВНОХД № 797/2014г. – СГС и НД № 1932/2013г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на частен

обвинител и граждански ищец в наказателното производство, приключило с осъдителна присъда.

Общата продължителност на производството е *12 години и 7 месеца*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.209, ал.2, вр. ал.1 от НК и по чл.214, ал.1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Установена е забава и в двете фази на процеса, като в рамките на наказателното производство делото на два пъти е връщано от съда на прокуратурата и трикратно – от наблюдаващия прокурор на разследващия орган. Основната забава в съдебната фаза на процеса се дължи на движението на делото между отделните инстанции – три пъти е разглеждано от СРС, три пъти - от СГС и един път от ВКС, който е отменил решението на въззивния съд и е върнал делото за ново разглеждане от стадия на съдебно заседание. При първото разглеждане на делото от СРС е констатирана забава при насрочване на делото и прекратяване на наказателното производство с определение на съда, в о.с.з. и връщането му на СРП за прецизиране на обвинението. При второто разглеждане от СРС са насрочени общо 12 открити съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото. Съдът е предприел мерки с цел дисциплиниране на участниците в процеса, но те не са били достатъчно ефективни. При третото разглеждане на делото от СРС първото открито съдебно заседание е насрочено извън тримесечния срок по чл.252, ал.2 от НПК, проведени са общо 6 съдебни заседания, като на първите 2 не е даден ход на делото, поради нередовното призоваване и неявяване на подсъдимия и невръчването му на преписи от обвинителния акт и от разпореждането на съда.

IV. НЕСПАЗВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ НПК СРОКОВЕ (ЧЛ. 308 И ЧЛ. 340 ОТ НПК) ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-497/13.11.2014 г. – сл.д. № 177/2004г. - НСлС (пр.пр. № 2796/2004г. – СГП); НОХД № 1224/2004г. и НОХД № 3171/2014г. СГС, НО, ВНОХД № 315/2014г. и ВЧНД № 854/2014г. АпС-София, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, прекратено с разпореждане на СГС., НО, 18-ти състав по НОХД № 3171/2014г.за прекратяване на производството поради липса на престъпление.

Общата продължителност на производството е *10 години, 4 месеца и 19 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл.282, ал.3, вр.ал.2, вр.ал.1, вр.чл.26, ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Забавата е допусната в съдебната фаза на наказателното производство, като производството по делото пред първоинстанционния съд е продължило повече от 9 години. Делото е изпратено в Софийски апелативен съд по протест на прокуратурата за образуване на въззивно производство, без мотивите към присъдата да са изготвени, поради налагане на съдията-докладчик по делото на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 2, т. 4 от ЗСВ. Развоят на процеса е бил с предопределен изход, тъй като неизготвянето на мотиви към присъдата е съществено процесуално нарушение, което има за последница отмяната ѝ.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-493/11.11.2014 г. – сл. д. № 429/1999 г. по - СтСлС; НОХД № 10120/2010 г. - СРС и ВНОХД № 1508/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, приключило оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *14 години, 9 месеца и 19 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Забавата на производството се дължи на поведението на органите на досъдебното производство. Разследващите органи, като са допуснали бездействие за периоди с обща продължителност от 1 година и не са изпълнили дадени указания от наблюдаващите прокурори за доразследване, което е довело до 3-кратното връщане на делото за допълнително разследване с постановления на СРП. Основна причина за продължителността на производството в досъдебната му фаза е спирането на три пъти на следственото дело по описа на СтСлС за 7 години и 9 месеца, поради отсъствие на обвиняемия от страната. Разследващите не са положили никакви усилия за откриване на обвиняемия и да преодолеят пречките, довели до спирането на производството - обстоятелство, видно от приложеното по делото основание за второто и третото му спиране - справка от 25.10.2007 г. от СДП, сектор "БДС", от която се установява, че обвиняемият 6 месеца по-рано е напуснал пределите на Република България. При проявено усилие от страна на разследващите, същият е можело да бъде издирен и призован. При разглеждане на делото от СРС съдията – докладчик е нарушил процесуалните срокове: по чл. 252, ал. 2 от НПК – за насрочване на делото в с.з и по чл. 308, ал. 1 от НПК - мотивите към постановената присъда са изготвени година след произнасянето ѝ.

V. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-472/22.10.2014 г. – пр. пр. № 23334/2010 г. - СРП; НАХД № 3143/2011 г. и НОХД № 5609/2012 г. - СРС, ВНОХД № 3226/2013 г. - СГС, и НД № 464/2014 г. по описа на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, по което е постановена оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *3 години, 11 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Забавата в наказателното производство е допусната в съдебната фаза делото, което на 2 пъти е разглеждано от първоинстанционния съд – СРС. При първото му разглеждане съдебните заседания са отсрочвани в нарушение на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК. В рамките на същото производство, съдията-докладчик не е отчел и приложил наличието на по-благоприятен закон за дееца. При второто разглеждане съдията-

докладчик е допуснал забава на производството с около 6 месеца, тъй като веднъж е отменил разпореджанието си за насрочване на първото по делото съдебно заседание „поради допуснатата техническа грешка” – делото е било насрочено по реда на глава 28 от НПК и впоследствие заседание по делото е отложено и насрочено за нова дата, без да е посочена причината за отлагането му. Производството допълнително е забавено от допуснатото съществено процесуално нарушение от въззивната инстанция – произнасяне с осъдителна присъда по неповдигнато обвинение, което е довело до забава на общата продължителност на производството с още около 8 месеца (до произнасяне на ВКС с решение за отмяна на въззивната присъда в тази ѝ част).

- Заявление с вх. рег. № РС-13-302/10.06.2013 г. – сл. д. № 537/2001 г. по описа на ССлС, НОХД № 3505/2005г. по описа на СГС, НОХД № 808/2006г. по описа на СГС, ВНОХД № 1187/2008г. по описа на САС, к.н.д. № 207/2009г. по описа на ВКС, ВНД № 731/2009г. по описа на САС, к.н.д. № 229/2010г. по описа на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, по което е постановена осъдителна присъда.

Общата продължителност на производството е *8 години и 11 месеца*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 199, ал.2, т. 3 във вр. с чл. 198, ал.1, във р. с чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи: Констатирана е забава и в двете фази на производството, като до забава в досъдебното производство се е достигнало, поради многократно връщане на делото от прокуратурата на разследващите органи. Водещият разследването не е изпълнил указанията на СГП, а е извършил няколко формални процесуално-следствени действия, които не са допринесли за изясняване на обективната истина по делото, което е станало причина за отстраняване на следователя и връщане на делото за допълнително разследване. До голямата продължителност в съдебната фаза на процеса се е стигнало поради отсрочване на част от съдебните заседания в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 от НПК и поради отмяна с решение на ВКС на присъдата, постановена от въззивната инстанция и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд от фаза съдебно заседание.

VI. ГОЛЯМА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО НА ФАЗА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-471/21.10.2014 г. – пр.пр. № 1245/2007г. и пр.пр. № 11139/2006 г. - РП-Варна; пр.пр. № 3573/2011г. - ОП-Варна; ЧНД № 667/2010 г. и ЧНД № 20/2014г. - РС-Варна, подадено от заявителя в качеството му на обвиняем в наказателното производство, прекратено на основание чл.369, ал.2 от НПК определение № 700/17.04.20 14г. по ЧНД № 20/2014г. по описа на ВРС.

Общата продължителност на производството е *7 години, 2 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26 ал. 1 от НК, по чл. 314 вр. чл. 26 ал. 1 от НК, по чл.

316 вр. чл. 309, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, по чл. 316 вр. чл. 308, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 313 ал. 1 пр. 1 вр. чл. 26 ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Наказателното производство е проведено само на фаза досъдебно производство, като са констатирани дълги периоди на бездействие от страна на разследващите органи. Сроктът за удължаване на разследването по делото е удължаван многократно. Като изготвяните искания са еднотипни. Делото на два пъти е връщано за допълнително разследване, веднъж – по инициатива на наблюдаващия прокурор и втори път – с определение на съда. Завителят четири пъти е привличан като обвиняем, като не са повдигнати нови обвинения, а са прецизирани вече формулираните. Затрудненията на прокуратурата да даде правилната квалификация на деянията по образуваното досъдебно производство са довели до двукратно прекратяване на воденото наказателно производство, в рамките на един месец по отношение на повдигнатото обвинение за престъпление по чл.314, вр.чл.26, ал.1 от НК и по отношение повдигнатото обвинение за престъпление по чл.210, ал.1, т.5, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК. И в двата случая прокурорът е приел, че деянието не съставлява престъпление, като производството окончателно е прекратено от съда на основание чл.369, ал.2 от НПК.

- Заявления с вх. рег. № РС-14-564/18.12.2014 г., № РС-14-565/18.12.2014 г., № РС-14-566/18.12.2014 г., № РС-14-567/18.12.2014 г., № РС-14-568/18.12.2014 г., № РС-14-569/18.12.2014 г., № РС-14-570/18.12.2014 г., № РС-14-571/18.12.2014 г., № РС-15-12/09.01.2015 г., № РС-15-13/09.01.2015 г., № РС-15-14/09.01.2015 г. и № РС-15-15/09.01.2015 г. – сл.д. № 826/1999г., преобразувано с нов № 398/2001г. - СтСлС, пр.пр. № 1803/1999 г. - СГП, пр.пр. № 47558/2005 г. - СРП, сл.д. № 49/2009 г. -ОСлС-Хасково, пр.пр. № 642/2008г. -РП – Свиленград, ЧНД № 224/2014г. - РС - Свиленград, ВЧНД № 437/2014г. - ОС - Хасково, подадено от заявителите в качеството им на пострадали в наказателното производство, прекратено поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване.

Общата продължителност на производството е *14 години, 9 месеца и 13 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 4, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Производството по делото се е развило само на фаза досъдебно производство, като наблюдаващи прокуратури са били: СГП, СРП, РП-Хасково, и накрая - на РП-Свиленград. Делото е прекратено с постановление на прокурор от РП - Свиленград поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване. При наблюдаване на делото от СГП, се установяват четири периода на бездействие, след приключване на разследването от следователи от СтСлС, до произнасяне от наблюдаващ прокурор, с продължителност от три до шест месеца. Делото десет пъти е връщано от прокуратурата на разследващия орган за допълнително разследване, като в някои от случаите наблюдаващите прокурори не са давали конкретни и ясни указания, а в други – разследващите органи не са изпълнявали изцяло дадените указания на прокурорите. Наказателното производство е спирано и възобновявано

няколкократно. Делото е спряно с постановление на наблюдаващия прокурор и веднага след постъпването му в РП-Свиленград на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 от НПК до издирването на обвиняемия. Делото е възобновено през 2009 г., след извършена проверка от ИВСС по сигнал на един от пострадалите, като са извършени редица действия по разследването. След изискване на справка от сектор „Издирване“-МВР относно двамата обвиняеми се е установило, че единият от тях е бил обявен за издирване през 2005г., задържан през 2007г. и предаден на конкретно РУ на МВР, след което е бил снет от издирване, от което обстоятелство следва извод, че за периода на спиране на делото от РП-Свиленград не е бил издирван. До изпращане на делото по компетентност от СРП на РП-Хасково се е стигнало след сигнал по чл.143 от Закона за съдебната власт, изготвен от разследващия орган, предвид обстоятелството, че престъпните деяния са осъществени на територията на община Свиленград, обстоятелство, което е можело да бъде установено по-рано и да се ускори ходът на производството. Продължителността на производството е удължена и поради влизане в сила на новия НПК през април 2006г., според който всички свидетели - пострадали лица е трябвало да бъдат запознати с: правата им по чл.75 от НПК, правото им на граждански иск и с разпоредбите на чл.227, ал.3 и ал.6 от НПК. Влизането в сила на новия процесуален закон е наложило повторно да се разпитат множество свидетели (част от тях по делегация, други - със сменен адрес или заминали в чужбина). Поради необходимост от разпит на трима отсъстващи свидетели, спиране на производството по делото отново е било спряно, с постановление на РП-Свиленград в края на 2011 г. и възобновено след една година, на основание чл.244, ал.8 от НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-244/04.06.2013 г. –сл. д. № 132/2003г. - ССЛС, пр. пр. НСН № 325/2008г. - СРП, НОХД № 14754/2007г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на обвиняем в наказателното производство, прекратено с постановление на СРП, на основание чл. 243, ал.1, т. 1, вр. чл. 24, ал.1, т. 1 от НПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 4 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал.1, т. 5, вр. чл. 209, ал.1, пр.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

Поведение на компетентните органи: По делото е констатирано бездействие от разследващите органи, които в продължение на 7 месеца не са извършвали никакви процесуално-следствени действия. На три пъти прокуратурата е връщала делото на разследващите органи за извършване на допълнителни следствени действия и за изпълнение на указания, което е забавило производството с една година. Производството по делото допълнително е удължено, поради пропуски на съдията – докладчик от СРС, който е нарушил разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК при насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание и е допуснал пропуск – да установи своевременно допуснато на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до прекратяване на делото.

- Заявления с вх. рег. № РС-14-529/08.12.2014 г. и № РС-14-530/08.12.2014 г. – пр.пр. № 4774/2004 г. – СГП, НОХД № 2946/2011 г. – СГС и ЧНД № 894/2013 г. - САпС, подадено от заявителите в качеството им на на граждански ищци и частни обвинители в наказателното производство, прекратено на основание чл. 289 от НПК във вр. с чл. 81, ал. 3 и чл. 82, ал. 1, т. 3 от НК с протоколно определение на СГС срещу подсъдимия за престъпления по чл. 252, ал. 1 и чл. 211, вр. чл. 209 от НК, като по отношение на третото повдигнато обвинение по чл. 206 от НК, спрямо подсъдимия е постановена оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *7 години, 9 месеца и 17 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1, чл. 211 вр. чл. 209 и чл. 252, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: В досъдебната фаза на производството е допусната най-голямата му забава от четири години и половина. Независимо, че разследването е било провеждано ритмично и че своевременно са били искани удължавания на срока на разследване, се наблюдава недобра комуникация между разследващите органи и наблюдаващия прокурор и недобро администриране на досъдебното производство. Забава в съдебната фаза на производството се дължи на множеството проведени по делото съдебни заседания - петнадесет, които не са довели до прикпочване на делото с присъда по отношение на повдигнатото обвинение за измама (в тази си част то е било прекратено по давност).

- Заявления с вх. рег. № РС-14-489/06.11.2014 г.- сл.д. № 321/1997 г. - Втора РСС - София, пр.пр. № НСН-406/1999 г. – СРП, НОХД № 2129/1999 г., НОХД № 403/2006 г., НОХД № 3832/2006 г., НОХД № 5041/2009 г. и НОХД № 13731/2009 г. - СРС, ВНОХД № 1741/2008 г., ВНОХД № 4893/2013 г. и ВНОХД № 1078/2014 г. – СГС, подадено от заявителя в качеството му на граждански ищец и частен обвинител в наказателното производство, приключило с решение на СГС.

Общата продължителност на производството е *17 години, 1 месец и 17 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 152, ал. 3, т. 1 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за забавата на досъдебното производство от 9 г. и 6 м. са продължителните периоди от общо 7 години, през които не са били извършвани каквито и да било процесуално-следствени действия от страна на разследващите органи и прокуратурата. Друга съществена причина за забавяне на досъдебното производство е многократното връщане на делото за допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения - три пъти от първоинстанционния съд, един - от въззивния съд и единадесет пъти от прокуратурата на разследващите органи, като пет от тях се дължат на неизпълнение на дадени с предходни постановления указания. В съдебната фаза на производството (7 години и 6 месеца) делото пет пъти е разглеждано на първа инстанция и три пъти на въззивна инстанция. При първото разглеждане от СРС, съдията-докладчик неправилно е приел, че обвинителният акт отговаря на изискванията на НПК и не е прекратил съдебното

производство, което обстоятелство е констатирано от въззивния съд и е станало причина за връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение. Основната причина за голямата продължителност на производството пред първоинстанционния съд при второто разглеждане на делото нарушението на срока по чл. 308, ал. 2 от НПК - изготвяне на мотивите към присъдата от страна на съдията-докладчик 1 година и 2 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок.

- Заявления с вх. рег. № РС-14-478/29.10.2014 г. – пр.пр. № 19145/2008г. - СРП, пр.пр. № 4960/2008г. - СГП, НОХД № 1350/2011г. - СГС, НЧД № 610/2011г. и ВНОХД № 990/2013г. - САС, к.н.д. № 443/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, приключило оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *6 години, 5 месеца и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 199, ал.2, т. 2, предл. 2, вр. чл. 198, ал.1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Основната забава в производството е в досъдебната му фаза, в рамките на която са констатирани периоди на бездействие на разследващите органи или извършване на епизодични такива (с обща продължителност от 1 г. и 8 м).

- Заявление с вх. рег. № РС-14-480/30.10.2014 г. – пр.пр. № 534/2010г. - РП-Мадан, НОХД № 117/2013г. - РС-Мадан, ВНОХД № 67/2014г. - ОС-Смолян, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *3 години, 10 месеца и 20 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

Поведение на компетентните органи Забавата в производството е установена в рамките на досъдебната му фаза, поради бездействие на разследващите органи за периоди с обща продължителност от 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-495/11.11.2014 г. – пр.пр. № 13824/2007г. - СГП, НОХД № 3955/2011г. и НОХД № 1979/2012г. - СГС, ВНОХД № 1056/2013г. - САС, к.н.д. № 414/2014г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, приключило с осъдителна присъда.

Общата продължителност на производството е *6 години, 5 месеца и 15 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, във вр. чл. 342, ал.1, пр. 3 от НК.

Поведение на компетентните органи: Забавата на производството се дължи на органите на досъдебното производство. Поради допуснати пропуски при разследването, делото е връщано на два пъти за доразследване – веднъж - от прокуратурата на разследващите органи и веднъж – от съда на прокуратурата - за отстраняване на допуснати процесуални нарушения.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-505/24.11.2014 г. – пр.пр. № 492/2013г. - ОП-Стара Загора, ДП № 25С/2013г. - ОСЛО при ОП-Стара Загора, пр.пр. № СП-492/2013г. - ОП-Стара Загора, ДП с № 25С/2013г. - ОСЛО при ОП-Стара Загора, пр.пр. № СП-492/2013г. - ОП-Стара Загора, НОХД № 462/2008г. - ОС-Стара Загора, ВНОХД № 436С/2012г. - АС-Пловдив, НОХД № 358/2014г. - СпНС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в наказателното производство, прекратено с определение на СпНС, на основание чл. 369, ал. 2 от НПК.

Общата продължителност на производството е *8 години, 2 месеца и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 2, вр. с ал. 1, вр. ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Във фазата на досъдебното производство са установени периоди, през които не са извършвани действия по разследването или са извършени епизодични такива. Наблюдаващият прокурор е отстранил следовател от ОСЛО-Стара Загора, тъй като по време на разследването, разследващият следовател безпричинно е отсъствал от работа и не е изпълнявал задължителните конкретни писмени указания на наблюдаващия делото прокурор. Периодът на продължителност на производството допълнително е удължен поради връщането на делото от съда на прокуратурата за допуснати процесуални нарушения. В съдебната фаза на производството се е стигнало и до забава от 4 години, поради отмяна на решението на ОС – Стара Загора от АпС – Пловдив и връщането му на фаза досъдебно производство на ОП – Стара Загора.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-522/02.12.2015 г. – пр. пр. № 478/2006 г. – РП - Разлог, НОХД № 385/2013 г. – РС - Разлог и ВНОХД № 106/2014 г. – ОС - Благоевград, подадено от заявителя в качеството му на частния обвинител и граждански ищец в наказателното производство, приключило с осъдителна присъда.

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 170, ал. 2, предл. I във вр. с ал. 1, предл. I от НК и по чл. 152, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството се дължи допуснати нарушения от органите на досъдебното производство: бездействие на разследващите, довело до забавата му с 1 година, през който период не е извършено нито едно процесуално-следствено действие, а само е искано продължаване на срока на разследването. Допуснатите процесуални нарушения и непълноти при разследването са станали причина и за двукратното връщане на делото от съда на прокуратурата.

ПО ГРАЖДАНСКИ, ТЪГОВСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА - 66 **ЗАЯВЛЕНИЯ:**

I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ

- Заявление с вх. рег. № РС-14-97/25.02.2014 г. – гр.д. № 1579/1993г. – СРС; ч.гр.д. № 410/1996 г., в.гр.д. № 1676/1997 г., в.гр.д. № 1676/1997 г. и гр.д. № 2084/1999 г. – СГС; гр.д. № 895/1998 г. и гр. д. № 2301/2008г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *18 години, 8 месеца и 5 дни.*

Производството по делото е образувано по повод на обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 7 от ЗВСОНИ и чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството се дължи на цялостната организация на процеса. На първоинстанционния съд е била необходима една година, за да администрира исковата молба и да насрочи първото по делото съдебно заседание. Още една година е била необходима на съда за призоваване на ответницата, за изготвяне на съдебна поръчка и за конституиране на трето лице помагач по делото. Пред въззивната инстанция (СГС) продължителността на процеса се дължи на отлагането на съдебните заседания и насрочването им през големи интервали от време (6 - 7 месеца). И пред първоинстанционния и пред въззивния съд са констатирани проблеми във връзка с организацията и връчването на призовките: за период с продължителност от 3 години са отлагани съдебни заседания за призоваване на административен орган с публично известен адрес – СО р-н „Банкя”, призоваван неколkokратно на погрешен адрес. Пред въззивния съд са констатирани проблеми на съда, във връзка с вещите лица, което е станало причина за отлагане на няколко съдебни заседания, но съдът не е предприел предвидените в закона дисциплиниращи мерки. При разглеждане на делото от ВКС, пред който са протекли две производства за преглед по реда на надзора, е констатирано нарушение на разумния срок – по първото образувано дело е проведено едно заседание 1 година след постъпването му пред ВКС, а по второто - за 1 година и 6 месеца не са предприети никакви процесуални действия.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-518/27.11.2014 г. – Подадено за производство по:

- гр.д. № 365/1997 г. – ОС – Монтана, гр.д. № 793/1998 г. – ОС – Враца; ч.гр.д. № 1056/1998 г., ч.гр.д. № 2267/1998 г. ч.гр.д. № 1394/2007 г. – САпС; ч.гр.д. № 2095/2007 г., гр.д. № 16/2008 г. и гр.д. № 289/2008 г. – ВКС – в което производство заявителят е имал качеството на ищец. Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ и е с обща продължителност *10 години и 2 месеца.*

- гр.д. № 1243/1997 г. – ОС – Видин; гр.д. № 234/2000 г. и гр.д. № 487/2007 г. – САпС; гр.д. № 989/2003 г., ч.гр.д. № 911/2007 г. и ч.гр.д. № 727/2007 г. – ВКС – в което производство заявителят е имал качеството на ищец. Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ и е с обща продължителност *9 години и 5 месеца.*

Поведение на компетентните органи: Относно първото, посочено в заявлението производство – основната продължителност на процеса се дължи на

спирането му за период от 6 години и 7 месеца, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК (отм.) - до приключване на преюдициалните производства по гр.д. № 1243/1997 г. и гр.д. № 1244/1997 г. – ОС – Видин. По преюдициалното гр.д. № 1243/1997 г. – ОС – Видин – проведените по делото съдебни заседания са насрочвани през големи интервали от време (4-6 месеца). Констатиран е пропуск на съда, довел до връщането му на фаза на подготвителните действия за разглеждането на делото в открито съдебно заседание, след вече постановено определение за даване на ход по същество. При първото разглеждане на делото от въззивната инстанция, поради безкритично допускане и събиране на доказателства от страна на съда, са проведени 7 открити съдебни заседания, отлагани през големи интервали от време (4-5 месеца). При постановяване на решението по делото не е спазен с 3 месеца срокът по чл. 190 от ГПК (отм.). При разглеждане на делото от касационната инстанция е констатиран период с продължителност от 3 г. и 3 месеца, през които не са извършвани процесуални действия и който период обхваща изпращането на делото от ВКС на САпС.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-469/20.10.2014 г. и с вх. рег. № РС-14-470/20.10.2014 г. – гр.д. № 4011/2005. СРС; ч.гр.д. № 428/2007 г. и в.гр.дело № 1064/2008 г. – СГС, гр.д. № 4481/2011 г. – САпС; гр.д. № 90/2009 г. ОС - Видин; гр. д. № 979/2012 г. - ОС – Перник; ч.т.д. № 426/2012 г., ч.т.дело № 2311/2013 г. и ч. гр. дело № 6321/2013 г.- ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството 9 години и 11 дни.

Производството по делото е образувано по повод обективно съединени искове с правно основание чл. 26, ал.1, пр. 1 - во ЗЗД, във вр. с чл. 23 СК (отм.).

Поведение на компетентните органи: Пред Софийски районен съд, производството е продължило почти 3 години, като основната причина за продължителността му е пропускът на съда да уведоми ищците за дадените в първото по делото заседание указания за отстраняване на нередовностите на исквата молба (поради неизпълнени в срок указания след 1 година и 6 месеца съдът е прекратил производството по делото. Определението е отменено от въззивната инстанция, която е приела, че срокът за изпълнение на указанията не е започнал да тече). Пред въззивната инстанция са допуснати нарушения, относно: насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание, което е станало- 11 месеца след постъпването му в съда; съдебните заседания са провеждани през интервали от по 4-8 месеца. В хода на производството на 2 пъти въззивната жалба е била оставяна без движение в съдебно заседание.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-91/24.02.2014 г. – гр. д. № 12728/2006 г. – СРС, гр.д.№ 4199/2010 г. – СГС; гр.д. № 1294/2006 г. и гр.д. № 1652/2010 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството 5 години, 11 месеца и 20 дни.

Производството по делото е образувано по повод обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ.

Поведение на компетентните органи: Пред СРС производството е продължило 3 години и 7 месеца, като са проведени 3 съдебни заседания. Основната причина за голямата продължителност на съдебния процес е тригодишният период, през който делото е било спряно на основание чл. 182, ал. 1 б. „г“ от ГПК /отм./. Производството по делото е възобновено две години и половина след приключването му – пропуск в работата на съда, допринесъл за разглеждане и приключване на делото със закъснение от 2 години и 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-538/11.12.2014 г. – адм.д. № 1056/2005 г. - СГС, адм.д. № 6970/2014 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството 9 години, 3 месеца и 14 дни.

Производството по делото е образувано по повод жалба срещу Заповед № РД-09-74/26.02.2004 г. на Кмета на Столична община – район „Овча купел“.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за продължителността на производството е разглеждането на делото от СГС близо 9 години, през който период са проведени 6 съдебни заседания, отлагани основно за събиране на доказателства. Поради наличие на преюдициален спор, делото е било спряно за 4 години. След възобновяване на делото е даден даден ход по същество, впоследствие отменен от съда, който е оставил без разглеждане подадената от заявителя жалба като недопустима поради липса на правен интерес и е прекратил производството.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-418/26.08.2014 г. – гр.д.№ 41909/2010г. - СРС, ч.гр.д.№17015/2011г. - СГС и ч.гр.д.№ 962/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството 3 години, 6 месеца и 5 дни.

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 124, ал.5 от ГПК.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд производството е продължило 1 година и 3 месеца, като не е било проведено нито едно съдебно заседание. Производството се е ограничило само в извършване на следните процесуални действия: оставяне на исковата молба без движение, поради допуснати нередовности, като е даден срок и указания за тяхното отстраняване; изпращане на препис от исковата молба и приложенията на ответниците и представяне на отговор от тях по чл. 131 от ГПК; постановяване на определение за прекратяване на производството по отношение на един от ответниците, явяващ се ненадлежна страна; разглеждане на подадена от заявителката молба за допускане на обезпечение на предявените искове и постановяване на определение, с което молбата за обезпечение е оставена без уважение; постановяване на определение за връщане на исковата молба на ищцата, поради липса на правен интерес от така предявените установителни искове по чл. 124, ал.5 от ГПК и прекратяване на производството по делото. Почти 6 месеца е продължило администрирането на частната въззивна жалба на заявителката против определението за връщане на исковата молба и за прекратяване на производството по делото, като пред

въззивната инстанция (СГС) производството е продължило 2 години и 2 месеца, от които 6 месеца съдът е извършвал проверка на редовността на жалбата. Забава е допусната от всички инстанции при администриране на подаваните частни жалби – от СРС - 9 месеца и от СГС - от 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-805/30.12.2013 г. – гр.д. № 936/2000 г. - РС –Мездра; в.гр.д. № 1093/2002 г., в.гр.дело № 448/2004 г. и в.гр.дело № 612/2007 г. - ОС –Враца; гр.дело № 862/2003 г., гр.дело № 811/2006 г. и гр.дело № 2182/2008 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *9 години, 7 месеца и 10 дни.*

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл.14, ал.4 от ЗСПЗЗ.

Поведение на компетентните органи: При разглеждането на делото от РС –Мездра, в 5 съдебни заседания, съдът е извършвал процесуални действия, като е събирал доказателства, разпитвал е свидетели и го е обявил за решаване, след което, в закрито заседание е констатирал противоречие в обстоятелствената част и петитума на исковата молба, отменил е хода по същество и е дал указания за отстраняване на нередовностите. Начинът на водене на процеса от въззивната инстанция (ОС - Враца) е станала причина за основната забава на производството – поради допуснати нарушения, решенията на въззивния съд при двукратното разглеждане на делото е отменяно от ВКС и делото е връщано за ново разглеждане от друг състав на съда, с дадени конкретни указания от касационната инстанция. Забава е допусната и от ВКС, разгледал на два пъти делото. При първото му разглеждане то е насрочено в съдебно заседание почти 1 година след образуването му. Производството допълнително е удължено от необходимостта от произнасяне на съда досежно разноските, като съдебното заседание по образуването във ВКС дело е било насрочено 1 година и 6 месеца след образуването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-507/25.11.2014 г. – гр.д. № 56315/2010 г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години и 28 дни.*

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Производството по делото е протекло пред една инстанция – СРС, като са констатирани множество слабости в администрирането му: връчването на исковата молба и призоваването на ответника за първото с.з. е продължило повече от 1 година. Първоначално съдът неправилно е приел, че съобщението е надлежно връчено и е насрочил делото в открито съдебно заседание. Три месеца по-късно съдът е констатирал грешката си, като е отменил определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание и е разпоредил връчване на исковата молба. Тъй като ответникът не е бил намерен на посочения в исковата молба адрес, съдът служебно е изискал справка за адресната му регистрация и е установил, че лицето има регистриран настоящ адрес, съвпадащ с посочения от ищеца, както и постоянен адрес. В противоречие с нормата на чл. 38

ГПК, според която, ако лицето има и настоящ, и постоянен адрес, съобщение се изпраща само на настоящия адрес, съдът е изпратил съобщението до постоянния адрес на ответника. Последвали са няколко неуспешни опита за изпращане на съобщения до ответника, довели до забава в производството с 1 година. По делото са констатирани и други сериозни пропуски при администрирането му: назначавани са множество съдебно-медицински експертизи, но не са предприемани своевременно мерки за назначаване на вещи лица. Поради некоректно изисквана информация за четири съдебни производства, три от които, проведени пред същия съд са отложени 9 съдебни заседания; поради неправилно отправено искане за изготвяне и предоставяне на справка за размера на изплатени обезщетения до Софийска районна прокуратура, вместо до Прокуратурата на Република България е отложено още едно съдебно заседание. Констатирани са пропуски и от страна на съдебните служители при изпълнение на разпорежданията на съда: протоколното разпореждане за изпращане на искане за посочване на нещо лице - онколог е изпълнено 6 месеца по-късно; получена справка от друг състав на СРС не е била докладвана в съдебно заседание, нито приложена към делото, което е станало причина за отлагане на следващите две съдебни заседания, в които съдът е разпоредил отново тя да бъде изискана. За неизпълнение на разпорежданията, съдът не е приложил предвидените в закона санкционни мерки, нито по отношение на съдебните секретари и деловодители, нито по отношение на вещите лица. По делото е констатирано и неспазване с 6 месеца на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК при постановяване на съдебното решение.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-22/13.01.2015 г. – адм. д. №1850/2013 г. – АССГ и адм.д. №14278/2014 г. ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството 1 година и 10 месеца.

Производството по делото е образувано по повод жалба срещу Заповед № КД-14-81/17.10.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за продължителността на съдебното производство, по което са проведени 8 съдебни заседания, преди да бъде прекратено с определение поради недопустимост на жалбата, са действията на АССГ, пред които производството е продължило 1 г. и 6 м. Съдът, без предварително надлежно да изследва наличието на всички процесуални предпоставки по чл. 159 от АПК, безкритично е допунал събирането на голям брой писмени доказателства и извършването на две съдебно-технически експертизи за установяване на спорните факти по предмета на делото, което е станало причина за многократното му отлагане.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-6/06.01.2015 г. – адм.д. № 241/2007 г. и адм.д. № 4491/2009 г. - АССГ; адм.д. № 1020/2007 г. - СГС; адм.д. №24/2009 г. и адм.д. № 15809/2013 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *7 години, 9 месеца и 20 дни.*

Производството по делото е образувано по повод жалба за отмяна на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Правилника за приемане на студенти в Националната спортна академия "В.Левски" за учебната 2006-2007г.

Поведение на компетентните органи: Производството по делото пред първоинстанционния съд - АССГ е продължило 7 години и 2 месеца. Проведени са 8 открити съдебни заседания, отлагани поради: неправилно определяне на съдебния състав (тричленен вместо едноличен) които следва да разгледа делото; направени от страните доказателствени искания и за събиране на допуснати от съда доказателства. Основната причина за продължителността на производството се дължи на периода от повече от 2 години, от подаване на жалбата чрез административния орган, издал обжалвания административен акт до постъпването ѝ в съда, определен като компетентен да разгледа спора - АССГ. През този период са водени спорове за подсъдност на жалбата. Делото е било в АССГ, в СГС, във ВАС като накрая, след произнасяне на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС делото е било върнато в АССГ, по компетентност. В този период, след произнасяне на смесения петчленен състав на ВАС и ВКС е било констатирано „изгубване“ на делото с акт на ВАС, провеждана е процедура по възстановяване на делото, като след повече от половин година е установено, че същото не е изгубено, а е изпратено по компетентност в АССГ.

II. ПРОВЕЖДАНЕ НА ГОЛЯМ БРОЙ ОТКРИТИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ БЕЗ ДА СА НАЛИЦЕ ОСНОВАТЕЛНИ ПРИЧИНИ

- Заявления с вх. рег. № РС-13-478/18.06.2013 г. и вх. рег. № РС-13-483/18.06.2013 г. – гр.д. № 2281/2001 г. – РС - Плевен.; ч.гр.д. № 318/2001 г., ч.гр.д. № 273/2006 г. и в.гр.д. № 253/2009 г. – ОС – Плевен и гр.д. № 293/2010 г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *8 години, 10 месеца и 4 дни.*

Производството е образувано по повод на обективно кумулативно съединени искове, с правно основание чл. 49, вр. с чл. 45 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд производството по делото е продължило 7 години и 5 месеца, като са били насрочени 29 съдебни заседания, отлагани през периоди между 4 и 8 месеца. Съдът безкритично е уважавал исканията на страните за събиране на доказателства по реда на чл. 152 от ГПК /отм./, за назначаване на съдебни експертизи и за поставяне на допълнителни задачи към вещите лица. Разглеждането и администрирането на подадените по делото молби за обезпечаване на иска е станало причина за допълнително удължаване на продължителността на производството като за период от 5 години са уважени 11 искания за издаване на съдебни удостоверения за установяване на притежаваните от ответниците недвижими имоти и банкови сметки.

- Заявления с вх. рег. № РС-13-449/24.09.2013 г. и вх. рег. № РС-13-450/24.09.2013 г. – гр.д. № 970/2008г. – СГС; гр.д. №3736/2011г. и гр.д.

№4450/2011г. - САС и гр.д.№7094/2013г. по описа на ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 1 месец и 7 дни.*

Производството по делото е образувано по повод субективно съединени иски с правно основание чл. 23, ал. 1, т. 2 и ал. 3, във вр. с чл. 20, ал. 2 от ЗДФК (отм.).

Поведение на компетентните органи: Основната забава в производството е допусната от първоинстанционния съд (СГС). По делото са проведени 8 съдебни заседания, отлагани основно за събиране на допуснати от съда доказателства. Първото по делото съдебно заседание е насрочено със забава от 7 месеца, а следващите са насрочвани през интервали от 3 до 5 месеца. Съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки по отношение на страните, с цел ускоряване на производството по делото. Подадената срещу решението на СГС въззивна жалба е била преждевременно изпратена в САС, поради неизпращане на препис от постановеното решение до конституираното като страна в производството по делото Министерство на финансите, което е довело до прекратяване на образуването пред САС производство и връщане на делото на първоинстанционния съд. При разглеждане на делото от въззивната инстанция (САС), за 2 години са проведени само 2 открити съдебни заседания, насрочени в период от 6-8 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС-13-434/17.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-43/17.06.2013 г. и вх. рег. № РС-13-436/17.06.2013 г. – гр.д. № 311/1996 г. - РС – Девин; в.гр.д. № 397/1998 г. и в.гр.д. № 484/2004 г. – ОС – Смолян; гр.д. № 1983/2003 г. и гр.д. № 557/2005 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *9 години, 10 месеца и 10 дни.*

Производството по делото е образувано по повод обективно съединени иски с правно основание чл. 108 и чл. 109 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: За забавата на производството вина носят и трите инстанции, които са го разглеждали. Пред първоинстанционния съд (РС – Девин) са проведени девет съдебни заседания, две от които са били отложени без за това обстоятелство да е посочена причина. По делото са били постановени и два съдебни акта. Пред въззивната инстанция (ОС – Смолян) при първоначалното разглеждане на делото не е констатирана забава по движението му, но постановеното по делото решение е отменено от касационната инстанция като неправилно, което е довело до забава на производството. Забава е допусната и от касационната инстанция, разгледала на два пъти делото. И в двата случая, насрочването на делото за разглеждане в съдебно заседание е със забава, като по първото - от датата на образуването на делото до провеждането на единственото съдебно заседание са изминали повече от осем месеца, а второто дело е насрочено 1 година и 3 месеца след образуването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-769/10.12.2013 г. – гр.д. № 210/1998 г. и гр.д. №1597/2005г. - РС-Пазарджик; в.гр.д.№425/2001г., в.гр.д.№ 194/2004г., ч.в.гр.д. № 367/2006г. и в.гр.д. № 483/2007г. - ОС-Пазарджик и гр.д.№ 1285/2008г. по описа на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *11 години и 9 месеца*.

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Делото е разглеждано на два пъти от първа инстанция, като по първото дело за 3 години са проведени 10 открити съдебни заседания, отлагани за събиране на допуснатите от съда доказателства. За голямата продължителност на производството пред първоинстанционния съд е допринесло и двукратното оставяне на исковата молба без движение - веднъж, преди насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание и втори път, по време на самото първоинстанционно производство, когато съдът е отменил определението си за даване на ход по същество и делото е било насрочено за разглеждане в съдебно заседание. До забава в производството от 2 години се е стигнало след преждевременно изпращане на подадената въззивна жалба в ОС – Пазарджик – преди връчване на съобщение за изготвеното по делото решение на конституирана в производството страна, което е наложило връщането на делото на РС – Пазарджик. При повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд същият отново е констатирал нередовности на исковата молба и я оставил без движение.

- Заявления с вх. рег. № РС-14-351/11.07.2014 г. и вх. рег. № РС-14-352/11.07.2014 г. – гр.д. №6206/2004 г. - РС – Пловдив; гр.д. №1113/2005 г. и гр.д. №2286/2013 г. - ОС – Пловдив; гр.д. №738/2005 г. и гр.д. №542/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *9 години и 4 месеца*.

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за ~~продължителността на делото е свързана с процесуалните действия на РС – Пловдив във фазата по извършване на делбата на процесния имот. Производството е продължило повече от седем години. Проведени са тридесет и едно открити съдебни заседания, насрочвани през кратки интервали от време. Многократното отлагане на делото се дължи на лоша организация на доказателствената дейност в процеса, като двадесет и две съдебни заседания са били отложени във връзка с допускането по делото на съдебни експертизи относно: оценката на имота, предмет на делбата, на извършените в него подобрения от съделителите, за необходимите преустройства при реалното разделяне на имота и за утвърждаване на инвестиционен проект за обособяване на отделни имоти при делбата на сградата.~~

- Заявление с вх. рег. № РС-14-527/05.12.2014 г. и с вх. рег. № РС-14-528/05.12.2014 г. – гр.д. № 1637/2000 г. – СГС, адм.д. № 8486/2001 г. и адм.д. № 16883/2013 г. - ВАС, подадено от заявителите в качеството им на жалбоподатели в производството.

Обща продължителност на производството *13 години, 11 месеца и 12 дни*.

Производството по делото е образувано по повод жалба срещу Заповед № РД-22-73/30.05.2000 г. на областния управител на област София по чл. 6, ал. 6 от ЗОСОИ.

Поведение на компетентните органи: Основна причина за продължителността на производството е разглеждането на делото пред Софийски градски съд, продължило 13 години и 3 месеца. През разглеждания период са проведени 13 съдебни заседания, като делото е отлагано основно за събиране на доказателства. Не са извършвани експертизи, не са разпитвани свидетели. През този период делото е спирано за 6 години поради наличие на преюдициален спор и за около година поради обжалване на прекратително определение.

III. НАСРОЧВАНЕ НА ОТКРИТИТЕ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗ ГОЛЕМИ ПЕРИОДИ ОТ ВРЕМЕ (КОНСТАТАЦИЯ, НАПРАВЕНА ПО ВСИЧКИ ЗАЯВЛЕНИЯ, ПО КОИТО ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПРОТЕКЛО В СОФИЙСКИТЕ СЪДИЛИЩА И ОСОБЕНО ХАРАКТЕРНО ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В С.З. ОТ ВЪРХОВНИТЕ СЪДИЛИЩА)

- Заявление с вх. рег. № РС-13-274/10.06.2013 г. – гр.д.№ 1921/2005г. – РС - Видин, гр.д.№ 450/2006г. и гр.д. № 423/2008г. ОС – Видин; гр.д.№ 1758/2006г. и гр.д.№ 714/2009г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 7 месеца и 20 дни*.
Производството е образувано по повод на иск с правно основание чл.200 от КТ.

Поведение на компетентните органи: Пред ВКС делото е разглеждано два пъти. Продължителността на първото производство е около една година и девет месеца, като делото е било насрочено в открито съдебно заседание повече от една година и седем месеца след образуването му. При повторното разглеждане на делото, продължило около една година и три месеца е установено, че определението на съда, с което въззивното решение е допуснато до обжалване е постановено шест месеца и половина след образуване на делото, а съдебното решение на ВКС е изготвено два месеца след предвидения срок по чл.190 ГПК (отм.).

- Заявление с вх. рег. № РС-13-48/21.02.2013 г. – гр.д. № 4164/2004 г. – СРС, в.гр.д. № 3043/2008 г. – СГС; гр.д. № 727/2011 г. и гр.д.№ 1352/2012г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *7 години, 1 месец и 20 дни*.
Производството по делото е образувано по повод по обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал.1, т.1,2 и 3 от КТ, във вр. с чл. 225, ал.1 от КТ.

Поведение на компетентните органи: Производството пред СРС е продължило 4 години и 5 месеца, като са проведени 4 открити съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време (между 5 и 6 месеца). Съдебното решение е изготвено със забава от 4 месеца. Поради допуснати от заявителя

нередовности, съдът неколkokратно е оставял исковата молба без движение, като е давал указания за тяхното отстраняване. Периодът на отстраняване на нередовностите е отнел 1 година. При разглеждане на делото пред въззивната инстанция - СГС, производството е продължило 2 години и 7 месеца, като са проведени 5 открити съдебни заседания, отлагани поради направени от страните доказателствени искания. Голямата продължителност на производството пред тази инстанция се дължи преди всичко на факта, че с Определение от 14.05.2010г., всички съдии от II-A състав, на когото делото първоначално е било разпределено са си направили отвод. Това е наложило делото да бъде преразпределено на друг състав – II-Г и е довело до интервал от цяла 1 година между третото и четвъртото открито съдебно заседание по делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-466/20.10.2014 г. – адм.д. № 8085/2011 г. и адм.д. № 13199/2013 г. - ВАС, подадено от заявителите в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството 2 години, 9 месеца и 26 дни.

Производството по делото е образувано по повод жалба срещу Заповед на министъра на земеделието и храните, с която бил постановен изричен отказ за признаване на право на обезщетение по чл. 10в, ал. 1, т. 2 от ЗСПЗЗ.

Поведение на компетентните органи: Производството пред първата съдебна инстанция е продължило 2 години и 3 месеца, като са проведени 4 съдебни заседания, насрочвани през дълги периоди от време (между 5 и 9 месеца).

- Заявления с вх. рег. № РС-13-800/21.12.2013 г., вх. рег. № РС-13-801/21.12.2013 г. и вх. рег. № РС-13-802/21.12.2013 г. – гр.д. № 2407/1998 г. – СГС; в.гр.дело № 1275/2001 г. – САС и гр.д. № 266/2003 г. на ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството 6 години, 10 месеца и 24 дни.

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл.200 от КТ.

Поведение на компетентните органи: Причината за продължителността на производството пред СГС се дължи на проведените 6 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време (5- 6 месеца), отлагани основно за събиране на доказателства и допускане и изслушване на авто-техническа експертиза. Забава в администрирането на производството по делото е констатирана и при разглеждането му от въззивната и касационната инстанция. Пред САС е проведено едно съдебно заседание, насрочено повече от 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е било постановено 6 / месеца след изтичане на законоустановения едномесечен срок от заседанието. Единственото съдебно заседание, проведено от ВКС е било насрочено 2 години и 2 месеца след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-50/26.01.2015 г. – гр.д.№ 1951/2008г. – СГС; гр.д.№ 607/2010г. и гр.д.№ 1921/2012г. – САС; гр.д.№ 588/2011 г. и гр.д.№

3863/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 8 месеца и 22 дни*.

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл.19, ал.3 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд (СГС) производството е продължило две години и четири месеца, като първото редовно съдебно заседание е насрочено повече от шест месеца след постъпване на отговора на исковата молба от страна на ответника (една година и един месец след предявяване на исковата молба). Второто съдебно заседание по делото е проведено осем месеца след първото. Въззивната инстанция (САС) е разглеждала на два пъти делото, като при повторното му разглеждане е констатирана забава на процеса. За две години са проведени три съдебни заседания, насрочвани през шест месеца. Констатирано е забавено администриране на касационната жалба, като делото е изпратено на ВКС повече от седем месеца след постановяване на въззивното решение. ВКС е разгледал на два пъти делото, като първото производство е продължило малко повече от една година, а определението по чл.288 ГПК е било изготвено осем месеца след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-506/20.06.2013 г. – гр.д. № 8459/1995 г. – РС – Пловдив; ч.гр.д. № 5421/1996 г., ч.гр.д. № 468/1998 г., в.гр.д. № 2536/2001 г. и в.гр.д. № 1519/2010 г. – ОС – Пловдив; ч.гр.д. № 190/2002 г. и гр.д. № 5191/2007 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *15 години и 21 дни*.

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Основната продължителност на процеса се дължи на обективни причини - спиране на делото, до приключване на двете преюдициални производства – по наказателното и по гражданското дело, по които реално не е констатирана забава от страна на компетентните органи на съдебната власт. Забава е констатирана при администрирането на делото от касационната инстанция: единственото съдебно заседание проведено пред ВКС е било насрочено 10 месеца след датата на образуването му, а съдебното решение е било постановено близо 1 година след законоустановения срок.

IV. НЕПРИЛАГАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ЗАКОНА СПОСОБИ ЗА ДИСЦИПЛИНИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕСА

- Заявление с вх. рег. № РС-14-466/20.10.2014 г. – гр.д. № 1082/2006г. – СГС; гр.д. № 2987/2011г. и в.гр.д. № 292/2014г. – САпС и гр.д. № 945/2012г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *8 години, 8 месеца и 6 дни*.

Производството по делото е образувано по повод иск по чл.1 от ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи: Пред СГС производството е продължило пет години и половина, като са проведени осем съдебни заседания,

насрочвани през периоди от шест месеца. До забава на производството пред тази инстанция се е стигнало поради: неправилната преценка на съда за наличие на предпоставки за прекратяване на производството поради недопустимост на предявения иск, съответно за спиране на делото до решаване на преюдициален правен спор. Постановените определения, преграждащи хода на производството са били отменени като незаконосъобразни от по-горните инстанции, но периодът на обжалването им е забавил производството по делото с една година и шест месеца. Близко две години след постъпване на исковата молба същата е оставена без движение за отстраняване на нередовности. На практика първото редовно заседание по делото е проведено повече от две години и шест месеца след образуване на делото. За прекомерната продължителност на спора пред първата инстанция е допринесло и производството по чл.193 ГПК/отм./ по допълване на постановеното решение, което е продължило повече от две години. За прекомерната продължителност на процеса са допринесли и многобройните молби и доказателствени искания от страна на ищеца, направени пред СГС и в производството по чл.193 ГПК (отм.) Ищецът е подал над петдесет молби с доказателствени искания, като за голяма част от тях съдът е преценил, че нямат отношение към предмета на делото, но не е предприел мерки за процесуалното му дисциплиниране и за бързото приключване на спора.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-482/30.10.2014 г. – гр.д.№ 1210/2009г. - РС –Кърджали; в.гр.д.№179/2010г., в.гр.д.№ 111/2011г. и в.гр.д.№ 366/2013г.– ОС - Кърджали; гр.д.№ 1275/2010г. и гр.д.№ 1080/2011г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *4 години и 5 месеца.*

Производството по делото е образувано по повод иск по чл. 34 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: При разглеждане на делото от първоинстанционния съд (РС - Кърджали) във втората фаза на производството са проведени 10 съдебни заседания, насрочвани ритмично и отлагани за събиране на множество писмени доказателства и допускане на комплексна съдебно-техническа и съдебно-оценителска експертиза. Констатирана е забава от страна на ВКС при повторното разглеждане на делото - при постановяване на съдебния акт.

- Заявления с вх. рег. № РС-15-31/16.01.2015 г. и вх. рег. № РС-15-31/16.01.2015 г. – гр. д. № 525/2005г. – СРС; гр.д. № 14264/2010г – СГС; гр.д. № 816/2012г. и гр.д. № 2259/2013г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *9 години, 11 месеца и 15 дни.*

Производството по делото е образувано по повод кумулативно и субективно съединени искове по чл. 108 от ЗС и чл. 59 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Първоинстанционният съд (СРС) е провел 20 съдебни заседания по делото, отлагани през продължителни интервали от време (5-9 месеца), основно за събиране на доказателства. В периода след образуване на делото пред СРС, в рамките на една година 3 от заседанията са отлагани поради нередовно призоваване на ответниците. Заседания са отлагани и

поради отсъствие на вещите лица. От тези обстоятелства следва изводът, че съдът не е бил достатъчно активен при контролиране на поведението на участниците в процеса, не е налагал дисциплиниращи мерки спрямо тях.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-386/17.06.2013 г. – гр. д. № 7553/2003 г. – СРС; гр.д.№ 2291/2004 г. – СГС; гр. д. № 757/2011 г. и гр. д. № 23/2012 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *8 години, 9 месеца и 22 дни.*

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл.108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Производството пред въззивната инстанция (СГС) е продължило 6 години и 8 месеца. По делото са проведени 9 съдебни заседания, отсрочвани през продължителни интервали от време (8-12 месеца), поради причини, свързани с вещите лица. По делото са били приети две тройни съдебно-почеркови експертизи, като периодът от назначаването до приемането на първата от тях е бил с продължителност от 2 години. Периодът от назначаването до приемането на втората експертиза е бил с продължителност от 3 години, за което време двама от експертите, 2 години след назначаването им от съда, са поискали да бъдат освободени от поставената задача и след извършени няколко замени на вещи лица експертизата била представена в съда. Съдът не е предприел мерки за дисциплиниране на назначените вещи лица, с цел ускоряване производството по делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-581/29.12.2014 г. – гр.д. № 2964/2005г. - СГС, ч.гр.д.№ 649/2006 г. и гр.д.№2569/2008 г. - САС и гр.д.№ 1590/2014г. по описа на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *8 години, 8 месеца и 20 дни.*

Производството по делото е образувано по повод обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи: Производството пред първоинстанционния съд (СГС) е продължило 3 години. По делото са проведени 7 съдебни заседания, насрочвани през периоди от 4-7 месеца и отлагани основно поради направени доказателствени искания и за събиране на допуснати от съда доказателства. Пред въззивната инстанция (САС), производството е продължило 5 години и 4 месеца. Проведени са 8 съдебни заседания, отложени по причини, свързани с вещите лица по назначената разширена тричленна съдебно-медицинска експертиза. Съдът не е предприел предвидените в закона дисциплиниращи мерки спрямо вещите лица.

- Заявления с вх. рег. № РС-14-561/16.12.2014 г. и с вх. рег. № РС-14-562/16.12.2014 г. – гр.д. № 25437/2007 г.- СРС; в.гр.д. №7065/2011 г. - СГС и гр.д.№ 715/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 7 месеца и 10 дни.*

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 108 ЗС, във вр. с чл. 2 от ЗВСВОНИ.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд (СРС) производството е продължило 3 години и 6 месеца. Проведени са 11 открити съдебни заседания, насрочвани през периоди от 2-6 месеца. Седем от заседанията са отложени по направени от страните доказателствени искания и за събиране на допуснати от съда доказателства. Съдът безкритично е уважавал всички искания на страните, като не е използвал предвидените в закона дисциплиниращи мерки, за да ги мобилизира към по-голяма експедитивност при представяне на необходимите доказателства и концентрация на доказателствените искания в по-малко на брой съдебни заседания. При разглеждане и решаване на делото от въззивната инстанция (СГС) също е допусната неразумна продължителност на производството от 2 години и 8 месеца, поради: късното насрочване на първото открито съдебно заседание - почти 1 година след образуване на въззивното дело и неритмичното му насрочване в съдебни заседания през интервали от 5 до 8 месеца.

V. НЕСПАЗВАНЕ НА 1-МЕСЕЧНИЯ СРОК ПО ЧЛ. 235, АЛ. 5 ОТ ГПК И ЧЛ. 172, АЛ.1 ОТ АПК ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ

- Заявление с вх. рег. № РС-14-443/18.09.2014 г. – гр.д.№ 37021/2011г. - СРС, в.гр.д.№359/2014г. - СГС и гр.д.№ 2883/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството 2 години, 9 месеца и 17 дни.

Производството е образувано по повод на обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 49, във вр. с чл. 45, във вр. с чл. 86, ал.1 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Производството пред СРС е продължило 2 години и 4 месеца, проведени са само 2 съдебни заседания. ~~Продължителността на производството се дължи на забава при изготвяне на съдебното решение, което е изготвено 10 месеца след обявяване на делото за решаване и забава при администриране на въззивната жалба, изпратена по компетентност в СГС 8 месеца след постъпването ѝ.~~

- Заявления с вх. рег. № РС-13-270/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-273/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-277/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-279/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-280/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-281/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-282/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-283/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-287/10.06.2013 г., вх. рег. № РС-13-289/10.06.2013 г. и вх. рег. № РС-13-291/10.06.2013 г. - гр.д. 797/1999 г. – ОС – Русе; в.гр.д. № 317/2001 г. и в.гр.д. № 467/2003 г. – АпС - Велико Търново; гр.д. № 1708/2002 г., .гр.д. № 1869/2005 г. и гр.д. № 2935/2005 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството 7 години, 7 месеца и 11 дни.

Производството по делото е образувано по повод искове с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 49 от ЗС във връзка с чл. 45 и чл. 59 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Първоинстанционният съд (ОС – Русе), пред който производството е продължило 2 години и 1 месец е допуснал забава с около 6 месеца при постановяване на решението и при администриране на въззивната жалба. Забава е допусната и при първото разглеждане на делото от АпС - Велико Търново - при съобщаване на решението на страните, което е извършено 4 месеца след изготвянето му и в резултат на отмяната му от ВКС като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Пред ВКС, разгледал на два пъти делото е констатирана забава в администрирането на процеса. Първото образувано пред касационната инстанция дело е било насрочено в съдебно заседание 13 месеца след постъпването му в съда, а при второто разглеждане на делото - заседанието на което е бил даден ход по същество е било проведено 13 месеца след постъпване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-710/11.11.2013 г. – гр.д. № 855/1997 г. - РС – Пазарджик; в.ч.гр.д. № 445/1998 г., в.гр.д. № 1772/2001 г. и в.гр.д. № 1282/2003 г. – ОС – Пазарджик; гр.д. № 502/1999 г., гр.д. № 1058/2002 г. и гр.д. № 1377/2004 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *10 години и 25 дни.*

Производството по делото е образувано по повод обективно съединени исковес правно основание чл.24, ал.1 и чл.34 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Констатирана е забава в администриране на делото при двукратното му разглеждане от ВКС. По първото, образувано пред касационната инстанция дело е проведено едно съдебно заседание, насрочено 1 година след постъпването му. При повторното разглеждане на делото от ВКС, първото съдебното заседание е било насрочено 1 година и 4 месеца след датата на образуването му, а съдебното решение е било постановено 1 година и 1 месец след законоустановения едномесечен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-421/29.08.2014 г. – адм. дело № 8929/2009 г. и адм.д.№ 10801/2011г. - АССГ; адм.д. №4524/2011 г., адм.д.№ 8192/2013 г. и адм.д.№ 10388/2014 г.- ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 4 месеца и 17 дни.*

Производството по делото е образувано по повод жалба с правно основание чл. 156 и сл. от ДОПК, във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Поведение на компетентните органи: Делото на два пъти е разглеждано от АССГ, като продължителността му при първото разглеждане от съда е 1 година и 6 месеца. За посочения период са били проведени 6 съдебни заседания, насрочвани ритмично и отлагани за събиране на допуснати от съда доказателства и по причини, свързани с вещите лица. При второто разглеждане на делото от друг състав на АССГ е допусна забава при изготвяне на съдебното решение с 3 месеца. ВАС е разгледал на два пъти делото, като и в двата случая е допусната забава в администрирането му – при насрочването му за разглеждане в съдебно заседание, проведено около 7 месеца след постъпването на делото в съда.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-579/23.12.2014 г. – адм.д. №3614/2011 г. – АССГ и адм.д. № 11204/2013 г. – ВАС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 1 месец и 16 дни.*

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи: Първоинстанционният съд (АССГ) е допуснал забава в администрирането на процеса: срокът по чл.157, ал.1 от АПК - за насрочване на делото в двумесечен срок от постъпване на жалбата не е спазен, администрирането на исковата молба е отнело повече от 6 месеца. Решението е било постановено 10 месеца след изтичане на законоустановения едномесечен срок по чл. 172, ал.1 от АПК. Забава е допусната и от ВАС, при разглеждане на делото, което е било насрочено в съдебно заседание повече от 7 месеца след образуването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-520/01.12.2014 г. – гр.д. № 18346/2006 г. и гр.д. № 18981/2009 г. – СРС; гр.д. № 1296/2008 г. и гр.д. № 1433/2010 г. - СГС и гр. д. № 6126/2013 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *7 години, 11 месеца.*

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 97, ал.1 ГПК (отм.) вр. с чл. 179 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за голямата продължителност на процеса е периодът от 3 години и 8 месеца, през който делото е било разгледано повторно от въззивния съд (СГС). Единственото съдебно заседание по делото е проведено 10 месеца след образуването му, а съдебното решение е постановено 2 години и 6 месеца след заседанието, в което е даден ход по същество, след подадена от страна на заявителите молба за определяне срок при бавност.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-539/12.12.2014 г. – гр.д. № 28727/2010 г. – СРС и в.гр.д.№ 14262/2011 г. – СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 4 месеца и 6 дни.*

Производството по делото е образувано по повод обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание чл. 124, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 79, ал.1 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за продължителността на производството е забавата, допусната от въззивната инстанция (СГС) при разглеждане и решаване на делото. За период от 3 години по делото е проведено едно съдебно заседание, насрочено 1 година след образуването на делото. Делото не е отлагано, не са събирани нови доказателства. Постановеното

съдебно решение от този състав е почти в 2-годишен срок, което е основната причина за продължителността на производството пред въззивната инстанция.

VI. ПРОПУСКИ В АДМИНИСТРИРАНЕТО НА ЖАЛБИТЕ ДО ГОРЕСТОЯЩИТЕ СЪДИЛИЩА

- Заявление с вх. рег. № РС-13-218/29.05.2013 г. – гр.д. № 6027/2004 г. - РС – Пловдив; ч.гр.д. № 1522/2005 г. и в.гр.д. № 693/2006 г. - ОС – Пловдив; к.гр.д. № 257/2007 г. - АпС – Пловдив; ч.гр.д. № 467/2005 г., гр.д. № 1521/2006 г. и гр.д. № 1803/2008 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 8 месеца и 21 дни.*

Производството е образувано по повод на обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ и чл. 71, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 3 от ЗЗСД.

Поведение на компетентните органи: Основната забава в производството е установена при периода от 1 година и 6 месеца, през които касационните жалби са се движили между ВКС и АпС – Пловдив, без да може да се определи подсъдността им. Период на забава е констатиран и при повторното разглеждане на делото от ВКС, първото съдебно заседание по което е проведено 1 година и 2 месеца след образуването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-174/31.03.2014 г. – гр.д. № 3274/1995 г. – СГС; ч.гр.д. № 2470/2002 г. и гр.д. № 503/2002 г. – САС; ч. гр.д. № 125/1996 г. - ВС, гр.д. № 770/1996 г. – ВАС; ч. гр.д. № 250/1998 г. и ч. гр.д. № 145/2009 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *15 години, 3 месеца и 9 дни.*

Производството по делото е образувано по повод искове, с правно основание чл. 214 КТ, чл. 86 ЗЗД и обективно съединени, предявени като евентуални искове, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството пред Софийски градски съд от почти 7 години се дължи на: разрешаването на въпроса за подведомствеността на спора и на администрирането на въззивната жалба. Първият въпрос е бил относно обстоятелството дали ответникът се ползва със съдебен имунитет и се е разглеждал от съдебните органи почти 4 години. Определението за прекратяване на производството е било обжалвано пред Върховния съд, като разглеждането на молбата за преглед по реда на надзора е продължило 3 години. Продължителността на този период до голяма степен се дължи на реструктурирането на съдебната система – молбата, подадена до Върховния съд е била разгледана първоначално от новосформирания Върховен административен съд, като 1 година и 6 месеца след образуване на делото производството е било прекратено и делото е било изпратено по компетентност на ВКС. Втората основна причина за продължителността на производството е периодът от 9 месеца, през който е администрирана въззивната жалба. Производството пред въззивната инстанция е продължило 8 години и 7 месеца,

като по делото са насрочени 19 с.з. и са изготвени 6 съдебни поръчки за връчване на съдебни книжа на Посолството на ФРГ Германия в РБ, които не били изпълнени. Седем години след постъпване на делото в САС, съдът е разпоредил призоваването на въззивника да бъде извършено чрез упълномощения, с пълномощно приложено по делото в началото на 1999 г., адвокат на Посолството на ФРГ в РБ – възможност, предвидена за призоваване от чл. 46, ал. 1 от ГПК (отм.), която е била използвана с посоченото по-горе закъснение. В периода на общото забавяне се включва и разглеждането на частната жалба от ВКС срещу постановеното от въззивния съд определение за прекратяване на делото и връщането на исковата молба като неподведомствена на съда.

VII. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН - ПРИЧИНА ЗА ОТМЯНА НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ ПО РЕДА НА ИНСТАНЦИОННИЯ КОНТРОЛ.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-501/20.11.2014 г. – гр.д. № 4001/2009 г. – СГС, ч.гр.д. № 997/2010 г. САС; гр.д. № 794/2011 г. и ч.гр.д. № 21/2012 г. – ВКС; гр.д. № 20652/2013 г. – СРС, ч.гр.д. № 9199/2013 г. – СГС и ч.гр.д. № 1388/2014 г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *5 години, 5 месеца и 23 дни.*

Производството по делото е образувано по повод иск с правно основание чл. 26, ал. 2 от ЗЗД, предл. 2 и 3 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Основна причина за продължителността на производството е разглеждането на делото от СГС продължило 3 години и 9 месеца. През посочения период делото не е гледано в открито съдебно заседание, не е разглеждано и по същество – прекратено е с оглед цената на иска (обстоятелство, което е било известно още в началото на делото). При последващото разглеждане на делото от СРС същото е прекратено поради недопустимост на иска – обстоятелство, което е можело да се установи още пред СГС (с оглед подадена молба от ответника за произнасяне по допустимостта на иска).

- Заявление с вх. рег. № РС-14-506/25.11.2014 г. – гр. д. №1351/2008 г., гр.д. №5697/2012 г. - РС – Стара Загора; ч.гр.д. №17/2009 г., гр.д. №391/2009 г., гр.д. №196/2010 г. и гр.д. №1364/2013 г. - ОС – Стара Загора; гр.д. №1420/2010 г. и гр.д. №773/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *5 години, 8 месеца.*

Производството по делото е образувано по повод обективно съединени иски на основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от КТ.

Поведение на компетентните органи: РС – Стара Загора е разглеждал делото три пъти, като продължителността на първоинстанционното производство е свързана основно с постановяването на незаконосъобразни решения по спора, които впоследствие са отменени или обезсилени от въззивния и касационния съд. ОС – Стара Загора също е разглеждал делото три пъти, като са спазени

процесуалните срокове по образуване, движение и прикпочване на делото. Подобно на действията на РС – Стара Загора, тези на ОС – Стара Загора са станали причина за забавяне на производството, поради незаконосъобразното разрешаване на спора, което от своя страна е довело до трикратното му разглеждане. ВКС е разглеждал делото два пъти. При двете разглеждания Върховният касационен съд е провел производство по допускане на касационно обжалване по реда на чл. 288 от ГПК в закрито заседание, а при първото разглеждане и производство по чл. 290 от ГПК за разглеждане на касационната жалба, преминало в едно открито съдебно заседание. За период от 9 месеца производството по делото пред ВКС е било спряно на основание чл. 292 от ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело №1/2010 г. на ОСГК на ВКС, тъй като с тълкувателното решение е разрешен въпроса за надлежния ответник по трудови спорове, когато трудовият договор е сключен при условията на чл. 61, ал.2 КТ. Основната причина за продължителността на производството при първото разглеждане на делото от касационната инстанция е обстоятелството, че закритите съдебни заседания по реда на чл. 288 от ГПК и откритото заседания по реда на чл. 290 от ГПК са проведени през големи интервали от време (до 8 месеца), считано от постъпване на касационната жалба в съда, съответно от допускане на касационното обжалване.

- Заявления с вх. рег. № РС-14-120/12.03.2014 г. и вх. рег. № РС-14-121/12.03.2014 г. – гр. д. № 895/2004 г. – СРС; гр.д.№ 477/2005 г. – СГС; гр. д. № 1089/2008 г. и гр. д. № 2453/2009 г. – САС и гр.дело № 767/2010 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството 7 години, 3 месеца и 13 дни.

Производството по делото е образувано по повод субективно, обективно, евентуално съединени иски с правно основание чл. 26, ал. 2 пр. 2 от ЗЗД, чл. 42 от ЗЗД и чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за забавянето на процеса се дължи на действията на въззивната инстанция. По делото са проведени 8 съдебни заседания, отлагани през продължителни периоди от време от 4-6 месеца. Участието в процеса на конституиран служебно от съда ответник, което второинстанционният съд приел за недопустимо, е станало причина за усложняване от фактическа страна на процеса и за забавяне на производството с 6 месеца. Постановеното решение два пъти е било допълвано, първо по молба на ответната страна, в частта за разноските и второ поради констатирания от апелативния съд, при разглеждане на въззивната жалба пропуск на СГС да се произнесе по иска по чл. 108 от ЗС.

VIII. НЕСЪОБРАЗЯВАНЕ С ПРАКТИКАТА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪД ПО ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛ. 6 ОТ КЗПЧОС В ЧАСТТА Й ЗА ПРИОРИТЕТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛА, ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ОСОБЕН ИНТЕРЕС ЗА СТРАНИТЕ.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-519/01.12.2014 г. – гр.д. № 5594/2005 г. – СРС; в.гр.д. № 2795/2005 г. – СГС; гр.д. № 1624/2013 г. и ч.гр.д. № 1248/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *8 години, 10 месеца и 28 дни.*

Производството по делото е образувано по повод искове с правно основание чл. 225, ал. 3 от КТ и чл. 86 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за продължителността на процеса се дължи на въззивната инстанция – СГС. Производството пред СГС е продължило почти 3 години, провежданите по делото заседания са насрочвани през продължителни периоди от време - над 6 месеца. Основният период на забава е констатиран при администрирането на касационната жалба от СГС, което е продължило 3 години и 3 месеца. През този период са се извършвали действия по назначаване на особен представител на касатора – многократно от САК е бил изискван адвокат, който в последствие е заменян с друг, тъй като не е отговарял на изискването за представителство пред ВКС или не е можел да поеме разглеждането на делото. Съдът не е предприел дисциплиниращи мерки, които да обезпечат своевременното администриране на жалбата.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-526/03.12.2014 г. – гр. д. № 34348/2011 г. - СРС, в.гр.д. № 11507/13 г. – СГС и гр.д. № 2570/14 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 9 месеца и 24 дни.*

Производството по делото е образувано по повод обективно съединени искове с правно основание чл. 344 ал. 1 т. 1, т. 2, т. 4 от КТ.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд (СРС) производството е продължило почти 2 години, като по делото е проведено едно единствено съдебно заседание, насрочено 7 месеца след получения отговор на исковата молба, при предвиден от ГПК триседмичен срок за насрочване в съдебно заседание на този вид производства. Решението по делото е било постановено 1 година и 1 месец след последното заседание, при предвиден двуседмичен срок за произнасяне.

IX. ПРЕКОМЕРНА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА ПРОИЗВОДСТВА, ЗА КОИТО ЗАКОНЪТ Е ПРЕДВИДИЛ КРАТКИ СРОКОВЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕТО ИМ.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-540/12.12.2014 г. – ч.гр.д. № 14574/2011 г. и гр.д. № 43054/2011 г. – СРС и в.гр.д. № 5846/2013 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 3 месеца и 7 дни.*

Производството по делото е образувано по повод обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 422, ал. 1, във вр. с чл. 124, ал. 1 от ГПК.

Поведение на компетентните органи: Основната забава в процеса е констатирана при разглеждане на делото от СГС, като първото по делото съдебно заседание е насрочено повече от пет месеца след образуването му, а решението е

било постановено 7 месеца след изтичане на законоустановения едномесечен срок по чл.235, ал. 5 от ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-580/23.12.2014 г. – т.д.№ 1022/2006 г.и т.д.№ 954/2008 г. – СГС; ч.т.д.№ 1231/2011г. и т.д.№ 337/2013г. – САС; т.д.№ 744/2007г., ч.т.д.№ 474/2011г. - т.д.№ 1545/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на молител в производство по реда на чл.625 ТЗ.

Обща продължителност на производството *8 години, 6 месеца и 6 дни.*

Производството по делото е образувано по повод по повод молба с правно основание чл.608, ал.1 и ал.3 от ТЗ.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за продължителността на производството са действията на СГС, пред когото делото е разглеждано два пъти. Общата продължителност на двете производства е повече от шест години. Продължителността на производството при първоначалното разглеждане на делото е около една година и три месеца, като за този период са насрочени седем съдебни заседания. СГС не се е съобразил с изискването на чл.629, ал.2 ТЗ, като е насрочил първото заседание по делото след повече от три месеца от постъпване на молбата по чл.608, ал.1 ТЗ. Въпреки установения кратък срок по чл. 629, ал. 6 ТЗ за приключване на подобен род дела, съдът на два пъти по молби на молителя е отменял определенията си за приключване събирането на доказателствата и е внасял делото в открито заседание. Най-голямата забава на процеса се констатира при повторното разглеждане на делото от СГС, продължило около четири години и девет месеца, за който период са проведени 17 съдебни заседания. Налице е лошо администриране на процеса, изразяващо се в безкритично уважаване на всички доказателствени искания на страните свързани с назначаване на експертизи, събирането на писмени и ангажирането на гласни доказателства. Съдът не е предприел никакви мерки за дисциплиниране на страните и приключване на производството в срока предвиден в чл.629, ал.6 ТЗ. Вследствие на несвоевременно направени искания на страните за назначаване на експертизи, поставяне на допълнителни задачи и забави на вещи лица, заключенията на последните са приемани от съда с големи закъснения- между три години и четири година след образуване на делото. Забава на производството е налице и при постановяването на съдебното решение- същото е изготвено четири месеца след предвидения срок по чл.190 ГПК (отм.)

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



ТЕОДОРА ТОЧКОВА