



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 989 48 66

Изх. № АРС-6/15
Дата. 17.08.2015г.

ДО
Г-ЖА НЕЗАБРАВКА СТОЕВА-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ
НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
С ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

УВАЖАЕМА Г- ЖО СТОЕВА,

Приложено, изпращам Ви на електронен носител Данни за периода 01. 04. 2015г.- 30. 06. 2015г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „ а” от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/.

Приложение: Съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за периода 01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава Трета „а” от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/

В периода **01. 04. 2015г. - 30. 06. 2015г.**, в Инспектората към ВСС по реда на Глава Трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **99 броя** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела - **62** заявления, а по наказателни – **37** заявления.

След извършените от ИВСС проверки към 30. 06. 2015г., включително и по заявления, останали от предходен период, са изготвени **125 констативни протокола и становища**, които са изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д от ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **60 броя** от заявленията са **основателни**;
- **19 броя** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ;
- **13 броя** от подадените в ИВСС заявления се отнасят до **висящи производства**, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ изключва разглеждането им по реда на Глава Трета "а" от ЗСВ;
- **23 броя** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **5 броя** заявления са върнати на заявителите поради неотстранени нередовности;
- **4 броя** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗСВ;
- **1 заявление** не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 от ЗСВ, а именно - да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото им на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за основателни **60** заявления за периода **01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г.** по наказателни дела са **20** заявления, а - **40** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода **01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г.** са сключени **78** споразумения, като общата изплатена сума на обезщетения е **182 175 лв.**

В ИВСС от Министерство на правосъдието е постъпила информация за предложени споразумения, на основание чл. 60е, ал. 2 от ЗСВ за **13** основателни

заявления, по които констативните протоколи са изготвени в периода 01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015г.

Основателните заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 14 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления.

С най- голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявление с вх. рег. № РС- 14- 524/ 03. 12. 2014г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 212, ал. 3, пр. 1, вр. с ал. 1, вр. чл. 18, ал. 2 от НК с продължителност *17 години, 8 месеца и 28 дни;*

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 92/ 06. 03. 2015г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК с продължителност *17 години, 7 месеца и 22 дни.*

Основателните заявления по граждански, търговски и административни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 33 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 5 заявления.

С най- голяма продължителност се отличават производства по:

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 71/ 16. 02. 2015г., вх. рег. № РС- 15-148/ 15. 04. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 160/ 27. 04. 2015г. - за производство, образувано по повод на обективно кумулативно и субективно съединени искове по чл. 7 от ЗВСОНИ и чл. 108 от ЗС с продължителност *21 години, 10 месеца и 4 дни.*

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 653/17. 10. 2013г. – за производство, образувано по повод иск, с правно основание чл. 34 от ЗС, с продължителност *20 години и 7 дни.*

- Заявления с вх. рег. № РС- 13- 374/ 14. 06. 2013г. и вх. рег. № РС- 13- 375/ 14. 06. 2013г. – за производство, образувано по повод на обективно и субективно съединени искове с правно основание чл. 108 от ЗС, във вр. с чл.7 от ЗВСОНИ с продължителност *15 години, 6 месеца и 29 дни.*

След анализ на изготвените в периода 01. 04. 2015 – 30. 06. 2015г. основателни констативни протоколи се установява, че допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт съответстват на вече идентифицираните в предходни отчети и анализи на ИВСС основни групи от причини за нарушаване на разумния срок, съобразно които групи е и последващото разпределение на основателните заявления по Глава трета „ а” от ЗСВ.

Приетите за основателни заявления за периода 01. 04. 2015г. – 30. 06. 2015 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА - 20 ЗАЯВЛЕНИЯ:

I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

- Заявление с вх. рег. № РС- 14- 525/ 03. 12. 2014 г. – пр. пр.№ 26158/ 2010г. – СРП; НОХД № 4170/ 2011г. и НОХД № 8025/ 2013г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на частен обвинител в проверяваното производство, приключило с осъдителна присъда.

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 183, ал. 1, пр. 3 от НК.

Поведение на компетентните органи: Делото е разгледано на два пъти от СРС, като при първото му разглеждане, продължило почти 2 години са проведени 5 съдебни заседания, отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки. За период от около една година, едно насрочено съдебно заседание не е проведено, два пъти делото е пренасрочено по неясни причини и веднъж поради сигнал за поставено взривно устройство. С протоколно определение в съдебно заседание съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения, обстоятелства, които е следвало да констатира още в разпоредителното заседание по чл. 249 от НПК.

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 84/ 26. 02. 2015г. и вх. рег. № РС- 15-103/ 16. 03. 2015г. – пр. пр. № 1248/ 2005г. - ОП- Благоевград /обединена с пр. пр. № 22276/ 2005г. - ВКП и сл. д. № 549/ 2005г. - ОСлС- Благоевград/; НОХД № 210/ 2007г. и НОХД № 138/ 2009г. - ОС- Благоевград и ВНОХД № 879/ 2014г.- САС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *9 години, 4 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 257, ал. 1, пр. 1 НК /стара редакция, съгласно ДВ, бр. 62/ 1997г, сега отм./ във вр. чл. 256, ал 1 пр. 2 от НК /стара редакция, съгласно ДВ, бр. 62/ 1997г.) във вр. чл. 93, т. 14, пр. 2 от НК във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК и чл. 26 от НК.

Поведение на компетентните органи: Досъдебното производство е продължило 3 години и 8 месеца. Независимо, че разследващите органи са провеждали ритмично процесуално- следствените действия, те са отговорни за забавата на производството с 9 месеца, поради допуснати процесуални нарушения, довели до връщане на делото във фазата на досъдебното производство от ОС- Благоевград.

Установената в съдебната фаза забава на процеса се дължи на поведението на първоинстанционния съд /ОС- Благоевград/, който е разгледал на 2 пъти делото.

При първоначалното му разглеждане, съдът не е изпълнил своевременно задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 от НПК да провери за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Съдебното производство е прекратено с определение на съдията-докладчик и делото е върнато на прокуратурата около 1 година и 3 месеца след внасянето му в ОС- Благоевград. При повторното разглеждане на делото от ОС- Благоевград, същото е многократно отлагано по различни причини: многобройни последователни и редуващи се молби от защитниците на подсъдимите за отлагане на делото, заболяване на някои от подсъдимите или техните защитници, неявяване на редовно призовани свидетели, погрешно използване на механизмите на международната правна помощ по наказателни дела с неправилно адресиране на съдебната поръчка до Италия, вместо до Гърция. Съдът е обявил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на срока по чл. 308 от НПК.

II. НЕДОСТАТЪЧНО ДОБРА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНИТЕ ПРОЦЕСИ. НАРУШАВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ЗАКОНИ СРОКОВЕ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ, ЛОША ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИ СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

- Заявления с вх. рег. № РС- 14- 126/ 13. 03. 2014г. и вх. рег. № РС- 14-127/ 13. 03. 2014г. – сл. д. № 281/ 1997г. - I РСЛС – София /обединено със сл. д. № 619/ 1997г. - I РСЛС – София/, впоследствие заведено като сл. д. № 880/ 1998г. - СтСЛС, а по-късно и като сл. д. № 370/2000г. – СтСЛС; пр. пр. № 47899/ 1997г. по описа на СРП; НОХД № 4428/ 2003г. - СРС; ВНОХД № 440/ 2008г. и ВНОХД № 1479/ 2008г.- СГС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 19 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 211, предл. 1- во във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с чл. 18, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Досъдебното производство е продължило почти 6 години. Констатирани са: 6 периода на бездействие на разследващите /с обща продължителност от 1 година/; многобройни повторения на тъждествени процесуално- следствени действия от страна на разследващите органи /множество разпити на редица свидетели по 3- 4 пъти по отношение на идентични обстоятелства/, както и неколkokратно изискване на документи от едни и същи институции. Осем пъти наблюдаващият прокурор от СРП е връщал делото на разследващите органи за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения и за попълване на делото с доказателствен материал. На 3 пъти е сменян наблюдаващият прокурор по досъдебното производство. Констатирана е лоша координация между различните органи, работили по случая, неупражняване в достатъчна степен на ефективен контрол от СРП и неспазване на процесуалните срокове от следователите и от наблюдаващите прокурори.

В съдебната фаза на процеса са констатирани пропуски от страна на първоинстанционния съд /СРС/. Първото по делото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуването му, в нарушение на чл. 247б, ал. 2 от НПК /отм./. Някои от следващите съдебни заседания са отлагани за периоди от 4 - 5 месеца, а 2 съдебни заседания са отложени поради непредставяне на експертно заключение. Съдът не е успял да организира призоваването на свидетели, като въпреки потърсената помощ от полицейските органи и наложените глоби, с цел осигуряване явяването на лицата, тези мерки са били неефективни. Съдът е забавил администрирането на въззивните жалби на частните обвинители и протеста на СРП срещу акта на СРС - същите са изпратени в СГС приблизително 7 месеца след постъпването им.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 49/ 24. 01. 2015г.** – пр. пр. № 49380/ 2011г. - СРП; НОХД № 18304/ 2012г. – СРС и ВНОХД № 4491/ 2014г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *3 години и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Забавата е допусната при разглеждане на делото от първата инстанция /СРС/, пред която производството е протекло в рамките на две години. При разглеждането на делото са насрочени четири заседания с интервали между тях от 4- 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 62/ 06. 02. 2015г.** – пр. пр. № 51788/ 2009г. на СРП; НОХД № 10700/ 2011г. и НОХД № 2090/ 2012г. - СРС и ВНОХД № 2900/ 2014г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 1, вр. с чл. 201, вр. с чл. 316, вр. с чл. 309, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: До забава от близо 1 година във фазата на досъдебното производство, продължило 2 години и 3 месеца, се е стигнало поради бездействие от страна на разследващите органи, изразяващо се в неизвършване на действия по разследването или извършване на епизодични такива, както и поради двукратното връщане на делото за доразследване – 1 път от СРП и 1 път, с разпореждане от СРС. Допуснатата в съдебната фаза на производството забава се дължи на поведението на първоинстанционния съд /СРС/. При повторното разглеждане на делото от СРС са проведени 6 редовни съдебни заседания, насрочвани през около 3 – 4 месеца, като първото от тях е проведено 7 месеца след датата на разпореждането на съдията- докладчик за насрочването му. Проверяващите са констатирали, че от материалите по делото не може да бъде установена причината за отлагане на едно от съдебните заседания, поради липса на

протокол за провеждане на конкретно заседание, както и на ръкописно разпореждане за неговото отлагане.

III. НЕСПАЗВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ НПК СРОКОВЕ /ЧЛ. 308 И ЧЛ. 340 ОТ НПК/ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 17/ 12. 01. 2015г. – сл. д. № 3124/ 2005г. - ОСлС – Варна; пр. пр. № 332/ 2005г. – ОП- Варна; НЧД № 607/ 2009г., НОХД № 1044/ 2009г., НОХД № 1645/ 2009г. и НОХД № 617/ 2010г. – ОС- Варна; ВНЧД № 59/ 2010г., ВНЧД № 114/ 2010г., ВНОХД № 155/ 2012г. и ВНОХД № 112/ 2013г. – АпС- Варна; КНД № 1806/ 2012г. и КНД № 552/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с решение на АпС- Варна, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 369 от НПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 9 месеца и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 252, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 211, предл. 1- во вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството се дължи на движението му пред съдебните инстанции. Въззивната инстанция – АпС- Варна е разгледала на два пъти делото. При повторното му разглеждане производството е продължило 11 месеца, през които е проведено 1 съдебно заседание. Съдебното решение е постановено 1 месец след изтичане на срока по чл. 340 от НПК. За продължителността на производството пред въззивната инстанция са допринесли отводите на съдиите от АпС- Варна от разглеждането на делото, което е довело до необходимостта от командироване на съдия от окръжния съд за формиране на съдебен състав. ВКС е разгледал два пъти делото, като при първоначалното му разглеждане съдебното решение е обявено пет месеца след единственото проведено съдебно заседание.

- Заявление с вх. рег. № РС- 14- 169/ 27. 03. 2014г. – сл. д. № 4/ 2002г. - СтСлС; НОХД № 4295/ 2004г., НОХД № 1420/ 2006г. и НОХД № 163/ 2007г. – СГС; ВНОХД № 566/ 2010г., ВНЧД № 680/ 2010г. и ВНОХД № 767/ 2010г. - САС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 24 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 257, ал. 1, предл. 1- во / ред. ДВ бр. 62/ 1997г./, във вр. с чл. 256, ал. 1, предл. 1- во от НК / ред. ДВ, бр. 62/ 1997г./.

Поведение на компетентните органи: В рамките на досъдебното производство проверяващите са установили бездействие от страна на следователя в период от 3 месеца. Делото е връщано 6 пъти на разследващите, от които - 4 пъти от СГП – за допълнително разследване и 2 пъти от СГС на СГП - за отстраняване на допуснати процесуални нарушения /пропуски от страна на разследващите,

довели до накръняване на правото на защита на обвиняемите и непроизнасяне от страна на наблюдаващия делото прокурор от СГП с постановление за частично прекратяване на досъдебното производство по отношение на повдигнатото спрямо заявителя обвинение по чл. 256, ал. 1, предл. 1- во от НК, въпреки дадените от СГС указания в тази насока/.

В съдебната фаза на процеса е констатирана забава от първоинстанционния съд /СГС/. Съдията- докладчик, въпреки разрешението на председателя на НК на СГС по чл. 252, ал. 2 от НПК е насрочил първото открито съдебно заседание по делото близо 5 месеца след образуването му. Мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308 от НПК, което е забавило производството с 1 година и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 77/ 23. 02. 2015г.** – сл. д. № 130/ 2003г. - НСлС, пр. пр. № 1117/ 2003г. – СГП; НОХД № 2599/ 2005г., НОХД № 1543/ 2006г. и НОХД № 3058/ 2006г. – СГС; ВНОХД № 1100/ 2012г. и ВНОХД № 915/ 2013г. – САС; КНД № 916/ 2013г. и КНД № 1837/ 2014г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е *11 години, 7 месеца и 27 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 242, ал. 4 вр. ал. 1, б. „а”, „б”, „е” и „ж”, пр. 2- ро вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Предварителното производство е продължило почти 3 години, като основната причина за забавяне на тази фаза на производството е 6- кратното връщане на делото за допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – 4 пъти от прокуратурата и 2 пъти - от първоинстанционния съд /СГС/. Продължителността от 8 години и 9 месеца на съдебната фаза на производството се дължи до голяма степен на разглеждането на делото от различните инстанции - три пъти на първа, два пъти на въззивна и два пъти на касационна инстанция. С най-голяма продължителност в съдебната фаза е разглеждането на делото при третото му внасяне в първоинстанционния съд /СГС/. В производството са проведени 21 съдебни заседания, насрочвани през равномерни интервали от време, отлагани основно за събиране на доказателства. Причина за отлагането на две от съдебните заседания е била невъзможността за формиране на съдебен състав, а за други две заседания - нередовната процедура по призоваване на Агенция „Митници” в качеството ѝ на пострадалото лице. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се лица. Основната причина за забавата в производството пред тази инстанция е неоправдано дългия период, в който са били изготвени мотивите към присъдата - 1 година, 2 месеца и 15 дни след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 от НПК. При второто разглеждане на делото от въззивната инстанция /САС/ също е констатирана забава в изготвяне на мотивите към присъдата - 4 месеца след изтичане на законоустановения срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 100/ 11. 03. 2015г.** – дознание № 1472/ 2002г. - II РПУ - СДВР; НОХД № 5791/ 2003г. - СРС и ВНОХД № 2540/ 2012г. на СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е **10 години, 6 месеца и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи: Забавата в досъдебната фаза на процеса се дължи на бездействие на разследващите органи за период от 5 месеца и на 3- кратното връщане на делото от СРП с постановления за допълнително разследване. Основната причина за продължителността на наказателното производство е несвоевременното изготвяне на мотивите към постановената от СРС присъда и изпращането на въззивната жалба на заявителя до СГС 6 години и 11 месеца след постъпването ѝ. Първоинстанционният съд – СРС е отговорен и за: несвоеременно насрочване и отлагане на делото- първото открито съдебно заседание е било насрочено близо 11 месеца след образуването му, в нарушение на чл. 247б, ал. 2 от НПК /отм./; едно съдебно заседание е било отложено за след почти 6 месеца; 2 съдебни заседания са отсрочени поради неявяване на вещото лице, изготвило съдебно- оценителните експертизи по делото. СРС не е използвал достатъчна степен предвидените в НПК способности за дисциплиниране на експерта, като му отправил предупреждение едва след като за втори път отсъствието му е станало причина за отлагане на делото.

IV. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 107/ 10. 06. 2015г.** – пр. пр. № 1077/ 2009г. - РП- Червен бряг; пр. пр. № 2623/ 2009г. - ОП- Плевен; НОХД № 998/ 2011г. и НОХД № 860/ 2013г. – ОС- Плевен; пр. пр. № 25/ 2012г. - СпП, ДП № 8/ 2014г. - СО- Сп; НОХД № 17/ 2012г., НОХД № 167/ 2013г., НОХД № 1637/ 2013г., НОХД № 395/ 2014г., НОХД № 1306/ 2014г. – СпНС; ВНЧД № 240/ 2014г. - АСпНС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, прекратено по отношение на подсъдимия на основание чл. 369, ал. 4 от НПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 252, ал. 1 от НК, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, по чл. 214, ал. 2, т. 2, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 5, вр. чл. 214, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Спорът за компетентност, възникнал между Специализираната прокуратура и ОП- Плевен и разрешен от ВКП, е довел до забава на разследването с около 3 месеца. След 01. 01. 2012г., на която дата са влезли в сила промените в НПК, според които по делата, от компетентността на СпНС единствените компетентни да извършват процесуално- следствените действия са посочените в чл. 411в от НПК разследващи органи,

множество процесуално- следствени действия по делото са извършени от некомпетентен орган - следовател от Окръжен следствен отдел и прокурор от Окръжна прокуратура. На няколко пъти образуваното в СпС съдебно производство е прекратявано с разпореждане на съдията- докладчик и връщано на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. След откриване на процедура по Глава XXVI- та от НПК, с протоколното определение на СпНС, от 02. 09. 2014г. повторно е определен 1- месечен срок, в който прокуратурата да внесе делото за разглеждане в СпНС, независимо, че такава възможност не е предвидена в НПК.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 900 лева.

V. ГОЛЯМА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО НА ФАЗА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 14- 524 /03. 12. 2014г. – сл. д. № 151/1997г. - ОП- Русе, ДП № 27/ 1997г. - ОСС- Русе /сл. д. № 236/ 2003г. – РП – Русе/, ЧНД № 236/ 2003г. - РС- Русе, НОХД № 64/ 1997г. и НОХД № 192/ 1999г. - ОС- Русе, ВНОХД № 115/ 1999г. и ВНОХД № 180/ 2000г. - АС- Велико Търново, к. н. д. № 822/ 1999г. по описа на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с определение на РС- Русе, с което е потвърдено постановление на РП – Русе за прекратяване на производството на основание чл. 243, ал.1, т. 2 от НПК.**

Общата продължителност на производството е 17 години, 8 месеца и 28 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 3, пр. 1, вр. с ал. 1, вр. чл. 18, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Разгледаното производство обхваща предварително разследване и разглеждане на делото на три съдебни инстанции. Основната отговорност за продължителността на производството е на органите на досъдебното производство, което реално е продължило 16 години и 7 месеца. Производството в досъдебната му фаза е връщано 2 пъти от съда и 10 пъти от прокуратурата за доразследване, като междуременно са извършвани епизодични действия по разследването. При първото връщане на делото от съда за доразследване за период от 1 година и 3 месеца, с оглед дадените от съда указания, такова не е било извършено. Наблюдаващият прокурор не е упражнявал контрол върху следователя, като по делото липсват данни за негова намеса. Делото е било спирано общо 6 пъти, в рамките на 6 години и 6 месеца, поради отсъствие на свидетели. За продължителността на процеса са допринесли и действията на АпС - Велико Търново, който при първоначалното разглеждане на делото е потвърдил изцяло присъдата на ОС- Русе. След връщането на делото от ВКС за ново разглеждане от АпС – Велико Търново, последният с решение е отменил изцяло присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото на ОП- Русе, което е следвало да стане още при първото разглеждане на делото.

- Заявления с вх. рег. № РС- 14- 160/ 25. 03. 2014г. и вх. рег. № РС- 14- 162/ 25. 03. 2014г. – сл. д. № 906- Н/ 1994г. - ОСлС - Пловдив, пр. пр. № 5956/ 1994г. – РП – Пловдив и НОХД № 1802/ 2003г. - РС – Пловдив, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с определение на РС – Пловдив от 24. 09. 2008г., с което е одобрено постигнато между страните споразумение.

Общата продължителност на производството е *14 години, 1 месец и 22 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 142, ал. 3, вр. ал. 1 чл. 214, чл. 198, ал. 1 и чл. 129, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: В изготвения констативен протокол е посочено, че поради унищожаването на наблюдателната прокурорска преписка и непълните и неподредени в хронологична последователност материали по делото проверката е била затруднена. От наличните материали е установено, че предварителното производство е продължило малко повече от 9 години, като в този период наказателното производство е било спряно за три години и половина поради отсъствието от страната на свидетел, чийто разпит е бил преценен за особено важен, с оглед събирането на доказателства и приключване на разследването. Установен е период на бездействие на разследващите органи от 9 месеца, а за периода на спирането на производството проверяващите не са установили данни, които да сочат активност на компетентните органи по издирване на свидетеля.

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 202/ 17. 04. 2014г. – пр. пр. № 2246/ 1992г. – СРП; НОХД № 10518/ 2002г. и НОХД № 6131/ 2005г. - СРС, ВНОХД № 2983/ 2007г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на граждански ищец в проверяваното производство, приключило с решение на СГС, с което е отменена присъдата на СРС в частта ѝ, с която на подсъдимия е било наложено наказание, като поради изтеклата абсолютна давност на основание чл. 81, ал. 3 вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 от НК последният е освободен от наказателна отговорност.

Общата продължителност на производството е *15 години, 5 месеца и 6 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 262 /отм./ вр. чл. 210, ал. 1, т. 2 и 5, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: Предварителното производство е продължило близо 10 години и 6 месеца, в който период е включено и спирането на наказателното производство за пет месеца, поради необходимостта от издирване на обвиняемите. Една от основните причини за продължителността на досъдебната фаза на процеса е честата смяна на наблюдаващите прокурори след обединяването на софийските прокуратури в единна СРП. Това обстоятелство е повлияло отрицателно не само на срока, но и на качеството на разследването, тъй като всеки прокурор е давал различни указания по разследването. Констатираното бездействие от страна на водещите разследването е с продължителност от три години. Съдебната фаза на процеса е продължила почти 5 години, за който период делото е било разглеждано два пъти на първа и един път на въззивна инстанция. При първоначалното разглеждане на делото от СРС, то е насрочено за разглеждане в съдебно заседание 5 месеца след внасянето на обвинителния акт. По делото са

проведени 6 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4- 5 месеца. Едва при приключването на делото, 2 години след внасянето му в съда, след изслушването на съдебните прения и последната дума на подсъдимия, при оттеглянето на съда за постановяване на присъдата, съдията- докладчик е преценил наличието на „съществени процесуални нарушения”, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на СРП.

При повторното разглеждане на делото от СРС, за 2 години и 4 месеца са насрочени 8 съдебни заседания, първото от които - 7 месеца след внасянето на обвинителния акт. От насрочените 8 съдебни заседания са проведени само 3, повечето, от които - отлагани заради неявяване на свидетели, подсъдимия или адвоката му. Мотивите към присъдата са обявени със забава от четири месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 257/ 06. 06. 2013г. – НЧХД № 89/ 2004г. - РС- Пловдив; НЧХД № 405/ 2007г. - РС- Асеновград; ВЧНХД № 3181/ 2010г. - ОС- Пловдив; н. ч. д. № 355/ 2007г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда.

Общата продължителност на производството е 6 години, 4 месеца и 20 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 130, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Поведение на компетентните органи: От РС- Пловдив - делото е насрочено в нарушение на разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК. В продължение на 1 година и 7 месеца от датата на първото съдебно заседание ход на делото не е даден поради неявяване на подсъдимите или техните защитници. Проведени са общо 7 съдебни заседания, насрочвани в период от 4 - 5 месеца. По делото са си направили отвод всички съдии от РС- Пловдив, която процедура е продължила почти 6 месеца. При разглеждане на делото от РС- Асеновград са насрочени 10 съдебни заседания, отлагани поради неявяване на подсъдимите или техните защитници. Ход на делото е даден след 1 година и 4 месеца. След отвод на съдията- докладчик по делото, в съдебно заседание делото е оставено без движение. Съдът дал указания на заявителя, че следва да конкретизира характера на причинените му телесни повреди. С протоколно определение от 08. 04. 2010г. РС- Асеновград е прекратил производството по делото на основание чл. 289, ал. 1 във вр. с чл. 24, ал. 4, т. 2 от НПК, приемайки частната жалба за нередовна с оглед липса на уточнение от страна на заявителя, което определение е отменено от ОС- Пловдив, а делото е върнато на РС- Асеновград за разглеждане.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 300 лева.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 92/ 06. 03. 2015г. – пр. пр. № 4778/ 1997г. - СРП /сл. д. № 237/ 1997г. по описа на 02 РС- София/; НОХД № 2069/ 2008г., НОХД № 5501/ 2009г., НОХД № 14131/ 2011г. и НЧД № 14887/ 2013г. – СРС; ВНЧД № 6156/ 2011г., ВНЧД № 2741/ 2012г., ВНЧД № 5686/ 2012г. и ВНЧД № 3571/ 2014г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на пострададал в

проверяваното производство, прекратено поради изтичане на абсолютната давност, изключваща наказателното преследване.

Общата продължителност на производството е *17 години, 7 месеца и 22 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК.

Поведение на компетентните органи: Досъдебното производство е продължило 16 години и 7 месеца, като по него са работили множество прокурори от СРП. Наблюдаващите прокурори не са осъществили надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на производството. Делото е връщано многократно за доразследване, като след поредното му връщане, в продължение на почти 7 години и 4 месеца не са провеждани процесуални действия. Делото многократно е изисквано за служебна проверка от ВКП, САП, СГП, НСлС, изготвяни са справки за неговия ход, изпращани са копия от постановените прокурорски актове по същество и др., но въпреки това, извършените проверки не са довели до приключване на производството в разумен срок. По делото е извършвана проверка по подадени сигнали от заявителя и от ИВСС, който е излизал със становище с препоръки към прокуратурата. На три пъти делото е внасяно в съда с обвинителен акт и веднага след това е връщано на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза процесуални нарушения. 12 години след извършване на деянието и образуване на предварителното производство прокуратурата е анализирала обстоятелството, че обвиняемият, съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 3, б. „а” от НК, не следва да бъде наказван, тъй като по собствена подбуда се е отказал да довърши деянието.

За забава на производството с почти 2 години са допринесли и действията на СРС, който е допуснал нарушения на правилното администриране на частната жалба срещу разпоредването на съда по НОХД № 14131/ 2011г. за прекратяване на наказателното производство, което е довело до трикратното връщане на делото от СГС със съответните указания.

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 83/ 26. 02. 2015г. и вх. рег. № РС- 15-85/ 26. 02. 2015г. – сл. д. № 406/ 17. 07. 2003г. - ССлС- СИО; НОХД № 8700/ 2007г., НОХД № 8100/ 2008г., НОХД № 5274/ 2009г., НОХД № 11231/ 2009г., НОХД № 507/ 2010г., НОХД № 13749/ 2011г., НОХД № 22487/ 2011г. – СРС; НОХД № 5688/ 2005г. и ВЧНД № 511/ 2011г. – СГС и ЧНД № 703/ 2007г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство, приключило с оправдателна присъда по отношение на всички подсъдими.

Общата продължителност на производството е *9 години и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 212, ал. 4, пр. 1 вр. чл. 212 , ал. 1, пр. 1 вр. чл. 18, ал. 1 от НК и по чл. 311, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26 от НК.

Поведение на компетентните органи: Основното забавяне на производство, довело до увеличаване на продължителността му с повече от три години и половина се дължи на 6- кратното връщане на делото от съда за

отстраняване на допуснати от органите на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правото на защита на обвиняемите. В някои от тези случаи прокурорът е връщал делото на разследващите органи за предявяване на нови прецизни обвинения, а в други е внасял делото в съда с нов обвинителен акт след отстраняване на допуснатите пропуски.

В съдебната фаза на производството са допуснати следните неоправдани забавяния:

- В образуваното пред СГС първоинстанционно съдебно производство съдът решил, че делото е подсъдно на друг съд 1 година и 5 месеца след образуването му и след като е провел пет съдебни заседания, вместо да направи това непосредствено след запознаване с вношения в съда обвинителен акт. Подобна грешка е допусната и при разглеждане на първото образувано пред СРС дело, по което съдът е повдигнал спор за подсъдност на делото на първото съдебно заседание, вместо да стори това непосредствено след образуването му. В производството по второто, образувано пред СРС дело, съдът констатирал наличието на основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения на първото съдебно заседание, вместо да направи това още в разпоредителното си заседание.

- По НОХД № 22487/ 2011г. по описа на СРС /продължило 3 години и 9 дни/ съдът е разгледал и решил делото като е насрочил и провел общо 12 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход поради наличие на процесуални пречки: неявяване на един или двама от подсъдимите и неявяване на адвокат. В четири случая съдът е насрочил и отложил делото в срок по- дълъг от 3 месеца.

ПО ГРАЖДАНСКИ, ТЪРГОВСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА – 40 ЗАЯВЛЕНИЯ:

I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 653/ 17. 10. 2013г. – гр. д. № 2273/1990г. – СРС; гр. д. № 3428/ 1994г., гр. д. № 3672/ 1998г. и гр. д. № 294/ 2002г. – СГС; гр. д. № 4/ 2001г., гр. д. № 320/ 2001г., гр. д. № 1871/ 2009г., ч. гр. д. № 64/ 2011г. и гр. д. № 343/ 2011г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *20 години и 7 дни, от които 17 години, 8 месеца и 14 дни, след влизане в сила на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи от 07. 09. 1992 г.*

Производството е образувано по иск, с правно основание чл. 34 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за голямата продължителност на производството е движението и разглеждането на делото от съдебните инстанции и дългият период от време, в който СГС и ВКС са

разглеждали делото във втората фаза от делбата. В първата фаза на делбата първоинстанционният съд /СРС/ е провел 17 съдебни заседания. Въззивната инстанция /СГС/ е постановила решението по делото повече от 7 месеца след последното проведено заседание. Във втората фаза на делбата СРС е провел 7 съдебни заседания, насрочвани средно през около 4 месеца и половина. Въззивната инстанция /СГС/ е насрочвала съдебните заседания през около 7 месеца, а съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след обявяването му за решаване. Постановеното съдебно решение е отменено от ВКС, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. При новото му разглеждане СГС е провел 12 съдебни заседания, насрочвани средно през 5 месеца. В проведеното с. з. на 20. 05. 2004г. е даден ход на делото по същество. С разпореждане на председателя на състава, е отменен даденият ход по същество на делото и същото е върнато в открито съдебно заседание, проведено 1 година и 9 месеца по-късно.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 4 800 лева.

- Заявления с вх. рег. № РС- 13- 374/ 14. 06. 2013г. и вх. рег. № РС- 13-375/ 14. 06. 2013г. – гр. д. № 2917/1992г. и гр. дело № 1247/2003г. - РС – Варна; в. гр. д. № 2420/ 1994г., в. гр. д. № 378/ 1996г., ч. гр. д. № 563/ 2004г. и в. гр. д. № 634/ 2006г. – ОС – Варна; гр. д. № 342/ 1995г., гр. д. № 3343/ 1997г., гр. д. № 424/ 2002г. и гр. д. № 933/ 2007г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството 15 години, 6 месеца и 29 дни.

Производството е образувано по обективно и субективно съединени искиове с правно основание чл. 108 от ЗС, във вр. с чл. 7 от ЗВСОНИ.

Поведение на компетентните органи: По-голямата част от забавата на процеса се дължи на начина, по който същият е воден. За продължителността и допринесла и многократната промяна в законодателството, тъй като в различните периоди от време, съдът е трябвало да съобрази приложението на нови правни норми.

При първоначалното разглеждане на делото от РС – Варна съдебното решение е постановено почти 6 месеца след законоустановения седмодневен срок, определен в чл. 190, ал. 2 от ГПК /отм./, в редакцията на нормата от ДВ, бр. 90/ 1961г.

Делото е разглеждано 4 пъти от касационната инстанция, като при първото му разглеждане, съдебното решение е постановено 11 месеца след законоустановения 30-дневен срок по чл.190 от ГПК /отм./, в редакцията на нормата от ДВ, бр. 124/ 1997г.. При второто разглеждане на делото от ВКС, продължило 4 години и 9 месеца са проведени 9 съдебни заседания и са постановени два съдебни акта – по допускане на преглед по реда на надзора и решение по съществуващото на спора. Две от заседанията са отложени поради нередовна процедура по призоваване, едно от които – на МРРБ. В съдебно заседание ВКС е върнал делото на въззивния съд, за да бъде подписан от председателя на състава протокола от едно от проведените от ОС

– Варна съдебни заседания по делото. Две с. з. не са се състояли по искане на пълномощника на ответницата, а в останалите съдът е събрал допълнителни доказателства – назначил е СТЕ и е допуснал до разпит свидетели чрез съдебна поръчка, което е отнело почти 10 /десет/ месеца. Два пъти книгата по делегацията са били връщани, тъй като не са били окомплектовани съгласно изискванията на чл. 112 от ГПК /отм./ и чл. 18 от Наредба № 28 от 20. 03. 1995г. за функциите на служителите в помощните звена на канцелариите на районните, окръжните, военните и апелативните съдилища /отм., ДВ бр. 95 от 26. 10. 2004г., в сила от 27. 11. 2004г./.

Някои от съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време: първото с. з. е насрочено 1 година и 3 месеца след образуването на делото, а другите - през интервали от 4- 5 месеца. Решението по допускане на преглед по реда на надзора е постановено 3 месеца след заседанието, в което е завършено разглеждането на делото, а това по същество - 2 месеца след законоустановения седмодневен срок по чл. 190, ал. 2 от ГПК /отм./, в редакцията на нормата от ДВ, бр. 90/ 1961г.

Единственото съдебно заседание при последното разглеждане на делото от ВКС е проведено 11 месеца след датата на образуването му, а съдебното решение - постановено - 3 месеца след срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 140/ 08. 04. 2015г.** – гр. д. № 2417/ 2008г. – СГС; в. гр. д. №4590/ 2012г. - САС и гр. д. № 4463/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството 6 години и 5 месеца.

Производството е образувано по обективно и субективно съединени искове с правно основание чл. 59 от ЗЗД и чл. 86 и сл. от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред СГС производството е продължило 4 години и 6 месеца, проведени са 9 открити съдебни заседания, отлагани: по направени от страните доказателствени искания и за събиране на допуснати от съда доказателства, за уточняване на пасивната легитимация по иска и поради неспазване на законната процедура за представяне на отговор по чл. 131 от ГПК. Два пъти делото е отлагано за уточняване на пасивната легитимация по иска. Държавата като конституиран ответник по делото до четвъртото открито съдебно заседание е била представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Предвид характера на предявената претенция - за парично обезщетение от неоснователно обогатяване се е наложило съдът да даде указания на ищците да уточнят надлежния представител на държавата - министъра на регионалното развитие и благоустройството или министъра на финансите. Пред първоинстанционния съд делото е насрочвано неритмично- предимно през интервали от 5- 6 месеца, а съдебното решение е изготвено в 5- месечен срок. При разглеждане и решаване на делото пред САС производството е продължило година и половина. Проведени са 2 открити съдебни заседания. В първото открито съдебно заседание, въззивната инстанция е констатирала множество нередовности на исковата молба и е дала срок на ищците с писмена молба да ги отстранят. Отговорността за предизвиканата с това забава от 5 месеца е, както на ищците, тъй

като те имат задължението да представят в съда редовна искова молба, така и на първоинстанционния съд /СГС/, който след проведени 9 открити съдебни заседания не е констатирал тези нередовности и не е предприел мерки за тяхното отстраняване. Въззивното решение е постановено в 3- месечен срок.

II. ПРОВЕЖДАНЕ НА ГОЛЯМ БРОЙ ОТКРИТИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ БЕЗ ДА СА НАЛИЦЕ ОСНОВАТЕЛНИ ПРИЧИНИ

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 33/ 16. 01. 2015г., вх. рег. № РС- 15- 34/ 16. 01. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 37/ 16. 01. 2015г. – гр.д. № 690/ 2004г. - РС – Асеновград; ч. гр. д. №1091/ 2006г., ч. гр. д. №2685/ 2008г., ч. гр. д. №1502/ 2009г., ч. гр. д. №406/ 2010г. и в. гр. д. №1919/ 2012г. - ОС – Пловдив; ч. гр. д. №210/ 2007г., ч. гр. д. №93/ 2009г., ч. гр. д. №448/ 2009г. и гр. д. № 2760/ 2014г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството **10 години**.

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Първоинстанционното производство по делото е продължило 5 години и 8 месеца. РС – Асеновград е провел 26 съдебни заседания, отлагани в повечето случаи поради невъзможността на съда да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. До сериозна забава на процеса се е стигнало във връзка с неясноти относно допустимостта на искове, предявени от главно встъпилите страни и относно привличането на подпомагащи страни. В резултат на три определения на съда: за отмяна на определението за конституиране на подпомагащи страни; за отмяна на определението, с което са допуснати за съвместно разглеждане исковете на заявителите и на определението, с което не са допуснати за разглеждане искове, предявени при условията на чл. 181 от ГПК /отм./, които определения впоследствие са обезсилени или отменени в съответните части, за период от 1 година и 7 месеца по делото не са извършвани процесуални действия по съществуващото на спора, а са разглеждани единствено въпроси по движението му. Въззивната инстанция /ОС – Пловдив/ е провела 6 съдебни заседания, отлагани неоправдано, тъй като в тази инстанция са събрани малко на брой писмени доказателства и е извършена една съдебно-икономическа експертиза.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на от по 3 100 лева за всеки един от тях.

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 398/ 17. 06. 2013г. – гр. д. № 12646/ 2005г. – СРС; в. гр. д. № 876/ 2008г. – СГС; гр. д. №1145/ 2011г. и ч. гр. д. № 63/ 2012г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **6 години, 5 месеца и 22 дни**.

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Производството пред СРС е продължило две години и шест месеца, проведени са 7 съдебни заседания, отлагани

в интервали между 2- 4 месеца- за събиране на писмени, гласни доказателства и изслушване на съдебно- техническа експертиза, две допълнителни експертизи, тройна съдебно- техническа експертиза и една допълнителна тройна експертиза, която съдът не назначил. Решението по делото е постановено със забава от два месеца, като съобщаването му на втория ответник и връчването на въззивната жалба на същия е продължило пет месеца. Пред въззивната инстанция производството е продължило три години и осем месеца, като са проведени 5 съдебни заседания, отлагани за периоди от 5 - 7 месеца. Съдът е уважавал безкритично всички искания на страните за събиране на доказателства по реда на чл. 153 от ГПК. Несвоевременното заявяване на исканията и липсата на яснота дали и в кой административен орган евентуално са се съхранявали документите е станало причина за двукратно отлагане на делото. Пет месеца е отнело администрирането на касационните жалби, при положение че въззивното решение не е подлежало на касационен контрол.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 000 лева.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 60/ 04. 02. 2015г. – гр. д. № 6535/ 2001г. – СРС; в. гр. д. № 1944/ 2004г. и в. гр. д. № 14924/ 2010г. – СГС; ч. гр. д. № 2355/ 2013г. и ч. гр. д. № 4666/ 2013г. – САС; гр. д. № 458/ 2006г., ч. гр. д. № 2116/ 2014г. и гр. д. № 3333/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **13 години, 9 месеца и 17 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Общата продължителност на процеса се дължи на движението делото между инстанциите – и при двете фази на делбата то е разглеждано на три инстанции, като са се развили и производства по поправка на очевидна фактическа грешка, допълване и тълкуване на съдебно решение. И в двете фази на делбата продължителността на производството пред СРС се дължи на големия брой проведени съдебни заседания – 8 бр. – при първата фаза и 13 – през втората фаза. Пред въззивната инстанция /СГС/ продължителността на процеса от почти 2 години и 3 месеца се дължи основно на големите периоди от време, през които са насрочвани съдебните заседания – повече от 6 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС- 14- 218/ 29. 04. 2014г. и вх. рег. № РС- 14- 219/ 29. 04. 2014г. – гр. д. № 1712/ 1998г. – СРС; гр. д. № 1464/ 1999г., ч. гр. д. № 3130/ 2002г. и гр. д. № 356/ 2006г. – СГС; ч. гр. д. № 260/ 2009г. и гр. д. № 1193/ 2009г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството **12 години и 7 месеца.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на съдебното производството по първата фаза на съдебната делба е била 3 години, като делото е разглеждано на две съдебни инстанции. Пред СРС е налице забавено

администриране на въззивната жалба, тъй като от постановяване на решението до изпращането на делото на въззивния съд е изминал период от девет месеца. Причина за посочената продължителност са обстоятелствата, че съобщение за изготвеното решение е било връчено на ответницата повече от шест месеца след това, а указания за отстраняване на нередовност на въззивната жалба съдът е дал четири месеца след подаването ѝ. Пред СГС производството е продължило почти 2 години, като са проведени 3 с. з., отлагани през период от около 7 месеца.

Втората фаза на съдебната делба е продължила почти десет години, като делото е разгледано на три съдебни инстанции. СРС е насрочил 20 съдебни заседания за период от 4 години, отлагани основно за приемане на назначените пет СТЕ и две допълнителни СТЕ и назначената тройна СТЕ и допълнителна тройна СТЕ, чийто предмет е бил определяне на цената на четирите делбени имота, поделяемостта на жилището и земеделския имот, и размера на обезщетението за неползване на съсобственото жилище. Шест съдебни заседания били отложени единствено поради неизготвени експертни заключения. Съдът не е предприел никакви дисциплиниращи мерки. След постановяване на основното решение районният съд е постановил две допълнителни решения. До постановяването на първото от тях се е стигнало, след като преди насрочване на делото в съдебно заседание СГС е констатирал, че с основното решение СРС не се е произнесъл по целия заявен петитум и му върнал делото. Производството по допълване на решението приключило с решение, постановено една година и шест месеца след основния съдебен акт. Впоследствие, в първото с. з. СГС е констатирал, че в основното решение на СРС по втората фаза на делбата съдът е допуснал очевидна фактическа грешка, поради което отново върнал делото на първата инстанция, този път - за постановяване на решение за поправка на очевидна фактическа грешка. Производството е приключило две години и четири месеца след постановяване на основният съдебен акт.

III. НАСРОЧВАНЕ НА ОТКРИТИТЕ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗ ГОЛЕМИ ПЕРИОДИ ОТ ВРЕМЕ /КОНСТАТАЦИЯ, НАПРАВЕНА ПО ВСИЧКИ ЗАЯВЛЕНИЯ, ПО КОИТО ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПРОТЕКЛО В СОФИЙСКИТЕ СЪДИЛИЩА И ОСОБЕНО ХАРАКТЕРНО ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В С. З. ОТ ВЪРХОВНИТЕ СЪДИЛИЩА/

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 729/ 25. 11. 2013г. – гр. д. № 17023/ 2003г. - СРС, в. гр. д. № 2966/ 2008г. и в. гр. д. № 1210/ 2005г. – СГС; гр. д. № 387/ 2010г. и гр. д. № 2138/ 2007г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *7 години, 4 месеца и 7 дни.*

Производството е образувано по обективно кумулативно и субективно съединени иски, с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 59, ал. 1 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд /СРС/ за период от 1 година и 9 месеца са проведени 4 съдебни заседания, първото от които - 7 месеца след постъпване на исковата молба в съда. Исковата молба на 2 пъти е оставяна без движение за отстраняване на допуснати нередовности, а

съдебното решение по делото е изготвено 6 месеца след обявяването му за решаване. Делото е разглеждано на два пъти от въззивна инстанция, като първото производството е продължило 2 години. Проведени са 3 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца. И при второто разглеждане на делото от въззивната инстанция съдебните заседания са насрочвани през дълги интервали от време – 7 месеца.

При първото разглеждане на делото пред ВКС единственото съдебно заседание е било проведено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е било изготвено 7 месеца след обявяване на делото за решаване. При повторното разглеждане на делото първото съдебно заседание е било проведено 7 месеца след образуване на делото.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 700 лева.

- Заявление с вх. рег. № РС- 13- 755/ 04. 12. 2013г. – гр. д. № 510/ 2001г. – СГС; гр. д. № 89/ 2001г. - ОС- Монтана; ч. гр. д. № 1514/ 2002г., гр. д. № 1726/ 2003 г. и гр. д. № 1817/ 2006г. – САС; гр. д. № 1591/ 2005г. и гр. д. № 1797/ 2007г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството 7 години, 1 месец и 7 дни.

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 2 от ЗОДВПГ.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството пред ОС- Монтана от почти 2 години и 2 месеца се дължи основно на нередовното призоваване на СГП, а впоследствие след като ОС- Монтана оставил без движение исковата молба и указал на ищеца в 7- дневен срок от получаване на съобщението да уточни с нарочна молба пасивната легитимация на първия ответник, с нередовното призоваване на Прокуратурата на РБългария. Пред САС делото е разглеждано два пъти. Продължителността на спора при първоначалното разглеждане на делото от страна на САС е 1 година и 7 месеца. Налице е забавено администриране на съдебния процес. Първото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, а следващите две - през интервал от четири месеца. Пред ВКС делото е разглеждано два пъти, като и двата пъти основната причина за забаване на производството е забавеното администриране на процеса. При първото производство делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание почти 1 година и 4 месеца след образуването му, а при второто - 1 година след образуване на делото.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 000 лева.

IV. НЕПРИЛАГАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ЗАКОНА СПОСОБИ ЗА ДИСЦИПЛИНИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕСА

- Заявления с вх. рег. № РС- 15- 71/ 16. 02. 2015г., вх. рег. № РС- 15-148/ 15. 04. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 160/ 27. 04. 2015г. - гр. д. № 530/ 1993г. – СРС; гр. д. № 1582/ 2002г. – СГС и гр. д. № 4197/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя по Заявление с вх. рег. № РС- 15- 71/ 16. 02. 2015г., в качеството му на ответник в

производството и от заявителите по Заявления с вх. рег. № РС- 15- 148/ 15. 04. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 160/ 27. 04. 2015г., в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството 21 години, 10 месеца и 4 дни.

Производството е образувано по обективно кумулативно и субективно съединени искове по чл. 7 от ЗВСОНИ и чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Пред СРС, в рамките на седем години, са насрочени над 30 съдебни заседания, отлагани поради нередовно призоваване на ответниците и държавни институции, както и неявяване на вещи лица. Дълготолериране на поведението на ответната страна е една от основните причини за продължителността на производството. Многократното отлагане на заседанията сочи, че съдът не е бил достатъчно активен при контролиране поведението на участниците в процеса. Няма данни да са налагани дисциплиниращи мерки. Проведените множество съдебни заседания и дълготолериране на преписки от Столична голяма община са показател, че съдът недостатъчно ефективно и систематично е събирал необходимите доказателства, като е продължил да прави това почти до произнасянето на решението. Пред въззивната инстанция /СГС/ производството е продължило 12 години и 3 месеца, проведени са 23 заседания, някои от които насрочвани през продължителни интервали от 5 до 12 месеца. Съдебно заседание е било отложено поради нередовно призоваване и на МРРБ – държавен орган с известен адрес.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 93/ 06. 03. 2015г. – гр. д. № 12091/ 2006г. – СРС; ч. гр. д. № 12570/ 2009г. и гр. д. № 4337/ 2013г. – СГС; гр. д. № 5058/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството 8 години, 6 месеца и 8 дни.

Производството е образувано по обективно евентуално съединени искове по чл. 42, б. „б”, чл. 43 и чл. 30 от ЗН.

Поведение на компетентните органи: СРС е провел общо 16 заседания по делото. Съдът не е могъл да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. В продължителен период от време съдът не е упражнил правомощията си за контролиране на страните и не е използвал предвидените в ГПК механизми за дисциплиниране на участниците в процеса. Проведените пред СРС първоначално 12 съдебни заседания за период от над 3 години, както и тези, в продължилото впоследствие още 2 години и 5 месеца разглеждане на делото пред първата инстанция, са отлагани в повечето случаи поради едни и същи основания. СРС нито веднъж за 5 години не е санкционирал ищеца за неизпълнението на дадените указания за вписване на исковата молба.

- Заявления с вх. рег. № РС- 13- 420/ 17. 06. 2013г., вх. рег. № РС- 13-421/ 17. 06. 2013г. и вх. рег. № РС- 13- 422/ 17. 06. 2013г. – гр. д. № 10165/ 2001г. – СРС; в. гр. д. № 2533/ 2005г. – СГС и гр. д. № 906/ 2009г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *7 години, 8 месеца и 21 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Пред СРС производството е продължило 4 години и 6 месеца. Проведени са 12 с. з., отлагани в интервали между 3 и 4 месеца за събиране на писмени и гласни доказателства, изслушване на СТЕ, две допълнителни експертизи, тройна СТЕ и една допълнителна тройна експертиза. Съдът не е положил усилия за концентриране на дейността по събиране на доказателствата. Забавяне в изготвянето на заключението на вещите лица по назначената допълнителна тройна техническа експертиза е станало причина за отлагане на три поредни заседания по делото. Друга причина за забавяне на производството по делото са действията на съда по предявената молба за допълване на решението, производството по която е продължило повече от 9 месеца, тъй като съдът неправилно е оставил без разглеждане молбата за допълване на решението и е прекратил производството по реда на чл. 193 от ГПК /отм./, което обусловило провеждането на допълнително производство по обжалване на това определение.

Пред въззивната инстанция /СГС/ производството е продължило 2 години и 10 месеца, като проведените по делото съдебни заседания са отлагани през интервали от 6- 8 месеца. Назначеното от съда вещо лице е станало причина за отлагане на едно с. з, тъй като късно уведомило съда за наличието на основания за отвода си. В този случай за забавянето е отговорен и съдът, тъй като при назначаването на вещото лице не е отчел, че същото е участвало в приетата пред първоинстанционния съд тройна СТЕ. За забавянето на делото е допринесло неизпълнение на разпорежданията на съда от з. з. за предоставянето на две съдебни дела от същия съд, както и несвоевременното докладване на депозирана молба с доказателствени искания. И двете съдебни инстанции – СРС и СГС не са предприели мерки за дисциплиниране на назначените вещи лица и на служителите, отговорни за изпълнение на разпорежданията на съда.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя по заявление с вх. рег. № РС- 13- 420/ 17. 06. 2013г. споразумение за обезщетение в размер на 1 700 лева.

V. НЕСПАЗВАНЕ НА 1- МЕСЕЧНИЯ СРОК ПО ЧЛ. 235, АЛ. 5 ОТ ГПК И ЧЛ. 172, АЛ. 1 ОТ АПК ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ

- **Заявление с вх. рег. № РС- 13- 67/ 11. 02. 2014г. – гр. д. № 1427/ 2002г. - РС – Перник, в. гр. д. № 59/ 2003г. - ОС – Перник и гр. д. № 2741/ 2003г. - ВКС,** подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 10 месеца и 29 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени иски, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ.

Поведение на компетентните органи: Съдебното решение на въззивната инстанция е постановено 5 месеца след последното съдебно заседание. Във ВКС делото е образувано 2 години и 3 месеца след постъпването на касационната жалба.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 200 лева.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 149/ 16. 04. 2015г.** – адм. д. № 1535/ 2009г. – АССГ и адм. д. № 7120/ 2014г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството **5 години, 7 месеца и 5 дни.**

Производството е образувано по жалба срещу Решение № РД- 15-7/ 28. 01. 2009г. на Директора на НЗОК.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството пред АССГ е малко повече от 5 години и 2 месеца. Налице е лошо администриране на процеса. По делото са насрочени 13 съдебни заседания. Съдът не е предприел никакви мерки за дисциплиниране на страните и приключване на производството в разумен срок. Вследствие на безкритичното отношение на съда към исканията на страните е допуснато извършването на три единични медицински експертизи /втората е припокрила изцяло задачите на първата/ и на една тройна СМЕ. Съдебният състав, разглеждал спора, е извършвал несвоевременни и неправилни процесуални действия. Повече от 3 години и 4 месеца от образуване на делото АССГ е констатирал, че производството е протекло без участието на министерство на здравеопазването и го е конституирал като заинтересована страна. Определението, с което МЗ е конституирано като заинтересована страна е постановено повече от една година след постановяване на определението за даване ход на делото по същество. Съдебното решение по делото е постановено една година след срока по чл. 172, ал. 1 АПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 87/ 27. 02. 2015г.** – гр. д. № 9193/ 2010г. – СРС; в. гр. д. № 12880/ 2011г. – СГС и т. д. № 1080/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **4 години, 5 месеца и 16 дни.**

Производството е образувано по кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл. 86 от ЗЗД, чл. 92, ал. 1 от ЗЗД и чл. 266, ал. 1 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Неоправданото удължаване на процеса пред въззивната инстанция се дължи на лошата му организация. СГС е насрочил единственото съдебно заседание 1 година след образуването на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на законоустановения едномесечен срок от заседанието, в което е завършило разглеждането на делото.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 300 лева.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 79/ 24. 02. 2015г.** – гр. д. № 21946/ 2012г. – СРС и гр. д. № 2243/ 2013г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството **2 години и 9 месеца.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 415 от ГПК.

Поведение на компетентните органи: Отговорността за забавата на производството по делото е на въззивната инстанция, пред която е проведено само едно съдебно заседание, като не са събирани допълнителни доказателства. Причината за продължителността на производството от почти 2 години е в начина, по който то е водено: единственото съдебно заседание по делото е насрочено 1 година след постъпването му в СГС, а решението по делото е постановено 1 година след изтичане на срока по чл. 235 от ГПК и то след подаването на молба за определяне на срок при бавност.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 14- 533/ 08. 12. 2014г.** – гр. д. № 40471/ 2010г. – СРС и в. гр. д. №752/ 2013г. - СГС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 9 месеца и 24 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание: чл. 124 и сл. от ГПК.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд /СРС/ производството е продължило 2 години и 5 месеца, като са проведени общо 4 съдебни заседания, 3 от които, отложени по направени от страните доказателствени искания за събиране на доказателства. Допусната е и забава от 5 месеца при изготвяне на съдебното решение. Забава е допусната и при разглеждане на делото пред въззивната инстанция /СГС/, като първото съдебно заседание е било насрочено 8 месеца след образуване на делото, а съдебното решение на СГС е било изготвено в 3- месечен срок от обявяване на делото за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 82/ 25. 02. 2015г.** – адм. д. № 1548/ 2014г. – АССГ; адм. д. № 6894/ 2014г. и адм. д. № 11706/ 2014г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *1 година и 12 дни.*

Производството е образувано по жалба срещу уведомление № 97- 00-6/ 27. 01. 2014г. на главния секретар на Министерство на културата по заявление за достъп до обществена информация вх. № 97- 00- 6/ 13. 01. 2014г.

Поведение на компетентните органи: Констатирано е забавяне в производството по подадената частна касационна жалба – от датата на образуване на делото пред ВАС до постановяването на определението на съда са изминали малко повече от 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 183/ 26. 05. 2015г.** – гр. д. № 21682/ 2011г. – СРС; гр. д. № 16866/ 2012г. – СГС и гр. д. № 88/ 2015г. -ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред СРС производството е продължило малко повече от 1 година и 6 месеца. Основната причина за прекомерната му продължителност е обективна и е свързана с процедурата по

назначаване на особен представител на ищката. СРС е назначил четирима особени представители, като единият от тях е сменен по искане на заявителката, а двама от назначените от съда адвокати са направили искане да бъдат освободени като такива. СРС своевременно е администрирал процеса. Единствената забава на производството по делото по вина на съда е свързана с несвоевременно постановените от СРС разпореждане по чл. 131 от ГПК и определение по чл. 140, ал. 3 от ГПК. Пред СГС делото е продължило малко повече от 2 години. Съдът е провел 2 заседания по делото, насрочвани през 6 месеца. Основната причина за прекомерната продължителност на производството е забавеното постановяване на въззивното решение- 9 месеца след предвидения срок по чл. 235, ал. 5 ГПК.

VI. ПРОПУСКИ В АДМИНИСТРИРАНЕТО НА ЖАЛБИТЕ ДО ГОРЕСТОЯЩИТЕ СЪДИЛИЩА

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 25/ 14. 01. 2015г.** – адм. д. № 9181/ 2012г. и адм. д. № 1413/ 2014г. – АССГ и адм. д. № 14401/ 2012г. – ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството **2 години и 3 месеца.**

Производството е образувано по жалба срещу Заповед № ДК- 19- С- 413/ 10. 09. 2012г. на Началника на регионален отдел „Национален строителен контрол” София, издадена на основание чл. 222, ал. 1, т. 7 от ЗУТ.

Поведение на компетентните органи: В общия период на производството могат да бъдат отграничени два дълги периода на забава:

Несвоевременно произнасяне на ВАС по частната жалба на заявителя срещу определение на АССГ в частта, с която е отхвърлена молбата за спиране на изпълнението на обжалвания акт. Делото е постъпило във ВАС за разглеждане на частната жалба, но поради пропуск на съда е върнато на първоинстанционния съд. След повторното му изпращане от АССГ, ВАС е разгледал частната жалба и се е произнесъл с определение, постановено в закрито заседание повече от година след подаването ѝ.

В резултат на недобра организация на деловодните действия по делото непосредствено след връщането му от ВАС, вместо то да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия пред АССГ, по жалбата на заявителя е образувано ново дело по описа на съда. Производството по по- късно образуваното дело е прекратено на основание чл. 159, т. 7 от АПК с влязло в сила определение и делото е изпратено за продължаване на съдопроизводствените действия по първоначално образуваното такова.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 300 лева.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 97/ 10. 03. 2015г.** – гр. д. № 56172/ 2010г. – СРС; в. гр. д. № 2813/ 2013г. – СГС и гр. д. № 5493/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **4 години, 3 месеца и 2 дни.**

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 45 от ЗЗД във връзка с чл. 52 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред първоинстанционния съд производството е продължило 2 години и 3 месеца. Причина за тази продължителност от една страна е производството по предявените молби от заявителя за освобождаване от държавни такси и разноски и за предоставяне на правна помощ, и от друга страна - призоваването на ответника, първоначално на адреса, посочен от ищеца, а впоследствие по реда на чл. 47 от ГПК, чрез залепване на съобщение. Пред СГС производството е продължило 1 година и 6 месеца. Констатирани се забавяния при насрочването на единственото съдебно заседание по делото - повече от 5 месеца след отстраняване на пречките за разглеждане на въззивната жалба. Решението е постановено със закъснение от 4 месеца. Неправилната преценка на въззивния съд за редовност на касационната жалба е станала причина преписката да бъде върната от ВКС за отстраняване на нередовностите, което е удължило производството с 2 месеца. При разглеждане на касационната жалба пред ВКС е налице известно забавено администриране на съдебния процес, тъй като от момента на постъпване на делото пред касационната инстанция до момента на постановяване на определението за недопускане до касация са изминали 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 106/ 18. 03. 2015г.** – гр. д. № 2375/ 2011г. СРС; гр. д. № 1042/ 2013г. – СГС и гр. д. № 1477/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството 3 години и 9 месеца.

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 74, ал. 4 от КТ и с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ.

Поведение на компетентните органи: В хода на първоинстанционното производство по делото могат да бъдат обособени няколко периода на забава, за които отговорност носи СРС: първият от тях е свързан с пропуск на съда при проверката на редовността на исковата молба, в която не са били изрично посочени името и адреса на ответника /чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК/, но въпреки това тя е била изпратена за отговор на трето лице, което не е било посочено като ответник никъде в съдържанието ѝ; в диспозитива на първоинстанционното решение е била допусната очевидна фактическа грешка и това обстоятелство е констатирано от въззивния съд при извършената служебна проверка на делото след получаването му, в резултат на което производството е прекратено и делото е върнато за отстраняването ѝ. При администрирането на въззивната жалба също са допуснати пропуски- установено е, че в материалите по делото е направено отбелязване, че на въззивника са изпратени две съобщения за постановеното разпореждане, но в кориците на делото се е съдържало само едно от съобщенията. С оглед на това обстоятелство не може да се приеме по безспорен начин, че цитираното съобщение е своевременно изпратено до страната, тъй като между изпращането на двете съобщения, съобразно направените отбелязвания, е налице прекалено дълъг

интервал от време - 8 месеца, през който не са извършвани никакви действия по делото. При проверката за допустимост на жалбата нередовностите по нея не са били надлежно отстранени, тъй като съдът неправилно е определил размера на дължимата от жалбоподателя държавна такса, недостатък, отстранен впоследствие от въззивния съд.

VII. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН - ПРИЧИНА ЗА ОТМЯНА НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ ПО РЕДА НА ИНСТАНЦИОННИЯ КОНТРОЛ.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 44/ 23. 01. 2015г.** – гр. д. № 7845/ 2004г. - СРС, в. гр. д. № 3887/ 2007г. и гр. д. № 11874/ 2010г. – СГС и в. гр. д. № 2956/ 2013г. - САС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **10 години, 2 месеца и 16 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред СРС производството е продължило 3 години, за който период са проведени 15 съдебни заседания. По делото на два пъти - за събиране на доказателства е отменян хода по същество. Постановеното по делото съдебно решение е обезсилено като недопустимо с решение на СГС и делото е изпратено на основание чл. 209, ал. 1, изр. 2 от ГПК /отм./ на родово компетентния съд като първа инстанция - СГС. Това обстоятелство е обезсмислило цялото производство пред СРС и то при наличие на факт, известен на съда още при депозирането на исковата молба. Забава е констатирана и при движението на делото между СГС и СРС, във връзка подадена от ищцата молба за допълване на първоинстанционното решение. Спорът относно компетентния да я разгледа съд е препятствала разглеждането на въззивните жалби почти 9 месеца. При разглеждане на делото от СГС като въззивна инстанция първото заседание по делото е проведено 11 месеца след образуването му, а следващото заседание по делото е насрочено за след 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 80/ 24. 02. 2015г.** – гр. д. № 3258/ 2002г. – РС – Пловдив; гр. д. № 627/ 2003г. и гр. д. № 1960/ 2006г. – ПОС; гр. д. № 2359/ 2004г., гр. д. № 3664/ 2008г., гр. д. № 342/ 2010г. и гр. д. № 59/ 2011г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството **9 години, 8 месеца и 26 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ.

Поведение на компетентните органи: Делото на 2 пъти е било висящо пред въззивната инстанция – ОС – Пловдив, като при първоначалното му разглеждане производството е продължило малко повече от 1 година и 6 месеца, при проведени 3 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време. Съдебното решение е изготвено повече от 2 месеца след предвидения срок по чл. 190 от ГПК /отм./ При повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция, за 2 години и 4 месеца са проведени 16 съдебни заседания. Налице е лошо администриране на процеса, изразяващо се в безкритично уважаване на всички

доказателствени искания на страните, свързани с назначаване на експертизи и събирането на писмени доказателства. Съдът не е предприел никакви мерки за дисциплиниране на страните и приключване на производството в разумен срок. За прекомерната продължителност на процеса е допринесло и приетото от съда за съвместно разглеждане възражение за задържане на процесния имот, направено от ответника. Тези действия на съда са били незаконосъобразни, като касационната инстанция е обезсилила въззивното решение в частта, в която е признато правото на задържане върху процесния имот, съответно в частта, в която то е оставено без уважение за разликата до пълния заявен размер и производството по делото в тези части е било прекратено.

Пред ВКС делото е разглеждано два пъти, като продължителността на производството при първоначалното разглеждане на делото е малко повече от 2 години и 2 месеца. Налице е забавено и не добро администриране на делото, което е било насрочено в открито съдебно заседание 1 година и 2 месеца след образуването му. В съдебно заседание по делото съдът не е съобразил, че в състава му е участвал съдия, който се е отвел от разглеждането му на въззивна инстанция, което обстоятелство е станало причина за отмяна на определението за приключване събирането на доказателствата и насрочване на открито с. з. Постановвяването на съдебното решение извън предвидения срок по чл.190 ГПК /отм./ и допуснатата поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на съдебния акт, са довели до допълнително удължаване на процеса с близо 5 месеца. Забавата на производството при повторното разглеждане на делото е свързана с насрочването му в открито заседание 10 месеца след образуване на делото и с постановвяването на съдебното решение 4 месеца след срока по чл.235, ал.5 ГПК. Пред ВКС е проведено и производство по чл. 282 ГПК, което е продължило 1 година и 4 месеца. Налице е забавено администриране на процеса. Съдът е насрочил провеждането на открито заседание 1 година и 4 месеца след образуване на делото, независимо, че е бил длъжен да го направи във възможно най-кратък срок.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на 10 000 лева общо за всички заявители

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 11/ 07. 01. 2015г. – гр. д. № 595/ 2007г. - РС – Сливен; в. гр. д. № 716/ 2007г. и в. гр. д. № 386/ 2010г. - ОС – Сливен; т. д. № 678/ 2009г. и т. д. № 805/ 2011г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството **7 години, 9 месеца и 19 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

Поведение на компетентните органи: Делото е разглеждано на два пъти от въззивна и касационна инстанция, като при първото му разглеждане от въззивната инстанция /ОС – Сливен/ решението е постановено при неизясненост на фактите. Това е наложило отмяната на въззивното решение и връщане на делото за ново разглеждане от нов състав на съда. При повторното разглеждане на делото от ВКС производството е продължило 2 години и 10 месеца, като са проведени 4 съдебни заседания и са постановени два съдебни акта. В рамките на периода се включва и

производство с продължителност от 9 месеца по възстановяване на стр. 5 от решението на ВКС, постановено при първото разглеждане на делото от тази инстанция.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 69/ 16. 02. 2015г.** – гр. д. № 20786/ 2003г. – СРС; в. гр. д. № 3371/ 2004г. и в. гр. д. № 2446/ 2008г. – СГС; гр. д. № 3220/ 2007г. и гр. д. № 1576/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *11 години и 22 дни.*

Производството е образувано по обективно и субективно съединени иски с правно основание чл. 108 във вр. с чл. 92 от ЗС и чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: При първоначалното разглеждане на делото от въззивната инстанция /СГС/, съдът е насрочвал съдебните заседания през големи интервали от време – 4- 6 месеца. Неоснователната продължителност на производството пред въззивния съд се дължи на обстоятелството, че с решение на ВКС делото е било върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав, с дадени конкретни указания. При повторното разглеждане на делото от СГС за 5 години са проведени 8 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца, 3 от които са отложени поради нередовна процедура по призоваване на страни, 2 - за конституиране на наследниците на починали в хода на делото ищци, а останалите - за събиране на доказателства. Единственото съдебно заседание при първото разглеждане на делото от ВКС е проведено почти 1 година след датата на образуването му.

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15- 115/ 21. 03. 2015г. и вх. рег. № РС- 15- 116/ 21. 03. 2015г.** – гр. д. № 613/ 2010г. - РС – Самоков; гр. д. № 2035/ 2010г.- РС – Стара Загора; ч. гр. д. № 918/ 2010г. и гр. д. № 598/ 2013г. СОС, подадени от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *4 години и 9 месеца.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 79 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Основната причина за продължителността на първоинстанционното производство пред РС – Самоков е неспазването на процесуалния срок по чл. 235, ал. 5 от ГПК за постановяване на решението по делото, то е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока. Пред въззивната инстанция /СОС/ производството по делото е продължило 1 година и 5 месеца, като са проведени 2 съдебни заседания. Продължителността на въззивното производство е свързана с неяснотите относно процесуалния ред за разглеждане на обратния иск, като то е проведено единствено защото с определение СОС е отменил определението на РС - Самоков, с което е отхвърлено искането за привличане на подпомагаща страна в процеса и за приемане за съвместно разглеждане на обратния иск срещу нея. СОС е обезсилил първоинстанционното решение по делото в тази част, като постановено по недопустим обратен иск.

VIII. НЕСЪОБРАЗЯВАНЕ С ПРАКТИКАТА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪД ПО

ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛ. 6 ОТ КЗПЧОС В ЧАСТТА Й ЗА ПРИОРИТЕТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛА, ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ОСОБЕН ИНТЕРЕС ЗА СТРАНИТЕ.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 159/ 27. 04. 2015г. – гр. д. № 5822/ 2005г. – СРС; гр. д. № 3172/ 2006г. СГС и гр.д.№ 392/ 2009г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 8 месеца и 8 дни.*

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1- 3 КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ и чл. 225, ал. 3 КТ.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството пред СРС е малко повече от 1 година и 2 месеца, което се дължи на недобро администриране на процеса. Съдът не е взел необходимите мерки за срочното приключване на съдебното дирене. Налице е и забава при постановяване на съдебното решение- почти 3 месеца след срока, посочен в чл.190 от ГПК /отм./.

Продължителността на производството пред СГС е около 2 години и 5 месеца. И в тази инстанция е констатирано недобро и забавено администриране на процеса, изразяващо се в забавено постановяване на съдебното решение. Първото съдебно заседание е проведено близо шест месеца след образуване на делото, а останалите две съдебни заседания са насрочвани след необосновано дълъг период от време. Съдът не е предприел нужните мерки за срочното приключване на процеса с оглед на неговия предмет, като пример за това е последното по делото заседание, отложено единствено за представяне на ЛТД на ищеца, което впоследствие не е приложено като доказателство в с. з. Налице е и проблемно администриране на касационната жалба, изразяващо се в забавено връчване на съобщението за отстраняване на нередовностите й - 7 месеца след изпращането му.

Пред касационната инстанция е налице забава на производството, свързана с насрочване на единственото заседание по делото - повече от 8 месеца от датата на постановяване на определението по чл. 288 от ГПК.

IX. ПРЕКОМЕРНА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА ПРОИЗВОДСТВА, ЗА КОИТО ЗАКОНЪТ Е ПРЕДВИДИЛ КРАТКИ СРОКОВЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕТО ИМ.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 40/ 21. 01. 2015г. – гр. д. № 45377/ 2012г. – СРС; ч. гр. д. № 16248/ 12г., в. гр. д. № 13385/ 14г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 3 месеца и 24 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 128, т. 2, чл. 222, ал. 3 от КТ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Поведение на компетентните органи: Пред СРС производството е продължило 1 година и 11 месеца. Основната причина за продължителността на разглеждане на делото е констатираното неоснователно забавяне по образуваното

частно въззивно производство. От момента на образуването му до постановяване на определението по частната жалба е изминал период от 10 месеца.

Заявление с вх. рег. № РС- 15- 66/ 11. 02. 2015г. – гр. д. № 38313/ 2010г. – СРС; гр. д. № 12414/ 2011г. – СГС и гр. д. № 4020/ 2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 3 месеца и 30 дни.*

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1- 3 КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ.

Поведение на компетентните органи: Продължителността на производството пред СРС е около 1 година и 2 месеца. Делото е разгледано по реда на глава XXV от ГПК „Бързо производство”, където са фиксирани точни и съкратени срокове за извършване на съдопроизводствените действия. Констатираната забава при администриране на процеса от страна на СРС е свързана с изготвяне на доклада по чл. 312, ал. 1 от ГПК с двумесечно закъснение и постановяване на съдебното решение по делото 3 месеца извън предвидения по чл. 316 от ГПК срок. Забавено администриране на процеса е констатирано и от въззивната инстанция. Пред СГС производството е продължило 2 години и 9 месеца. Първото по делото заседание е насрочено повече от 6 месеца след постъпване на делото в съда, а следващите 2 заседания са проведени през период от 5 месеца. Най- голяма забава е установена при постановяване на съдебното решение – 1 година и 5 месеца след предвидения в чл. 316 от ГПК срок.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 78/ 24. 02. 2015г. – ч. гр. д. № 47065/ 2009 г. – СРС; ч. гр. д. № 5000/ 2011г., ч. гр. д. № 3202/ 2012г., гр. д. № 12025/ 2012г. и ч. гр. д. № 13380/ 2012г. – СГС; ч. гр. д. № 4737/ 2014г. – САС; гр. д. № 723/ 2012г., т. д. № 1186/ 2014г. и т. д. № 1223/ 2015г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на длъжник в производството.

Обща продължителност на производството *3 години и 11 месеца.*

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК.

Поведение на компетентните органи: Забавянето до голяма степен се дължи на противоречивото прилагане на новосъздадения институт на заповедното производство. В рамките на заповедното производство заповедният СРС е постановил разпореждане за обезсилване на издадената заповед за изпълнение и изпълнителен лист, като е приел, че има надлежно връчване на възражението. Това разпореждане е било отменено 6 месеца по- късно, тъй като въззивният съд е констатирал, че липсват доказателства за връчване на възражението. При проверката е установено, че съдът е уведомил надлежно кредитора 1 година и 6 месеца след подаване на възражението.

В рамките на проведеното исково производство по предявения иск по чл. 422 от ГПК, продължило 7 месеца, след които делото е било прекратено и исковата молба върната е констатирано, че едновременно с постановяването на определението за прекратяване на делото съдът не е обезсилил издадената в

заповедното производство заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист. Вместо това заповедният СРС е разгледал и постановил разпорежданията за обезсилване, а в следствие и за издаване на обратен изпълнителен лист. Актовете са обжалвани, като са проведени няколко частни производства пред въззивния и касационния съд, и едва след подадена от кредитора жалба, производството е приключило с определение на въззивния съд в исковото производство.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР



ГЕОРГИЯ ТОЧКОВА