



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 989 48 66

Изх.№

APC-7/15

Дата:

04.11.2015

30 ИЛИНИКОВ  
04.11.15  
*(Handwritten signature)*

7.16

*(Handwritten signature)*  
04.11.15

*(Handwritten signature)*

11-12-157

04-11-2015

ДО  
ГОСПОЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА  
ПРЕДСТАВЛЯЩ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЙДЕНОВА,

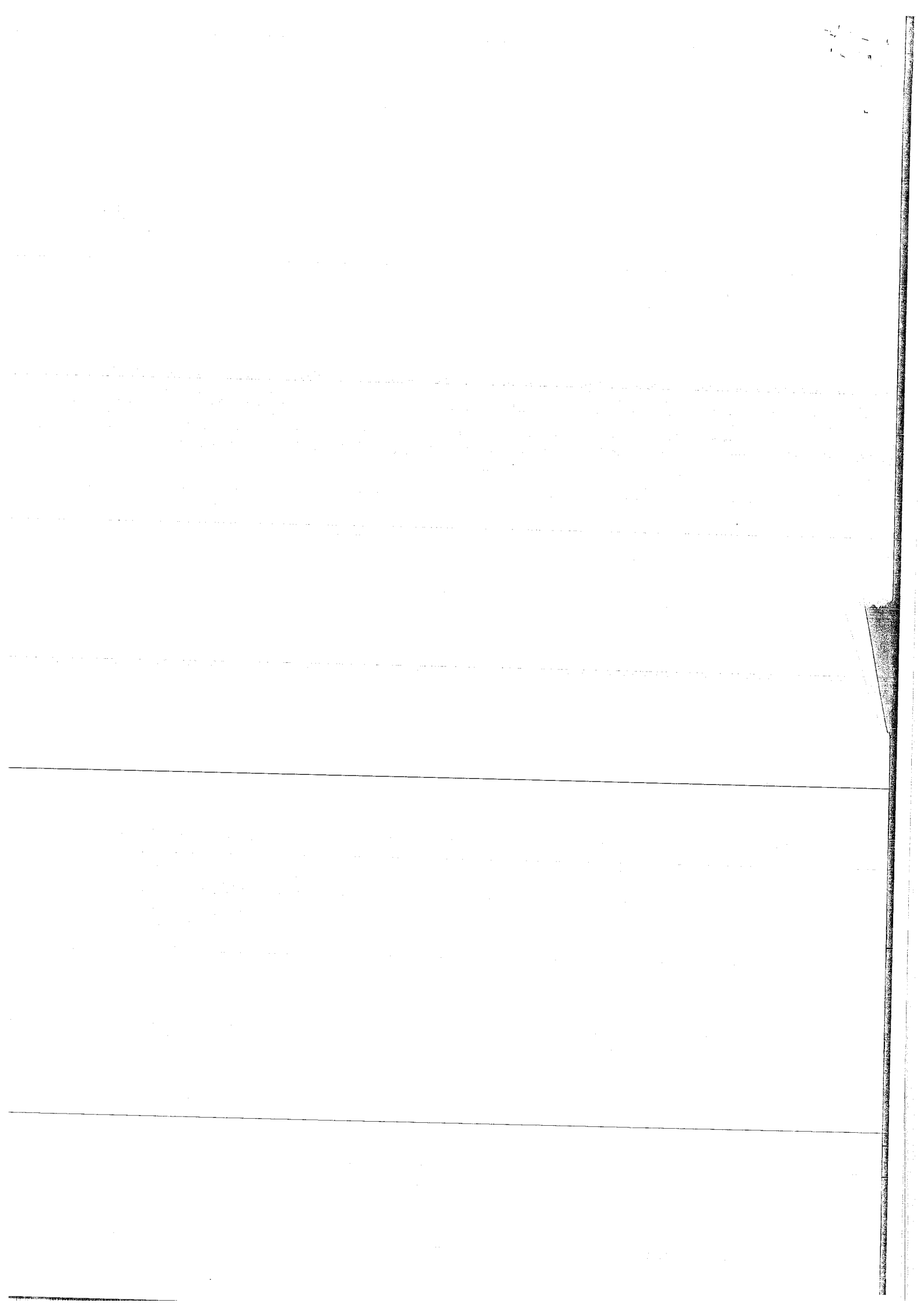
На основание чл. 60м от Закона за съдебната власт, приложено Ви изпращам данни за периода 01.07.2015 г. – 30.09.2015 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а” от ЗСВ (нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи).

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА





Данни за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/

В периода 01.07.2015г. - 30.09.2015 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" ЗСВ са постъпили общо **122 броя** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела - **88** заявления, а по наказателни – **34** заявления.

След извършените от ИВСС проверки към 30.09.2015г., включително и по заявления, подадени в предходен период, са изготвени **106 констативни протокола и становища**, които са изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **63 броя** от заявленията са **основателни**;
- **13 броя** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **4 броя** от подадените в ИВСС заявления се отнасят до **висящи производства**, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **19 броя** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **3 броя** заявления са върнати на заявителите поради неотстранени нередовности;
- **2 броя** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **2 заявления** не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 63** заявления за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. по наказателни дела са **20** заявления, а - **43** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. са сключени **220** споразумения (по подадени **210** заявления), като общата изплатена сума за обезщетения е **595 045** лв.

В ИВСС от Министерство на правосъдието е постъпила информация за предложени споразумения, на основание чл. 60е, ал. 2 ЗСВ за 21 основателни заявления, по които констативните протоколи са изготвени в периода 01.07.2015г. – 30.09.2015 г.

**Основателните заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 14 заявления.

**С най- голяма продължителност се отличават наказателните производства по:**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 163/29.04.2015 г.** – за производство, образувано за престъпление по чл. 115 НК с продължителност *14 години, 7 месеца и 3 дни;*

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15- 122/26.03.2015 г. и вх. рег. № РС- 15- 123/26.03.2015 г.** – за производство, образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3 и 5, във вр. с ал. 1 НК, във вр. с чл. 20, ал. 2 НК с продължителност *13 години и 27 дни.*

**Основателните заявления по граждански, търговски и административни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район Бургас – 4 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 7 заявления;
- Апелативен район София – 29 заявления.

**С най- голяма продължителност се отличават производствата по:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-219/23.06.2015 г.** – за производство, образувано по молба с правно основание чл. 278 и сл. ГПК (отм.) с продължителност *22 години;*

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-210/16.06.2015 г.** – за производство, образувано по кумулативно обективно съединени иски на основание чл. 97 от ГПК (отм.) с продължителност *20 години, 4 месеца и 8 дни.*

След анализ на изготвените в периода 01.07.2015г. – 30.09.2015г. основателни констативни протоколи отново се установи, че допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт съответстват на вече идентифицираните в предходни отчети и анализи на ИВСС основни групи от причини за нарушаване на разумния срок, съобразно които групи е и последващото разпределение на основателните заявления по глава трета “а” ЗСВ.

Приетите за основателни заявления за периода 01.07.2015г. – 30.09.2015 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

**ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА - 20 ЗАЯВЛЕНИЯ:**

**I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-158/24.04.2015 г.** – пр.пр. № 49204/2005г. – СРП; НОХД № 16722/2006г., НОХД № 4085/2007 г. и НОХД № 19277/2011г. – СРС; ВНОХД № 4751/2009 г. и ВНОХД № 4486/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **8 години, 8 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 210, ал.1, т. 5, във вр. с чл. 209, ал.1 НК, по чл. 290, ал.1 НК и по чл. 311, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (СРС) е разглеждал на три пъти делото, като по второто образувано дело съдът не е изпълнил своевременно задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК да провери за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, поради което присъдата на СРС е отменена от въззивната инстанция, а делото е върнато на СРП за допълнително разследване. При третото разглеждане на делото от СРС, 4 месеца след постъпването му в съда съдията-докладчик си е направил отвод, а първото съдебно заседание е било насрочено близо 7 месеца след разпореждането по чл. 248 НПК. Ход на делото е даден 1 година и 9 месеца след постъпването му в съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-177/20.05.2015 г.** – дозн. № 965/2007 г. - 08 РПУ-СДП; НОХД № 10691/2008 г. – СРС и ВНОХД № 3366/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 18 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, предл. 3 и предл. 5, във вр. с ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (СРС) е насрочил част от общо 26-те, проведени по делото съдебни заседания в нарушение на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК. Заседанията са отлагани поради: нередовно призоваване на свидетели и вещи лица, ненавременна представяне на експертни заключения, липса на свободна съдебна зала. За някои от отлаганията по делото не са отбелязани причини. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че в кориците на делото липсват протоколи за проведени с.з., както и разпореждания или други актове на съда за отсрочването му за 4 заседания. Съдът не е предприел ефективни мерки за осигуряване на изслушването на неявилите се свидетели чрез изискване на справки за настоящите им актуални адреси (при нередовно призоваване) или

посредством налагане на глоби и/или постановяване на принудителното им довеждане (при редовно уведомяване), а само е указвал в призовките им да бъде вписано, че при последващо неявяване ще им бъдат наложени такива. Една от основните причини за отлагане на делото (на 10 заседания) е било отсъствието на подсъдимия, като в повечето случаи е бил нередовно призован. Едва на 20-тото съдебно заседание по делото съдът е указал обявяването му за ОДИ, въпреки, че до този момент подсъдимият не се явил в 9 съдебни заседания. Нещо повече, СРС е дал ход на делото в 2 съдебни заседания, след което е насрочил още 4 и едва в 7-то поред е установил, че присъствието на подсъдимия е задължително на основание чл. 269, ал. 1 НПК, което говори за недостатъчно задълбочена предварителна подготовка на съдията-докладчик преди провеждане на съдебните заседания. По делото е установено, че мотивите към постановената присъда са изготвени 4 месеца след произнасянето ѝ, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-179/21.05.2015 г.** – ДП № 137/2008 г. - РПУ-Гълъбово, ДП № 105-с/2014 г. – ОСЛО в ОП-Стара Загора; НОХД № 256/2013 г. и НОХД № 56/2015 г. – ОС-Стара Загора, и ВНОХД № 202/2014 г. - АпС-Пловдив, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

*Общата продължителност на производството е 6 години, 7 месеца и 26 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал.1, т. 6, предл. 2 и т. 12, предл. 1, във вр. с чл. 115, във вр. с чл. 29, ал.1, б. "а" и б. "б" НК.

**Поведение на компетентните органи:** В рамките на досъдебното производство са установени периоди (с обща продължителност от 6 месеца), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или са извършени епизодични такива. Производството на 2 пъти е връщано на разследващите органи (един път от ОП-Стара Загора и един път с решение на АпС-Пловдив). Основното забавяне на производството е констатирано в съдебната му фаза - при първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд (ОС-Стара Загора), който не е изпълнил своевременно задълженията си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК да провери за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Този пропуск е довел до връщане на делото на прокуратурата с решение на въззивния съд - за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, вместо това да стане 15 месеца по-рано, при първото разглеждане на делото от ОС-Стара Загора.

**II. НЕДОСТАТЪЧНО ДОБРА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СЪДЕБНИТЕ ПРОЦЕСИ. НАРУШАВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ЗАКОНИ СРОКОВЕ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ, ЛОША ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИ СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 150/ 17.04. 2015 г.** – ДП № 759/2007 г. по описа на II РПУ-СДП, НОХД № 15465/2007 г. и НОХД № 5011/2013 г. - СРС и ВНОХД № 200/2013 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 3 300 лева.**

Общата продължителност на производството е *8 години, 7 месеца и 21 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1, предл. първо НК.

**Поведение на компетентните органи:** Една от основните причини за забава на производството е насрочването на първото, проведено пред първоинстанционния съд дело в нарушение на срока по чл. 252 НПК. По делото са проведени 18 съдебни заседания, част от които - насрочени в период между 3 и 5 месеца, отлагани поради: нередовно призоваване на свидетели и вещи лица, ненавременен представяне на експертни заключения, отсъствие на съдия или съдебен заседател, “изоставане от графика на съдебния състав с повече от 3 часа”. Само в два от случаите съдът е предприел дисциплиниращи мерки за явяването на вещи лица или свидетели чрез налагане на глоби и/или постановяване на принудителното им довеждане. При първото разглеждане на делото от СРС е допуснатото процесуално нарушение – то е било разгледано от незаконен състав (видно от протокол от проведеното на 03.04.2012 г. съдебно заседание е установено, че в този ден делото е разгледано единствено от съдия, без съдебни заседатели), което е станало причина за връщането му от въззивната инстанция, като проведеното до този момент производство, продължило над 5 години, се е обезсмислило. При повторното разглеждане на делото от СРС – 1 от съдебните заседания е отсрочено в 4-месечен срок, а 4 съдебни заседания са отложени с оглед изразеното намерение от защитника на подсъдимия за постигане на споразумение с Прокуратурата. Проверяващият екип на ИВСС е приел, че независимо, че прилагането на чл. 384 НПК предвижда възможността делото да приключи със споразумение, което е в интерес на обвиняемия, тази законодателна възможност не освобождава съда от задължението му да осигури разглеждането на делото в разумен срок по смисъла на чл. 6, т. 1 ЕКПЧОС и чл. 22 НПК, а в конкретния случай, с отсрочването на делото СРС е допринесъл за увеличаване на общата продължителност на производството с 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-155/ 21. 04. 2015 г.** – пр.пр. № 28556/2008 г. и пр.пр. НСН 685/2008 г.– СРП; НОХД № 12145/2008 г. и НОХД № 14385/2008 г. – СРС и ВНОХД № 1180/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е *6 години, 3 месеца и 26 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Основната забава в производството е допуснатата при повторното разглеждане на делото от СРС, пред когото делото е

продължило 5 години. Проведени са били 18 съдебни заседания, насрочвани в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. В хода на производството е настъпила промяна по отношение на предвиденото наказание по чл. 129, ал. 1, вр. с ал. 2 НК (ДВ, бр. 26 от 06.04.2010 г.), като наказанието за причинена средна телесна повреда е било завишено от до пет на до шест години лишаване от свобода. Тъй като в съответния Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс не са били предвидени преходни и заключителни разпоредби относно приключване на висящите производства по дейвалата до този момент уредба, то тези производства е следвало да бъдат продължени по съответния за тях нов процесуален ред, а именно – да се приложи чл. 28, ал. 1, т. 2 НПК и разглеждането на делото да продължи в състав от един съдия и двама съдебни заседатели. Провереният екип по заявлението е приел, че не могат да се установят уважителни причини, поради които само едно от съдебните заседания, проведени след посочената законодателна промяна е проведено от съдебен състав - съдия и съдебни заседатели, а след това разглеждането на делото е продължило с участието само на един съдия, който е постановил присъдата по делото. Въззивният съд не е счел, че първоинстанционният съд (СРС) е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, но с оглед правомощието на ИВСС по чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ, проверяващият състав по заявлението е отбелязал своята констатация и е приел копие от констативния протокол да се изпрати на ВСС.

### **III. НЕСПАЗВАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ НПК СРОКОВЕ /ЧЛ. 308 И ЧЛ. 340 НПК/ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ**

- Заявление с вх. рег. № РС- 15- 119/23.03.2015 г. – пр. пр. № 24023/2005 г. – СРП; сл.д. № II-II 3/2005 г. – СВОП; НОХД № II 307/2005 г. и НОХД № II 30/2008 г. – Софийски военен съд; ВНОХД № II-172/2006 г. – ВАПС; НОХД № II-21/2008 г. – СРС; ВНОХД № С-254/2013 г. – СГС и НД № 522/2015 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 400 лева.**

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 8 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 130, ал. 1 и ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Съдебната фаза на производството е продължила 8 години и 7 месеца, като делото е разглеждано три пъти на първа и два - на въззивна инстанция. С най-голяма продължителност е производството пред СРС, продължило 5 години и 10 месеца. Проведени са 21 открити съдебни заседания, 5 от които - отложени за извършването на назначената повторна комплексна СМЕ. Само за три от тях е имало обективни пречки (отвод и замяна на вещи лица с други експерти), а останалите две се дължат на неизготвяне на експертното заключение или неподписването му от всички експерти. Делото е било отлагано за събиране на доказателства и поради: отсъствие на един от съдебните



заседатели по здравословни причини, с оглед принципа на неизменност на съдебния състав (чл. 258 от НПК), неявяване на свидетел и вещи лица. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки (глоби и предупреждения за налагане на глоби за принудително довеждане) спрямо неявилите се лица (един свидетел и едно вещо лице). Мотивите към присъдата са изготвени от съдията-докладчик почти 5 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 126/27.03.2015 г.** – сл.д. № 640/2004 г. - ОСС Русе (сл. д. № 331/2004 г. - РП Русе), впоследствие – сл. д. № 63/2006 г. – ОП – Русе; НОХД № 1571/2006 г., НОХД № 559/2006 г. и НОХД № 57/2011 г. – ОС – Русе; ВНОХД № 174/2008 г., ВНОХД № 179/2010 г., ВНОХД № 144/2012 г. и ВНОХД № 192/2013 г. - АпС - Велико Търново; КНД № 575/2009 г., КНД № 392/2013 г. и КНД № 142/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **10 години и 2 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 315, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1 НК; чл. 316, вр. чл. 315, ал. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1 НК; чл. 316, във вр. с чл. 309, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК; чл. 211, пр. 1, във вр. с чл. 209, ал. 1 НК; чл. 209, ал. 1 НК; чл. 212, ал. 1 НК; чл. 314 НК; чл. 319 НК; чл. 215, ал. 2, във вр. с ал. 1 и чл. 206, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** До забава в предварителното производство (продължило 2 години) се е стигнало след четирикратното връщане на делото за допълнително разследване - три пъти от прокуратурата и веднъж от първоинстанционния съд (за събиране на доказателства и отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила). Съдебната фаза на производството е продължила 7 години и 10 месеца в рамките на три инстанции. Делото е разглеждано два пъти на първа, четири - на въззивна и три - на касационна инстанция, като с най-голяма продължителност е производството при повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд (ОС - Русе). За 1 година и 7 месеца са проведени 11 открити съдебни заседания, отлагани основно за събиране на доказателства. Мотивите към присъдата са изготвени с 5-месечна забава. Проверяващият състав е приел, че тази забава е била оправдана до голяма степен, с оглед усложнената фактическа обстановка и огромния доказателствен материал, който е подлежал на оценка при решаване на делото по същество, като самите мотиви са надвишавали 300 страници. Проверяващият състав е приел, че като цяло не следва да се приема, че е налице нарушение на разумния срок в рамките на първоинстанционното производство, с оглед на големия брой извършени съдопроизводствени действия и своевременните и адекватни дисциплиниращи мерки, предприемани от съда спрямо неявилите се без наличието на уважителна причина свидетели, за да се избегнат нови отлагания на делото. При второто разглеждане на делото от ОС - Русе мотивите към присъдата са изготвени 4 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК, но проверяващият състав на ИВСС е приел, че забавата е напълно оправдана

предвид изключително големия обем на доказателствата и усложнената фактическа обстановка по делото (мотивите надвишават 350 страници).

При третото разглеждане на делото от ВКС решението е постановено 6 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК. ВКС е компенсирал заявителя за нарушеното му право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Касационната инстанция след като е приела, че голямата продължителност на производството (повече от 10 години), за която според съда подсъдимият не е имал принос, съставлява изключително смекчаващо обстоятелство по смисъла на чл. 55 НК и е отчел необходимостта от прилагане на компенсаторен механизъм за поправяне на допуснатото нарушение на чл. 6, § 1 КЗПЧОС в аспекта за разумната продължителност на наказателното производство, е намалил размера на наложеното наказание от 5 години и 1 месец лишаване от свобода на 4 години лишаване от свобода.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 163/29.04.2015 г.** – сл.д. № 277/2000 г. – Ст.Сл.С (пр.пр. № 5793/2000 г. – СГП); НОХД № 2018/2001 г. и НОХД № 222/2002 г. – СГС; ВНОХД № 118/2009 г., ВНОХД № 486/2010 г. и ВНОХД № 125/2013 г. САС; КНД № 582/2009 г., КНД № 1725/2012 г. и КНД № 759/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 8 100 лева.**

Общата продължителност на производството е **14 години, 7 месеца и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 115 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Съдебната фаза на производството е продължила 13 години и 3 месеца, като делото е разгледано един път на първа, три пъти на въззивна и три пъти на касационна инстанция. Основната забава в съдебната фаза на процеса е причинена при разглеждането на второто дело пред СГС, продължило 7 години. Основната причина за тази продължителност на производството е смяната на съдията-докладчик, което е наложило започване на делото отначало, с оглед принципа за неизменност на съдебния състав (чл. 257, ал. 1 НПК - отм.) и е довело до забавяне на делото с 1 година и 7 месеца. Друга съществена причина за забавянето на процеса е неоправдано дългия период, в който са били изготвени мотивите към присъдата от съдията-докладчик - 1 година и 7 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК. По делото са проведени 18 съдебни заседания, насрочвани през периоди от 4 - 5 месеца и отлагани, както следва: 8 – като последица от поведението на заявителя и неговия защитник, 3 - поради неявяване на свидетели и вещи лица и 7 - за събиране на доказателства. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки (глоби, принудително довеждане и предупреждения) спрямо неявилите се без уважителна причина свидетели и вещи лица. При повторното разглеждане на делото от САС решението по делото е постановено почти 6 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК.

ВКС е разглеждал делото три пъти, като при първото и при второто разглеждане съдебното решение е изготвено 6 месеца, съответно 7 месеца след последното по делото заседание, в нарушение на срока по чл. 354, ал. 4 НПК.

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15-221/24.06.2015 г. и вх. рег. № РС- 15-222/24.06.2015 г.** – Сл.д. № 122-НИ-ТО/2004 г. – Ст.Сл.С (пр.пр. № 7002/2004 г. - СГП); НОХД № 1457/2005 г. и НОХД № 5334/2009 г. – СГС; ВНОХД № 724/2009 г. и ВНЧД № 190/2011 г. - САпС, подадено от заявителите в качеството им на подсъдими в производството.

Общата продължителност на производството е **9 години, 11 месеца и 18 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 123, ал. 1 НК, по чл. 134, ал. 3, във вр. с ал. 1 НК и по чл. 136, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Забавата на делото е допусната по време на съдебното производство с обща продължителност от 9 години и 9 месеца. При първото разглеждане на делото от СГС, продължило 4 години и 7 месеца са били насрочени 22 съдебни заседания, от които реално са били проведени 8. Допусната е забава при обявяването на мотивите – макар, че не е посочена дата за изготвянето им, делото е изпратено във въззивния съд близо 7 месеца след постановяването на присъдата. Второто дело пред СГС е продължило 5 години и 2 месеца, като при разглеждането му са се сменили три съдебни състава, които са насрочили общо 30 съдебни заседания. Единият от съдебните състави за период от близо година не е успял да даде ход на съдебното следствие. Мотивите към присъдата са изготвени пет месеца след обявяването на присъдата.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 13-384/14.06.2013 г.** – сл. дело № 732/1998 г. – СтСлСл; НОХД № 9746/2001г. - СРС, ВНОХД № 621/2005 г. - СГС и КД № 74/2006 г.- ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 26211/2007 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 5 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал.3, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл. 20, ал.2 НК

**Поведение на компетентните органи:** Досъдебната фаза на процеса е продължила 3 години и 3 месеца. Проверяващият състав на ИВСС е приел, че продължителността на досъдебното производство се дължи на изключителната фактическа и правна сложност на делото, широкия обхват на проведеното разследване, включващо, наред с деянията по чл. 282 НК, също и деяния по чл. 219 НК. Наказателното производство е било прекратявано два пъти от наблюдаващия делото прокурор, като делото е било връщано за допълнително разследване. Съдебното производство пред СРС е продължило 2 години и 4 месеца, като първото съдебно заседание е насрочено 4 месеца след образуването му. По делото са били насрочени 12 съдебни заседания, 4 от които отлагани за периоди от 4 до 5 месеца. Мотивите към присъдата са били изготвени 10 месеца след постановяването ѝ. Въззивният съд е постановил решението си почти 7 месеца след

законоустановения срок по чл. 340, ал. 1 от НПК. Касационната инстанция е насрочила делото за разглеждане в съдебно заседание 5 месеца след образуването му, а решението е постановено почти 5 месеца след обявяване на делото за решаване. Проверяващият състав по констативния протокол е приел, че при преценка на "разумността на срока", в който са изготвени мотивите към присъдата и са обявени решенията на въззивния и касационния съд следва да се отчита особената фактическа и правна сложност на делото и е приел, че същите са постановени в разумен срок.

#### **IV. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН**

- Заявления с вх. рег. № РС-15-89/05.03.2015 г. и вх. рег. № РС-15-138/08.04.2015 г. – сл.д. № 406/17.07.2003 г. - ССЛС-СИО; НОХД № 8700/2007 г., НОХД № 8100/2008 г., НОХД № 5274/2009 г., НОХД № 11231/2009 г., НОХД № 507/2010 г., НОХД № 13749/2011 г., НОХД № 22487/2011 г. – СРС; НОХД № 5688/2005г. и ВЧНД № 511/2011г. – СГС и ЧНД № 703/2007г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 5 500 лева за всеки един от тях.**

Общата продължителност на производството е **9 години и 21 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 212, ал. 4, пр. 1, във вр. с чл. 212, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 НК и по чл. 311, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 26 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за забавяне на производството, довело до увеличаване на продължителността му с повече от три години и половина, е шесткратното връщане на делото от съда на органите на досъдебното производство – за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на обвиняемите. В някои от случаите прокурорът е връщал делото на разследващите органи за предявяване на нови прецизни обвинения, а в други е внасял делото в съда с нов обвинителен акт след отстраняване на допуснатите пропуски.

В съдебната фаза на производството - в първоинстанционното производство, първоначално образувано пред СГС съдът е решил, че делото е подсъдно на друг съд 1 година и 5 месеца след образуването му и след като е провел пет съдебни заседания, вместо да направи това непосредствено след запознаване с внесения в съда обвинителен акт. Впоследствие, подобна грешка е допусната и при разглеждане на първото, образувано пред СРС дело, по което съдът е повдигнал спор за подсъдност в първото съдебно заседание, вместо да стори това непосредствено след образуването му. В производството по второто, образувано пред СРС дело, съдът е констатирал наличието на основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения в първото съдебно заседание, вместо да направи това още в разпоредителното заседание. При третото разглеждане на

делото от СРС, продължило 3 години, са проведени 12 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход поради наличие на процесуални пречки: неявяване на един или двама от подсъдимите или на адвокат, като 4 от заседанията са отложени в срок по-дълъг от 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 167/ 30.04.2015 г.** – пр.пр. № 805/2008 г. - РП-Сливен; НОХД № 766/2009 г., НОХД № 196/2010 г., НОХД № 949/2012 г. и НОХД № 1482/2013 г. – РС – Сливен; ВНОХД № 423/2011 г. и ВНОХД № 261/2013 г. – ОС - Сливен, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 2 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 202, ал. 2, т.1, във вр. с чл. 201, ал.1, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК; чл. 220, ал.1 НК и чл.201, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Делото на два пъти е връщано от съда на прокуратурата поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, като второто по ред връщане на делото е осъществено от въззивната инстанция. Въззивният съд е констатирал неизпълнение от органите на досъдебното производство на дадените указания от съда при първоначалното връщане на делото с разпореждане на РС-Сливен. За продължителността на производството е допринесла и непоследователността на съда при оценката на доказателствата и квалифицирането на извършените от подсъдимия деяния, което е станало причина за няколкократното движение на делото между различните съдебни инстанции.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 136/07.04.2015 г.** – сл.д. № 90/2004г. - ОСлС-Благоевград; НОХД № 353/2006 г., НОХД № 211/2009 г. и НОХД № 544/2012 г. - ОС – Благоевград; ВНОХД № 1153/2007 г., ВНОХД № 955/2012 г. и ВНЧД № 1106/2014 г. – САС; НД № 344/2008 г. и НД № 910/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е **10 години, 4 месеца и 19 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал.2, т.1, във вр. с ал.1, т.1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26 и чл. 93, т. 1, б. "б" НК.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за продължителността на делото е връщането му от касационната инстанция на фаза досъдебно производство. Досъдебната фаза на наказателното производство е продължила 2 години и 4 месеца – до внасяне за втори път на обвинителен акт в съда. Делото е разгледано от три съдебни инстанции, преди да бъде върнато от ВКС на прокурора, в стадия на досъдебното производство. При проведеното първоначално разследване от следователя е допуснато неоправдано забавяне на производството с почти 8 месеца.

При първото разглеждане на делото от ОС-Благоевград съдът е насрочил и провел първото съдебно заседание по делото 4 месеца след постъпването му в съда, а мотивите към присъдата са изготвени три месеца след постановяването ѝ. При

повторното разглеждане на делото от ОС-Благоевград, за 3 години и 2 месеца са насрочени 15 съдебни заседания, от които - 3 са отложени без да се даде ход на делото поради: наличие на нередовности в предявения граждански иск, по молба на вещите лица за предоставяне на допълнително време за изготвяне на експертизата и неявяване на защитника на втората подсъдима. Мотивите към присъдата са изготвени 2 месеца след постановяването ѝ.

## **V. ГОЛЯМА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО НА ФАЗА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО**

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15- 131/02.04.2015 г.** – пр. пр. № 12940/2009 г. – РП – Пловдив; ЧНД № 6395/2013 г., ЧНД № 1585/2014 г. и ЧНД № 5221/2014 г. – РС - Пловдив, и ВЧНД № 1426/2014 г. – ОС - Пловдив, подадено от заявителя в качеството му на обвиняем в производството.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** Досъдебното производство е спирано 7 пъти, като за 3 от спиранията причината е била отсъствие на обвиняемия, а за 2 – неоткриване на свидетел. Констатирано е, че разследващите не са предприели нужните действия за преодоляване на пречките, довели до спирането на производството и по този начин са причинили забавата му с около 1 година и 3 месеца. Разследващите не са положили достатъчно усилия за установяване местонахождението на обвиняемия и на един от свидетелите (не са били изисквани и необходимите справки от НБД “Население” за установяване на адресите, на които лицата да бъдат търсени, от Служба “ТП” за уточняване дали не са напуснали пределите на РБ, от ГД “ИН” за това дали не са се намирали в някое от местата за лишаване от свобода или в някой от арестите в страната и от НОИ за евентуално сключени трудови договори). При връчване на призовките не са били спазени изискванията на чл. 180 НПК. Спрямо посочените лица разследващият не е използвал в пълна степен предоставените му от закона възможности за дисциплинирането им чрез налагане на глоби и принудително довеждане, а когато такова е било постановявано, още на същия или на следващия ден, делото е било изпращано със заключително постановление с мнение за спиране, без да се изчака резултата от издирването. За забавата на производството в досъдебната фаза отговорност носи и прокуратурата, поради обстоятелството, че не е осъществила надзорните си функции и не е упражнила достатъчен контрол върху провежданото разследване. Исканията на разследващите за спиране на делото са били уважавани безкритично, като невинаги са били налице предпоставките за това процесуално действие. Прокурорът също така не е упражнил контрол върху разследването по делото в срока по чл. 368 и сл. НПК (разглеждане на делото по искане на обвиняемия) и не е осъществил правомощията си по чл. 242 НПК (действия на прокурора след приключване на разследването). За забавата на производството с около 7 месеца е допринесло бездействието на съдията-докладчик от РС – Пловдив

(от датата, на която е получил постановлението за прекратяване на досъдебното производство до датата, на която окончателно е прекратил наказателното производство по ДП № 20/2010 г. по описа на IV РУП – Пловдив). Съдията-докладчик вместо да изиска делото и да се увери, че действително са постигнати целите на чл. 369 НПК – да се ускори производството и да се постигне края на неговата досъдебна фаза, само е установил, че формално е налице прекратяване на дознанието и не е преценил и съобразил по-нататъшните си действия – по прекратяване на образуваното частно производство или по прекратяване на самото наказателно производство.

- **Заявление с вх. рег. № РС- 15-109/19.03.2015 г.** – пр.пр. № 737/2008 г. – ОП - Велико Търново; НОХД № 268/2012 г. и НОХД № 313/2013 г. – ОС - Велико Търново; ВНОХД № 42/2013 г., ВНОХД № 313/2013 г., ВНОХД № 315/2013 г. и ВНОХД № 127/2014 г. - АпС - Велико Търново; ВНОХД № 645/2014 г. - АпС – София; КНД № 539/2014 г., ЧНД № 980/2014 г. и КНД № 1951/2014 г. -ВКС, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в производството.

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 26 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б."в", във вр. с чл. 342, ал. 1 НК, във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за забавата в досъдебното производство, продължило почти 4 години е обстоятелството, че пет пъти наказателното производство е било прекратявано от прокурора поради липса на престъпление и впоследствие, след отмяна на прокурорските постановления от съда, е връщано за допълнително разследване на прокуратурата – за отстраняване на допуснати процесуални нарушения и за всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка по случая. Продължителността на съдебната фаза на производството (2 години и 9 месеца) се дължи до голяма степен на разглеждането на делото пред инстанциите - два пъти на първа инстанция, три пъти на въззивна инстанция и два - на касационна инстанция. За удължаването на съдебната фаза е допринесло и прекратяването на делото от АпС - Велико Търново поради невъзможност за формиране на съдебен състав и изпращането му на ВКС за определяне на друг, еднакъв по степен съд, който да го разгледа. При първото разглеждане на делото от въззивната инстанция е установена забава от един месец - поради несвоевременното констатиране на основания за отвод на съдебния състав - вместо в разпоредително заседание, това е направено едва в открито съдебно заседание, след като е бил даден ход по същество и са били изслушани страните по делото. При повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд мотивите към присъдата са изготвени близо 2 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявления с вх. рег. № РС- 15- 122/26.03.2015 г. и вх. рег. № РС- 15- 123/26.03.2015 г.** – сл.д. № 13/2001г. - ТСО - Гоце Делчев; НОХД № 91/2008г., НОХД № 580/2008г. и НОХД № 254/2011г. - РС-Гоце Делчев; ВНОХД № 436/2010

г. и ВНОХД № 25/2013 г. - ОС-Благоевград и НД № 944/14г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на подсъдими в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на от по 4 300 лева за всеки един от тях.**

Общата продължителност на производството е *13 години и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3 и 5, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:** в рамките на досъдебното производство са установени периоди (с обща продължителност от 4 години и 8 месеца) на бездействие от страна на разследващия и на наблюдаващия делото прокурор, през които не са извършвани процесуално-следствени действия. До забава в рамките на досъдебното производство се е стигнало и след неоправдано голяма продължителност на проведеното лично от наблюдаващия прокурор разследване (1 година и 3 месеца), както и от връщането на делото от съда за допълнително разследване за отстраняване на допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Първоинстанционният съд (РС – Гоце Делчев) е разглеждал на три пъти делото, като по второто дело пред РС-Гоце Делчев е нарушил срока по чл. 252 НПК, като е насрочил първото съдебно заседание по делото четири месеца след постъпването му в съда. Мотивите към присъдата са изготвени почти 6 месеца след постановяването ѝ. Третото дело по описа на РС-Гоце Делчев е продължило почти 2 години, като са проведени 12 съдебни заседания, 7 от които - отложени без да се даде ход поради: нередовно призоваване на пострадалия, самоотвод на съдията-докладчик от разглеждане на делото и неявяване на съдебни заседатели в 3 от заседанията. При определяне размера на наказанието, съдът е отчел дългата продължителност на наказателното производство като смекчаващо отговорността на подсъдимите обстоятелство.

---

**- Заявление с вх. рег. № РС-15-187/27.05.2015 г. – пр. пр. № 2093/2010 г. -**

ОП - Варна, преобразувано в сл.д. № 136/2013 г. - ОСЛО в ОП - Варна; НОХД № 635/2014 г. - ОС – Варна и НОХД № 274/2014 г. - ОС - Пазарджик, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в производството.

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 3 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 4 НК и по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:** От органите на досъдебното производство: разследващите са провеждали процесуално-следствени действия сравнително ритмично, но до забава на производството в тази му фаза се е стигнало по две причини: Върху продължителността на делото е повлияло ненавременното изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза на иззетите по дознанието компютри (за представянето ѝ били необходими около 6 месеца. Другата причина, довела до забава с почти 9 месеца се дължала на повдигнатия спор за подследственост, вследствие неправилното изпращане на материалите по разследването на ОП-Пазарджик.



**ПО ГРАЖДАНСКИ, ТЪРГОВСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА – 40**  
**ЗАЯВЛЕНИЯ:**

**I. НЕДОБРА ПОДГОТОВКА НА СЪДИИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА  
СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАНИЯ, ВОДЕЩА ДО ЗАБАВЕНО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ  
РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ**

- Заявление с вх. рег. № РС-14-483/03.11.2014 г., вх. рег. № РС-14-484/03.11.2014 г., вх. рег. № РС-14-485/03.11.2014 г. и вх. рег. № РС-14-486/03.11.2014 г. – гр.д. № 3894/2007 г. – РС – Пловдив; в.гр.д. № 509/2011 г. и в.гр.д. № 1667/2012 г. – ОС – Пловдив; гр.д. № 791/2011 г., ч.гр.д. № 548/2011 г., гр.д. № 4/2012 г. и гр.д. № 6746/2013 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 5 месеца и 13 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл.97, ал.1 ГПК (отм.).

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (РС – Пловдив) е допуснал следните пропуски: да назначи експертиза за определяне на пазарната стойност на процесния имот, не е установил своевременно нередовности в исковата молба, като в резултат на тези действия се е стигнало до производствата по делото пред въззивния и пред касационния съд.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-88/04.03.2015 г. – гр.д. № 29370/2007 г. – СРС, ч.гр.д. № 354/2008 г., ч.гр.д. № 4065/2010 г., ч.гр.д. № 7834/2010 г., ч.гр.д. № 9223/2010 г. и ч.гр.д. № 13502/2011 г. – СГС, ч.гр.д. № 2866/2013 г. -ВКС, адм.д. № 9391/2013 г. – АССГ; адм.д. № 455/2013 г. – Адм. С – Стара Загора; адм.д. № 3479/2013 г. по описа на Адм. С – Пловдив; адм.д. № 14452/2013 г. и адм.д. № 10860/2014 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 7 месеца и 14 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 74, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация във връзка с чл. 1 ЗОДОВ.

**Поведение на компетентните органи:** Връчването по надлежния ред на разпореждането на СРС, с което исковата молба е върната на заявителя, е отнело на лицата, извършващи връчване на съобщения повече от 9 месеца. Проверяващият състав не установил да са предприети действия, обезпечаващи своевременното връчване на съобщението на ищеца. Във връзка с извършеното връчване на съобщението СРС е приел, че последващата частна жалба от ищеца е просрочена. Развилото се производство по 3 частни жалби на ищеца срещу разпореждането на СРС, с което е върната исковата молба и срещу определението на СГС, с което частната жалба е отхвърлена като недопустима, тъй като е била просрочена, са довели до забава в производството от 10 месеца. Производството пред СРС е продължило повече от 3 години, като съдът не е постановил съдебно решение, а е приел, че компетентен да се произнесе по спора е АССГ. От своя страна АССГ е

изпратил делото на некомпетентен съд по подсъдност – Адм. С – Стара Загора, който е повдигнал спор за подсъдност пред ВАС и последният е определил за компетентен съд Адм. С – Пловдив. Производството пред Адм. С – Пловдив е продължило повече от 8 месеца, като съдът, след като е обявил делото за решаване, е отменил хода по същество и е прекратил производството по делото, като е приел, че исковата молба е процесуално недопустима. На практика цялото производство по исковата молба на заявителя, продължило повече от 6 години се е оказало безпредметно, тъй като споровете за подсъдност, а впоследствие и за допустимостта на иска е следвало да се разрешат на един по-ранен етап.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-117/23.03.2015 г.** – гр.д. № 12725/2012 г. - РС – Варна, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 4 месеца и 27 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред РС – Варна, продължило повече от 2 години се дължи основно на проблемите, свързани с връчването на преписа от исковата молба на ответника – руски гражданин. Процедурата по изпълнение на съдебна поръчка, а по - късно по призоваване чрез Държавен вестник и назначаването на особен представител е продължила 1 година и 10 месеца. След постъпването на писмения отговор на исковата молба и постановяване на определението по чл. 140 ГПК делото е разгледано в едно съдебно заседание и решението е постановено в законоустановения срок. Забава в хода на процеса е допусната от ОС – Варна - в производството по жалба за бавност – три месеца след образуването на делото не са извършвани каквито и да било действия по исковата молба, два месеца непроизнасяне след постъпването на преведените книжа, както и почти четири месеца процесуално бездействие след връщане на поръчката от Министерство на правосъдието поради непълнотата ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-210/16.06.2015 г.** – гр.д. №10445/1994 г. – СРС; гр.д. № 404/1999 г. и в.гр.д. № 1676/2007 г. – СГС; гр.д. № 3217/2004 г. и гр.д. № 7220/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *20 години, 4 месеца и 8 дни.*

Производството е образувано по кумулативно обективно съединени иски на основание чл. 97 ГПК (отм.).

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд е провел 14 о.с.з. за период от над 3 години, които са отлагани в повечето случаи поради едни и същи причини - за събиране на доказателства, за изслушване на две СТЕ и допълнителни задачи към тях. Съдът в продължителен период не е упражнил правомощията си за контролиране на процеса и не е използвал предвидените в ГПК механизми за дисциплиниране на участниците в него. В двете производства пред СГС проведени общо над 12 години, събирането на доказателства и назначаването на три съдебни експертизи и допълнителни задачи към тях, също е продължило

прекомерно дълго. При първото разглеждане на делото от тази инстанция са проведени 12 съдебни заседания, а при второто – 15. Съдът не е успял да организира процеса по начин, по който да събере необходимите доказателства своевременно, така че производството да протече в разумни срокове. Не е установено съдът да е предприел всички допустими мерки, с оглед спазване на процесуална дисциплина, като напътстване на страните, налагане на глоби и др. Съдът не е положил усилия да изясни фактическата страна на делото своевременно и да изясни процесуалната легитимация на ищците. Почти три години е отнело на СГС, при повторното разглеждане на делото, да конституира ищците, както и да установи, че исковата молба е нередовна – което е направено едва след проведени 7 открити съдебни заседания в период от три години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-195/04.06.2015 г.** – адм.д. № 576/2013 г. адм. дело № 124/2014 г. – РС - Гоце Делчев; адм. д. № 944/2013 г. и адм.д. № 889/2014 г. – Адм.С - Благоевград, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *1 година 5 месеца и 22 дни.*

Производството е образувано по жалба против решение № 1646 Б/25.04.2001 год. на ОБСЗ гр. Гоце Делчев.

**Поведение на компетентните органи:** Не са констатирани забавяния в администриране на съдебните дела, но е констатирана забава, поради неизпълнение от страна на съда на задължението си да извърши своевременно проверка по допустимостта на жалбата – това е станало при второто разглеждане на делото от РС – Гоце Делчев, след даване на ход по същество на делото, когато е констатирано, че атакуваното с жалбата решение на ОБСЗ – Гоце Делчев е представено от страните по делото в преписи, в които липсвали подпис на председател, на секретар и на членове на комисията и са били дадени указания за представяне на надлежно оформен екземпляр на атакувания административен акт.

## **II. ПРОВЕЖДАНЕ НА ГОЛЯМ БРОЙ ОТКРИТИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ БЕЗ ДА СА НАЛИЦЕ ОСНОВАТЕЛНИ ПРИЧИНИ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-119/12.03.2014 г.** – гр.д. № 7911/1996 г. – СРС; в.гр.д. № 2393/1999 г. и в.гр.д. № 1912/2005 г. – СГС; гр.д. № 394/2000 г. и гр.д. № 26/2009 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 59486/2009 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 200 лева.**

Обща продължителност на производството *12 години, 6 месеца и 6 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** При разглеждане на делото от СРС в първата фаза на делбата, за 2 години и 2 месеца са били проведени 4 съдебни

заседания, първото от които е било насрочено повече от 6 месеца след образуване на делото, а две от заседанията са насрочени през период от 5 месеца. Съдебното решение е било постановено почти 9 месеца след законоустановения срок по чл.190, ал.2 ГПК от 1952 г. (отм.). Единствените съдебни заседания, проведени от въззивната и касационната инстанция са били насрочени 5 месеца, респ. 6 месеца след датата на постъпване на делото. След връщане на делото, първоинстанционният съд е провел 8 съдебни заседания по втората фаза на съдебната делба. Едно от тях е било отложено по вина на ищеца, в пет са изслушвани експертните заключения и свидетелите, а в 7-то поред, по общо съгласие на страните производството по делото е било спряно за 6 месеца – за постигане на спогодба. Въпреки, че през втората фаза производството се е развило усложнено, съдът многократно е отлагал делото и е насрочвал някои от съдебните заседания през големи интервали от време от 5 - 8 месеца. Съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след законоустановения едномесечен срок. Въззивното производство във втората фаза на делбата е продължило 3 години и 2 месеца, като през този период съдът е назначил и изслушал една СТЕ, разпитани са 2 свидетели и е изменена претенцията на ищеца. По-голямата част от забавянето е настъпило в резултат от начина на водене на делото от съда. Съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време: 4 – 8 месеца. Съдебното решение е постановено 4 месеца след законоустановения срок по чл. 190 ГПК (отм.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-120/24.03.2015 г.** – гр.д. №4756/2007 г. – СГС, ч.гр.д. №1572/2008 г., ч.гр.д. №1603/2012 г., ч.гр.д. №940/2012 г. и гр.д. №1421/2013 г. САпС, ч.гр.д. №96/2009 г., ч.гр.д. 634/2012 г. и гр. д. №4773/2014 г. ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **7 години, 2 месеца и 14 дни.**

Производството е образувано по обективно и субективно съединени искиове на основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционното производство по делото (СГС) е продължило 5 години и 4 месеца, като прекомерната му продължителност се дължи на многобройните отлагания на делото от СГС и противоречията в актовете на отделните съдилища, разглеждали делото, относно допустимостта на един от обективно съединените искиове. СГС е провел 8 съдебни заседания, отлагани основно поради невъзможността на съда да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. Допускането и събирането на доказателствата по делото е извършвано безкритично от съда, като са уважавани почти всички доказателствени искания на страните. Посочената втора основна причина за сериозната забава на производството - неяснотите относно допустимостта на един от установителните искиове е довела до удължаване на процеса с 1 година и 10 месеца, през който период по делото не са извършвани процесуални действия по съществуващото на спора, а са разглеждани единствено въпроси по движението на делото (след като с определение на СГС исковата молба е върната и

производството по делото е прекратено в тази му част, което определение впоследствие е отменено от ВКС).

- Заявления с вх. рег. № РС-15-127/30.03.2015 г. и вх. рег. № РС-15-128/30.03.2015 г. – гр.д. №7318/1997 г. – СРС; гр.д. №177/2002 г., ч.гр.д. №277/2002 г., гр.д. №2513/2006 г. и гр.д. №5012/2013 г. – СГС; гр. д. №350/2005 г., гр.д. №912/2012 г. и гр.д. №3579/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 3 850 лева за всеки един от тях.**

Обща продължителност на производството *17 години*.

Производството е образувано по субективно и обективно съединени искиове на основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (СРС) е разглеждал делото близо 4 години и 3 месеца, като е провел 13 открити съдебни заседания. Основната причина за големия брой съдебни заседания е недобрата организация на доказателствената дейност на съда и допуснати пропуски при проверка на редовността на исковата молба. 6 от заседанията са отложени за извършване на 2 съдебно-технически експертизи, които е можело да се изготвят в по-кратки срокове, тъй като не са включвали установяване на нови факти и обстоятелства. Близо 3 години след образуване на делото, съдът е отменил дадения ход по същество на делото в проведено 2 месеца по-рано съдебно заседание, оставил е исковата молба по делото без движение и е указал на ищците, че следва да отстранят нередовности по нея като уточнят кой е вторият ответник по исковите и да представят доказателства за неговата правосубектност, както и да уточнят местоположението и границите на процесния имот, като индивидуализират конкретните части, които се владеят от всеки от двамата ответници.

Въззивната инстанция (СГС) е разглеждала делото три пъти, като при първото разглеждане са проведени 4 открити съдебни заседания, отлагани през интервали от 6-8 месеца, основно поради невъзможността да се призоват своевременно всички страни за участие в заседанията. По същия начин е водено делото и при второто му разглеждане от въззивната инстанция, по което са проведени 11 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца. Първите 2 съдебни заседания са отложени, поради нередовно призоваване на ответниците. Допускането и събирането на доказателствата по делото е извършвано безкритично от съда, като са уважавани почти всички доказателствени искания на страните. При третото разглеждане на делото от СГС не са събирани допълнителни доказателства и е проведено само едно открито съдебно заседание, насрочено близо 5 месеца след постъпване на делото в СГС.

- Заявление с вх. рег. № РС-13-255/06.06.2013 г. – гр.д. № 88/2003 г. – РС – Първомай; гр.д. № 1516/2005 г. и гр.д. № 1728/2007 г. – ОС - Пловдив; гр.д. № 1017/2006 г. и гр.д. № 1510/2009 г.- ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 37466/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 700 лева.**

Обща продължителност на производството *6 години, 5 месеца и 29 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 59 от Закона за задълженията и договорите.

**Поведение на компетентните органи:** Пред РС - Първомай производството е продължило близо 2 години, като са проведени 16 с.з., отлагани основно за: събиране на писмени и гласни доказателства, изслушване на съдебно-икономическа експертиза, три съдебно-технически експертизи и две допълнителни експертизи. Съдът безкритично е уважавал всички отправени молби от страните за отлагането му. Съдът е установил недостатъци на исковата молба почти една година след подаването ѝ, по повод подадена молба за увеличаване на иска. Производството пред въззивната инстанция (ОС – Пловдив) е продължило 1 година и 2 месеца, като са проведени 5 открити съдебни заседания, отлагани за събиране на доказателства, като съдът не е предприел мерки за концентриране на доказателствената дейност на страните. Решението на тази инстанция е било отменено от касационната инстанция поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-185/27.05.2015 г.** – гр. д. №8166/2007 г. - РС – Варна; гр.д. №1870/2009 г. и гр.д. №3153/2013 г. - ОС – Варна; ч.гр. д. №142/2010 г., гр.д. №1080/2010 г. и гр.д. №2592/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *7 години и 2 месеца.*

Производството е образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 108 и чл. 109 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Проверяващият състав е установил, че продължителността на производството при двукратното разглеждане на делото от първоинстанционния съд (РС – Варна) се дължи основно на многобройните отлагания на съдебните заседания. При първото разглеждане на делото са били проведени 8 съдебни заседания, отлагани основно поради невъзможността на съда да организира доказателствената дейност в процеса по такъв начин, че тя да се концентрира в рамките на малко на брой заседания. Допускането и събирането на доказателствата по делото е извършвано безкритично от съда, като са уважавани почти всички доказателствени искания на страните. 4 съдебни заседания са отлагани за извършване на съдебни експертизи, по причини с организационен характер (предоставяне на допълнителни срокове и замяна на вещи лица). При второто разглеждане на делото от РС – Варна отново са проведени 8 съдебни заседания, 6 от които - отложени за извършване на съдебни експертизи. До сериозна забава в производството се е стигнало от неяснотите относно допустимостта на исковите, предявени срещу нов ответник в хода на производството. В резултат на пропуската на първоинстанционния съд да

конституира като ответник определено лице, въпреки изричното и своевременно направено изявление на ищеца в този смисъл, решението е обезсилено от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане на първоинстанционния съд. По тази причина разглеждането на делото срещу надлежния ответник е започнало едва с влизане в сила на въззивното решение по първото, образувано пред ОС – Варна дело.

### **III. НАСРОЧВАНЕ НА ОТКРИТИТЕ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗ ГОЛЕМИ ПЕРИОДИ ОТ ВРЕМЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-151/20.04.2015 г.** – адм.д. № 5253/2006 г. – СГС; ч.адм.д. № 10601/2011 г. и адм.д. № 9418/2014 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството **8 години, 3 месеца и 21 дни.**

Производството е образувано по жалба против експертно лекарско решение на НЕЛК № 0313/16.05.2006 г.

**Поведение на компетентните органи:** При разглеждането на делото от първоинстанционния съд за период от 4 години и 2 месеца са били проведени 6 съдебни заседания. В две от тях са били изслушани експертизи, а в останалите - съдът се е опитвал да удовлетвори непрестанните претенции на жалбоподателя, който видно от провереното дело, е имал собствено виждане за начина на водене на производството. Въпреки, че за голяма част от заседанията поведението на жалбоподателя е било в основата на отлагането на делото, част от забавянето е настъпило като резултат от насрочването на съдебните заседания през големи интервали от време – 4 – 9 месеца. Голям период на неоснователно бездействие съдът е констатиран и при разглеждането на молбата за поправка на очевидна фактическа грешка (от датата на подаването ѝ до постановяване на съдебния акт са изминали повече от две години и половина).

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-108/19.03.2015 г.** – гр.д. № 1120/2008 г. - СГС, в.гр.д. № 2981/2012 г. – САС и гр.д. № 3751/2013 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 600 лева.**

Обща продължителност на производството **6 години, 7 месеца и 3 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** При разглеждането на делото от първоинстанционния съд (СГС), за 4 години и 2 месеца са били проведени 8 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 4-7 месеца. 3 от заседанията са отложени по искане на ответницата, в 1 от тях тя не се е явила, в останалите 4 заседания съдът е събирал доказателства и е разпитал четирима свидетели.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-169/11.05.2015 г.** – гр.д. № 535/2004 г. – СРС; ч.в.гр.д. № 246/2006 г., в.гр.д. № 299/2006 г., в.гр.д. № 3068/2008 г., в.гр.д. №

4566/2013 г. и в.гр.д. № 3559/2014 г. – СГС; гр.д. № 178/2006 г., гр.д. № 4784/2007 г., гр.д. № 420/2012 г., гр.д. № 569/2012 г. и гр.д. № 910/2012 г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *10 години, 10 месеца и 21 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Производството пред СРС е продължило по-малко от две години, а съдебните заседания са насрочвани през кратки периоди от време, но въпреки това е констатирана забава в производството, тъй като четири от проведените в една календарна година заседания са били отложени само за представяне на заверен препис от доказателство по делото (нотариално дело). Заради несвоевременно направеното доказателствено искане от страна на ищцата и за неизпълнение на протоколно определение от трето неучастващо по делото лице, съдът е приложил предвидените в закона санкционни мерки. Предприетите мерки са имали дисциплиниращ ефект и са предотвратили до голяма степен по-продължително забавяне. В производството пред въззивната инстанция (СГС), продължило 1 година и 8 месеца е проведено само 1 съдебно заседание, насрочено почти 8 месеца след постъпване на делото. Констатирано е забавено администриране на касационната жалба от въззивната инстанция – съобщението за нея е било връчено 3 месеца след съдебното разпореждане. При първото разглеждане на делото от ВКС съдебното производство е продължило повече от 1 година. В тази съдебна инстанция е констатирано забавено администриране на касационната жалба и организиране на съдопроизводствения процес - от датата на образуването на делото до датата на провеждане на открито съдебно заседание е изминала 1 година.

При повторното разглеждане на делото от СГС производството е продължило 3 години и 7 месеца. Констатирани са забавяния при насрочване на съдебните заседания: първото заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, същото и следващите 4 заседания са отлагани за периоди между 5 и 9 месеца. Действията на СГС са довели и до забава в производството от 4 месеца, тъй като в неподлежащото на инстанционен контрол решение съдът изрично е вписал, че същото подлежи на обжалване.

Производството пред СГС, проведено след отмяната на влязлото в сила решение е продължило 1 година и 11 месеца, като съдът не е спазил законоустановения едномесечен срок за постановяване на решение – съдебният акт е постановен със забава от почти 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-219/23.06.2015 г.** – гр.д.№ 725/1993 г. – СРС; гр.д.№ 3093/1997 г., в.гр.д.№ 4494/1999г., гр.д.№ 6155/2010г. и гр.д.№ 10224/2013г. – СГС; гр.д.№1198/1998г., гр.д.№ 971/2008г., гр.д.№ 1629/2013г. и ч.гр.д.№ 880/2015г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *22 години.*

Производството е образувано по молба с правно основание чл. 278 и сл. ГПК (отм.).



**Поведение на компетентните органи:** Констатирана е забава и в двете фази на делбеното производство, като най-значителна е тази във фазата по допускане на съдебната делба, продължила около 14 години.

Продължителността на производството пред СРС в първата фаза на делбата е малко повече от 4 години и 5 месеца, като за прекомерната продължителност е допринесло обстоятелството, че делото е било спряно за около 1 година и 5 месеца, до влизане в сила на преюдициалното дело по описа на СГС. Констатирана е недостатъчно добра организация на процеса - от 7 насрочени, са проведени 4 редовни заседания, като едва в 2 от тях са представени доказателства. Съдебното решение е постановено в нарушение на чл. 190 ГПК (отм.) - 1 година и 1 месец след заседанието на което е приключено събирането на доказателствата. Установена е и забава в администрирането на въззивната жалба - делото е изпратено на въззивния съд повече от 6 месеца след постановяване на съдебния акт. При повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция (СГС) производството е продължило 6 години и 8 месеца, като са проведени 7 съдебни заседания, насрочени през необосновано дълги периоди от време (повече от 6 месеца). Ход на делото е даден повече от 3 години и 4 месеца след образуването му. Писмени доказателства са представени само в едно съдебно заседание, което е отложено за разпит на свидетел. Прекомерно голяма забава е установена и при постановяване на съдебното решение - 2 години и 4 месеца след законоустановения срок. Констатирано е забавено администриране на производството по преглед по реда на надзора на влязлото в сила решение на СГС. От момента на подаване на молбата за преглед по реда на надзора пред СГС, до изпращане на делото на ВКС е изминала 1 година и 2 месеца, като самото производство пред ВКС по чл. 225 ГПК (отм.) е продължило повече от 1 година и 3 месеца, като съдебното заседание по делото е насрочено повече от една година след образуването му.

Производството пред СГС по извършване на делбата е продължило около 2 години и 9 месеца. Въззивният съд забавено е администрирал процеса, като е насрочил първото от общо 4-те проведени съдебни заседания повече от 8 месеца след образуване на делото. Забавата в производството пред тази инстанция се дължи на изслушването на назначената по делото тройна СТЕ - от назначаването ѝ до приемането на заключението на вещите лица са изминали две години, като съдът не е предприел нужните мерки за своевременното назначаване на експертите и срочното изготвяне на заключението.

Констатирана е и забава на производството по чл. 291 ГПК (отм.) пред СГС, продължило повече от 1 година и 6 месеца, като съдът е насрочил делото в открито заседание близо 10 месеца след образуването му. Вследствие на лошото администриране на частната касационна жалба се е стигнало до връщане на делото от ВКС, като отстраняването на нередовностите по нея са станали причина за допълнителното удължаване на процеса.

#### **IV. НЕПРИЛАГАНЕ НА ПРЕДВИДЕНИТЕ ОТ ЗАКОНА СПОСОБИ ЗА ДИСЦИПЛИНИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕСА**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-188/29.05.2015 г.** – гр.д. № 1967/2003 г. – СРС; гр.д. № 15310/2013 г. – СГС; гр.д. № 138/2008 г. и гр.д. № 218/2009 г. – ВКС, подадено от заявителите в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *12 години, 2 месеца и 13 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** В производството пред СРС поради нередовно призоваване на ответниците са отлагани 7 поредни заседания. Съдът не е положил достатъчно усилия, за да установи причините за това, като само два пъти са искани обяснения от длъжностните лица. На съда са били необходими две години, за да установи, че един от ответниците не е бил уведомен за дадените указания. Заседанията пред първоинстанционния съд са отлагани и с оглед отсъствие на вещите лица, поради неплащане на дължимите суми за възнаграждение на вещите лица от страна на ответниците. Това отново е било свързано с тяхното своевременно уведомяване и сочи, че съдът не е бил достатъчно активен при контролиране на длъжностните лица по призоваването и на поведението на участниците в процеса. Съдът не е прилагал предвидените от закона дисциплиниращи мерки.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-162/28.04.2015 г.** – гр. № 13428/2007 г. – СРС, гр.д. № 1354/2010 г. СГС и гр.д. № 4391/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 900 лева.**

Обща продължителност на производството *7 години, 6 месеца и 5 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 108, 109 и 109а ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Основно причина за ~~продължителността на производството пред първоинстанционния съд (СРС)~~ от близо 2 години и 5 месеца е изготвянето на съдебните експертизи по делото. По тази причина са отложени 7 съдебни заседания, от които 3 съдебни заседания поради неявяване на вещите лица и 2 съдебни заседания за замяна на вещите лица. Съдът не е предприел съответните процесуални мерки, с оглед своевременно изготвяне на експертно заключение. Въззивната инстанция (СГС) е постановила съдебното решение по делото 1 година и 10 месеца след законоустановения срок.

#### **V. НЕСПАЗВАНЕ НА 1- МЕСЕЧНИЯ СРОК ПО ЧЛ. 235, АЛ. 5 ГПК И ЧЛ. 172, АЛ. 1 АПК ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-156/22.04.2015 г.** – гр.д. № 828/2005 г. - СРС, ч.гр.д. № 1772/2005 г. и в.гр.д. № 2843/2006 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 100 лева.**

Обща продължителност на производството *9 години, 8 месеца и 21 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Основната забава в производството е допусната при разглеждане на делото от въззивната инстанция (СГС), продължило 8 години и произтича от неявяването на вещите лица в съдебни заседания, многократната им смяна, както и даваните от тях противоречиви становища. Това неизбежно е усложнило производството и станало причина за отлагане на съдебни заседания. Въззивният съд е провел 15 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време – 5 – 12 месеца. В продължение на около 3 години и 6 месеца, в 7 съдебни заседания съдът е извършвал процесуални действия и е събирал доказателства, след което е констатирал, че оригиналът на първоинстанционното решение, предмет на въззивното обжалване, не е в кориците на делото и го е изпратил на първоинстанционния съд за откриване на производство по възстановяване на изгубено съдебно решение. Продължителността на производството по чл. 108 от ПАРОВАС (отм.) е била повече от 6 месеца. Съдебното решение на СГС е постановено почти 1 година след изтичане на законоустановения едномесечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-88/04.03.2015 г.** – адм.д. № 1035/2009 г. и адм.д. № 2164/2010 г. – Адм.С – Пловдив; адм.д. № 234/2010 г. и адм.д. № С-20/2013 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 2 900 лева.**

*Обща продължителност на производството 5 години, 3 месеца и 20 дни.*

Производството е образувано по жалба, на основание чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 171 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

**Поведение на компетентните органи:** съдебното производство по образуваното пред ВАС дело е продължило 1 година и 8 месеца. Делото е разгледано в едно съдебно заседание, проведено със значителна забава - 9 месеца след образуването му. Съдебното решение е постановено 8 месеца след обявяване на делото за решаване, като 1 месец по-късно е допълнено с определение относно направените от заявителя разноски за касационната инстанция.

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-213/24.04.2014 г.** – адм.д. № 160/2000 г. и адм.д. № 247/2003 г. - ОС – Плевен; адм.д. № 1242/2001 г., адм.д. № 1779/2002 г., адм.д. № 6518/2002 г., адм.д. № 9026/2002 г., адм.д. № 4893/2003 г., адм.д. № 8397/2003 г., адм.д. № 7951/2005 г., адм.д. № 2463/2008 г., адм.д. № 13712/2008 г., ч.адм.д. № 4249/2009 г. и адм.д. № 6532/2013 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 4548/2004 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

*Обща продължителност на производството 9 години, 11 месеца и 26 дни.*

Производството е образувано по жалби срещу Решение № 481/1998 г. на Областния управител на Ловеч, с което е отказано искане за обезщетяване по реда на ЗОСОИ.

**Поведение на компетентните органи:** По адм.дело № 1242/2001 г. по описа на ВАС, съдебното решение е постановено 3 месеца след законоустановения срок. Съдебното решение по адм.дело № 7951/2005 г. по описа на ВАС е било постановено 2 месеца след законоустановения срок. При разглеждането на адм. дело № 2463/2008 г. по описа на ВАС първото съдебно заседание е било насрочено 8 месеца след образуване на делото. Тъй като съдебният състав е изчаквал произнасяне от ВАС по молбата за отмяна на влязло в сила решение, по която в съда са били образувани 2 дела, се наблюдава голям интервал от време (1 година и 4 месеца) между проведените 2 съдебни заседания по делото. Съдебният състав е насрочил второто заседание по делото 5 месеца след постановяване на определението на ВАС по образуваното частно административно дело.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-133/06.04.2015 г.** – гр.д. № 34974/2008 г. – СРС, в.гр.д. № 16857/2012 г. – СГС и гр.д. № 3150/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **5 години и 11 месеца.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 45, във връзка с чл. 49 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Пред първоинстанционния съд (СРС) са проведени 19 съдебни заседания, 3 от които – отложени поради неявяване на ответника, а 4 - поради неявяване на свидетел. Спрямо неявилите се свидетел съдът е предприел дисциплиниращи мерки - наложена е глоба. Съдебното решение по делото е постановено почти 5 месеца след законоустановения срок. Първото заседание по делото пред въззивната инстанция (СГС) е проведено почти 10 месеца след образуването на делото.

- **Заявления с вх. рег. № РС-15-146/15.04.2015 г. и вх. рег. № РС-15-147/15.04.2015 г.** – гр.д. № 4365/2009 г. – СРС, гр.д. № 1199/2012 г. – СГС и гр.д. № 591/2015 г., подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 400 лева за всеки един от тях.**

Обща продължителност на производството **6 години и 1 месец.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за продължителността на производството пред СРС (2 години и 9 месеца) е изготвянето на съдебните експертизи по делото, като по тази причина са отложени 7 съдебни заседания, от които 3 - поради неявяване на вещите лица. В последното по делото съдебно заседание, с оглед на поредното неявяване на вещите лица, съдът е отменил определението, с което е допуснато изслушване на повторна тричленна съдебно – техническа експертиза. Проверяващите не са констатирани съдът да е предприел съответните процесуални мерки, с оглед своевременно

изготвяне на експертно заключение. Съдебното решение по делото е постановено почти 3 месеца след законоустановения срок. Пред въззивната инстанция (СГС) е проведено 1 съдебно заседание, но съдебното решение е постановено почти 2 години и 4 месеца след законоустановения срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-166/30.04.2015 г.** – гр.д. № 13483/2011 г. - СРС; в.гр.д. № 3206/2013 г. и в.гр.д. № 15533/2013 г. – СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 11 месеца и 26 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 86 от ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Съдебното решение на СРС е постановено близо 3 месеца след законоустановения срок, а това на въззивната инстанция (СГС) - 7 месеца след законоустановения срок.

#### **VI. ПРОПУСКИ В АДМИНИСТРИРАНЕТО НА ЖАЛБИТЕ ДО ГОРЕСТОЯЩИТЕ СЪДИЛИЩА**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-153/21.04.2015 г.** – гр.д. № 15330/2012 г. – РС – Пловдив; ч.гр.д. № 3396/2013 г. и гр.д. № 2303/2014 г. – ОС - Пловдив, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 4 месеца и 25 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Констатирана е забава от 3 месеца при администрирането и изпращането на въззивната жалба на ответника. Съдебното решение на въззивната инстанция (ОС – Пловдив) е постановено със забава от 1 месец и 15 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-310/13.06.2014 г.** – гр.д. № 423/1994 г. и гр.д. № 540/1996 г. – РС – Своге; в.гр.д. 1607/1996 г. и в.гр.д. 433/2009 г. – СОС и гр.д. № 27/2012 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 24627/2012 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Обща продължителност на производството *16 години, 10 месеца и 18 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:** При първоначалното разглеждане на делото от РС – Своге, продължило 2 години и 3 месеца, след обявяване на делото за решаване, е отменен даденият ход по същество и е насрочено съдебно заседание – за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице. На ищеца е съобщено за изготвеното съдебно решение около 6 месеца след постановяването му, а администрирането на въззивната жалба срещу решението е продължило 10 месеца. Въззивната инстанция е обезсилила решението на РС - Своге, като постановено по нередовна искова молба. Производството при повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд е продължило 12 години и 5 месеца, като 2 години съдът

е отстранявал нередовности на исковата молба. По делото са насрочени 61 открити съдебни заседания, като само в 12 от тях е даден ход. На 38 от насрочените заседания не е даден ход поради нередовно призоваване на ответниците, като съдът не е предприел адекватни мерки, за да отстрани пречките за движение на делото. След като по делото е върната изпратената до един от ответниците призовка, с отбелязване, че лицето е починало, в продължение на 9 месеца съдът е извършвал проверка на това обстоятелство, чрез изискване на сведения от общинска администрация – служба “Гражданско състояние” за евентуалната смърт на страната. И при второто разглеждане на делото от РС – Своге е констатирана забава при администриране на въззивната жалба - разпореждането на съда, с което оставил без движение жалбата за заплащане на държавна такса е съобщено на жалбоподателя 2 месеца по-късно, а връчването на препис от жалбата на един от ответниците е извършено повече от 1 година след постановяване на съдебното разпореждане. Проверяващият състав е установил забава и в администрирането на процеса при повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция (СОС), продължило 2 години и 7 месеца. По делото са били насрочени 11 съдебни заседания, от които само в 3 е бил даден ход. Установени са забавания в призоваването на един от новоконституираните ответници по делото, като 6 съдебни заседания в период от почти 11 месеца са отложени поради нередовното му призоваване.

**- Заявление с вх. рег. № РС-15-182/25.05.2015 г.** – гр.дело № 18728/2007 г. – СРС; ч.гр.д. № 6810/2010 г. и в.гр.д. № 8359/2012 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

*Обща продължителност на производството 7 години, 5 месеца и 14 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание §4и от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

**Поведение на компетентните органи:** Първоинстанционният съд (СРС) е провел 7 съдебни заседания по делото, 3 от които са отложени поради нередовна процедура по призоваване, а 1 – за предоставяне на правна помощ на единия от ответниците, 1 – за назначаване на експертиза и 1 – за приемане на експертния доклад. С протоколно определение СРС е прекратил производството по делото, което определение е било обжалвано и отменено от СГС. Частната жалба против определението за прекратяване на производството и въззивната жалба против първоинстанционното решение са били администрирани съответно 8 месеца и 1 година и 2 месеца. Пред въззивната инстанция (СГС) са проведени 2 съдебни заседания, първото от които е било насрочено 11 месеца след образуване на делото, а второто – след повече от 6 месеца. Съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на законоустановения едномесечен срок.

**- Заявление с вх. рег. № РС-15-189/29.05.2015 г.** – гр.д.№ 3572/2004г. – СРС; гр.д.№ 2841/2007г. – СГС и гр.д.№ 502/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

*Обща продължителност на производството 10 години, 9 месеца и 16 дни.*

Производството е образувано по субективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС, във вр. с чл. 1, ал. 1 ЗВСОНИ и чл.59 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** За продължителността на производството пред СРС от около 3 години и 6 месеца е допринесло присъединяването към спора на друго дело, което е било между същите страни и се е отнасяло за спорните имоти. По делото са били насрочени 18 с.з., като са били проведени 15. Констатирано е забавено администриране на процеса и безкритично отношение на съда по повод направените доказателствени искания на страните. По делото са приети три единични и три тройни СТЕ, като изслушването им е довело до забава на производството, тъй като съдът не е предприел нужните мерки за своевременното назначаване и формулиране въпросите на експертизите, съответно за срочното изготвяне на заключенията. Съдебното решение по делото е постановено 2 месеца и 15 дни след срока, предвиден по чл. 190 ГПК (отм.).

Забавено и лошо администриране на процеса е констатирано и пред въззивната инстанция (СГС), пред която производството е продължило повече от 6 години и 3 месеца. 6 месеца след образуване на делото съдът е констатирал, че решението на СРС не е съобщено на една от страните по делото, като е предприел действия по уведомяването ѝ, респективно по администрирането на подадената от нея въззивна жалба. Датата на насроченото първо съдебно заседание е променяна нееднократно, като ход на делото е даден три години след образуването му. Съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на законоустановения срок. Забава е констатирана и при уведомяването на един от ответниците по делото за постановеното съдебно решение, респ. по администриране на подадената жалба - делото е изпратено на ВКС повече от една година след постановяване на съдебния акт.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-180/22.05.2015 г.** – гр.д. № 10314/2009 г. – СГС; ч.гр.д. № 2949/2013 г. и в.гр.д. № 4545/2013 г. – САпС и гр.д. № 5761/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството **2 години и 28 дни.**

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 49, във връзка с чл. 45 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред СГС от 2 години и 9 месеца се дължи основно на големите интервали от време, през които са провеждани съдебните заседания – в някои случаи повече от 8 месеца. Две съдебни заседания са отложени поради неизготвяне на съдебно – медицинска експертиза, а едно съдебно заседание е отложено единствено за произнасяне по молба по чл. 214 ГПК, което е можело съдът да направи и в закрито съдебно заседание. Съдебното решение по делото е постановено 3 месеца след законоустановения срок. Производството по администриране на въззивните жалби е продължило 2 години и 9 месеца.

## **VII. НЕПОЗНАВАНЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН - ПРИЧИНА ЗА ОТМЯНА НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ ПО РЕДА НА ИНСТАНЦИОННИЯ КОНТРОЛ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-391/07.08.2014 г.** – гр.д. № 562/2000 г. и гр.д. № 1100/2008 г. – РС - Горна Оряховица; ч.гр.д. № 79/2003 г., в.гр.д. № 342/2004 г., в.гр.д. № 836/2006 г. и в.гр.д. № 109/2009 г. ОС – Велико Търново; гр.д. № 1668/2005 г. и гр.д. № 1076/2009 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Заявителите са подавал жалба под № 43 696/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Обща продължителност на производството **9 години, 7 месеца и 19 дни.**

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността.

**Поведение на компетентните органи:** Производството по делото пред РС – Горна Оряховица е продължило 4 години, като са били насрочени 14 с.з., в 4 от които ход на делото не е бил даден, тъй като изпратените призовки до някои от страните не са били върнати по делото. На два пъти съдът е отменил ход по същество, като е дал указания за конкретизиране на исковата молба. Обстоятелството, че исковата молба на два пъти е била оставяна без движение за отстраняване на констатирани нередовности, след даване на ход на делото по същество е показател за недобра подготовка на съда по делото. Постановеното решение на първоинстанционния съд е обезсилено от въззивната инстанция като постановено по непредявени искове. Продължителността на първото производство пред въззивната инстанция (ОС – Велико Търново) е 1 година, като за този период е проведено 1 съдебно заседание – насрочено 4 месеца след получаване на делото. Съдебното решение е било постановено със закъснение от почти 5 месеца. При второто разглеждане на делото от въззивната инстанция производството е продължило приблизително 2 години, като са проведени 4 заседания, насрочвани в интервали от 4 - 8 месеца. Даденият във второто заседание ход по същество бил отменен за събиране на доказателства, които съдът неправилно е счел, че вече са били събрани.

- **Заявления с вх. рег. № РС-15-172/18.05.2015 г., вх. рег. № РС-15-173/18.05.2015 г., вх. рег. № РС-15-174/18.05.2015 г. и вх. рег. № РС-15-175/18.05.2015 г.** - гр. д. №151/1998 г. - РС – Бургас; гр.д. №990/2000 г. и гр.д. № 787/2004 г. ОС – Бургас; гр.д. № 2008/2002 г. и гр.д. №2550/2005 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Заявителите са подавали жалба под № 40131/2007 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

**Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер от по 775 лева за всеки един от тях.**

Обща продължителност на производството **9 години и 2 месеца.**

Производството е образувано по субективно и обективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС, във вр. с чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ.

**Поведение на компетентните органи:** Една от причините за забава на производството е въпросът, свързан с неяснотите относно процесуалната правоспособност на един от ответниците по делото. ОС – Бургас е допуснал



пропуск, като не е оставил своевременно исквата молба без движение поради посочените неясноти, въззивното решение при първото разглеждане на делото от ОС – Бургас е било отменено и делото е било върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. Проверяващият състав е приел, че втората причина за продължителността на производството са действията на ВКС, разглеждал два пъти делото. Производството пред тази инстанция се е развило по реда на отменения ГПК, по който е носело характеристиката на контролно-отменително. В правомощията на касационната инстанция е било да проверява валидността, допустимостта и правилността на всяко обжалвано пред нея въззивно решение, в съчетание с възможността, при определени предпоставки, след като отмени обжалваното решение ВКС сам да реши спора по същество. В конкретния случай – и при двете разглеждания на делото ВКС не е решил спора по същество, респ. не е събирал допълнителни доказателства и не е отлагал провеждането на открити съдебни заседания.

#### **VIII. НЕСЪОБРАЗЯВАНЕ С ПРАКТИКАТА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪД ПО ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛ. 6 КЗПЧОС В ЧАСТТА Й ЗА ПРИОРИТЕТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛА, ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ОСОБЕН ИНТЕРЕС ЗА СТРАНИТЕ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-14-366/22.07.2014 г.** – гр.д. № 16273/2000 г. – СРС; гр.д. № 2770/2001 г., гр.д. № 1041/05 г. и гр.д. № 1936/2009 г. – СГС; гр.д. № 3461/2002 г., гр.д. № 231/2007 г., гр.д. № 1632/2012 г. и гр.д. № 617/2012 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 79097/2012 г., пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Обща продължителност на производството *11 години, 5 месеца и 11 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искиве с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ и чл. 225, ал.1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството при първоначалното разглеждане на делото от първата инстанция е 7 месеца, но постановеното решение е било обезсилено поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон. При първото разглеждане на делото от СГС производството е продължило 1 година и 4 месеца, като двете проведени по делото заседания са насрочвани през интервали от 7 месеца. Решението, постановено в това производство е отменено като неправилно. При първоначалното разглеждане на делото от ВКС единственото открито съдебно заседание е проведено 2 години и 4 месеца след получаване на делото в съда.

При повторното разглеждане на делото от СГС първото съдебно заседание по делото е проведено 8 месеца след постъпването му в съда, а при повторното му разглеждане - от ВКС делото е насрочено в съдебно заседание 1 година и 10 месеца след получаването му в съда. И при третото разглеждане на делото от СГС е установено насрочване на съдебните заседания в периоди от 4 - 7 месеца.

Съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на законоустановения срок.

-**Заявление с вх. рег. № РС-15-250/21.07.2015 г.** – гр.д.№ 51004/2010г. – СРС и гр.д.№ 1999/2015г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 7 месеца и 7 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 128, т. 2, чл. 224, ал. 1 и чл. 150, във вр. с чл. 226 от Кодекса на труда.

**Поведение на компетентните органи:** Основната причина за прекомерната продължителност на производството е поведението на първоинстанционния съд (СРС), пред който делото е повече от 4 години и 3 месеца. В цялото производство е установено лошо и забавено администриране на процеса. Преписът от исковата молба и доказателствата са връчени на ответника 5 месеца след постановяване на определението по чл. 131 ГПК, като определението на съда по чл. 140 ГПК е изготвено повече от 3 месеца след получаване на писмения отговор от ответника. Насрочени са 5 съдебни заседания, от които са проведени 3 редовни такива. На 1 с.з. ход на делото не е даден по вина на съда, тъй като не е дал срок на ищеца да вземе становище по определението по чл. 140 ГПК, а следвци 2 са отложени поради неизготвяне на заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ. Съдът не е предприел никакви мерки за дисциплиниране на вещото лице за срочното изготвяне на заключението. Съдебното решение по делото е изготвено повече от 1 година и 2 месеца след изтичане на законоустановения срок. Вследствие на допуснатата техническа грешка в диспозитива на решението се е стигнало до производство по поправка на явна фактическа грешка, което също е протекло със забава. Решението за поправката на явната фактическа грешка е постановено близо 11 месеца след образуване на производството по чл. 247 ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-113/20.03.2015 г.** – гр.д. № 58367/2011 г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 5 месеца и 9 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред СРС се дължи основно на проблеми с призоваване на ответниците и свидетелите по делото. Поради невъзможност за призоваване на един от ответниците, съдът му е назначил особен представител, а нередовното призоваване на друг от ответниците е станало основание за отлагане две съдебни заседания. Поради неявяване на свидетел, допуснат при довеждане на ищцата съдът е отложил 5 съдебни заседания. Констатирано е предприемане на дисциплиниращи мерки от страна на съда спрямо ищцата, станала повод за отлагане на делото - на същата ѝ е наложена глоба. Като процесуална мярка съдът е определил и срок, на основание чл. 158 ГПК за събиране на гласни

доказателствени средства на един от свидетелите, спрямо който също е предприел дисциплиниращи мерки.

#### **IX. ПРЕКОМЕРНА ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА ПРОИЗВОДСТВА, ЗА КОИТО ЗАКОНЪТ Е ПРЕДВИДИЛ КРАТКИ СРОКОВЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕТО ИМ**

- **Заявление с вх. рег. № РС-15- 204/10.06.2015 г.** – ч.гр.д. № 33873/2011 г. и гр.д. № 43596/2011 год. – СРС и гр.д. № 14599/2012 год. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години 5 месеца и 20 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

**Поведение на компетентните органи:** Исковото производство по предявения установителен иск е продължило 3 години и 3 месеца. Първоинстанционният съд е допуснал следните забавяния: проектът на доклад по делото е изготвен почти 3 месеца след представяне на отговора на исковата молба; решението е постановено 3 месеца след провеждане на откритото съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество. Грешка на съда при определяне на дължимата от ответника държавна такса за предявената въззивна жалба е станала причина за удължаване на производството, тъй като неправилно съдът дал указания за заплащане на държавната такса в половината от дължимия размер, като не съобразил, че предявеният иск е за заплащане на неустойка в евро, а не в български лева. Забавяния се констатирали и при разглеждане на въззивната жалба от СГС. Първото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, на което заседание съдът е установил грешката на първоинстанционния съд при определяне на размера на държавната такса и дал е указания за довносяне. Второто съдебно заседание е проведено след повече от 6 месеца, а решението е постановено повече от 5 месеца след законоустановения срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-226/30.06.2015 г.** – гр.д.№ 3037/2013г. на СРС и гр.д.№ 8891/2013г. СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 1 месец и 3 дни.*

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ, във вр. с чл. 225, ал.1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Продължителността на производството пред въззивната инстанция е 1 година и 8 месеца, като е проведено само едно открито съдебно заседание. Тъй като производството е протекло по реда на глава 25 ГПК, "Бързо производство", а правилата ѝ се прилагат и за производството пред въззивния съд е констатирана забава от страна на СГС при: насрочването на открито съдебно заседание близо 8 месеца след постъпване на делото и при постановяването на съдебното решение - 11 месеца след последното заседание.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-181/22.05.2015 г. – гр.д. № 61722/2010 г. – СРС; гр.д. № 7062/ 2011 г. – СГС и гр.д.№ 2042/2013 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 11 месеца и 11 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 КТ и чл.344, ал. 1, т.3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:** Делото е било разглеждано по реда на регламентираното в ГПК бързо производство. Основната забава е констатирана при разглеждането на делото от въззивната инстанция (СГС), пред която делото е продължило 1 година и 9 месеца. Първото заседание било насрочено с разпореждане, постановено почти 8 месеца след образуване на делото. Призоваването на страните за това заседание е било извършено два дни преди датата, на която то е било насрочено, като поради нередовната процедура по призоваване делото е било отложено с 1 месец и 20 дни. Третото насрочено съдебно заседание е било отложено след 5 месеца. Съдебното решение е било постановено със закъснение от 14 дни от предвидения в ГПК срок. Пред ВКС производството е продължило 1 година и 8 месеца, като за период от 1 година и 3 месеца производството е било спряно на основание чл. 292 ГПК - тъй като съдът констатирал противоречие в практиката на ВКС. Образуваното тълкувателно дело на ОСГК на ВКС било разделено, като било образувано второ тълкувателно дело пред ОСГТК на ВКС.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



ГЕОРГИЙ ТОЧКОВА