

На КЛУКЦИ!
11.02.16
[Signature]

11-12-049



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

т. 2

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 989 48 66

Изх. № АРС-2/16
Дата: 09.02.2016г.

213 Г. Ангелов
09.02.16
[Signature]

ДО
ГОСПОДИН ДИМИТЪР УЗУНОВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

На основание чл. 60м от Закона за съдебната власт, приложено Ви изпращам данни за периода 01.10.2015 г. – 31.12.2015 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ (нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи).

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



[Signature]
ТЕОДОРА ТОЧКОВА

Данни за периода 01.10.2015 г. – 31.12.2015 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/

В периода 01.10.2015 г. - 31.12.2015 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" ЗСВ са постъпили общо 117 броя заявления, от които по граждански, търговски и административни дела - 76 заявления, а по наказателни – 41 заявления.

След извършените от ИВСС проверки към 31.12.2015 г., включително и по заявления, подадени в предходен период, са изготвени 155 констативни протокола и становища, които са изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 93 броя от заявленията са основателни;
- 16 броя от заявленията са подадени извън срока по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- 8 броя от подадените в ИВСС заявления се отнасят до **висящи** производства, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- 24 броя от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- 7 броя заявления са върнати на заявителите поради неотстранени нередовности;
- 4 броя заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- 3 заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за основателни 93 заявления за периода 01.10.2015 г. – 31.12.2015 г. по наказателни дела са 31 заявления, а - 62 са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.10.2015 г. – 31.12.2015 г. са сключени 62 споразумения, по подадени 56 заявления. Общата изплатена сума за обезщетения за периода е 196 625 лв.

В ИВСС от Министерство на правосъдието е постъпила информация за предложени споразумения, на основание чл. 60е, ал. 2 ЗСВ за 18 основателни заявления, по които констативните протоколи са изготвени в периода 01.10.2015 г. – 31.12.2015 г.

**I. ПРИЕТИТЕ ЗА ОСНОВАТЕЛНИ 31 ЗАЯВЛЕНИЯ ПО
НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, РАЗПРЕДЕЛЕНИ ПО АПЕЛАТИВНИ РАЙОНИ СА,
КАКТО СЛЕДВА:**

- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район София – 29 заявления.

С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявление с вх. рег. № РС- 14-333/26.06.2014 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК с продължителност *17 години, 10 месеца и 26 дни*.

Заявителят е имал качеството му на пострадал в проверяваното производство (пр.пр. № 1817/1995 г. - СГП, сл.дело № 356/1995 г. - ССлС; сл.дело № 326-А/1995г. - ССлС, пр.пр. № НСН-237/1997г. – СРП; сл.д. № 1250/1998 г. - ССлС, пр.пр. № НСН 271/1998г. - СРП; НОХД № 3731/1998г., НОХД № 2495/2001г., ЧНД № 9625/2001г., НОХД № 2586/2002г., НОХД № 6440/2006г., НОХД № 11064/08г. и НОХД № 3532/2009г. – СРС).

Заявителят е подавал жалба под № 65118/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 6 700 лева.

Основната забава на производството, прекратено поради липса на доказателства и поради изтичане на абсолютна погасителна давност за наказателно преследване, е в рамките на досъдебната му фаза. Делото многократно е връщано от прокуратурата за допълнително разследване и шест пъти - от съда на прокуратурата поради допуснати съществени процесуални нарушения. Установени са неизпълнения от разследващия орган на указания, дадени от наблюдаващия прокурор, както и на задължителните указания на съда.

В съдебната фаза на производството, по НОХД № 2586/2002 г. по описа на СРС са насрочени 7 с.з., на които не е даден ход поради наличие на процесуални пречки, като в последното съдебно заседание, 3 години и 3 месеца след образуване на делото, наказателното производство е прекратено и делото е върнато на прокуратурата поради допуснати съществени процесуални нарушения. Производството по НОХД № 6440/2006 г. по описа на СРС е прекратено с разпореждане на съдията, изготвено 16 месеца след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-316/08.09.2015 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 282, ал. 3 във вр. с ал. 2 и ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 и чл. 26, ал. 1 от НК с продължителност *17 години и 8 месеца*.

Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл. д. № 220/1997 г. - НСлС, пр. пр. № 4007/1997 г. - СГП; НОХД № 766/2000 г., НОХД

№ 1922/2001 г., НОХД № 2232/2003 г., НОХД № 327/2004 г. и НОХД № 226/2005 г. - СГС; ВНОХД № 1279/2011 г. – САС и КНОХД № 898/2014 г. – ВКС).

Досъдебната фаза на производството е продължила 7 години и 6 месеца, като в рамките на този период делото не е било на разположение на разследващите органи за провеждане на процесуално-следствени действия 2 години и 10 месеца. Разследващите са провеждали ритмично процесуално-следствените действия, като не са установени продължителни периоди на бездействие. Основната причина за забавата на досъдебното производство с над 3 години и 9 месеца е многократното връщане на делото, както следва: общо 6 пъти на следствието, от които: 3 пъти от СГП и 3 пъти от СГС - с разпореждане, като СГС е върнал делото и веднъж на СГП - с определение.

По НОХД № 327/2004 г. по описа на СГС, по което са се сменили трима съдии-докладчици, първите двама не са забелязали допуснатите нарушения в обвинителния акт още при образуването на делото и са насрочили няколко съдебни заседания. Производството по делото е прекратено и върнато на СГП за отстраняването им от третия, определен съдия-докладчик. Този пропуск на съда е забавил производството с над 9 месеца.

По последното, образувано в СГС дело - НОХД № 226/2005 г., по което са се сменили четирима съдии-докладчици е установена обща забава от 2 години и 7 месеца, поради следните причини: изпращане на първоначално неокомплектована, а впоследствие неточна (до Еквадор вместо до Коста Рика) съдебна поръчка относно призоваването на подсъдимия от третия, определен съдия-докладчик, което е забавило производството с 1 година. Следващият, определен по делото съдия-докладчик с поведението си е довел до следните забави: - с 6 месеца, поради отлагане на 5 о.с.з. за призоваване на „Б.“ АД (в несъстоятелност); - с 5 месеца, през което време съдията-докладчик, в нарушение на разпоредбата на чл. 308, ал. 2 от НПК не е изготвил мотивите към присъдата; - 5 месеца – период, необходим на съдията, за да администрира протеста на СГП до САС. Производството пред въззивната инстанция (САС) е забавено с около 9 месеца, поради преразпределянето му на друг състав, което е станало причина същото да започне отначало, след като били насрочени 5 с.з., от които само в едно бил даден ход на делото. Съдебният акт на касационната инстанция ВКС е постановен 5 месеца след обявяване на делото за решаване.

В изготвения по заявлението констативен протокол е отбелязано, че с решението на ВКС, с което наложеното наказание е намалено, заявителят е компенсиран за продължителността на производството. Проверяващите са приели, че са изпълнени установените в практиката на ЕСПЧ три кумулативни условия, на които трябва да отговаря произнасянето на съда, за да се счете намаляването на наказанието за непарична компенсация за нарушаване на правото на едно лице делото му да бъде разгледано в разумен срок, а именно: 1. Въпросът за продължителността на производството да се разгледа отделно от останалите смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства по чл. 54 от НК. 2. Да се уточни с колко точно е намалено наказанието поради нарушаване на правото на решаване на делото в разумен срок, а не просто да се посочи, че прекомерната продължителност или изминалото дълго време от извършването на деянието, са смекчаващи обстоятелства и 3.

Предоставянето на непаричната компенсация се решава само в края на производството.

Тъй като САС е използвал техниката на чл. 55, ал. 1, т. 1 и чл. 55, ал. 3 от НК, като е отчел, че при прекомерната продължителност на делото, и най-лекото, предвидено в закона наказание ще се окаже несъразмерно тежко, е определил наказанието лишаване от свобода под най-ниския предел, посочен в чл. 203, ал. 1 от НК и е решил да не наложи едно от 2-те по-леки наказания, регламентирани в чл. 203, ал. 2 от НК (конфискация на $\frac{1}{2}$ от имуществото на виновния), които законът предвижда наред с наказанието лишаване от свобода, а лишаването от право да заема всякакви държавни и обществени длъжности, свързани с управление и отчитане на парични средства е намалил от 15 на 6 години. Наред с това, въззивният съд (а впоследствие и ВКС) е посочил, че поради изтеклия период от време от извършване на деянието, редуцира наказанието в размер на повече от $\frac{1}{2}$ от наложеното от първата инстанция, респ. с 1 година повече от половината от минималното наказание, предвидено в чл. 203 във вр. с чл. 201 от НК - 10 години, с което е изпълнена и втората предпоставка. Накрая, с произнасянето на ВКС по елемента време/забавяне (с изричното отбелязване, че независимо от сложността на случая и недобросъвестното поведение на заявителя, деянието, за което същият е бил предаден на съд е извършено преди повече от 20 години, както и с очертаването на поведението на разследващите и съдилищата, разгледали делото) и с отчитането му като главно основание за намаляване на размера на наказанието, е налично и третото условие за приемането на намаляването на наказанията за достатъчна и адекватна непарична компенсация за поправяне на безспорно допуснатото нарушение по чл. 6, ал. 1 от ЕКПЧ (извод, подкрепен и от практиката на ЕСПЧ - напр. решение по делото Димитров и Хамънов срещу България, § 65 и сл.).

Другите 29, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.10.2015г. – 31.12.2015 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Недобра подготовка на съдиите за провеждане на съдебните заседания, водеща до забавено произнасяне при разглеждане на делото в открито съдебно заседание

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-241/17.07.2015 г. - пр.пр. № 32971/2009 г. - СРП, НОХД № 10200/2010 г. – СРС и ВНОХД № 4614/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *5 години, 7 месеца и 4 дни.*

Разглежданото производство е за престъпление по чл.198, ал.1, пр.1 НК.

Основната забава в производството е допусната при разглеждане на делото от първата инстанция (СРС), пред която производството е проведено по реда на чл. 371, т.1 от НПК (съкратено съдебно следствие). Проведени са 7 о.с.з., насрочвани неритмично и през различни интервали от време, като само на 3 от тях е даден ход на делото. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал.1 от НПК с 8 месеца. Установен е и период на бездействие между две съдебни

заседания, с продължителност от 1 година и 3 месеца, като по кориците на делото липсва информация за причините, поради които те не са се състояли. Мотивите към присъдата са изготвени със забава от 9 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-239/16.07.2015 г. – пр.пр. № 6636/2009 г. - СГП, НОХД № 251/2010 г. - СГС, ВНОХД № 33/2014 г. – САпС и к.н.д. № 1677/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *5 години, 9 месеца и 22 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 152, ал. 4, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 НК.

Основното забавяне на производството е в съдебната му фаза и е причинено при разглеждането на делото от първоинстанционния съд (СГС), продължило почти 4 години. Проведени са 20 съдебни заседания, отлагани многократно поради неявяване на някои от подсъдимите или на защитниците им. Ход по същество е даден в съдебно заседание, проведено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Решението на въззивната инстанция (САС) е постановено 3 месеца след изтичане на срока по чл. 340 от НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-320/09.09.2015 г. – НЧХД № 6199/2011 г. и НЧХД № 6636/2014 г. – СРС; ВНЧХД № 1340/2013 г., ВНЧХД № 2236/2015 г. и ВНЧХД № 2604/2015 г. - СГС, подадено от заявителите в качеството им на частни тъжители и граждански ищци в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 3 дни*.

Разглежданото производство е за престъпления по чл. 146, ал. 1, чл. 147, ал. 1, чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 4, чл. 286, ал. 1, чл. 290, ал. 1 и чл. 290а от НК.

С най-голяма продължителност е разгледаното от първоинстанционния съд (СРС) НЧХД № 6199/2011 г. – 1 година и 11 месеца, проведени 4 о.с.з. Мотивите към присъдата са изготвени 4 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 от НПК. Забава е причинена и от бавното администриране на подадените срещу присъдата въззивни жалби, отнело на съда почти 5 месеца. При второто разглеждане на делото от СРС (НЧХД № 6636/2014 г.) също е установена забава на производството, продължило 1 година и 2 месеца. Проведени са 4 о.с.з., първото от които - 8 месеца след образуване на делото. Установено е несвоевременно изпълнение на указанията на въззивната инстанция от съдията-докладчик и лошо администриране на въззивната жалба на частните тъжители срещу определението за прекратяване на съдебното производство. В производството пред въззивната инстанция, продължило 1 година са установени нарушения на сроковете по чл. 252, ал. 1 и чл. 271, ал. 10 от НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-312/04.09.2015 г. – НЧХД № 391/2014г. - РС – Мездра; ВНЧХД № 32/2015 г. и ВНЧХД № 315/2015г. - ОС-Враца, подадено от заявителя в качеството му на частен тъжител в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *1 година и 27 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 130, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

Забавата в производството от 6 месеца е след постановяване на разпореждане от РС – Мездра, с което е прекратено наказателното производство, което впоследствие е отменено с решение на ОС-Враца и делото е върнато на първоинстанционния съд за насрочване и разглеждане в съдебно заседание.

2. Недостатъчно добра организация на съдебните процеси. нарушаване на предвидените от процесуалните закони срокове за насрочване на делата за разглеждане в съдебни заседания, лоша организация при събирането на доказателствата

- Заявления с вх. рег. № РС- 15-217/22.06.2015 г. и вх. рег. № РС- 15-218/22.06.2015 г. – пр.пр. № 11681/2008 г. – СГП; НОХД № 1328/2009 г. и НОХД № 5680/2009 г. - СГС, ВНОХД № 39/2014 г. – САС и КНД № 1356/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е 6 години и 14 дни.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 3 и т. 11, вр. чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

До забава във фазата на досъдебното производство се е достигнало единствено поради връщане на делото за допълнително разследване от СГС (4 месеца и 20 дни). При първото разглеждане на делото от СГС производството е било прекратено и същото е било върнато на прокуратурата след едно проведено съдебно заседание, след като съдията-докладчик е пропуснал да забележи допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила още на етапа на подготвителните действия за разглеждане на делото. При повторното разглеждане на делото от СГС са насрочени 23 съдебни заседания, отложени поради: нередовно призоваване и неявяване на свидетели, отсъствие на защитниците на подсъдимите, на вещи лица и на съдебни заседатели. Някои от съдебните заседания са отлагани в нарушение на чл. 271, ал. 10 от НПК. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към обявената присъда със забава от 4 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-288/14.08.2015 г. – пр.пр. № 44446/2005 г. – СРП и НОХД № 4030/2012 г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 300 лева.

Общата продължителност на производството е 9 години, 4 месеца и 16 дни.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 206, ал. 1, пр. 1 НК.

Продължителността на досъдебното производство спрямо заявителя е 2 години и 6 месеца, като забавата в тази част на производството се дължи на малкото, провеждани неритмично и през сравнително дълги интервали от време процесуално-следствени действия.

В съдебната фаза на процеса, продължила 3 години, делото е разгледано на една съдебна инстанция – СРС, като са насрочени, през значителни интервали от време – между 3 - 6 месеца 9 с.з., а ход на делото е даден в 5 от тях.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-302/20.08.2015 г. – пр.пр. №75737/2009 г. – СРП; НОХД № 7799/2011 г. – СРС и ВНОХД № 4575/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 3 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл.206, ал.1 от НК.

Забата в производството е допусната при разглеждане на делото от първата инстанция (СРС). Проведени са 9 съдебни заседания, насрочвани неритмично и в нарушение на сроковете по чл. 252 и чл. 271, ал. 10 от НПК. Мотивите към присъдата са изготвени със забава от почти 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-282/06.08.2015 г. – сл.д. № 328/1999 г. – ССлС; НОХД № 11423/2004 г. и НЧД № 5937/2014 г. – СРС; ВНЧД № 1094/2014 г. и ВНЧД № 2138/2015 г. - СГС, подадено от заявителите в качеството им на страни в проверяваното производство.

Общата продължителност на наказателното производство е *15 години, 4 месеца и 16 дни*, а на производството по чл. 402, ал. 1 от ГПК – *1 година, 6 месеца и 13 дни*.

Наказателното производство е за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, като заявителите са се жалили от продължителността на развилото се, в рамките на наказателното производство, производство по чл. 402, ал. 1 от ГПК, образувано по тяхна молба. Това производство касае наложена по реда на чл. 156, ал.1 от НПК (отм.) принудителна обезпечителна мярка от страна на разследващ орган (следовател при ССлС), което не е изисквало събиране на множество доказателства и не се отличава с фактическа и правна сложност. Налице са следните периоди на забава: забавено администриране на съдебния процес пред СРС по НЧД № 5937/2014г. (с продължителност от 1 година и 2 месеца) – връчването на препис от подадената от единия от заявителите молба за отмяна на наложено обезпечение е отнело около 9 месеца от образуване на производството, а връчването на определението на съда – около 5 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-324/14.09.2015 г. – пр.пр. № 44408/2009 г. – СРП; НОХД № 4307/2010 г. - СРС и ВНОХД № 3995/2014 г. - СГС, подадено от заявителите в качеството им на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *5 години, 5 месеца и 26 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1, б „а”, алт. 2, вр. чл. 343, ал. 1 б „б”, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК и за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

Основната забава е допусната в съдебната фаза на производство. При разглеждане на делото от първата инстанция са проведени 14 о.с.з., на 7 от които не е даден ход поради наличие на процесуални пречки: изразено желание на страните в първото заседание делото да се гледа по общия ред; неявяване на защитник, свидетел и вещо лице, конституиране на частни обвинители и граждански ищци като правоприемници. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки спрямо участниците в процеса, но не е положил всички възможни усилия за призоваване на свидетел –

очевидец, като не го е обявил за общодържавно издирване за установяване на адрес. Мотивите към присъдата са постановени със забавя от 8 месеца.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-208/12.06.2015 г. – сл.дело № 207/1999 г. по описа на НСлС; НОХД № 859/2003 г. – СГС и ВНОХД № 652/2013 г. - САпС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 6 900 лева.

Общата продължителност на производството е *15 години, 11 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 253, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 от НК.

Основната причина за забавя на производството е изготвянето на мотивите към присъдата от първоинстанционния съд (СГС) с огромно закъснение - 5 години и 4 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 от НПК. Производството пред първата инстанция (СГС) е продължило 10 години и 3 месеца, като са проведени 27 о.с. з., на половината от които не е даден ход, основно поради невъзможността да бъдат призовани допуснати до разпит свидетели. Съдът е предприел всички възможни мерки за установяването им, включително и чрез обявяването на някои от тях за общонационално издирване. По отношение на редовно призованите, но неявили се свидетели съдът е предприел дисциплиниращи мерки.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-295/18.08.2015 г. – НАХД № 14828/2011 г. – СРС и КНАХД № 1320/2015 г. - АССГ, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *3 години, 11 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, издадено от началник „Административнонаказателна дейност“, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на основание чл. 183, ал. 4, т. 9, пр. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв., за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 2, пр. 2 от ЗДвП.

Забавата на производството е при разглеждането на делото от СРС, продължило близо 3 години и 6 месеца, като първото съдебно заседание е било насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а решението е постановено със забавя от почти 11 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-293/18.08.2015 г. – НАХД № 14585/2013 г. - СРС и КНАХД № 1249/2015 г. – АССГ, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *1 година, 9 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с техническо средство по ЗДвП.

Забавата в производството е допусната при разглеждането му от първоинстанционния съд (СРС), продължило 1 година и 5 месеца. Констатирана е забавя при насрочването на делото за разглеждане в открито съдебно заседание,

което е проведено 9 месеца след постъпването му в съда. Съдебното решение е постановено 5 месеца след законоустановения срок по чл.340, ал.1 от НПК.

-Заявление е вх. рег. № РС-15-242/20.07.2015 г. – сл.д. № 69/2000 г. - СтСлС (сл.д. № 167/2000 г. -СпСлС с правоприменик НСлС), пр.пр. № 902/2000 г. – СГП; НОХД № С-6/2003 г. и НОХД № 3967/2006 г. – СГС, ВНОХД № 272/2014 г. - САпС и КНД № 1583/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 7 000 лева.

Общата продължителност на производството е *15 години и 26 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 116, т. 6, предл. 2 и 3, т. 7, т. 8, предл. 2 и т. 9 вр. чл. 115 вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Основната причина за продължителността на досъдебното производство (3 години и 11 месеца) е многократното връщане на делото за допълнително разследване – пет пъти от прокуратурата и веднъж от първоинстанционния съд.

Основната забава е допусната в съдебната фаза на производството, продължила 11 години и 3 месеца, като за период от 3 години и 10 месеца производството е било спряно (поради отсъствие от страната на един от подсъдимите). Забавите са допуснати от първоинстанционния съд – СГС, разгледал на два пъти делото. По НОХД № С-6/2003 г., продължило 2 години и 7 месеца, са проведени 9 с.з., преди съдът да прекрати производството поради допуснати на досъдебното производство процесуални нарушения. НОХД № 3967/2006 г. по описа на СГС е продължило почти 7 години и 7 месеца (с включване и на периода на спиране на производството). Проведени са 35 с.з., отлагани основно за събиране на доказателства. Съдът е предприел мерки за провеждане на наказателното производство в разумен срок (определяне на запасен съдия, налагане на глоби и постановяване на принудително довеждане на неявили се свидетели), но до значително забавяне на делото се стигнало поради несвоевременното изготвяне на мотивите към присъдата - 1 година и 3 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 2 от НПК.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон

- Заявление е вх. рег. № РС-14-285/03.06.2014 г. – НАХД № 2594/2003г. и НАХД № 3016/2004 г. - РС-Плевен; НАХД № 185/2004г. - ОС-Плевен и КАНД № 375/2007г. – Адм.С-Плевен, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 55097/2008 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.

Общата продължителност на производството е *3 години, 9 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба на заявителя срещу наказателно постановление, издадено на основание чл. 285 от ЗМВР от началника на РПУ-Пордим, с което на заявителя е наложена „глоба“ в размер на 500 лв.

Делото е разглеждано на два пъти от РС – Плевен, като и в двата случая е констатирано неспазване на сроковете по чл. 252 и чл. 271, ал. 10 от НПК. Отмяната

от ОС – Плевен на решението на РС – Плевен, постановено при първото разглеждане на делото е забавило процеса с 11 месеца. Основната забава в производството е допусната при повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд - след проведени 2 с.з., съдията-докладчик е прекратил производството, като е приел, че са налице данни за извършено от жалбоподателя престъпление по чл. 325, ал. 2 и чл. 270, ал. 1 от НК и го е изпратил на РП-Плевен за разследване. Образованото досъдебно производство е прекратено, тъй като не са били налице данни за извършено престъпление по чл. 325 от НК, а относно деянието по чл. 270, ал.1 от НК е бил изтекъл срока по чл. 80, ал.1, т. 5 от НК. Административно-наказателното производство по НАХД № 3016/2004г. на РС-Плевен е възобновено близо 2 г. и 2м. след прекратяването му.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-205/11.06.2015 г. – ДП № 402/2007 г. РПУ-Дупница; НОХД № 1371/2007 г., НОХД № 394/2008 г., НОХД № 1447/2008 г. и НОХД № 1261/212 г. – РС - Дупница; ВНОХД № 242/2011 г. и ВНОХД № 462/2014 г.- ОС - Кюстендил и н.д. № 675/2012 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *7 години, 6 месеца и 8 дни.*

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 286, ал. 1 от НК.

В досъдебната фаза на производството основната причина за забавата е трикратното връщане на делото - за прецизиране на обвинението, от които един - от прокуратурата и два - от РС-Дупница, след внасяне на делото с обвинителен акт.

Основната причина, допринесла за забава на наказателното производство с над 2 години и 7 месеца, е разглеждането и решаването на НОХД № 1447/2008 г. от незаконен състав на РС – Дупница. В резултат на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, се е стигнало до отмяна от ВКС на постановената от съда присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебната фаза на процеса са констатирани и следните забави:

От първоинстанционния съд (РС – Дупница): - забава над 2 месеца - по НОХД № 1371/2007 г. вследствие на направени отводи на 3-ма съдии, определени за докладчици по делото; - забава от 6 месеца - по НОХД № 394/2008 г. съдията-докладчик е установил допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила и е прекратил производството по делото след проведени 3 с.з, като е следвало да забележи това обстоятелство в разпоредителното заседание.

От въззивния съд (ОС - Кюстендил) – до забава в производството се е стигнало при двукратното разглеждане на делото от ОС-Кюстендил след направени отводи на съдии, членове на съдебния състав. Неотстраненото по реда на чл. 335, ал. 2 от НПК от съда по ВНОХД № 242/2011 г. допуснатото нарушение по чл. 348, ал. 3, т. 3 от НПК (постановяване на присъда от незаконен състав) от първоинстанционния съд е довело до отмяна на решението на въззивната инстанция и на присъдата на първата инстанции от ВКС по реда на възобновяването, което е забавило производството.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-289/14.08.2015 г. – ДП № 143/2008 г. - РПУ-Сандански; НОХД № 41/2011г. и НОХД № 300/2013 г. - ОС-Благоевград; ВНОХД

№ 485/2013 г., ВНОХД № 596/2014 г. и ВЧНД № 626/2015 г. - САС и НД № 119/2015 г. на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *6 години, 7 месеца и 17 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 343, ал.1, б."в", вр. с чл. 342, ал.1, пр. 3 от НК.

Забавянето на наказателното производство се дължи на допуснат от първоинстанционния съд (ОС – Благоевград) пропуск при първоначалното разглеждане на делото – да установи допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и да прекрати съдебното производство, като върне делото на прокурора за отстраняването им. Този пропуск на ОС - Благоевград е станал причина за отмяна от страна на въззивния съд на постановената присъда и връщане на делото във фазата на досъдебното производство – за отстраняване на допуснатите от страна на прокурора при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия.

5. Голяма продължителност на наказателното производство на фаза досъдебно производство

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-196/05.06.2015 г. - сл.д. № 162/1998г. - 05 РСЛС-София; пр.пр. № 49771/1997 г. – СРП; НОХД № 1227/2005 г., НОХД № 8596/2005 г., НОХД № 11854/2006 г., НОХД № 368/2007 г., НОХД № 12613/2008 г., НОХД № 1623/2010 г. и НОХД № 1241/2014 г. - СРС; ВНОХД № 2973/2013 г. и ВНОХД № 319/2015 г. – СГС, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *17 години, 2 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 212, ал. 3, пр.1 във вр. с ал. 1 от НК, изменено в хода на разследването в престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201 от НК и за престъпление по чл. 311, ал. 1, алт. 1 от НК.

Основната причина за продължителността от над 10 години на досъдебната фаза на производството е недобрата организация на работата на разследващите органи. Делото е връщано 10 пъти за допълнително разследване, 5 – от които – от наблюдаващия прокурор и 5 - от съда. В 3 от случаите, в които делото е връщано на прокуратурата от съда това е станало с протоколно определение, след проведени съдебни заседания, като третото връщане е две години след образуване на делото и след насрочени 5 о.с.з. Поради прекратяване на наказателното производство с постановление на прокурор от СРП, отменено впоследствие като погрешно издадено (поради допуснатата явна техническа грешка) производството е забавено с 2 години и 7 месеца.

В съдебната фаза на процеса, по НОХД № 1623/2010 г. по описа на СРС мотивите към обявената присъда са изготвени със забава от 10 месеца, като в този период е изтекъл абсолютният давностен срок за наказателно преследване за престъплението по чл. 311, ал. 1, алт. 1 от НК. Присъдата е била отменена от въззивната инстанция (СГС), като делото е върнато за ново разглеждане от друг

състав на СРС, тъй като СГС е приел, че при провеждане на първоинстанционното съдебно производство е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК – липса на мотиви към постановената присъда.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-197/05.06.2015 г. – пр. пр. № 5540/2009 г. - СРП, НЧД № И-4121/2009 г. и НОХД № 18965/2011г. – СРС и ВНОХД № 3365/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 6 дни.*

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Основната причина за продължителността на досъдебното производство от 2 години и 2 месеца е недобрата организация на работата на разследващите органи и постоянната смяна на водещите разследването разследващи полицаи, довела до периоди, през които няма данни да са извършвани действия по разследването или са извършени епизодични такива. В съдебната фаза на процеса основната забава е допусната при разглеждане на НОХД № 18965/2011 г., по което е установено нарушение на разпоредбите на чл. 271, ал. 10 от НПК и чл. 308, ал. 1 от НПК (с 4 месеца).

- Заявления с вх. рег. № РС- 15-243/20.07.2015 г. и вх. рег. № РС- 15-214/17.06.2015 г. - сл.д. № 230/2004 г. - ОП - Враца (№ 500/2004 г. по описа на ОСлС - Враца, впоследствие сл.д. № 304/2006 г. - НСлС), пр.пр. № 1055/2004 г. – ОП - Враца, впоследствие пр.пр. № 3619/2007 г. – РП – Враца; НОХД № 861/2008 г., НОХД № 573/2009 г., НОХД № 452/2010 г. и НОХД № 1843/2010 г. – РС – Враца и ВНОХД № 53/2014 г. - ОС - Враца, подадено от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *10 години, 6 месеца и 25 дни.*

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 201 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, чл. 220, ал. 1 от НК и чл. 308, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Основната забава на производството е в допусната в досъдебната му фаза, продължила 5 години и 3 месеца. Констатирани са следните забави: 10-месечно бездействие от страна на разследващите органи, за което отговорност носи наблюдаващият прокурор, тъй като не е упражнявал функцията на ръководство и постоянен надзор на разследването; - забавено изготвяне и внасяне на първоначалния обвинителен акт в съда от наблюдаващия прокурор, станало почти 10 месеца след получаване на делото по компетентност; трикратно връщане на делото от РС Враца за допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебната фаза на производството (5 години и 1 месец) делото е разглеждано четири пъти на първа и един път на въззивна инстанция. С най-дълга продължителност в съдебната фаза е производството по НОХД № 1843/2010 г. по описа на РС Враца (3 години и 2 месеца) като първото съдебно заседание по делото е насрочено в срок, надвишаващ с почти 2 месеца определения в чл. 252, ал. 1 от НПК. В рамките на това производство е установена 3-месечна забава в резултат на

несвоевременно връчване на препис от обвинителния акт на единия от подсъдимите, довело до отлагане на делото в две поредни съдебни заседания.

- Заявления с вх. рег. № РС- 15-220/24.06.2015 г. и вх. рег. № РС- 15-366/13.10.2015 г. – сл. д. № 268/2000 г. и сл.д. № 88а/2001 г. – V ТО на СтСлС, пр.пр. № 9905/2000 г. – СРП; НОХД № 10642/2006 г., НОХД № 17259/2006 г. и НОХД № 1541/2007 г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя по заявление с вх. рег. № РС- 15-220/2015 г. споразумение за обезщетение в размер на 5 100 лева, а на заявителя по заявление с вх. рег. № РС- 15-366/2015 г. – споразумение в размер на 1 700 лева.

Общата продължителност на производството е *14 години, 10 месеца и 10 дни.*

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, пр. 1 и пр. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Основната причина за продължителността на досъдебното производство от 6 години и 4 месеца е липсата на активен подход на компетентните органи за бързото му приключване. Наблюдава се несвоевременност и неритмичност на проведените действия за събиране на доказателства. Констатирани са значителни периоди, с обща продължителност от 4 години, през които не са били извършвани никакви действия по разследването, несвоевременно произнасяне на двама прокурори от СРП - 7 месеца след получаване на делото от водещия разследването. Делото многократно е връщано за допълнително разследване, с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения - два пъти от първоинстанционния съд и седем пъти от прокуратурата, като пет от връщанията на делото от прокуратурата се дължат на неизпълнение на указанията, дадени с предходни нейни постановления. Прокуратурата (СРП) следва да бъде държана отговорна за причинените драстични забавяния на досъдебното производство, тъй като не е упражнявала вменената ѝ от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването. Въпреки констатираното бездействие от страна на разследващите органи и взимането на делото на специален отчет, от водещия разследването е изискано само да се изготви следствено-календарен план.

Съдебната фаза на процеса е продължила почти 8 години и 6 месеца, в рамките на една инстанция - СРС. Установена е значителна забава при разглеждането на НОХД № 1541/2007 г. (8 години и 2 месеца), дължаща се основно на двукратната смяна на съдебния състав, което е наложило започване на делото отначало с оглед принципа за неизменност на съдебния състав (чл. 258 от НПК) и е довело до забавянето му с над 6 години и 1 месец.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-290/17.08.2015 г. - пр. пр. 44456/2006 г. и пр. пр. № 44456/2008 г. – СРП и НОХД № 14787/2014 г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *8 години, 3 месеца и 1 ден.*

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 211 във вр. с чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК.

Основната забава в производството е в досъдебната му фаза. Разследващите органи са допринесли за общата му продължителност, тъй като за периоди общо от 2 години и 6 месеца или не са извършвали никакви процесуално-следствени действия или са извършвали епизодични такива (напр. за общ период от 9 месеца са изчаквали заключението на комплексната тройна графическа и техническа експертиза без да извършват други действия за разкриване на обективната истина). До забава се е стигнало и вследствие многобройните повторения на тъждествени процесуално-следствени действия от страна на разследващите органи (разпити на редица свидетели по 3-4 пъти по отношение на идентични обстоятелства, неколккратно изискване на документи от едни и същи институции и лица), както и ненавременното изпълнение на указанията на наблюдаващите прокурори. СГП е обединявала делото, отказвала е да го приеме по компетентност, разделяла го с и по този начин не е съумяла да организира коректно воденето на производството. Родовата подсъдност на делото е определена чак с постановление от 14.03.2013 г. Въпреки многократно искани справки за резултатите от разследването между различните органи, работили по случая е съществувала лоша координация (видно от многобройните постановления с едни и същи указания за разследващите, без изпълнението им да бъде проверявано и контролирано от наблюдаващите прокурори).

В рамките на съдебната фаза на производството е допусната забава от страна на съдията-докладчик, който се е произнесъл с разпореждане за прекратяване на съдебното производство на осн. чл. 249, ал. 1 вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 от НПК, а не по особените правила на Глава 26 от НПК (разглеждане на делото в съда по искане на обвиняемия).

- Заявление с вх. рег. № РС- 14-388/06.08.2014 г. – сл.д. № 2016/1994 г. - ОСС-Варна, пр.пр. № 2538/1994 г. - ОП-Варна; НОХД № 131/1995 г. и НОХД № 820/2006 г. - ОС-Варна; н.д. № 302/1996 г. - ВС на РБ; ВНОХД № 56/2007г. - АС-Варна и к.н.д. № 325/2007г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство.

Заявителят е подавал жалба под № 14970/2008 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 6 500 лева.

Общата продължителност на производството е *13 години, 2 месеца и 14 дни.*

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 116, ал.1, т. 5 от НК.

Основната забава е във фазата на досъдебното производство, продължило 11 години и 9 месеца. Установено е неефективно провеждане на разследването и наличие на периоди, с обща продължителност от 3 години и 6 месеца, през които не са извършвани действия или са извършени епизодични такива. Производството на два пъти е било връщано на разследващите органи - 1 път от ОП-Варна и 1 път от ВС на РБ, който с решение е отменил изцяло присъдата на ОС – Варна и е върнал делото за допълнително разследване от стадия на предварителното производство.

- Заявления с вх. рег. № РС- 15-265/27.07.2015 г. и вх. рег. № РС- 15-266/27.07.2015 г. – ДП № 332/2004 г. – НСлС; НОХД № С-380/2009 г., НОХД №

187/2007 г., НОХД № 442/2008 г., НОХД № 193/2009 г. и НОХД № 244/2009 г. - СГС, ВНОХД № 001/2014 г. - САС, КНД № 766/2014 г. - ВКС, подадени от заявителите в качеството им на подсъдими в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *10 години, 4 месеца и 28 дни*.

Разглежданото производство е за престъпления по чл. 321, ал.1 от НК, по чл. 346, ал. 6, пр. 1, ал. 2, т. 1 и т. 2, пр. 2 и 3, т. 4, във вр. с ал.1 от НК, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и 2, т. 5 от НК, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, по чл. 196а, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и 2, т. 5, т. 9, във вр. с чл. 194, ал.1, във вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

Основното забавяне на досъдебната фаза на процеса се дължи на петкратното връщане на делото от съда на прокурора за изготвяне на нов обвинителен акт, отговарящ на изискванията на НПК и/или за отстраняване на други съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правото на защита на обвиняемите или на пострадалите лица. Само в един от тези случаи делото е върнато от прокурора на разследващите органи за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

При първото разглеждане на делото от СГС, продължило 3 години и 11 месеца, са проведени 24 с.з., на 15, от които не е даден ход, поради наличие на процесуални пречки (неявяване на подсъдими или техни защитници, неизпълнение на съдебни поръчки по молби за международна правна помощ и др.) Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки по отношение на участниците в производството. Решението на касационната инстанция е постановено 1 година след съдебното заседание, на което делото е обявено за решаване.

- Заявление с вх. рег. № РС- 15-292/17.08.2015 г. – пр.пр. № 7896/2001г. - СРП; НОХД № 22953/2011г., НОХД № 6785/2012г., НОХД № 2316/2013г. и НОХД № 19033/2013г.- СРС, и ВЧНД № 2040/2013г. на СГС, подадено от заявителя в качеството му на обвиняем в проверяваното производство.

Общата продължителност на производството е *9 години, 5 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е за престъпление по чл. 209, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 2, ал. 2 от НК.

Неоправданото забавяне на наказателното производство се дължи на трикратното връщане на делото от съда на органите на досъдебното производство за отстраняване на недостатъци, допуснати от прокурора при изготвяне на обвинителния акт, ограничили правото на защита на обвиняемата. Една от основните причини за продължителността на производството е, че разследващите органи, въпреки положените усилия в хода на досъдебното производство, дълго време не са могли да издирят и разпитат като свидетели две от пострадалите лица, пребиваващи извън границите на страната на неизвестни адреси. Тези обстоятелства са наложили четирикратното спиране на производството за общ период от 2 години и 9 месеца. Видно от данните по делото, разпитът на една от свидетелките е станал възможен 9 години след образуване на наказателното производство, а досъдебното производство е приключило без да се проведе разпита на втората от тях. Втората основна причина за продължителността на производството е невъзможността на разследващите органи за период от почти 2 години да издирят обвиняемата, за да извършат необходимите процесуално-следствени действия за приключване на разследването.

В съдебната фаза на процеса - по НОХД № 19033/13 г. по описа на СРС, с продължителност от 1 година и 8 месеца е установено неспазване на сроковете по чл. 252 и чл. 271, ал. 10 от НПК.

II. ПРИЕТИТЕ ЗА ОСНОВАТЕЛНИ 62 ЗАЯВЛЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИ, ТЪРГОВСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА, РАЗПРЕДЕЛЕНИ ПО АПЕЛАТИВНИ РАЙОНИ СА, КАКТО СЛЕДВА:

- Апелативен район Бургас – 6 заявления;
- Апелативен район Варна – 2 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 7 заявления;
- Апелативен район София – 47 заявления.

С най-голяма продължителност се отличават производствата по:

- Заявления с вх. рег. № РС-14-316/17.06.2014 г. и вх. рег. № РС-14-317/17.06.2014 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 7 във вр. с чл.1 от ЗВСОНИ с продължителност *18 години, 11 месеца и 8 дни*.

Заявителите са имали качеството на ответници в производството (гр.д. № 1805/1993 г. – СРС; ч.гр.д. № 183/1996 г. и гр.д. № 4354/2006 г. – СГС), като са подали жалба под № 40347/2012 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на от по 4 400 лева за всеки един от тях.

Производството при разглеждане на делото от първата инстанция е продължило 13 години, като са проведени 31 съдебни заседания, 12 от които - отложени поради нередовно призоваване. Останалите заседания са отлагани основно за събиране на доказателства – изслушани са една СТЕ, две СГЕ и една тройна графологическа експертиза, с участие на три вещи лица, разпитан е един свидетел и са събрани голямо количество различни актове и доказателства за собственост за голям период от време. Поради настъпилата смърт на трима от ответниците, в рамките на 3 години и 6 месеца производството по делото е спирано три пъти. Въззивната инстанция е разглеждала делото в продължение на 5 години и 2 месеца, като са проведени 8 съдебни заседания, насрочвани през прекомерно големи интервали от време – от 5 до 9 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-329/17.09.2015 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл.278 и сл. от ГПК (отм.) с продължителност *22 години*.

Заявителят е имал качеството на ответник в производството (гр.д. № 725/1993 г. – СРС; гр.д. № 3093/1997 г., в.гр.д. № 4494/1999 г., гр.д. № 6155/2010 г. и гр.д. № 10224/2013 г. – СГС; гр.д. № 1198/1998 г., гр.д. № 971/2008 г., гр.д. № 1629/2013 г. и ч.гр.д. № 880/2015 г. – ВКС).

Установена е забава и в двете фази на делбеното производство, най-значителна - във фазата по допускане на съдебната делба, продължила около 14 години.

За продължителността на производството пред СРС в първата фаза на делбата (4 години и 5 месеца) е допринесло обстоятелството, че същото е било спряно за около 1 година и 5 месеца, до влизане в сила на решението по преюдициално дело, водено пред СГС. По делото са били насрочени 7 о.с.з., от които са били проведени 4, като само в 2 от тях страните са представили доказателства. Съдебното решение е постановено в нарушение на чл.190 ГПК (отм.) - 1 година и 1 месец след заседанието, на което е приключено събирането на доказателствата. Установена е и забава при уведомяването на страните за постановеното съдебно решение, като делото е изпратено на въззивния съд шест месеца след постановяване на съдебния акт.

Съществена забава на производството е установена при повторното разглеждане на делото от въззивната инстанция (СГС), продължило 6 години и 8 месеца. По делото, през необосновано дълги периоди (от повече от 6 месеца), са насрочени 7 о.с.з., от които са проведени 2, като само в 1 са представени писмени доказателства. За лошото администриране на процеса свидетелства и обстоятелството, че ход на делото е даден повече от 3 години и 4 месеца след образуването му, а съдебното решение е постановено с прекомерно голяма забава – 2 години и 5 месеца след заседанието, на което е приключило събирането на доказателствата.

Необосновано дълго е продължило и производството по преглед по реда на надзора на влязлото в сила решение по в.гр.д. № 4494/1999 г. на СГС. Администрирането на молбата за преглед по реда на надзора е продължило 1 година и 2 месеца. Самото производство пред ВКС е продължило повече от 1 година и 3 месеца, като съдът е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. 1 година след образуването му.

Във втората фаза на производството – по извършване на делбата е констатирана забава от въззивната инстанция (СГС), производството пред която е продължило около 2 години и 9 месеца. Въззивният съд забавено е администрирал съдебния процес, като е насрочил първото с.з. повече от 8 месеца след образуване на делото. Проведени са 4 редовни заседания, на които са приети единична и тройна СТЕ - за определяне на пазарната стойност на допуснатите до делба имоти. Именно изслушването на тройната СТЕ е причина за забава на производството, тъй като от момента на назначаването ѝ, до приемането на заключението на вещите лица са изминали 2 години, като съдът не е предприел нужните мерки за своевременното назначаване на експертите и срочното изготвяне на заключението.

Другите 60, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.10.2015г. – 31.12.2015 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Недобра подготовка на съдиите за провеждане на съдебните заседания, водеща до забавено произнасяне при разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-273/04.08.2015 г. – гр.д.№ 932/2010г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *5 години, 5 месеца и 22 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1, във вр. с чл. 415 ГПК във вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и иск с правно основание чл. 422, във вр. с чл. 415 ГПК във вр. с чл. 86 ЗЗД.

Основната причина за прекомерната продължителност на производството е недоброто администриране на делото, съответно забавено извършвани процесуални действия от съда. Съдът е извършил проверка на исковата молба повече от 3 месеца след постъпването ѝ, а връчването на съобщението на ответника по чл.131 от ГПК е отнело повече от 6 месеца. По делото са насрочени 7 о.с.з., първото от които - 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Допуснатата от съда допълнителна СТЕ е приета в последното заседание по делото – след 4 години и 6 месеца. Основната забава на делото е свързана със спиране на производството за период от 1 година и 7 месеца, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, като съдът не е изпълнил задължението си ежемесечно да изисква информация за изхода на преюдициалното дело, поради което производството е възобновено 1 година и 3 месеца след постановяване на окончателния съдебен акт по преюдициалното производство, след подаване на молба от ищеца.

- Заявления с вх. рег. № РС-15-249/21.07.2015 г. и вх. рег. № РС-15-326/16.09.2015 г. – гр.д. № 15730/2007 г. – СРС; гр.д. № 16670/2011 г. – СГС и гр.д. № 2955/2015 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителите споразумение за обезщетение в размер на от по 1 800 лева за всеки един от тях.

Обща продължителност на производството *8 години и 5 дни.*

Производството е образувано по искове с правно основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗС.

Производството пред първоинстанционния съд (СРС) е продължило прекомерно – 4 години, като е установен период от 1 година и 7 месеца, през който съдът е бездействал – от датата на връчване на определението за прекратяване на производството по делото в частта относно претенциите за присъждане на обезщетение, до закритото съдебно заседание, в което съдът е дал указания на ищите, липсват данни за извършване на каквито и да било действия. Съдебното решение е постановено 3 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Продължителността на производството пред СГС е 3 години и 5 месеца. Установено е забавено администриране на процеса: разпореждането за насрочване на първото по делото заседание е постановено почти 2 месеца след постъпване на делото в съда, проведените 3 съдебни заседания са насрочвани в интервали от 6 - 8 месеца, като първите две са отложени за събиране на доказателства, които впоследствие съдът е приел за недопустими. Съдебното решение е изготвено със забава от почти 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-274/04.08.2015 г. – гр.д. № 27041/2007 г. – СРС; ч.гр.д. № 1103/2010 г. и в.гр.д. № 16927/2012 г. – СГС и гр.д. № 917/2015 г. на ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *7 години, 3 месеца и 27 дни.*

Производството е образувано по обективно кумулативно и активно и пасивно субективно съединени искове с правна квалификация чл. 97, ал. 1 ГПК (отм.) и чл. 108 ЗС.

Първоинстанционният съд (СРС) не е положил никакви усилия за концентриране на доказателствената дейност на страните. Проверяващите са установили липса на активност от страна на съда за установяване на настъпилите промени в правния статут на третото лице – помагач, чието конституиране е станало причина за отлагане на съдебните заседания. СГС също е станал причина за забавяне на производството – при разглеждането на ч.гр.д. № 1103/2010 г., продължило 10 месеца и при разглеждане на в.гр.д. № 16927/2012 г., продължило 2 години и 2 месеца. Във въззивното производство първото съдебно заседание е било насрочено 6 месеца след образуването му, а съдебното решение - постановено със забава от 1 година и 3 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-323/14.09.2015 г. – адм.д. № 47/2010 г. и адм.д. № 100/2014 г. – Адм.С – Силистра; адм.д. № 406/2014 г. - АС-Русе; адм.д. № 14805/2010 г., адм.д. № 15059/2011 г., адм.д. № 12024/2012 г., адм.д. № 5291/2014 г., адм.д. № 13494/2014 г. и адм.д. № 3706/2015 г. - ВАС, подадено от заявителите в качеството им на жалбоподатели в производството.

Обща продължителност на производството *5 години, 2 месеца и 28 дни.*

Производството е образувано по жалба против Заповед № РД-18-10/2010 г. на изп. директор на АГКК-София.

Основната причина за голямата продължителност на производството са установени от проверяващите периоди на бездействие и недоброто проучване на делото от Адм.С – Силистра и от ВАС. Решението на Адм.С – Силистра, постановено по първото, образувано пред него дело е връщано двукратно от ВАС, за поправка на очевидна фактическа грешка и допълване на решението, поради непознаване по цялото искане, като при третото разглеждане на делото ВАС е отменил първоинстанционното решение и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Първото производство пред ВАС е продължило повече от 7 месеца, като съдът е провел 1 съдебно заседание, дал е ход по същество и 2 месеца по-късно е констатирал допусната в първоинстанционното решение ОФГ, отменил е хода по същество и е върнал производството на Адм.С - Силистра - за произнасяне. Във второто касационно производство, продължило почти 10 месеца, поради недоброто проучване и администриране на делото за първото заседание е призовано лице, заличено в съдебно заседание на първоинстанционния съд една година по-рано като починало и чиято наследница е била конституирана като заинтересована страна в процеса. В третото касационно производство, в което е проведено 1 съдебно заседание, в срока за постановяване на решение съдът е констатирал непознаване по цялото искане, отменил е хода по същество и е върнал делото на Адм. С - Силистра.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-396/04.11.2015 г. – адм.д.№ 2638/2000г. и адм.д.№ 8831/2015г. ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *15 години и 7 месеца*.

Производството е образувано по жалба срещу решение на Комисията по финансов надзор, с което е отнета правоспособност като брокер на ценни книжа на заявителя.

Причина за изключително дългата продължителност на съдебния процес е обстоятелството, че производството по адм.д. № 2638/2000 г. по описа на ВАС е било спряно незаконосъобразно за период от над 14 години, до приключване на две преюдициални производства. С определение от 18.09.2014 г. по горепосоченото дело съдът е приел, че фактите за наличие на производства по ангажиране на административно-наказателна отговорност и на наказателна отговорност на жалбоподателя не са преюдициални спрямо процесното производство. Съдът е приел, че определението на съда, с което производството по делото е спряно е неправилно и е възобновил производството, независимо от изхода на преюдициалните дела.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-287/14.08.2015 г. – гр.д. № 22261/2008 г. и гр.д. № 1366/2011 г. – СРС; ч.гр.д. № 4278/2009 г., гр.д. № 12893/2010 г., в.гр.д. № 5078/2013 г., гр.д. № 11477/2014 г. и в.гр.д. № 16052/2014 г. – СГС; ч.гр.д. № 1668/2010 г. – САС; ч.гр.д. № 200/2010 г. и гр.д. № 7/2015 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 10 месеца и 9 дни*.

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1 от ЗЗДискр.

Продължителността на производството се дължи основно на дългия период, през който делото е разглеждано от първоинстанционния съд (СРС) – 4 години и 4 месеца. В рамките на този период са разгледани и две частни производства за подсъдност, и една препирня за подсъдност, приключили с връщане на делото за разглеждане от СРС. По делото са проведени 8 съдебни заседания, в които са разпитвани свидетели и са изслушани две експертизи и една допълнителна. На продължителността на производството са повлияли допуснатата ОФГ в решението на СРС, както и поведението на заявителя, който е отправял множество искания и е подавал молби и жалби, част от които – с нередовности.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-234/10.07.2015 г. – гр.д. № 1306/2001 г., гр.д. № 4056/2001 г., гр.д. № 7404/2003 г. и гр.д. № 2521/2006 г. – РС – Варна; ч.гр.д. № 1144/2003 г., гр.д. № 868/2005 г., ч.гр.д. № 49/2008 г., гр.д. № 1465/2009 г. и гр.д. № 1237/2012 г. – ОС - Варна; гр.д. № 137/2007 г., гр.д. № 246/2007 г., гр.д. № 338/2010 г. и гр.д. № 396/2013 г. – АпС - Варна; гр.д. № 6368/2007 г., гр.д. № 616/2011 г. и гр.д. № 1939/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *8 години, 3 месеца и 14 дни* (в срока не е включен период от 5 години и 4 месеца, през който производството е спряно).

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

Основна причина за продължителността на процеса е продължителността на първоинстанционното производство. Делото е разглеждано от три инстанции, като

искът е бил предявен като евентуален в съдебно производство, образувано пред РС – Варна по иск с правно основание чл. 108 от ЗС. В хода на производството съдът е разделил главния и евентуалните иски в отделни производства, като това по евентуалните е спряно за период от 10 месеца – до приключване производството по главния иск. След възобновяване на производството, същото е прекратено, като съдебното определение е обжалвано и след произнасяне на ОС – Варна, делото е върнато за разглеждане от друг състав на РС – Варна. Производството по делото отново е спряно - за 6 месеца. Впоследствие, след направено увеличение на размера на исковата претенция, производството по делото е прекратено и то е изпратено по подсъдност на ОС – Варна, където е разделено и разглеждания по заявлението иск е изпратен на РС Варна - по подсъдност. В хода на разглежданото от РС - Варна дело, съдът е повдигнал препирня за родова подсъдност и го е изпратил на Ап.С – Варна, който е определил за компетентен РС - Варна. След връщане на делото, същото е спряно за трети път, поради наличие на преюдициален спор (за 3 години и 11 месеца). След възобновяване на производството и направено ново увеличение на размера на исковата претенция, производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на ОС - Варна. Съдебният състав, на който делото е било разпределено в ОС - Варна, е прекратил производството, приемайки, че разглеждането на иска е недопустимо. Определението на съда е обжалвано и след произнасяне на АпС - Варна делото е върнато във ОС - Варна за продължаване на съдопроизводствените действия. Постановеното решение по делото е обжалвано, като въззивната инстанция е отменила частично решението на първоинстанционния съд. По образувано по касационна жалба пред ВКС касационно производство е постановено решение, с което решението на АпС – Варна е частично обезсилено.

Първоинстанционното решение е постановено 11 години и 11 месеца след завеждане на иска, като първоинстанционното производство е с продължителност от 6 години и 6 месеца. В рамките на тази инстанция делото е разглеждано от осем различни състава от РС - Варна и ОС – Варна. Всеки нов състав се е запознавал наново с делото и е давал указания, на ищеца за уточнение на исковата претенция, някои от които – със сходно съдържание. В някои от случаите след такива уточнения съдът е прекратявал производството, като постановеното определение впоследствие е отменяно от горната инстанция, а делото - връщано за разглеждане от нов състав. Това обстоятелство, заедно с движението на делото между различни състави и съдилища е допринесло за увеличаване продължителността на производството.

За значителната забава на производството е допринесла и голямата продължителност на преюдициалния спор - поради неправилна правна квалификация при първоначалното му разглеждане от първоинстанционния съд (ОС – Варна). Производството по иска е квалифицирано по специалната хипотеза на неправомерно увреждане, по чл. 1 от ЗОДОВ, като впоследствие постановеното съдебно решение е обезсилено от въззивната инстанция и делото е върнато за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд по общата хипотеза на неправомерно увреждане по чл. 49, във вр. с чл. 45 от ЗЗД.

2. Провеждане на голям брой открити съдебни заседания без да са налице

основателни причини

- Заявление с вх. рег. № РС-15-238/16.07.2015 г. – гр. д. № 18194/2009 г. – СРС; гр.д. № 3818/2014г. – СГС и гр.д. № 1362/2015г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 900 лева.

Обща продължителност на производството *6 години, 2 месеца и 15 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОДОВ.

Производството пред първата инстанция (СРС) е продължило 4 години и 8 месеца. Проведени са 16 о.с.з, повечето от които (в период от 3 години) са отлагани единствено за приобщаване на наказателно дело, за което СРС е правил системни справки. ~~Останалите съдебни заседания са отлагани за назначаване на вещи лица.~~ Решението по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Първото съдебно заседание пред въззивната инстанция е насрочено 6 месеца след постъпване на делото, въпреки подадена молба от заявителя с искане заседанието да бъде насрочено в по-кратък срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-277/05.08.2015 г. – гр.д. № 4983/2002г. – СРС; ч.гр.д. № 3243/2003г., гр.д. № 2396/2007г. и гр.д. № 15071/2013г. - СГС; ч.гр.д. № 765/2003 г., гр.д. № 2546/2013г. и гр.д. № 116/2015г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *12 години, 9 месеца и 22 дни.*

Производството е образувано по искове с правно основание чл. 109 от ЗС.

Първоинстанционният съд (СРС) за период от над 4 години е провел 14 о.с.з., отлагани в повечето случаи с едни и същи основания - за събиране на доказателства, изслушване на СГЕ, единична и тройна СГЕ и поставените допълнителни задачи към тях. В двете въззивни производства - по гр.д. № 2396/2007 г. и гр.д. № 15071/2013 г. по описа на СРС, ГК, първото от които е протекло над 5 години, събирането на доказателства, назначаването на съдебните експертизи и поставените допълнителни задачи към тях също са допринесли за прекомерната продължителност. Съдът не е положил усилия да изясни своевременно фактическата страна на делото и процесуалната легитимация на ответниците, поради което единият от тях е конституиран едва при повторното разглеждане на делото от СГС.

И СРС и СГС в продължителен период не са упражнили правомощията си за контролиране на процеса и не са използвали предвидените в ГПК механизми за дисциплиниране на участниците в него, което е довело до забавяне при движението на делото пред тези инстанции.

За нарушаване на разумния срок на съдебното производство са допринесли и неправилните процесуални действия на СРС, довели до връщането на делото от ВКС, както и неспазването на законоустановените срокове при произнасяне на съдебните решения от страна на въззивната инстанция – с 1 година и 4 месеца при първото разглеждане на делото и с 10 месеца – при повторното разглеждане на делото.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- Заявление с вх. рег. № РС-15-202/08.06.2015 г. – гр.д. № 2487/2006 г. - СРС, в.гр.д. № 2829/2008 г. и в.гр.д. № 5445/2014 г. – СГС; гр.д. № 727/2010 г., гр.д. № 810/2011 г. и гр.д. № 7090/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 800 лева.

Обща продължителност на производството *9 години и 19 дни.*

Производството е образувано по искове с правно основание чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Закона за собствеността и чл. 97, ал. 1 от ГПК (отм).

При разглеждане на делото от първоинстанционния съд (СРС) в първата фаза на делбата са проведени 7 с.з., насрочвани в интервали от 4 до 6 месеца, първото от които - 7 месеца след вписване на исковата молба. Решението на въззивната инстанция (СГС) по в.гр.д. № 2829/2008 г. е постановено 3 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-14-324/23.06.2014 г. – гр.д. № 1653/1997 г. - РС – Стара Загора; в.гр.д. № 690/2007 г. и в.гр.д. № 163/2010 г. – ОС – Стара Загора; в.гр.д. № 627/2011 г. – ОС – Хасково; ч.гр.д. № 767/2011 г. – АпС – Пловдив; гр.д. № 203/2009 г. и ч.гр.д. № 535/2012 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Заявителят е подавал жалба под № 56936/2012 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.

Обща продължителност на производството *15 години, 11 месеца и 11 дни.*

Производството е образувано по искове с правно основание чл. 34 от ЗС.

Забавата в производството е във втората фаза на делбата. Пред първоинстанционния съд (РС – Стара Загора) то е продължило 8 години и 9 месеца, като през този период делото е било спряно за 3 години и 5 месеца, до приключването на друг съдебен спор за делба, между същите страни. По-голямата част от забавата е настъпила в резултат от начина, по който съда е водил делото. Проведени са 14 о.с.з., насрочвани през големи интервали от време, като съдът е приел три съдебни експертизи, с шест допълнителни към тях, разпитани са свидетели. Повече от два месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК, съдът е отменил хода по същество, след което е провел 3 съдебни заседания и отново е обявил делото за решаване. Забава в администриране на делото е допусната и от ВКС при първото разглеждане на делото, насрочено за разглеждане в с.з. 9 месеца след постановяване на определението за допускане на касационното обжалване.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-233/09.07.2015 г. – гр.д. № 6897/2010 г. - РС - Стара Загора; в.гр.д. № 278/2011 г. - ОС – Стара Загора и гр.д. № 1158/2011 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години и 7 месеца.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

Продължителността на производството пред ВКС е 3 години и 7 месеца. Констатирано е забавено администриране на съдебния процес – определението, с

което делото е допуснато до касационно разглеждане е постановено 9 месеца след постъпването му във ВКС. Четири месеца след като съдът е дал ход по същество на делото, същият е бил отменен и съдът с определение е спрял производството (за период от 1 година и 9 месеца), на основание чл. 292 ГПК, тъй като е констатирал наличие на противоречива практика във ВКС и е предложил на общото събрание на Гражданска колегия да приеме тълкувателно решение за уеднаквяването ѝ. Постановеното по образуваното т.д. № 5/2013 г. по описа на Гражданска и Търговска колегии на ВКС тълкувателно решение № 5/2013 г. на ОСГК на ВКС било прието с известни забавяния, 1 година и 6 месеца след постъпване на искането.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-256/23.07.2015 г. – гр. д. №16494/2002 г. – СРС; гр.д. №1385/2004 г. – СГС и гр. д. №763/2008 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

~~Заявителят е подавал жалба под №10978/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.~~

~~Обща продължителност на производството 6 години и 8 месеца.~~

~~Производството е образувано по субективно съединени искиове на основание чл. 108 от ЗС.~~

~~Основната причина за продължителността на въззивното производство от почти четири години е в начина, по който съда е водил делото. При разглеждането на спора от СГС са проведени 5 о.с.з., насрочвани през интервали от 5 до 8 месеца. Допускането и събирането на доказателствата е извършвано безкритично от съда, като са уважавани почти всички доказателствени искания на страните. При постановяването на решението не е спазен с 11 месеца срока, определен в чл. 190 ГПК (отм.). Разглеждането на делото пред ВКС е продължило повече от 1 година и 5 месеца, поради несвоевременно насрочване на единственото открито съдебно заседание, проведено 1 година и 2 месеца след постъпване на делото в съда.~~

~~- Заявление с вх. рег. № РС-13-243/04.06.2013 г. – гр.д. № 394/2003 г. – РС – Асеновград; гр.д. № 2340/2004 г. и гр.д. № 1889/2006 г. – ОС – Пловдив; гр.д. № 1555/2005 г., гр.д. № 1658/2007 г. и гр.д. № 1523/2008 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.~~

~~Заявителят е подавал жалба под №45815/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.~~

~~Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 100 лева.~~

~~Обща продължителност на производството 6 години, 6 месеца и 26 дни.~~

~~Производството е образувано по субективно съединени искиове с правно основание чл. 108 от ЗС.~~

~~Установена е забава при администриране на процеса от ВКС, разгледал на три пъти делото. При първото разглеждане - от постъпването на делото до постановяване на отменителното решение е изминал период от 1 година и 1 месец, като е проведено 1 съдебно заседание. След връщане на делото на въззивния съд производството отново е било върнато в касационната инстанция по подадена молба от представителя на касаторите за тълкуване на касационното решение, разгледана със забава в с.з., насрочено 5 месеца след предявяването ѝ и оставена без уважение с~~

решение, постановено 2 месеца след заседанието. При последното разглеждане на делото от ВКС производството е продължило 1 година и 10 месеца, като единственото с.з. по делото е проведено 1 година след постъпването му в съда.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-298/19.08.2015 г. – гр.д. № 4667/2009 г. – СГС; ч.гр.д. № 1404/2013 г. и в.гр.д. № 1433/2012 г. – САп.С и гр.д. № 5331/2013 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 1 месец и 14 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИПД.

Пред първоинстанционния съд (СГС) са насрочени 7 с.з., 5 от които, отложени за изготвяне на съдебна експертиза, което е продължило общо 11 месеца. Първото заседание по делото е насрочено близо 9 месеца след образуването му. Първото заседание по делото пред въззивната инстанция (САпС) е проведено 6 месеца след образуването на делото. По гр.д. № 5331/2013 г. по описа на ВКС определението, с което се допуска касационно обжалване е постановено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено почти 7 месеца след последното съдебно заседание.

4. Неприлагане на предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса

- Заявление с вх. рег. № РС-15-230/06.07.2015 г. – гр.д. № 12472/1995 г. – СРС; в.гр.д. № 5641/2002 г. и в.гр.д. № 10227/2010 г. – СГС; гр.д. № 598/2009 г. и гр.д. № 3121/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *19 години и 9 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 69, ал. 1 от Закона за наследството.

Производството пред първата инстанция (СРС) е продължило почти 6 години и 7 месеца. Проведени са 28 о.с.з., 13 от които - отложени поради нередовно призоваване на страните по делото, в.т.ч. Столична община и областната управа, които като държавни институции имат известни адреси. Съдът не е предприел необходимите мерки за дисциплиниране на лицата по връчване на съдебните съобщения, с оглед срочното приключване на делото.

Основната причина за продължителността на въззивното производство по в.гр.д. № 5641/2002 г. по описа на СГС от 5 години и 3 месеца са големите интервали от време, през които са провеждани съдебните заседания – някои от които – повече от 7-месеца. Четири от съдебните заседания са отложени поради представяне на доказателства и дадена възможност на неявилите се страни да вземат становище по тях.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-314/07.09.2015 г. – гр.д. № 6672/2012 г. -РС – Пловдив; в.гр.д. № 3910/2013 г. - ОС – Пловдив и гр.д. № 3768/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 11 месеца и 18 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, чл. 344, ал. 1, т. 2 и чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, във връзка с чл. 225, ал. 2 от КТ и чл. 86 от ЗЗД.

Производството по делото пред първоинстанционния съд (РС - Пловдив) е продължило 1 година и 3 месеца, като за този период са проведени 11 съдебни заседания. Причина за големият им брой е била неспособността на съда да събере в кратки срокове необходимия доказателствен материал, както и да бъде изготвена съдебна експертиза. Пет съдебни заседания са отложени, поради неизготвяне на съдебна експертиза, като по инициатива на съда вещото лице е заменено. Други пет съдебни заседания са били отложени за събиране на доказателства, като съдът не е взел процесуални мерки, обезпечаващи срочното приключване на делото.

~~5. Неспазване на 1-месечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение~~

~~- Заявление с вх. рег. № РС-15-209/15.06.2015 г. – гр.д. № 3971/2008 г. – СГС; в.гр.д. № 654/2012 г. и в.гр.д. № 3751/2012 г. – САпС и гр.д. № 4607/2014 г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.~~

~~Обща продължителност на производството 6 години, 3 месеца и 7 дни.~~

~~Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.~~

~~Производството пред първата инстанция (СГС) е продължило 4 години. Проведени са 5 с.з., насрочвани в интервали от 5 до 7 месеца. Образуваното въззивно производство по гр.д. № 654/2012 г. е било прекратено, а делото - върнато на СГС за произнасяне по постъпила молба за поправка на ОФГ. Въззивното производство е продължило 1 година и 9 месеца, като са проведени 2 с.з., насрочени през 4 месеца. Съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на срока по чл. 235 от ГПК. При разглеждане на касационната жалба пред ВКС е установено забавено администриране на съдебния процес - от постъпване на делото във ВКС до постановяване на определението, което не е допуснато касационно обжалване са изминали почти 6 месеца.~~

~~- Заявление с вх. рег. № РС-15-252/21.07.2015 г. – т.д. № 1214/2010г. – СГС, в.т.д. № 1132/2014г. – САС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.~~

~~Обща продължителност на производството 4 години, 8 месеца и 29 дни.~~

~~Производството е образувано по иск с правно основание чл. 309а от ТЗ.~~

~~Основната причина за забава на производството по делото е постановяването на съдебното решение почти 1 година, след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.~~

~~- Заявление с вх. рег. № РС-15-224/26.06.2015 г. – гр.д. № 17187/2008 г. – СРС и гр.д. № 15311/2013 г. - СГС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.~~

~~Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 900 лева.~~

~~Обща продължителност на производството 6 години, 4 месеца и 20 дни.~~

~~Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.~~

Забавата в производството е установена при разглеждането му от първоинстанционния съд (СРС), продължило 5 години и 2 месеца. Констатирани са следните периоди на забава: указанията за уточняване на исковата молба, дадени с разпореждане на съда са връчени на ищеца 9 месеца по-късно; в продължение на 3 месеца е съобщавано на ответниците разпореждането на съда за връчване на ответниците на допълнителната молба на ищеца; след вписването ѝ в Агенция по вписванията, молбата за изменение на иска, допусната в с.з. не е била върната в съда, което е станало причина за отлагане на съдебно заседание; протоколното определение, с което съдът е оставил без уважение молбата на ищцата за предоставяне на правна помощ е връчено със закъснение и е станало причина за отлагане на съдебно заседание. Съдебното решение по делото е постановено със забава от 1 година и 8 месеца. Установена е и забавено администриране на процеса пред въззивната инстанция (СГС) - първото заседание по делото е насрочено 11 месеца след постъпването му в съда, а съдебното решение е изготвено със забава от повече от 2 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-229/03.07.2015 г. – гр.д. № 14749/2011 г. - СРС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 900 лева.

Обща продължителност на производството *3 години, 10 месеца и 18 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 327 от ТЗ.

Основната причина за продължителността на производството е големият период от време между депозирането на исковата молба и провеждането на първото открито съдебно заседание – почти 9 месеца, както и периода от обявяването му за решаване до постановяване на решението по него - 2 години и 1 месец.

- Заявления с вх. рег. № РС-15-372/19.10.2015 г. и вх. рег. № РС-15-373/19.10.2015 г. – гр.д. № 665/2010г. - РС-Поморие; гр.д. № 1445/2013г. и гр.д. № 1747/2014г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 9 месеца и 28 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

Основната забава в процеса се дължи на бездействие на първоинстанционния съд в първата фаза на делбата - забава повече от една година при постановяване на съдебното решение.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-240/17.07.2015 г. – гр.д. № 27655/2011 г. – СРС; в.гр.д. № 7772/2014 г. – СГС; ч.гр.д. № 2263/2015 г. и гр.д. № 2264/2015 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години и 9 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 45, чл. 49 и чл. 86 от ЗЗД.

При разглеждането на делото от СРС съдебното решение е постановено 9 месеца след законоустановения едномесечен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-305/24.08.2015 г. – гр.д. № 230/2012г. – ОС – Смолян и гр.д. № 1486/2014г. – АпС - Пловдив, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 5 месеца и 10 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл.92 от ЗЗД.

Основната забава в производството е допусната от първоинстанционния съд – ОС – Смолян, който е постановил съдебното решение 1 година и 1 месец след срока, предвиден в чл. 235, ал. 5 ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-328/17.09.2015 г. – гр.д. № 18982/2011г. – СРС и гр.д. № 10052/2013г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 3 месеца и 29 дни.*

~~Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 415 от ГПК, вр. с чл. 36 от ЗАДв. и чл. 86 от ЗЗД.~~

Първоинстанционният съд (СРС) е администрирал исковата молба над 1 година. Съдебното решение на въззивната инстанция (СГС) е постановено 1 година и 4 месеца след срока по чл. 235 от ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-247/20.07.2015 г. – гр.дело № 40254/2011 г. – СРС; гр. д. № 15404/2013 г. – СГС; гр. дело № 140/2015 г. и ч. гр. д. № 4129/2015 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 3 месеца и 22 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС и при условия на евентуалност иск по чл. 30 ЗН.

Производството пред първата инстанция е продължило малко повече от 2 години, а съдебните заседания са насрочвани през кратки периоди от време. СРС е допуснал известно забавяне, тъй като не е спазил с 6 месеца срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК за постановяване на съдебното решение. Производството пред СГС е продължило 1 година, като е проведено 1 е.з. 6 месеца след постъпване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-267/28.07.2015 г. – гр.д. № 5979/2011 г. – РС – Сливен; в. гр. д. № 461/2013 г., ч. гр. д. № 167/2014 г. – ОС – Сливен; гр.д. № 1644/2014 г. – ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 5 месеца и 19 дни.*

Производството е образувано по субективно и обективно евентуално съединени искове с правно основание чл. 152 от ЗЗД; чл. 26, ал. 2, пр. 5 от ЗЗД и чл. 34, вр. с чл.134 от ЗЗД.

Налице е забавяне и при постановяване на съдебното решение от първоинстанционния съд - съдебният акт е изготвен 6 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Установена е и забава при разглеждане на касационната жалба от ВКС - от постъпването на делото в съда, до постановяване на определението, с което то не е допуснато до касация е изминал период по-дълъг от 9 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-379/21.10.2015 г. – адм.д.№ 1294/2014г. - АССГ и адм.д.№ 12871/2014 г. - ВАС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *1 години, 3 месеца и 25 дни.*

Производството е образувано по жалба, подадена по реда на чл. 126-178 от АПК.

Забава е допусната от касационната инстанция – ВАС при постановяване на съдебното решение, постановено 5 месеца след изтичане на срока по чл. 172, ал. 1 от АПК.

6. Пропуски в администрирането на жалбите до горестоящите съдилища

- Заявление с вх. рег. № РС-15-317/08.09.2015 г. – ч.гр.д. № 148/2014г. – ОС – Благоевград и в.ч.гр.д. № 4864/2014г. - САпС, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в производството.

Обща продължителност на производството *1 година и 18 дни.*

Производството е образувано по жалба с правно основание чл. 463 от ГПК.

Производството е протекло по реда за разглеждане и решаване на частна жалба (чл. 278 от ГПК). Забавата на производството пред ОС - Благоевград е свързана с процедурата по уведомяването на длъжника по изпълнителното дело за постановеното решение, съответно с процедурата по уведомяването за подадената въззивна жалба. След връщане в цялост на първото изпратено до длъжника съобщение за постановеното решение, съдът не е взел необходимите мерки за своевременно уведомление на лицето, съответно не е съобразил обстоятелството, че то има назначен особен представител по изпълнителното дело. Едва 6 месеца след връщане в цялост на първото съобщение съдът е установил посоченото обстоятелство и е разпоредил връчването на призовката да стане чрез процесуалния представител на длъжника.

- Заявления с вх. рег. № РС-15-333/24.09.2015 г., вх. рег. № РС-15-334/24.09.2015 г., вх. рег. № РС-15-335/24.09.2015 г., вх. рег. № РС-15-336/24.09.2015 г. и вх. рег. № РС-15-339/24.09.2015 г. – гр.д.№ 363/2002 г. – СРС; гр.д.№ 5023/2003г. – СГС и гр.д.№ 504/2009 г. – ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Заявителите са подавали жалба под № 24849/2011г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.

Обща продължителност на производството *8 години, 10 месеца и 7 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ.

Забавата на производството пред СРС е свързана със забавеното постановяване на съдебното решение, обявено 4 месеца след срока по чл.190 ГПК (отм.), както и с администрирането на въззивната жалба - делото е изпратено на въззивната инстанция 5 месеца след постъпването ѝ. Пред въззивната инстанция (СГС) производството е продължило 5 години и 4 месеца. Установено е лошо администриране на процеса, изразяващо се в безкритично уважаване на всички доказателствени искания на страните, свързани с назначаване на експертизи и

събиране на писмени доказателства. По делото са насрочени 7 с.з., проведени през дълги интервали от време – от 6 до 8 месеца. Съдът не е предприел нужните мерки за дисциплиниране на страните и за приключване на производството в разумен срок. Установена е и забава при администрирането на касационната жалба, като делото е изпратено на ВКС 5 месеца след постъпването ѝ. Във ВКС делото е насрочено в открито съдебно заседание, повече от 9 месеца след датата на внасяне на държавната такса от страна на жалбоподателя.

- Заявления с вх. рег. № РС-15-296/19.08.2015 г., вх. рег. № РС-15-297/19.08.2015 г., вх. рег. № РС-15-392/03.11.2015 г. и вх. рег. № РС-15-393/03.11.2015 г. – гр.д. № 15673/2008 г. (6548/1999 г.) – СРС; ч.гр.д. № 12165/2010 г., ч.гр.д. № 13190/2011 г. и в.гр.д. № 1567/2014 г. – СГС, и гр.д. № 1768/2015 г. – ВКС, подадено от заявителите по първите две заявления в качеството им на ищци, а по следващите две – в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 10 месеца и 28 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл.34 ЗС.

Основната забава на производството е свързана със спирането и прекратяването му от СРС, както и с недоброто администриране на подаваните частни жалби. Производството по делото пред първоинстанционния съд е продължило 5 години и 5 месеца. Проведени са 9 о.с.з., насрочвани през периоди от 5 месеца, в които е допуснал, изслушал и приел две експертизи и е разпитал трима свидетели. Констатирани са периоди на бездействие при администрирането на исковата молба – указанията за изпълнение на процедурата по чл.131 от ГПК са дадени 2 месеца след вписване на исковата молба, а определението по чл.140 от ГПК е постановено 3 месеца след депозиране на отговора.

- Заявления с вх. рег. № РС-15-275/05.08.2015 г. и вх. рег. № РС-15-276/05.08.2015 г. – гр.д. № 4765/1997 г. – СРС; гр. д. № 2233/2000 г., гр. д. № 2233/2000 г. и гр.д. № 2674/2006 г. – СГС; ч.гр.д. № 458/2002 г., ч.гр.д. № 2782/2005 г., гр.д. № 112/2006 г. и ч.гр.д. № 654/2015 г. – ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *17 години, 7 месеца и 15 дни.*

Производството е образувано по кумулативно субективно съединени иски с правно основание чл. 108 от ЗС.

Производството пред първата инстанция (СРС) е продължило 2 години и 11 месеца. Проведени са 11 о.с.з., 5 от които - отложени, поради нередовното призоваване на МРРБ и на ответника. Въззивната жалба е връчена на ответниците 3 месеца след подаването ѝ. СГС на три пъти е гледал делото, като продължителността на производството при първоначалното му разглеждане е близо 5 години и 4 месеца. Насрочени са, в продължителни интервали от време (от 5 до 8 месеца), 8 о.с.з., половината от които - отложени поради нередовно призоваване на ответниците. Производството по молба за поправка на очевидна фактическа грешка е продължило повече от 11 месеца, забавено отново поради нередовно призоваване на ответниците по иска. СГС е изпратил предявените от страните касационни жалби на ВКС без по делото да са били налични върнати съобщения за връчване на обжалваното решение на страните, което е довело до връщане на производството от ВКС на въззивната

инстанция. При повторното разглеждане на делото от СГС производството е продължило 8 години и 6 месеца, като за 4 години и 9 месеца е било спряно на основание чл. 182, ал. 1 б. „г“ от ГПК (отм.). По делото са проведени 5 о.с.з., насрочвани през големи интервали - от 4 до 9 месеца. До удължаването на процеса е допринесло и даденото от съда в постановеното съдебно решение указание, че подлежи на касационно обжалване. Същото е дадено от съда, тъй като, към момента на постановяване на въззивното решение е било висящо т.д. № 3/2014 год. ОСГТК на ВКС, с решението по което се е приело, че при проверката по чл. 280, ал. 2 от ГПК съдът преценява цената на иска към момента на предявяването му, а когато това е станало преди извършената през 1999 г. деноминация на лева, се прилагат чл. 1 и чл. 2 от Закона за деноминация на лева. Предявената касационна жалба е била върната на касаторите, а срещу определеното за връщане е била подадена частна касационна жалба.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-377/20.10.2015 г. – ч.гр.д. № 3355/2008 г. и гр.д. № 9214/2009 г. – СРС; гр.д. № 6628/2009 г. – СГС; гр.д. № 3497/2011 г. – САпС и т.д. № 2784/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *6 години, 3 месеца и 11 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 422 от ГПК.

Основната причина за продължителността на производството е недоброто му администриране. Гр.д. № 9214/2009 г. по описа на СРС е образувано 1 месец след депозиране на исковата молба, като 3 месеца по-късно производството по делото е прекратено и същото е изпратено по подсъдност на основание чл. 104, т. 4, във връзка с чл. 118 от ГПК на СГС. Забава е установена и при разглеждане на делото от САпС – при администриране на подадената срещу постановеното съдебно решение касационна жалба, продължило 2 години и 1 месец. Причините за тази продължителност са: невъзможността да се връчи препис от касационната жалба на ответника (съдът неправилно е разпоредил да се постави уведомление до ответника по чл. 47, ал. 1 от ГПК, въпреки че са били налице предпоставките на чл. 50, ал. 2 от ГПК) и връщането на касационната жалба от ВКС на САпС за събиране на държавна такса.

7. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- Заявления с вх. рег. № РС-15-200/08.06.2015 г. и вх. рег. № РС-15-203/08.06.2015 г. – гр.д. № 4576/2001 г. и гр.д. № 3661/2010 г. – СРС; гр.д. № 2026/2005 г. и гр.д. № 13634/2011 г. – СГС; гр.д. № 3092/2007г., гр.д. № 1038/2009г. и гр.д. № 3890/2014г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *13 години, 7 месеца и 17 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС.

Основната причина за голямата продължителност на производството, е обстоятелството, че трите инстанции, компетентни да разглеждат спора, го правят два пъти, поради отмяна на влезлите в сила решения на СРС, СГС и ВКС чрез

извънредните способности, предвидени в чл. 303 и сл. от ГПК. По гр.д. № 4576/2001 г. по описа на СРС е даден ход на делото 2 години и 6 месеца след подаване на исковата молба, като в период от 2 години, ищцата и съдебните органи са се занимавали основно с издирване на адресите и редовното връчване на съобщенията на всички ответници по делото. Постановеното решение по делото е съобщено на ищцата след 1 година и 4 месеца. При второто, образувано пред СРС дело – гр.д. № 3661/2010 г. администрирането на въззивната жалба е продължило почти 11 месеца (поради необходимостта от установяване на точен адрес на ответник по делото). Въззивната инстанция (СГС) е разглеждала на два пъти делото, като съдебните заседания, проведени и по двете, образувани по описа на СГС дела са провеждани в периоди през около 6 месеца. По гр.д. № 3092/2007 г. по описа на ВКС е установено забавено администриране на производството, като първото о.с.з. е проведено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, въпреки направено искане от една от страните в производството за по-ранното му насрочване.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-228/06.07.2015 г. – гр.д. № 35075/2011г. – СРС; гр.д. № 3577/2012 г. и гр.д. № 10528/2013г. – СГС; гр.д. № 1008/2012г. и гр.д. № 7249/2014г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 7 месеца и 9 дни.*

Производството е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т.2 от КТ.

Една от основните причини, допринесли за продължителността на производството и за забавяне на решаването на делото са констатираните по реда на инстанционния контрол от страна на ВКС пропуски - допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила от първоинстанционния съд (СРС) и последвалият пропуск на въззивната инстанция (СГС), довели до връщане на делото за ново разглеждане от въззивния съд. Повторното разглеждане на делото от СГС е продължило над 1 година, като първото съдебно заседание е насрочено след почти 7 месеца, а съдебното решение е постановено ~~3 месеца след изтичане на ерока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.~~

- Заявления с вх. рег. № РС-15-299/19.08.2015 г. и вх. рег. № РС-15-300/19.08.2015 г. – гр.д. № 12699/2006 г. – СРС; гр.д. № 1530/2007 г. и гр.д. № 10886/2009 г. – СГС; гр.д. № 1910/2008 г. и гр.д. № 519/2014 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ищци в производството.

Обща продължителност на производството *8 години и 8 месеца.*

Производството е образувано по субективно и обективно съединени искове с правно основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.

Въззивната инстанция (СГС) е разглеждала делото два пъти, съответно за периоди от 1 година и от 4 години и 1 месец, с проведени по едно открито съдебно заседание, без да се събират допълнителни доказателства. Продължителността на производството при първото разглеждане на делото от въззивната инстанция се дължи на действията на съда по насрочване на първо открито съдебно заседание, проведено 7 месеца след постъпване на делото и допуснатите съществени процесуални нарушения при събирането и обсъждането на доказателствата по делото, станали причина за отмяна на решението от ВКС и връщане на делото за

ново разглеждане от друг състав на съда. При второто разглеждане на делото от СГС съдебното решение е постановено 3 години след последното, проведено по делото съдебно заседание. В това производство СГС също така не е изпълнил дадените от касационната инстанция задължителните указания относно установяването на конкретни обстоятелства от предмета на делото. Това е обусловило допускането на касационно обжалване на въззивното решение, тъй като поставеният с решението на ВКС въпрос към СГС е бил решен в противоречие със задължителната практика на ВКС. В последвалото касационно производство, с оглед характера на процесуалния въпрос, се е наложило да бъдат събирани допълнителни доказателства за изясняване на спорни въпроси от предмета на делото, което е предпоставило по – голямата продължителност на касационното производство.

- Заявления с вх. рег. № РС-15-279/05.08.2015 г. и вх. рег. № РС-15-280/05.08.2015 г. – гр.д. № 883/2002 г. – РС – Пловдив; гр.д. № 1480/2004 г. и гр.д. № 1537/2006 г. – ОС – Пловдив; гр.д. № 66/2006 г. и гр.д. № 1360/2007 г. - ВКС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Заявителите са подавали жалба под № 680/2009 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства за защита.

Обща продължителност на производството *7 години и 10 месеца.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

Основната причина за голямата продължителност на производството е, че Върховният касационен съд е отменил решението на въззивната инстанция (ОС – Пловдив) и е върнал делото за ново разглеждане. Установена е и забава при повторното разглеждане на делото пред ВКС – същото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание 1 година след постъпването му, а решението е постановено със забава от 2 месеца.

8. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 КЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- Заявление с вх. рег. № РС-15-352/01.10.2015 г. – гр.д. № 4280/2011 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 10 месеца и 23 дни.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 62, ал. 2 от Семейния кодекс.

Производството се е развило пред една инстанция – СГС. Делото е имало за предмет оспорване на бащинство – от категорията дела, заягаци гражданско състояние, които съгласно практиката на ЕСПЧ следва да се разглеждат по-бързо и с предимство. Основната причина за продължителността на производството са проблемите, свързани с връчването на препис от исковата молба на ответника, пребиваващ в Турция. Извършени са няколко съдебни поръчки, като процедурата по изпълнението им е продължила почти 2 години. Причините за неизпълнението им са били: определена ранна дата на съдебното заседание и наличие на противоречие с турския закон, за което Министерство на правосъдието е информирало съда. Констатира се, че съдът неколкократно е изисквал справка за причините за

неизпълнение на съдебната поръчка, но не се е съобразил с изискванията на турския закон. В рамките на производството ищцата е подала няколко жалби за определяне на срок при бавност. Констатирана е и забава при разглеждане на допустимостта на исквата молба - повече от 3 месеца след образуването на делото тя е оставена без движение - за внасяне на държавна такса и представяне на препис.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-403/09.11.2015 г. - гр.д. № 2337/2003 г. - СРС; в.гр.д. № 228/2007 г., в.гр.д. № 2823/2008 г. и в.гр.д. № 8953/2012 г. - СГС; гр.д. № 1267/2007 г. - САпС; гр.д. № 155/2010 г. и гр.д. № 2247/2015 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *11 години, 7 месеца и 9 дни.*

Производството е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 от КТ.

~~Основната причина за голямата продължителност на производството е движението на делото между инстанциите и значителните периоди от време, през които някои от съдебните състави са го разглеждали, въпреки приоритетната му същност. Производството пред първата инстанция (СРС) е продължило над 3 години, като проведените по делото о.с.з. са насрочвани в периоди средно от 5 месеца, а съдебното решение е постановено със забава от почти 6 месеца. Констатирана е забава в администрирането на процеса и от СГС, САпС и ВКС, като проведените пред тях о.с.з. са насрочвани в периоди от 7 до 8 месеца (при първото разглеждане на делото от ВКС заседанието е проведено 1 година и 4 месеца след образуването му). Съдебното решение при третото разглеждане на делото от СГС е постановено със забава от 1 година и 10 месеца.~~

9. Прекомерна продължителност на производства, за които законът е предвидил кратки срокове за разглеждането им

- Заявление с вх. рег. № РС-15-223/26.06.2015 г. - гр.д. № 14016/2011 г. - СРС; ч.гр.д. № 7866/2011 г. и гр.д. № 4511/2012 г. - СГС и гр.д. № 3456/2014 г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Министърът на правосъдието е предложил на заявителя споразумение за обезщетение в размер на 1 800 лева.

Обща продължителност на производството *3 години и 11 месеца.*

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал.1, т.1-3 КТ, във вр. с чл. 225, ал.1 КТ.

Делото е разгледано по реда на глава 25 от ГПК „Бързо производство“. Продължителността на производството пред първоинстанционния съд е почти 1 година, като е проведено 1 с.з. Съдът не е спазил законоустановените срокове за изготвяне на доклада по чл. 312, ал.1 от ГПК и за насрочване на съдебното заседание по делото. Пред въззивната инстанция (СГС) производството е продължило 2 години и 2 месеца, като е установено забавено администриране на процеса. Първото по делото заседание е насрочено 1 година след постъпването му в съда, а съдебното решение е изготвено повече от 10 месеца след предвидения в чл. 316 от ГПК двуседмичен срок. При разглеждане на касационната жалба от ВКС е налице забавено администриране на процеса - от постъпване на делото до момента на постановяване на окончателния съдебен акт е изминал период от 7 месеца, а от

момента на постановяване на определението в допълнителното производство по молбата за присъждане на разноски – период от 9 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-272/03.08.2015 г. – гр. д. № 32833/2012 г. – СРС и гр.д. № 7263/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години и 9 месеца.*

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 233, ал. 1 от ЗЗД.

Производството е разгледано по реда на Глава 25 „Бързо производство”, в която са предвидени кратки процедури и срокове, в отклонение на правилата, приложими за общия исков процес, с оглед по – бързото разглеждане и приключване на определена категория дела. Първоинстанционният съд (СРС) е разглеждал делото повече от 10 месеца, като е проведено 1 о.с.з., насрочено 4 месеца след постъпването му. Установени са два периода на забава, причинени от действията на съда: предварителните действия на съда по подготовка на делото за разглеждане в открито заседание не са извършени в деня на постъпване на отговор на исковата молба, а съдебното решение е постановено 4 месеца след провеждане на съдебното заседание.

Забава е установена и при разглеждане на делото от въззивната инстанция (СГС). Причините за продължителността на производството от почти 1 година са: несвоевременното насрочване на единственото открито съдебно заседание и неспазването на срока за постановяване на решение по чл. 316 от ГПК. Съдебното заседание е проведено повече от 5 месеца след постъпване на делото в СГС, а решението - постановено повече от 2 месеца след изтичане на законоустановения срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-255/22.07.2015 г. – гр.д. № 5316/2013 г. – СРС; ч.гр.д. № 5171//2013 г. и в.гр.д. № 9383/2014 г. - СГС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *2 години, 3 месеца и 22 дни.*

Производството е образувано по искове с правно основание чл. 139 от СК, във връзка с чл. 140, ал. 1, т. 1 и чл. 149 от СК.

Делото е разглеждано по реда на Глава 25 „Бързо производство” от ГПК. Забава в производството е допусната при разглеждането му от въззивната инстанция (СГС). Проведени са 4 о.с.з., първото от които - 3 месеца след образуване на делото. Съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на срока по чл. 316 от ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-301/19.08.2015 г. – гр.д. № 28796/2010 г. – СРС и в.гр.д. № 12872/2013 год - СГС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *5 години, 3 месеца и 5 дни.*

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК. След подадено от заявителя писмено възражение е предявен установителен иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Голямата продължителност на процеса се дължи на лошата подготовка и администриране на делото и от двете инстанции (СРС и СГС). Първоинстанционното производство е продължило 3 години и 3 месеца.

Разпоредванията по чл. 130 от ГПК по отношение на двамата ответници са постановени в период от 5 месеца. Установени са следните периоди на бездействие на съда: - 3 месеца между датата, на която е изтекъл срокът за представяне на отговор на исковата молба и датата, на която е постановено определението по чл. 140 от ГПК; - 4 месеца от датата, на която делото е насрочено в открито съдебно заседание и датата на съдебното заседание; - 1 година между датата на последното съдебно заседание и датата на постановяване на съдебното решение. Производството пред въззивната инстанция е продължило 1 година и 4 месеца, като е проведено 1 съдебно заседание, насрочено 8 месеца след постъпване на делото в съда. Съдебното решение е постановено със забава от 1 година и 2 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-311/02.09.2015 г. – гр.д. № 44948/2010г. – СРС; гр.д. № 10859/2013г. – СГС и гр.д. № 492/2015г. - ВКС, подадено от заявителя в качеството му на ищец в производството.

Обща продължителност на производството *4 години, 8 месеца и 26 дни.*

Производството е образувано по обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ.

Делото е образувано и гледано от първоинстанционния съд по реда на глава 25 от ГПК - „Бързо производство”. Констатирана е забава при администрирането на процеса от първоинстанционния съд (СРС). Проверката на исковата молба и действията на съда по отстраняване на нередовностите ѝ са извършени със забава от около два месеца; делото е насрочено в о.с.з. 4 месеца след датата на получаване на отговора на исковата молба. Съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на срока по чл. 316 ГПК. Администрирането на подадената въззивна жалба е продължило повече от 4 месеца. Забава е установена и при разглеждане на делото от въззивната инстанция. Производството пред СГС е продължило близо 1 година и 6 месеца. Разпоредването по чл.311 от ГПК е постановено след 3 месеца, делото е насрочено в о.с.з. 5 месеца след образуването му, а съдебното решение е постановено 5 месеца след срока по чл. 316 от ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-309/27.08.2015 г. – гр.д. № 13693/2012 г. – СРС и гр. д. № 8135/2013 г. - СГС, подадено от заявителите в качеството им на ответници в производството.

Обща продължителност на производството *3 години, 2 месеца и 12 дни.*

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК срещу която от заявителите е подадено писмено възражение, като впоследствие е предявен иск на основание чл. 422 от ГПК, респ. чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Забавата в производството е допусната при разглеждането му от въззивната инстанция (СГС), продължило 2 години и 1 месец, с проведено 1 о.с.з. Установени са следните периоди на бездействие: - 7 месеца - от постъпване на делото в съда и датата на разпоредителното заседание; - 4 месеца - между разпоредителното заседание и датата на о.с.з. и - 1 година и 2 месеца - между съдебното заседание и датата на постановяване на съдебното решение.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-367/14.10.2015 г. – гр.д. № 48274/2012 г. и ч.гр. дело № 12632/2012г. – СРС; ч.гр.д. № 10820/2013 г. и ч.гр.д. № 12751/2014 г. – СГС, подадено от заявителя в качеството му на ответник в производството.

Обща продължителност на производството *3 години и 6 месеца*.

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, като след оспорването ѝ е подадена искова молба по чл. 415 от ГПК.

Забавата в процеса се дължи на недобро администриране на производството по ч.гр.д. № 12751/2014г. по описа на СГС. Съдът се е произнесъл с разпореждане за връщане на делото на първоинстанционния съд 5 месеца, след като с определение е прекратил производството пред въззивната инстанция.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



ТЕОДОРА ТОЧКОВА