

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
VCC-4354	06-11-2017

ДО  
ВЪРХОВЕН  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

## ЖАЛБА

От Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд  
Бургас  
адрес за кореспонденция:  
телефон

Против: Решение по т.1.5 от заседание на Съдийска колегия от  
24.10.2017г., с което се оставя без уважение подадената молба  
по чл.193, ал.6 от ЗСВ

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Участвах в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с протокол № 10/25.02.2016г. на ВСС и получих крайна оценка много добър – 5,84. Считам, че отговарям на условията на чл.193, ал.6 от ЗСВ, поради което подадох заявление с вх. №VCC-4354/24.03.2017 г., с което поисках да бъде прието решение за назначаването ми на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд. С решение по т.1.5 от проведеното заседание на Съдийска колегия на 24.10.2017 г., молбата ми е оставена без уважение, поради липса на свободна длъжност във Върховния административен съд.

Считам така постановеното решение за незаконосъобразно, постановено при неизяснена фактическа обстановка и при несъобразяване с целта на закона, по следните съображения:

Решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Видно от проведените дебати, самите членове на СК не са били наясно налице ли е във ВАС свободна длъжност „съдия“ и в тази връзка е направено предложение да бъде отложено гласуването до изясняване на този въпрос. Това предложение не е подложено на гласуване, а е постановен отказ по подаденото от мен заявление. Изясняването на този въпрос е от съществено значение, доколкото единствения мотив за постановяване на отказа е „липса на свободна длъжност“, а наличието на такива обуславя неговата незаконосъобразност.

Наличието на свободни длъжности се установява от самия проведен дебат - от изказването на Вероника Имова (л.22 от протокола) – „Имаме седем щатни бройки, които следва да се усвоят от нов конкурс във върховните съдилища“. Действително от това изказване не става ясно колко от тези бройки са във ВАС, но считам, че законосъобразното произнасяне по искането ми е налагало този въпрос да бъде изследван при приемане на обжалваното решение.

На второ място, в срока по чл.193, ал.6 от ЗСВ, при встъпването си в длъжност „член на ВСС“, Боян Магдалинчев е освободен длъжност „съдия“ във ВАС. Независимо, че се твърди, че по щат има единност на длъжността зам.председател и съдия, то при освобождаване се освобождава съдийското място, тъй като избраният член на ВСС е избран не в качеството си на зам.председател, а на съдия и престава да бъде част от състава на магистратите в този съд. Само в хипотезата на избор за председател не се освобождава съдийското място, тъй като избраното лице продължава да е и съдия. Обстоятелството, че се касае за две отделни длъжности следва и от нормата на чл.169, ал.5 от ЗСВ, видно от която „след освобождаване от длъжността административен ръководител и заместник на административен ръководител лицата се връщат на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност“ т.е. длъжността съдия е отделна и се запазва по щат, тъй като при приключване на мандата зам.председателят се връща на заеманата длъжност съдия. В този смисъл е и чл.28 от ЗСВ, съгласно който, след изтичане на мандата като член на ВСС, лицето се възстановява на същата длъжност, т.е като съдия. В този смисъл е и самото решение на ВСС по т.1.7 от протокол № 38/02.10.2017г., с което на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 18, ал. 1 и при условията на чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Боян Магдалинчев е освободен от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на ВАС съд, както и от длъжността „съдия“ във ВАС, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Висшия съдебен съвет“. От този акт на ВСС са възникнали права и след като не е налице спор, че той е влязъл в сила, следва да се зачете и има превес пред фактическото отразяване за липса на свободни длъжности, в така представеното пред ВСС щатно разписание.

На следващо място, в случая са налице и две свободни места, които са били определени за заемане от външен конкурс и за които се сочи, че заети от Юлия Ковачева и Галина Карагъязова (изказване на Ольга Керелска л.29 от протокола). При запознаване с пълния стенографски протокол №39 от проведеното на 04.10.2017 г. заседание, липсва дори коментар, че бившите членове на ВСС са възстановени точно на тези две свободни места. Този въпрос не е обсъждан и от КАК, в проведеното на 29.09.2017г. заседание, при приемането на т.13.2 и 13.3, с които е предложено на СК на ВСС да възстанови Юлия Ковачева и Галина Карагъязова на длъжността „съдия“ във ВАС, считано от датата на изтичане на мандата им като изборни членове на ВСС, видно от съставения протокол №41. Ето защо и след като е била налице висяща процедура за тези места по чл.193, ал.6 от ЗСВ и са налице други свободни места, които не попадат в обхвата на процедурата и за които не съществува законова пречка да бъдат заети от бившите членове на ВСС, то няма как да се приеме, че те са били назначени точно на тези две свободни места, определени за заемане от външен

конкурс. Ето защо, считам, че и тези две места определени за заемане от външен конкурс, са били свободни към момента на постановяване на отказа.

За изясняване на въпроса за длъжностите по чл.28, чл.50 и чл.195, ал.3 от ЗСВ, видно от протокол №16/25.05.2017г., Пленумът на ВСС е приел решение, че тези бройки са трайно, а не временно освободени. От 25.05.2017г. до 02.10.2017г., са проведени 16 заседание на СК, в които не са разгледани подадените молби по чл.193, ал.6 от ЗСВ, включително и моята. Същевременно, да се твърди, че бившите членове на СК на ВСС са възстановени на 04.10.2017г. на точно тези две места, обявени за заемане от външен конкурс, означава, че по започнала процедура по чл.193, ал.6, от ЗСВ (за което КАК от заседание от 17.07.2017г. визираща, че подлежат на заемане по реда на чл.193, ал.6, от ЗСВ) – са предпочетени на личен признак двама от бившите членове на ВСС, които същевременно са били част от състава на СК, която не е разгледала постъпилите молби по чл.193, ал.6 от ЗСВ, с цел запазване на свободни места, необходими за тяхното възстановяване, което е недопустимо.

Не споделям и становището на СК, изразено от г-н Шекерджиев, че тези две външни бройки не подлежат на заемане по чл.193, ал.6 от ЗСВ, тъй като подобна рестрикция в нормата няма. Логическото ѝ тълкуване води до извода, че процедурата по чл.193, ал.6 от ЗСВ е отделна по отношение на общата конкурсна процедура и всяка бройка за която може да се проведе конкурс, тъй като е свободна – подлежи и на заемане по чл.193, ал.6 от ЗСВ, като има само времево ограничение. Свободните бройки до изтичане на 9-месечния срок се заемат по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ, а след това по реда на ал.1 от цитираната норма. Недопустимо е да се „пази“ място, тъй като това е в разрез с духа на нормата. А и няма изискване за конкретно свободен такъв, защото двете процедури са приложими за еднакви по вид бройки, но се конкурират по време. Следва да се има предвид, че дори за място, което е новоразкрито, при изрична забрана в Наредба №1/2017г. за заемане по този ред и при текущ конкурс, е прието в съдебната практика, че е приложима процедурата по чл.193, ал.6 от ЗСВ (решение №9044 от 11.07.2017 г. по адм.дело №13492/2016 г. на ВАС). По силата на законодателната промяна, тези места са освободени в срока по чл.193, ал.6 от ЗСВ, за тях забраната да се заемат от конкурс за повишаване е отпаднала по волята на законодателя, поради което няма законова пречка да се заемат по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ. Няма и изискване да се „пазят“ за бивши членове на ВСС, членове на Кабинета и т.н., ако последните в срок упражнят правото си да се върнат в съдебната система. Точно обратното, за тези две места е започнал да тече срока по чл.193, ал.6 от ЗСВ и до изчерпване на процедурата същите не са свободни за предлагане на конкурс или за заемане по друг ред.

На следващо място, КАК е направила предложение за вземане на обжалваното решение, като изложените от нея мотиви са неясни както към момента на приемане на решението, така и към настоящия момент, тъй като освен че не са ми изпратени за запознаване, но и не са публикувани на страницата на ВСС, на която последно е публикуван протокол на КАК № 44/09.10.2017 г.. По този начин освен, че безспорно се нарушава правото ми на защита, не се и установяват мотивите поради които е прието, че към този момент няма свободни длъжности. В този смисъл, следва да се има в предвид, че

въпроса дали тези две бройки са свободни към настоящия момент е неясен и за членовете на СК на ВСС, доколкото от една страна се сочи че са заети от бившите членове на ВСС, а от друга страна се повдига въпроса, дали по отношение на тях е приложима процедурата по чл.193, ал.6 от ЗСВ. Действително по въпроса за приложението на чл.193, ал.6 от ЗСВ по отношение на такива длъжности има решение по т.16.1 от протокол 9 от 28.02.2017г., но същото е обжалвано пред ВАС и действието му е спряно с определение от 29.03.2017 г. постановено по адм.дело №3232/2017 година.

При приемане на обжалваното решение, неправилно е прието, че въпреки липсата на информация за наличието на свободни бройки (изказване на Цветанка Пашкунова л.30-31 от протокол), няма пречка след като се събере допълнителна информация на следващо заседание да се гласува отново по подадените молби. Сама по себе си, липсата на информация води до незаконосъобразност на така постановения отказ, тъй като същия почива на предположение, а не на безспорно установени обстоятелства.

Не съм съгласна и с мнението на г-н Шекерджиев, че ако се гласува отказ няма да се засегнат правата ми, тъй като до края на срока можело да се освободи място. В тази връзка не беше докладвана при този дебат молбата на съдия Гайдов от ВАС, от преди повече от месец с искане да освободи длъжността си във ВАС и да бъде избран за зам.председател на АС-София област. Посоченото забавяне при започнал фактически състав в рамките на срока по чл.193, ал.6 от ЗСВ, води до формално завършването му извън този срок и до преклудиране на възможността за приложението на чл.193, ал.6 от ЗСВ за всички съдии, с депозираните молби.

На следващо място не е съобразено, че за посочените външни бройки между ВСС и лицата подали молби по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ, по формиран мълчалив отказ има висящи съдебни производства, като по подадената от мен жалба е образувано адм.дело № 6369/2017г. по описа на ВАС, по което е насрочено открито съдебно заседание на 12.12.2017 година. Съответното, по отношение на становището на СК от 28.02.2017г. за неприложимост на реда по чл.193, ал.6 от ЗСВ по отношение на длъжности обявени за заемане на външен конкурс, което се явява предходното по отношение на становището на КАК – СК от 17.07.2017г., за приложимост на тази процедура, също има спор и е образувано адм.дело №3232/2017г. по описа на ВАС. С определение от 29.03.2017 г., постановено по адм.дело №3232/2017г. е спряно изпълнението на решение по т.16.1 на СК протокол №9 от 28.02.2017 г., т.е. становището, на което се позова г-н Шекерджиев е оспорено и приложението му е спряно. В случая СК на ВСС не е зачела както последиците на вляло в сила определение за спиране на изпълнението на решението от 28.02.2017г., така и становище на КАК отразено в протокол от заседание от 17.07.2017г., че конкурси не следва да се обявяват за 2-те външни места във ВАС, до приключване на процедурата по чл.193, ал.6 от ЗСВ. В противоречие с принципа за последователност и предвидимост, за тези бройки се изказва обратното становище при обсъждането на изричния ми отказ.

Не може да се приеме становището, че членовете на предходния ВСС /съдии от ВАС/ при връщането си са заели 2-те бройки от т.нар.външен конкурс,

тъй като те се възстановяват *ex lege* /по аргумент от чл.28 от ЗСВ/, без да е необходимо да има разкрита нова или съществуваща свободна длъжност, с изключение на случая, когато не се възстановяват на същата длъжност, а в друг орган. До сега, по този ред, при възстановяването на бившите членове на ВСС или на Инспектората никога не са търсени или отпускани подобни бройки. Например, с протокол №40/2012г. на ВСС, както и с протокол №39 от заседание на ВСС от 01.10.2012г., съдиите Ковачева и Карагъзова са освободени „на основание чл.18, ал.1 от ЗСВ, но при условията на чл.28 от ЗСВ“ т.е вероятно местата им за запазени. Отделно, същите са възстановени с решение т.11.2 и т.11.3 по протокол №39 от 04.10.2017г., но считано от прекратяване мандата на предходния ВСС. Общозвестно е обстоятелството, че мандатът е прекратен на 03.10.2017 година. Решението на СК на ВСС от 04.10.2017г. е индивидуален административен акт, който винаги има действие *zанапред*, следователно лицата са възстановени, считано от 04.10.2017г., а към този момент са висящи 5 молби по чл.193, ал.6 от ЗСВ, като безспорно има две места обявени за заемане от външен конкурс, едно освободено от съдия Галя Костова и две освободени от съдия Дишева и съдия Магдалинчев. Още повече, че 3 от молбите с решение по т.11.4 по протокол № 15/11.04.2017 г. са отложени до произнасянето на Пленума по въпрос, по който последния има решение от 25.05.2017 година. От тогава, СК на ВСС е провела 16 заседания, в които тези отложени по отпаднала вече причина – молби не са били разгледани по същество.

С оглед изложеното, считам, че към 02.10.2017 г. са били налице поне пет свободни бройки за длъжност „съдия“ във ВАС, а именно: двете бройки обявени за заемане от външен конкурс, една бройка освободена поради пенсиониране на съдия Галя Костова с решение №32/26.09.2017 г. на СК на ВСС и две бройки освободени от новоизбраните членове на ВСС с решение №38/02.10.2017 година. Само две от тези бройки /неясно кои точно/, са заети по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ, съгласно решения по т.1.1 и т.1.2 на СК на ВСС, отразени в протокол №43/24.10.2017г. и следователно има поне още три свободни бройки, а моята молба е трета по ред, поради което считам постановения отказ за незаконосъобразен.

В допълнение на изложеното следва да се има в предвид и че наличието на свободни бройки за длъжност „съдия“ във ВАС, се установява от информацията съдържаща се в Регистъра на командированите магистрати от съдилищата към 24.10.2017г., публикуван на Интернет страницата на ВСС. Видно от регистъра, към този момент във ВАС са командировани шест съдии, като трима от тях са на незаето съдийско място.

Моля, да имате предвид, че не претендирам за конкретно място, а твърдя, че има свободни такива, наличието на които е достатъчно основание да бъде уважено подаденото от мен заявление по чл.193, ал.6 от ЗСВ.

С оглед изложеното, моля, да отмените обжалваното решение по т.1.5 от заседание на Съдийска колегия от 24.10.2017 г., с което е оставено без уважение заявлението ми по чл.193, ал.6 от ЗСВ и да върнете преписката на СК на ВСС, за ново произнасяне, при което същото да бъде уважено.

МОЛЯ, да задължите ответника да представи пълната административна преписка по издаване на обжалвания отказ, като се приложат и цитираните от мен протоколи на ВСС.

МОЛЯ, на основание чл.192, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, да бъде задължен Върховен административен съд да представи длъжностното и щатното разписание за длъжностите „съдия” и „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ за периода от 30.09.2016г. до 24.10.2017г., както и броя на командированите във ВАС съдии, на какви свободни щатни длъжности са командировани, предвид съществуващата към момента разпоредба на чл.227, ал.1 и чл.227а от ЗСВ.

Приложение: 1.Копие от жалбата за ответника.  
2.Молба по чл.192 от ГПК.

С уважение:

**ДО  
ВЪРХОВЕН  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**МОЛБА**

От Даниела Драгнева – жалбоподател  
По чл.192, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК

Моля, третото неучастващо в процеса лице – ВАС да представи, длъжностното и щатното разписание за длъжностите „съдия” и „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ за периода от 30.09.2016г. до 24.10.2017г., както и броя на командированите във ВАС съдии, на какви свободни щатни длъжности са командировани, предвид съществуващата към момента разпоредба на чл.227, ал.1 и чл.227а от ЗСВ.

С уважение: