

№ на вноса	№ на вноса
№ на вноса	Дата
ВСС 10587/1-07-2017	

Чрез Висшия съдебен съвет
До Върховния административен съд

ЖАЛБА

От Михаил Александров Малчев,
съдия в Районен съд –
с адрес за призоваване: гр.

срещу т.5.1, т.5.2, т.5.4, т.5.12 и т.5.27 от решение Съдийската колегия (СК) на ВСС от 19.07.2016 г. за преместване и повишаване на кандидатите в конкурс за повишаване и преместване в търговска колегия на окръжни съдилища, обявения конкурс с решение на СК на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016г. (обн. в ДВ 57/22.07.2016г.).

Уважаеми съдии,

Обжалвам в срока по чл.187, ал.1 ЗСВ цитираното решение на Съдийската колегия на ВСС, взето на заседание на 19.07.2017г., протоколът от което е публикуван на 24.07.2017г. Участието ми в проведения конкурс за повишаване и преместване в длъжност "съдия" в Софийски градски съд – търговска колегия, но не повишаването ми, обосновава правния им интерес от търсената съдебна защита.

Считам, че при постановяване на обжалваното решение на СК на ВСС е нарушена **разпоредбата на чл.35 АПК**. СК на ВСС, преди да вземе обжалваното решение, е следвало да се произнесе първо по молбите на кандидатите Никола Петров Чомпалов, Невена Борисова Чеуз, Атанас Ангелов Маджев и други за назначаването им по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ на длъжност „съдия” в Окръжен съд – гражданска колегия по обявения с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г. – конкурс, съответно по молбите на кандидатите Елена Тодорова Радева, Валерия Иванова Братоева – Дамгова, Десислава Николаева Зисова на длъжност „съдия” в Окръжен съд – търговска колегия по обявения с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г. - конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в Окръжен съд – търговска колегия. Подробни съображения в тази насока ще изложа в пункт I от жалбата ми.

Освен това СК на ВСС при вземане на обжалваното решение не се е съобразила с разрешенята, дадени в решение № 6622/06.06.2016 г. по адм. дело № 1736/2016 г. на ВАС, шесто отделение и решение №2365/24.02.2017 г. по адм. дело № 8834/2016 г. на ВАС, шесто отделение **относно спазването на процесуалните правила и приложението на материалния закон във връзка с класирането на кандидатите**. Цитираните решения са постановени по жалби срещу решения на СК на ВСС за повишаване на кандидати, участвали в идентичен конкурс, проведен за повишаване и

преместване в длъжност в окръжните съдилища. Подробни съображения в тази насока ще изложат в пункт II от жалбата.

Подробните ми съображения за пороците на конкурсната процедура, допуснати от СК на ВСС на втория завършващ етап от нея, излагам в пункт първи и втори от жалбата:

I. Съгласно житейската и правна логика СК на ВСС следваше, преди да гласува класираните кандидати в процесния конкурс, да се произнесе по молбите част от тези кандидати по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ за назначаването им на същите длъжности – съдия в СГС, но по предходния конкурс, обявен с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015г. Петима от назначените с обжалваното решение съдии на длъжността – съдия в СГС - търговска колегия, са подали молби по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ, а такива молби са подали и редица други кандидати, класирани на позиция непосредствено след назначените (например Светослав Василев Василев). Със свои решения от 09.05.2017г. СК на ВСС, обективирани в т.11 и т.12 от протокола за проведеното заседание, е спряла произнасянето по тези молби по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети. Евантуалното уважаване на част от депозираните молби на чл.193, ал.6 ЗСВ, което е твърде вероятно предвид и решението на самата СК на ВСС по т.13 от протокола на проведеното на 02.05.2017г. заседание, би променило съществено процесните назначения, като би изключило от участие в назначаването съдиите с уважени молби. Например уважаването на молбите по чл.193, ал.6 ЗСВ на Никола Петров Чомпалов, Невена Борисова Чеуз, Атанас Ангелов Маджев и Елена Тодорова Радева би довело до назначаването в процесния конкурс на следващите четирима кандидати по поредността на класирането. Така ако молбите на посочените кандидати се уважат от СК на ВСС и те се назначат по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ, това ще внесе съществена разлика в процесното назначение, като голям брой неназначени кандидати ще бъдат „издърпани“ напред и ще бъдат назначени. Доколкото СК на ВСС със свое решение по т.13 от 02.05.2017г. е приела, че за конкурсите за заемане на свободните длъжности в органите на съдебната власт трябва да бъдат обявени съгласно изискванията на чл.188 и чл.189 от ЗСВ след изчерпване на възможностите за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, и доколкото за наличните свободни длъжности в гражданска и търговска колегии на СГС са подадени молби по чл.193, ал.3 ЗСВ, същата е следвало първо да се произнесе по тези молби, а едва след това да пристъпи към назначаване на класираните кандидати от следващия процесен конкурс. Каквото и да е решението на СК на ВСС по отношение на цитираните молби по чл.193, ал.6 ЗСВ, т.е. приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ или не, би повлияло съществено върху класирането в конкурсите – гражданска и търговска колегия, обявени през 2016 г. В тази насока са съображенията на колежата Стоян Димитров Колев – съдия в Районен съд – Варна, изложени в нарочна молба за отлагане назначаването на кандидатите в обявените с решение на Съдийската колегия по пр. №12/12.07.2016 г. (обн. в ДВ бр.57/22.07.2016 г.) конкурси за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища – гражданска и търговска колегия, до произнасяне по висящите процедури по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на Окръжен съд – Варна.

Налице е ситуация, при която кандидати, подали молби по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ, произнасянето по които е спряло с решение на СК на ВСС от 09.05.2017г., са назначени с обжалваното решение от 19.07.2017г. на същите длъжности, за които са подали молби по чл.193, ал.6 ЗСВ, като класирани в предходен конкурс. Непроизнасянето на СК на ВСС по посочените молби по чл.193, ал.6 ЗСВ на по-

следователно е трябвало да бъдат назначени те, а не Маргарита Апостолова Георгиева и Атанас Ангелов Маджев.

Също така част от назначените с обжалваното решение кандидати не отговарят на изискването на чл.191, ал.1 ЗСВ, долкото не са прослужил минимум три години на заеманата длъжност. Например на цитираното изискване не отговарят назначените с обжалваното решение Любомир Луканов Луканов и Петя Георгиева Георгиева. Действително съгласно правилото на пар. 210 ПЗР ЗИД ЗСВ, обн. ДВ, бр. 62/09.08.2016 г., започналите до влизане в сила на този закон конкурсни процедури за повишаване и преместване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред. Пар. 210 ПЗР ЗИД ЗСВ, обн. ДВ, бр. 62/09.08.2016 г. касае обаче единствено условия и ред на провеждане на конкурсите от конкурсна комисия, определена по реда и начина преди влизане в сила на ЗИД ЗСВ, обн. ДВ, бр. 62/09.08.2016 г. Конкурсната комисия е помощен орган на ВСС, който се създава за конкретния случай и чиито правомощия се изчерпват с провеждане на събеседването и подреждане на кандидатите в протокол за класиране според получените резултати от събеседването и отчитане на резултатите от проведеното атестиране. Това са законовите критерии за класиране на кандидатите, които са посочени в чл.192, ал.1 ЗСВ. Съгласно пар. 210 ПЗР ЗИД ЗСВ класирането на кандидатите от конкурсната комисия се довършват при досегашните условия и ред, в разглеждания случай и конституирането на самата конкурсна комисия. Тази разпоредба не се отнася до правомощията на СК на ВСС, свързани с вземането на решения за назначаване на класираните кандидати съгласно чл.193 ЗСВ, поради което този орган следва да се съобразява с действащата към момента на гласуването на решението редакция на ЗСВ, включително с чл.191, ал.1 ЗСВ. Целта на законодателят е да придаде по силата на пар. 210 ПЗР ЗИД ЗСВ обратно действие единствено на разпоредбите на чл.189 ЗСВ и чл.192 ЗСВ, както и на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи /приети от Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 9 от 07.03.2013г. Ако приемем, че пар. 210 ПЗР ЗИД ЗСВ се отнася и до чл.193 ЗСВ и придава обратно действие на старата редакция на тази разпоредба, действала преди влизане в ЗИД ЗСВ, обн. ДВ, бр. 62/09.08.2016г. и ДВ, бр. 28 от 2016г., касаеща правомощията на решаващия орган в конкурсите за повишаване и преместване, ще излезе, че не СК на ВСС е компетентна да гласува класираните кандидати, а целият ВСС (неговия пленум). Това ще доведе до абсурдната ситуация всички постановени по реда на чл.193 ЗСВ решения от СК на ВСС по заверени конкурси, започнали преди влизане в сила на ЗИД ЗСВ, обн. ДВ, бр. 62/09.08.2016г., да бъдат нищожни, като приети от некомпетентен орган. Ето защо смятам, че кадровият орган не е взел предвид съществуващите факти и обстоятелства, не ги е съобразил с приложимия материален закон, към момента на постановяване на оспореното решение с оглед изискването на чл.142, ал.1 АПК.

Изтъкнатите в пункт втори от жалбата аргументи и дадените примери ясно показват неприлагането на законоустановените правила и критерии от СК на ВСС при вземането на процесното решение за повишаване и преместване. Това налага отмяната на незаконосъобразното решение от 19.07.2017г. и връщането на преписката в СК на ВСС от ВАС със задължителни указания за провеждане и завършване на конкурсната процедура (указания кои административнопроизводствени действия от конкурсната процедура следва да бъдат извършени отново).

По изложените съображения моля да уважите жалбата ми. Допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на

голямата част от класираните кандидати, преди да гласува процесното решение, е изцяло в ущърб на следващите кандидати, класирани непосредствено след назначените и може би цели неоправдано толериране на кандидати, участвали и в двата конкурса за повишаване от 2015г. и 2016г., които са класирани по-напред на този от 2015г. **Вземането на решение за повишаване на кандидатите преди приключване на всяка процедура пред СК на ВСС по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ относно същите кандидати, които са повишени с това решение, противоречи на принципите на откритост, достъпност и прозрачност, регламентирани в чл. 5, ал. 2 ЗСВ и в чл. 12 АПК, както и на последователност и предвидимост - чл. 13 АПК.** Ето защо, преждевременното гласуване се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Кой да бъдат назначените кандидати, участвали и класирани в процесния конкурс, може да бъде определено единствено след произнасяне на СК на ВСС по посочените молби по реда на чл.193, ал.6 ЗСВ, касаещи предходния конкурс.

С оглед на гореизложеното намирам обжалваното решение за напълно необосновано и нарушаващо принципите за предвидимост и прозрачност на кадровата дейност на решаващия административен орган.

II. С решение № 6622/06.06.2016 г. по адм. дело № 1736/2016г., шесто отделение и решение №2365/24.02.2017 г. по адм. дело № 8834/2016г., шесто отделение, ВАС се е произнесъл по въпросите относно правомощието на СК на ВСС да проведе гласуване по предложение, направено от КАК и в съответствие с това предложение да назначи предложения кандидат, въпреки че предложението не съответства на класирането от конкурсната комисия. Също така относно момента, към който следва да бъдат съобразени релевантните факти и обстоятелства за преценка на професионалните и нравствени качества на кандидатите за целите на конкурса за повишаване и преместване. По първия въпрос съдът е приел, че въпреки наличието на класиране от конкурсната комисия ВСС има правомощието да преценява професионалните и нравствени качества на класираните кандидати към момента на приемане на решението си. Това правомощие на ВСС недвусмислено налага извода, че ВСС не е обикновен регистратор на решенията, които са взети от конкурсната комисия относно професионалните качества на кандидатите. При упражняване на своята оперативна самостоятелност, ВСС следва да извърши цялостна преценка на професионалните качества на кандидатите, като съобрази относимите факти и обстоятелства. По втория въпрос категорично е прието от ВАС, че меродавният момент за преценка на професионалните и нравствени качества на кандидатите е моментът на приемане (гласуване) на решението от СК на ВСС за приключване на конкурса за назначаване или отказ, включително в случаите на придобиването на ранг. В разглежданият случай този меродавен момент е 19.07.2017г. В тази връзка СК на ВСС незаконосъобразно е класирала и назначила кандидатите с равни оценки, поставени от конкурсната комисия. Например при положение, че Петя Георгиева Георгиева заема длъжността съдия в окръжен съд, не става ясно защо преди нея са класирани и назначени Никола Петров Чомпалов, Невена Борисова Чеуз, Райна Георгиева Стефанова и Елена Тодорова Радева, които заемат по-ниска длъжност (съдия в районен съд). Освен това незаконосъобразно според мен Маргарита Апостолова Георгиева, Атанас Ангелов Маджев и Светослав Василев Василев са класирани, а първите двама и назначени, преди Албена Марчева Ботева и Валерия Иванова Братоева-Дамгова. Изброените кандидати имат еднаква оценка и заемат еднаква длъжност, но последните двама Албена Марчева Ботева и Валерия Иванова Братоева-Дамгова имат по-висок ранг към 19.07.2017г. – съдия във ВКС и ВАС и

материалния закон, конкретно посочени по-горе в жалбата, обуславят отмяната на оспореното решение и връщане на преписката на СК на ВСС с дадени указания от ВАС за етапа, от който следва да продължи конкурсната процедура и правилата за провеждането ѝ.

Моля да задължите СК на ВСС да представи доказателства за датата на обявяване на обжалваното решение с оглед преценката за допустимостта на жалбата, както и да окомплектова административната преписка в цялост. След запознаването ми с пълната окомплектова административната преписка ще мога да организирам в цялост защитата си и да предприема евентуално и други доказателствени искания.

С уважение:.....
/Михаил Малчев/

