

ЧРЕЗ *ВСС 10679* 02.08.2017  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО  
ВЪРХОВНИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА

От

Божидар Йорданов Качуров – прокурор в  
с адрес за  
призоваване: Гр.

Ивайло Борисов Ангелов - следовател в  
– гр.  
с адрес за призоваване: гр.

Цветанка Димитрова Мачева - Борилова –  
прокурор в  
адрес за призоваване: Гр.

против

*РЕШЕНИЕ* по т.36 от протокол  
№27/26.07.2017Г. на ПК на ВСС, с което на  
основание чл.193, ал.6 от ЗСВ, е повишена  
Галя Тодорова Гугушева – прокурор в  
в длъжност „прокурор” във ВКП

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Считаме, че обжалваното решение е неправилно поради постановяването му при съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с

материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на Закона за съдебната власт, поради което го обжалваме в законоустановения срок и молим да го отмените в обжалваната му част, на основание чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК.

Обжалваният административен акт пряко засяга индивидуалното право на всеки от нас да бъде надлежно назначен на длъжността за която кандидатства, а именно – „Прокурор във ВКП”, тъй като, съгласно т.36 от цитираното решение ПК на ВСС, в нарушение на установените в ЗСВ правила, назначава на посочената длъжност кандидата – прокурор Гугушева.

Правният интерес от подаване на настоящата жалба на всеки от нас, по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК, се изразява в обстоятелството, че всеки е кандидат, отговарящ на условията за назначаване на същата длъжност, което не е взето предвид от административния орган при постановяване на обжалваното решение.

В още по-голяма степен този наш интерес е застрашен, тъй като с това решение по същество ПК на ВСС създава практика на длъжността, за която всеки от нас кандидатства, да бъдат назначени колеги от обявен през 2013 г. конкурс, вместо нас, които сме кандидатствали за заемане на същата длъжност на конкурс от 2016г., при същите условия.

През 2016 г. всеки от нас участва в конкурс за назначаване на длъжност „Прокурор” във Върховна касационна прокуратура, като местата, на които бяхме класирани ни осигуриха възможност за заемане на новоосвободена длъжност, по смисъла на чл.193, ал. 6 от ЗСВ.

Конкурсът за ВКП беше обявен с решение на ВСС по т. 9.2 от протокол № 8/11.02.2016 г.

След обявяване на конкурса се освободиха няколко длъжности, последните от които са от м. юли 2017 г. (освободени от прокурорите Ваня Савова, Пенка Найденова и Георги Найденов – т. 1 и 9 от протокол № 26/ 19.07.2017 г. и т. 10 от протокол от №27/ 26.07.2017 г.)

В съответствие със законоустановената процедура сме имали активна позиция относно назначаването на колеги при две конкурентни конкурсни процедури от 2013 г. и 2016 г. (вх.№ 11-08-022/ 28.11.2016 г., вх. № ВСС – 3339/ 06.03.2017 г. и др.)

С оглед на изложената фактическа обстановка и при положение, че с обжалваното решение на цитираната длъжност е назначен прокурор, участвал в конкурс от 2013г., пред прокурорите, участвали в по-късен конкурс, считаме обжалваното решение за неправилно, поради следните съображения:

I. Обжалваното решение е постановено при нарушаване на административно-производствените правила:

В нарушение на чл.26, ал.1 от АПК и в качеството ни на заинтересовани лица, административният орган не ни уведоми за образуваното производство, приключило с обжалваното решение. За същото научихме едва днес. Поради горното ни беше нарушено правото на участие и защита в административното производство – в нарушение на основен принцип на същото, този по чл.8, ал.1 от АПК.

Горното е в нарушение също на разпоредбите на чл.28, ал.1, т.1, ал.2, чл.34 и чл.61 от АПК.

Ето защо считаме, че обжалваното решение е постановено без да ни бъде предоставено гарантираното от закона право за даване на обяснения и възражения от наша страна – нарушение на разпоредбата на чл. 35 от АПК.

II. Противоречие на обжалваното решение с материално-правни разпоредби.

Съгласно § 2 от ДР на *Наредбата*, чл. 193, ал. 6 ЗСВ следва да се прилага „...при наличие на освободена длъжност, овакантена след обявяването на конкурса или в 9-месечен срок от приключването му“. В този смисъл, цитираната разпоредба е неприложима по отношение на конкурса, проведен през 2013г., тъй като процесната длъжност се е освободи чак след провеждане на конкурса от 2016г.

III. Противоречие с целта на Закона – Изложеното е в духа на Закона за съдебната власт, според който новоосвободените места следва да се заемат в 9 месечният срок по ал. 6 от тези кандидати, които са показали най-добри резултати при последната конкурсна процедура. Именно тя, като последна във времето, най-обективно показва развитието на натрупаните знания и опит, като кандидатите са били поставени при равни условия.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С оглед на изложеното и на основание чл.173, ал.2 от АПК, МОЛИМ да отмените изцяло обжалваното решение и да върнете преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Особено искане – Моля да изискате от ПК на ВСС административната преписка, приключила с обжалваното решение.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Копие от жалбата според броя на страните.

Документ за внесена ДТ.

С уважение:

.....  
**Б. Качуров**

.....  
**Ив. Ангелов**

.....  
**Цв. Борилова**

---