

Висш съдебен съвет  
24.08  
ВСС-10691/12-08-2017

Чрез Висшия съдебен съвет  
До Върховния административен съд

# ЖАЛБА

От Михаил Александров Малчев,  
съдия в Районен съд –  
с адрес за призоваване: гр.

срещу решение на Съдийската колегия (СК) на ВСС от 19.07.2016 г. за преместване и повишаване на кандидатите в конкурс за повишаване и преместване в търговска колегия на окръжни съдилища, обявения конкурс с решение на СК на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016г. (обн. в ДВ 57/22.07.2016г.).

Уважаеми съдии,

Обжалвам в срока по чл.187, ал.1 ЗСВ цитираното решение на Съдийската колегия на ВСС, взето на заседание на 19.07.2017г., протоколът от което е публикуван на 24.07.2017г., **в частта, с която са повишени и преместени класираните кандидати на длъжност "съдия" в Софийски градски съд – търговска колегия.** Участието ми в проведения конкурс за повишаване и преместване в длъжност "съдия" в Софийски градски съд – търговска колегия, но не повишаването ми, обосновава правния им интерес от търсената съдебна защита.

Смятам, че обжалваното решение стабилизира резултатите от конкурс, който е изцяло опорочен, защото не е проведен съгласно предвидените в ЗСВ норми, касаещи конкурсите за повишаване в длъжност и приетите от ВСС Правила за провеждане на конкурсите за младши съдии и младши прокурори за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата), което води до неравнопоставеност на отделните кандидати.

Подробните ми съображения за пороците на конкурсната процедура, допуснати от конкурсната комисия, са следните:

Поддържам, че при проведения в периода 20.03.2017 - 24.03.2017 г. конкурс чрез събеседване за повишаване и преместване в търговско отделение

на окръжни съдилища не бяха спазени изискванията на чл.39, ал.2 от Правилата в началото на всеки изпитен ден председателят на конкурсната комисия да обяви на участниците приетите конкретни правила за начина на провеждане на събеседването, нито бяха оповестени критерии за оценяване. Единствено правило, което беше обявено, беше изискването всеки кандидат да представи избран от него съдебен акт измежду тези, предоставени предварително на комисията. Не беше обявен предварително начинът, по който комисията ще формира заключенията си за правните познания и способността на кандидата да борави с нормативните актове, да извлича от тях информация, да взема решения и да ги аргументира, нито относно нивото на обща правна култура, професионален опит и делови качества. От тук, логично - не стана ясно въз основа на какви критерии са оценявани кандидатите. Освен това продължителността на събеседването с отделните кандидати се различаваше съществено, което сочи на нееднаквото ни третиране. Посочените нарушения на правилата за провеждане на събеседването водят до игнориране на досегашната практическа дейност на кандидатите, която следва да е акцентът при провеждане на конкурса, както и до невъзможност за обективно съпоставяне на определените в правилата качества на отделните магистрати. По тези съображения считам, че оценъчната дейност на комисията не беше извършена съобразно общите правила, заложиени в чл.192, ал.1 ЗСВ.

По време на изслушването ми, докато представях правната страна на избора от мен съдебен акт, бях многократно и необосновано прекъсван. Необосновано бях опониран от члена на конкурсната комисия – Георги Йовчев Георгиев, който заяви в опит да подведе и останалите членове на конкурсната комисия, че съм постановил неправилен съдебен акт. Същият цитира номера на решение на ВКС – решение № 41 от 29.04.2009г. по т.дело №669/2008г., I т.о., постановено по реда на чл.290 ГПК, като заяви, че представеният от мен съдебен акт противоречи на разрешенията, дадени в това решение на ВКС. В мотивите на цитираното от него съдебно решение на ВКС, с което още тогава бях много добре запознат, беше застъпено схващането, което изразих пред конкурсната комисия и в съответствие, с което бях постановил представеното от мен съдебно решение по иск с правно основание чл.145 ТЗ. Съдебното решение касае въпроса за нуждата от решение на общото събрание на дружеството с ограничена отговорност, като предпоставка за предявяване на иска по чл.145 ТЗ, когато управителят е загубил това си качество към момента на предявяване на иска, поради вписване в търговския регистър на решението на общото събрание за освобождаването му от длъжност. С решение №536/25.05.2004 год. по т.д. №1389/2002г., на ВКС, II т. о. и решение № 41 от 29.04.2009 година по т.дело №669/2008г. на ВКС, I т.о. , е прието, че за предявяване на иска срещу лице, което няма вече качество на управител, няма нужда от решение на общото събрание на дружеството.

Злонамереното отношение на този член на конкурсната комисия към мен продължи. Същият не ме оставяше свободно да отговарям на зададените ми въпроси, нарочно ме прекъсваше и изразяваше неодобрение към дадените от мен правилни отговори. Поведението на посочения член на конкурсната комисия не позволи провеждането на събеседване в действителния смисъл и цели на понятието и породи в мен усещане, че съм третиран различно и по-

неблагоприятно от останалите участници в конкурса. Изложеното може да се провери от стенографския протокол и звукозаписа на събеседването.

Ето защо считам, че са нарушени принципите на последователност и предвидимост на конкурса, а поради напълно опорочената процедура Съдийската колегия на ВСС трябваше да вземете решение да бъде повторена опорочената част от конкурсната процедура, като се назначи нова комисия, която да проведе събеседване съгласно Правилата. Подобна практиката беше възприета с решение по точка 9.1 от протокол № 36/19.09.2013 г., изменено с решение № 219/09.01.2014 г. на ВАС.

**По изложените съображения моля да разгледате жалбата ми и да прецените дали обжалваното решение не е нищожно. В случай, че го приемете за издадено от компетентен орган, моля да го отмените и върнете с указания да бъде повторена опорочената част от конкурсната процедура.**

**Особено искане:**

Моля да задължите СК на ВСС да представи доказателства за датата на обявяване на обжалваното решение с оглед преценката за допустимостта на жалбата, както и да окомплектова административната преписка в цялост, включително с протокола и звукозаписа от проведения конкурс, както и с мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 41 от Правилата и мотивираното решение на КАК.

С уважение:.....  
/Михаил Малчев/

