

| | |
|----------------------|------|
| ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
| Регистров № | Дата |
| ВСС-145373 | 2017 |

ЧРЕЗ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ДО

ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
на Република България

ЖАЛБА

от ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ГЕОРГИЕВА

ЕГН

адрес

против

Решение по т.4.1. от Протокол №43 от 24.10.2017 година на Съдийска колегия при ВСС

ОСОБЕНО ИСКАНЕ: спиране на производството до приключването на адм.дело № 7997/2017 г. по описа на ВАС, VI отд. по жалба против решение по Протокол № 19 от 09 май 2017 г., по т.11.2.

УВАЖАЕМИ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,

В законовия срок по чл.187, ал.1 от Закона за съдебната власт, обжалвам пред вас решение на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, взето с Протокол №43 от 24.10.2017 година, т.4.1., с което на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишена Дора Димитрова Михайлова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

I. Оспорваното решение е взето в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби на ЗСВ и АПК, както и не съответства на целта на закона, поради което на тези предвидени в чл.146 от АПК основания го оспорвам и моля да го отмените.

Съгласно посочената разпоредба на чл.193, ал.6 от ЗСВ, в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС) приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър „5.00“. Следващият по ред кандидат в конкурса за заемане на свободни щатни бройки за длъжността „съдия в Окръжен съд – гражданска колегия“, обявен с решение взето с протокол №20 от 22.04.2015 г. (обн. ДВ, бр. 35 от 15.05.2015г.), съм аз, а не Дора Димитрова Михайлова, поради което незаконнообразно с оспорваното решение СК на ВСС я е повишил в длъжността.

Моля, в тази връзка да вземете предвид следното:

В резултат на проведеният през 2015 г. конкурс за заемане на свободни щатни бройки за длъжността „съдия в Окръжен съд – гражданска колегия“, с протокол на конкурсната комисия от 08.12.2015 г. и в съответствие с разпоредбата на чл.192, ал.1 от ЗСВ, съм класирана на 5-то място, при обявени 6 свободни длъжности за Софийски градски съд- ГК с обща оценка „6.00“ за притежаваните професионални качества, ранг „съдия в АС“ и прослужено време на длъжността от 16 години, 1 месец и 4 дни. В същото класиране, кандидатът Дора Димитрова Михайлова е класирана на осмо място, с обща оценка „6, 00“ за притежаваните професионални качества, ранг „съдия в АС“ и прослужено време на длъжността от 10 години, 6 месеца и 11 дни.

След отмяна на взетото решение по т.8.5 от протокол № 7 от 04.02.2016 г. на ВСС, с което бях назначена на длъжност „съдия в СГС- гражданска колегия“, с постановеното от ВАС решение от 07.06.2016 г. по адм.дело №2405/2016 г. по описа на ВАС, VI отд. и извършеното „ново класиране“ за заемане на тази длъжност, аз съм кандидат останал „под чертата“, т.е. извън заетите след конкурса бройки. Това е така, тъй като след връщане на преписката за ново разглеждане, ВСС повиши в длъжност съдия в СГС - ГК кандидатите Марияна Георгиева, Стилияна Григорова и Петър Теодосиев, съобразявайки придобитият от тях по – висок ранг след класирането. С влязло в сила решение на СК на ВСС по Протокол № 26/20.06.2017 г., т.7.1 по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ е назначен и единственият друг кандидат, който заема по-предна позиция от мен в класирането по критерий продължителност на професионалния стаж – Владимир Вълков. В резултат на това, към момента на вземане на оспорваното решение на СК на ВСС, следващият по ред, по смисъла на разпоредбата на чл.193, ал.6 от ГПК, кандидат в конкурса за повишаване и преместване съм аз съдия Петя Георгиева Георгиева.

Материалноправните предпоставки, съдържащи се в цитираната норма на чл.193, ал.6 от ЗСВ са кумулативно определени и се свеждат до изискването правото да бъде упражнено в 9-месечен срок след приключване на предходен конкурс; наличие на освободена длъжност в съответния орган на съдебната власт; кандидатът от конкурса за повишаване и преместване да е получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър „5,00“; по отношение на този кандидат да са налице условията по чл. 191, ал.1, изр. първо ЗСВ, както и същият да притежава необходимите професионални и нравствени качества (арг. от чл. 193, ал.4 ЗСВ). В този смисъл е и съдебната практика Решение №9044 от 11.07.2017 г. по адм.дело № 13492/2016 г. на ВАС VI отд. Считаю, че тези законови предпоставки за прилагане на посочената разпоредба от ЗСВ спрямо мен, като кандидат в конкурс за заемане на длъжността съдия в СГС – ГК са налице. С посочената разпоредба чл.193, ал.6 от ЗСВ не е установена отрицателна предпоставка за прилагането ѝ – а именно: кандидатът да не е назначен на друга обявена в конкурсната процедура длъжност, нито пък такава е налице по отношение на мен. Това така, тъй като в случая аз не съм била назначена, нито пък съм отказала встъпване в длъжност в срока по чл.161, ал.1 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в същия орган на съдебната власт (СГС) и не е отпаднало качеството ми „кандидат“.

Въпреки това, с решение по Протокол № 19 от заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 09 май 2017 г., по т.11.2., молбата ми за назначаване на

основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия бе оставена без уважение, поради това, че съм назначена на друга обявена в конкурсната процедура длъжност. Решението бе публикувано на 12.05.2017 г. и в срок съм обжалвала същото пред ВАС, VI отделение. По жалбата ми е образувано и висящо административно производство по адм.дело № 7997/2017 г. по описа на ВАС, VI отд., което е насрочено за разглеждане по същество за 04.12.2017 г.

С разпоредбата на чл.193, ал.6 ЗСВ е създадена самостоятелна по своя характер процедура, която не е част от конкурсната, но е свързана с нея доколкото се ползва от правните последици, с които последната е приключила. Конкурсната процедура се провежда за съответния орган на съдебната власт (орган на съдебната власт е всеки отделен съд (прокуратура) – арг. от чл.161, ал.2, чл.157, ал.1, чл.80, ал.1, чл.9, ал.1). Видно и от мотивите на решение Протокол № 19 от заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 09 май 2017 г., по т.11.2. (публикуван на интернет страницата на ВСС пълен стенографски протокол от 09.05.2017 г.), административният орган е приел, че конкурсната процедура за СГС- ГК е приключила на 03.01.2017 г., когато е встъпил в длъжност последния кандидат по конкурса, а за други ОС е приел друга дата на приключване. Такъв е и смисълът, вложен в разпоредбите на ЗСВ, уреждащи процедурата, и смисълът на §3 от ДР на цитираната Наредба вр. с чл.43, ал.1, които определят, че следващия кандидат е този, който е участвал, но не е бил назначен в конкурсна процедура за съответния орган на съдебната власт - в случая това е Софийски градски съд. В този смисъл е и съдебната практика Решение № 9988 от 03.07.2013 г. по адм.дело № 4782/2013 г. на ВАС, VI отд.; Решение № 12501 от 23.11.2015 г. на ВАС, VI отд.

Поради това считам, че по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ следва да се назначава кандидат, който е участвал, но не е бил назначен на някоя от обявените в конкурсната процедура за съответния орган на съдебна власт длъжност. Назначаването му (чрез повишаване, или преместване) на друга длъжност, в друг орган на съдебната власт не е предвидена от закона пречка за участие в открита процедура по чл.193, ал.6 от ЗСВ.

С оглед на тези, изложени в жалбата ми против решението на СК на ВСС, с което е оставена без уважение молбата ми за назначаване по чл.193, ал.6 от ЗСВ по адм.дело № 7997/2017 г. на ВАС VI отд., доводи за мен е налице **интерес от оспорване** на решението на административния орган, с което е назначен следващ кандидат в класирането, обявено на 08.12.2015 г., какъвто е съдия Дора Михайлова.

Съгласно приетата Наредба №1 от 09.02.2017 г. с решение на Пленума на ВСС с Протокол № 5 от 09.02.2017 г. - §6 от ДР, изрично се прие, че разпоредбите на Глава Трета, раздел IV относно назначаване при условията и по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ се приложими и към конкурси, приключили по досегашния ред. С §2 от ДР на същата Наредба и дадената дефиниция, *освободена длъжност* в орган на съдебната власт е тази длъжност, която се е овакантила по време на провеждане на конкурса и в срок до 9 месеца от приключването му. С решение на ВАС № 9044 от 11.07.2017 г. по адм.д.№ 13492/2016 г. е прието, че доколкото в закона няма въведено специфично значение на израза „освободена длъжност“, съдържанието му следва да бъде такова, каквото е според общоупотребимия български език. В случая, отчитайки и систематическото и логическо тълкуване на текста на разпоредбата липсва основание за отклонение от общоприетия смисъл на думата „освободена“, т.е. че тя се отнася за всички свободни длъжности в **съответния** орган на съдебната власт, които се овакантият след обявяването на конкурса, независимо дали те са били предвидени за заемане в приключилия конкурс или не, и независимо дали се касае за съществуваща или за новоразкрита длъжност.

Предвид горното и понеже е изтекъл 9 месечния срок, считано от датата на встъпване на последния кандидат от конкурса – 03.01.2017 г., но СК на ВСС не взел решения по чл.193, ал.6 от ЗСВ за назначаване на други кандидати освен Владимир Вълков (който е на по-предна позиция от мен в класирането и спрямо него нямам интерес от обжалване на решението) и за назначаването на Дора Михайлова, то следователно административния орган

приема, че няма други свободни длъжности, които да бъдат заети по този ред. Изложеното обосновава прекия ми интерес от обжалване на решението за повишаването на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Дора Михайлова в единствената освободена, и останалата незаета, длъжност „съдия в СГС – Гражданска колегия”.

Взетото решение не отговаря на принципите на административния процес, на принципите на правно равенство, а напротив резултатът се изразява в различно третиране на кандидатите в процесния конкурс за съответния орган на съдебната власт.

Ето защо ви моля, водейки се от принципите на административния процес и АПК, да **ОТМЕНИТЕ** решението Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия и **ВЪРНЕТЕ** за произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ: Моля, като вземете предвид доводите ми в жалбата, да *спрете* производството по същата, до приключването с влязло в сила решение на производството по адм.дело№ 7997/2017 г. на ВАС, VI отд., образувано по подадена от Петя Г.Георгиева жалба против решение на СК на ВСС Протокол № 19/09.05.2017 г., т.11.2., с което е оставена без уважение молба по чл.193, ал.6 от ЗСВ в същата конкурсна процедура, тъй като от него зависи решението и по настоящето производство.

С УВАЖЕНИЕ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

София, 03.08.2017

Върховният административен съд на Република България -
Шесто отделение, в закрито заседание на трети август две хиляди и
седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА ПАПАЗОВА
ЧЛЕНОВЕ: НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ
СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар
на прокурора
от съдията НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ
по адм. дело № 7997 / 2017. □

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК във връзка с чл. 187 ал. 1 от ЗСВ /Закона за съдебната власт/, образувано по жалба на Петя Георгиева Георгиева, съдия в Окръжен съд - Перник, срещу решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /ВСС/, прието по т. 11.2. от протокол № 19 от заседанието на колегията, проведено на 09.05.2017 г., с което е оставена без уважение молбата ѝ за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Делото е насрочено от председателя на шесто отделение на Върховния административен съд /ВАС/ за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.12.2017 г. от 11.00 часа в първа зала на ВАС.

Главният секретар на ВСС е представил с придружително писмо жалбата във ВАС ведно с административната преписка по случая.

На основание чл. 154, ал. 1 във връзка с чл. 153, ал. 1 от АПК следва да се конституират страните в производството и разпреди призоваването им.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, субсидиарно приложим съгласно чл. 144 от АПК, следва да се укаже на Петя Георгиева Георгиева, че трябва да установи съществуването на фактите, на които основава своите искания и възражения и от които би черпила благоприятни последици.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да се укаже на Съдийската колегия на ВСС, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 163, ал. 2 от АПК следва да се укаже на Съдийската колегия на ВСС, че може в 14-дневен срок да заяви становище по жалбата в писмен отговор и да посочи доказателства.

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: Петя Георгиева Георгиева, с адрес за призоваване: гр. София, ул. „Кота 1050“ № 27, вх. А, ет. 1, ап. 1;

Ответник: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с адрес за призоваване: гр. София 1000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

УКАЗВА на жалбоподателката, че в нейна тежест е да установи съществуването на фактите, на които основава своите искания и възражения и от които би черпила благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че: 1) следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения пред съда акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му; 2) в 14-дневен срок може да представи писмен отговор на жалбата и да посочи доказателства, като писмените доказателства, с които разполага, се прилагат към отговора;

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание, като ведно с призовките им се изпрати и препис от настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Върховна административна прокуратура за образуваното съдебно-административно производство.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Румяна Палазова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Николай Гунчев
/п/ Сибила Симеонова



ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН

Вед. дело № 7992/2007 г.

СЪД НА РБ

Место отделение

ПРИЗОВКА

Отделение № 13-09-2017
София, 290 г.

за страна

Петя Георгиева Георгиева

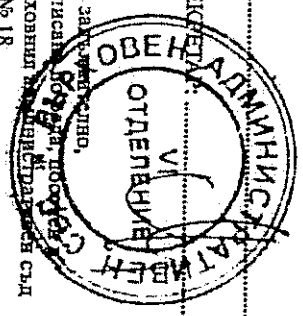
г. София ул. Кота 1050 №27 вх. А ет. 1 ап. 1

се призовава да се яви на 04.12.2017 г. в 11:00 часа

в зала № 1 на Върховния административен съд като жалбоподател

по делото с ЕСС

Handwritten signature and notes: "Забележка: Уведомлението Ви не е закъсняло. Втората половина на призовката, подписана от съдията, ще бъде върната незабавно във Върховния административен съд - гр. София, бул. "Александър Стамболийски" № 18.



УКАЗАНИЯ ЗА ВЪРЧВАНЕ НА ПРИЗОВКАТА

Чл. 137(1) АПК: Страната се призовава на адреса, на който е била призована за поседен път в производството пред административния орган, освен ако по делото не е посочен друг адрес.

(2) На страната могат да бъдат връщани призовки и вез посочена от нея електронния адрес. Те се смятат за връщени с изключение на в посочения електронен адрес и се удостоверяват с копие от електронния запис за прием.

(3) Когато няма адрес по ал. 1 и 2, страната се призовава на вестника си адрес, а при липса на такъв - на настоящия си адрес.

(4) Дана с вестника адрес се призовават чрез "Държавен вестник" и промяната на адреса се удостоверява.

(5) Когато липса, установени в производството, се представяват от общ планомерния или представител, призоваването може да бъде извършено чрез него.

(6) Ако се издават едни призования за повече от 10 дни, които имат общ планомерен или представител, призоваването на системата може да разпоредят за сменяване на процесуални действия оповестяване чрез "Държавен вестник". Разпоредбата се отнася за страната.

(7) На страните, призовани редовно, не се изпращат последващи призовки, освен ако делото е било открито в дадено заседание или по-късно и когато е бил престранен.