

## ПРОТОКОЛ 22

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 25.07.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Васил Петров, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

**ОТСЪСТВА:**

**На заседанието присъстват и:** Мая Атанасова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“; Диана Стоянова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.
3. Разни.

**ОТНОСНО:Т.1.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**1.1.** Преписка с вх. № ВСС-3027/28.06.2017 г., образувана по сигнал от ... и писмо от ... от 12.07.2017 г. /Общ сигнал – т. 1/

**1)** **28.06.2017 г.** Пореден сигнал, в който се съдържа оплакване от бездействието на ..., ... и ... във връзка с писмо на председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства до жалбоподателя, с което същият е уведомен, че спрямо него са „използвани, разрешени и прилагани неправомерно специални разузнавателни средства“. Отправя се молба за извършване на проверка на действията на ... и ...

*КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 11/04.04.2017 г. изпраща на ... извлечение от протокол № 2/11.05.2016 г., т.28 на Прокурорската колегия на ВСС, съдържащо информация относно предприетите действия от ВСС.*

2) 12.07.2017 г. Писмо от ..., с което отправя запитване за движението на писмото от председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства до ВСС.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

1.1.1. Жалбоподателят е уведомен за предприетите действия от страна на Комисията. Приема сигнала за сведение и отнася „към дело“.

1.1.2. Да се изпратят на ... извлечение от протокол № 2 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 11 май 2016 г. – т. 28, съдържащо информация относно предприетите действия от ВСС и извлечение от доклада по преписка с вх. № 94-00-110/2016 г. – т. 6.

1.2. Преписка с вх. № ВСС-9279/04.07.2017 г., образувана по ... */Общ сигнал – т. 1/*

Питане относно движението на преписка, образувана във ВСС през 2016 г. Преписката е образувана по доклад, изготвен от следователи от НСлС, в който се е съдържала информация за работата им в сформирана комисия, във връзка с получено уведомление от ... относно неизвестни за нея материали, налични в кабинет № 803, ползван в предходен период от нея и от ...

С решение по протокол № 12/13.09.2016 г. КПЕ към ПК е приела за сведение доклада.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ..., че с решение по протокол № 12 от 13.09.2016 г. КПЕ към ПК е приела за сведение доклада от ..., ... и ... – следователи в НСлС.

1.3. Преписка с вх. № ВСС-940/12.07.2017 г., образувана по молба от ... */Общ сигнал – т. 1/*

Пореден сигнал от лицето. Отправя се искане за съдействие за адекватно лечение в ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК преписка с вх. № ВСС-940/12.07.2017г. да се изпрати на Министерство на правосъдието по компетентност.

**1.4.** Отговор от административния ръководител на ... по преписка с вх. № ВСС-6890/12.07.2017 г. /Общ сигнал – т. 1/

Административният ръководител на ... е извършил проверка по сигнала от ... и ..., в резултат на която е констатирано следното:

Депозиранията от ... и ..., ..., обвиняема по ДП № 10/2017г. по описа на ..., пр.пр. № 73/2017 г. по описа на ... молба, с искане за изискване на делото и внасянето му в съда с искане по реда на чл. 65 от НПК е получена на 02.05.2017 г. и е заведена в деловодната система на ... на същата дата. Молбата е докладвана на наблюдаващия прокурор на 02.05.2017 г.

С писмо от 03.05.2017 г. до ..., прокурор ... изпраща определение на съда от 12.04.2017 г. по НЧД № 885/2017 г. по описа на ..., препис от определението по ВЧД № 123/2016 г. по описа на ..., ведно със следственото дело за продължаване на разследването.

Във връзка с постъпила молба от защитниците на обвиняемата ..., с постановление от 03.05.2017 г., изведено деловодно на 05.05.2017 г. прокурорът е назначил извършването на съдебно-медицинска експертиза на .... Указано е в срок до 31.05.2017 г. да бъде представено заключение на вещите лица.

До ГД „БОП“ е изпратено писмо от прокурор ... с дата 05.05.2017 г., деловодно изведено на 15.05.2017 г., с което същият прави искане за незабавно изпращане на копирани и заверени материали по ДП № 10/2017г. по описа на ..., пр.пр. № 73/2017 г. по описа на ..., тъй като е постъпила молба от адвоката на ... с искане за изменение на определената й мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Указано е изрично оригиналите на досъдебното производство да останат при водещия разследването за продължаване на действията по разследването.

Дните 06.05.2017 г., 07.05.2017 г. и 08.05.2017 г. са били почивни и неработни дни. От 09.05.2017 г. до 12.05.2017 г., наблюдаващият прокурор ... е бил в разрешен платен годишен отпуск.

На 09.05.2017 г. е постъпила нова молба от адвокатите ... и ... в деловодството на ..., адресирана до Административния ръководител на ..., с която се отправя молба за извършване на проверка на действията на прокурор ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по делото. Депозирана е и нова молба до прокурор ..., която му е докладвана след отпуск. Адвокатите ... и ... искат от прокурора отново незабавното изискване на материалите по досъдебното производство.

Междувременно на 11.05.2017 г., във връзка с постъпила молба от ..., с правно основание чл. 65 от НПК в ... е депозирано искане от съда до ..., с молба за изпращане на досъдебното производство. Въз основа на

направено искане на ..., досъдебното производство незабавно е изискано от ..., с писмо на прокурор ..., в качеството му на дежурен прокурор.

Писмото на наблюдаващия прокурор от 05.05.2017 г., с което същият е изискал от ... незабавно да му предостави копие на материалите по досъдебното производство, с оглед произнасяне по молба на основание чл. 65 от НПК, е деловодно изведено на 15.05.2017 г.

Прокурор ..., с писмо от 16.05.2017 г. е уведомил защитниците на подсъдимата ... за предприетите от него действия, а именно, че е назначил извършването на съдебно-медицинска експертиза по отношение на обвиняемата ... във връзка с постъпилата молба от 02.05.2017 г. и от 09.05.2017 г., с правно основание чл. 65 от НПК.

На 17.05.2017 г. с ново, поредно трето писмо за незабавно изискване на материалите по досъдебното производство, което е деловодно изведено на 19.05.2017 г., прокурор ... отново изисква копие на материалите по делото, с оглед своевременно произнасяне във връзка с постъпила молба за изменение мярката за неотклонение на обв. ... като отново е указано оригиналите да останат при водещия разследването за продължаване на действия по разследването.

В изпълнение на гореописаните писма, с които досъдебното производство е изискано от ..., същото е постъпило в ... на 22.05.2017 г. и на същия ден е внесено, ведно с молбите в оригинал в ... за произнасяне по изменение на наложената мярка за неотклонение, за което защитниците са уведомени с писмо от 25.05.2017 г. на прокурор ...

Преписката е постъпила в ... по компетентност на 25.05.2017 г. , с оглед произнасяне по молбата на ... и ... с искане за отвод на наблюдаващия прокурор. ... се е произнесла с постановление от 09.06.2017г., входирано в ... на 12.06.2017 г., с което молбата за отвод на прокурор ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 73/2017 г. по описа на ... е оставена без уважение. Постановлението е докладвано на наблюдаващия прокурор на същата дата.

По отношение на причината, поради която писмото на наблюдаващия прокурор с дата от 05.05.2017 г. е обработено с изходящ номер на 15.05.2017 г. са представени обяснения от съдебните деловодители ... и ... По отношение на допуснатата грешка са взети мерки за предотвратяване на бъдещи пропуски, а по отношение на цитираните съдебни служители са предприети съответните мерки за налагане на дисциплинарно наказание.

Административният ръководител на ... уведомява, че адвокатите на обвиняемата ... непрекъснато искат отвод на наблюдаващия прокурор. Техните искания за отвод са били предмет на произнасяне с отхвърляне на искането, както и от страна на прокурор от ..., така и от състави на ..., разглеждащи мерките за неотклонение на обвиняемата. ... и ... са

защитници и на други обвиняеми и подсъдими лица, по други дела, по които участие като представител на ... взима прокурор ...

Видно от извършената проверка и писменото становище, представено от прокурор ..., материалите по делото, ведно с молбата по чл.65 от НПК, която е депозирана на 02.05.2015 г. докладвано на прокурора на същата дата, са внесени в ... на 22.05.2017 г., но това не е станало по причина, основаваща се на действията на прокурор ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 73/2017 г. по описа на .... По депозираната молба, двама прокурори - ... и ... са изпратили общо три писма до ..., с които са изисквани незабавно материалите по досъдебното производство като същите са постъпили на 22.05.2017 г. в ... като незабавно на същата дата е внесено в ... от наблюдаващия прокурор ведно с молбата по чл.65 от НПК.

В резултат на извършената проверка е констатирано, че не е налице неизпълнение на задълженията от страна на прокурор ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП № 10 по описа на ..., пр.пр. № 73/2017 г. по описа на ... Прокурор ... се е произнасял своевременно по постъпилите молби, както на защитниците на обвиняемата ..., така и по исканията, депозирани от другите обвиняеми. Същият не е допуснал нарушения, които да бъдат предмет за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Административният ръководител на ... уведомява, че е предприел необходимите мерки по повод на допуснатата грешка от съдебните деловодители от съда, с цел предотвратяване на бъдещи такива, а за настоящия случай ще им бъде потърсена съответната отговорност.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следният текст:*

Във връзка с преписка № ВСС-6890/2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване срещу наблюдаващия прокурор по пр.пр. № 73/2017 г. на ..., ДП № 10/2017 г. при ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме за следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че не е налице неизпълнение на задълженията от страна на прокурор ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП № 10 по описа на ..., пр.пр. № 73/2017 г. по описа на ... Прокурор ... се е произнасял своевременно по постъпилите от Вас молби, както и по исканията, депозирани от другите обвиняеми. Същият не е допуснал нарушения, които да бъдат предмет за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

**1.5.** Отговор от административния ръководител на ... по преписка с вх. № ВСС-6891/12.07.2017 г. /Общ сигнал – т. 1/

Административният ръководител на ... е извършил проверка по сигнала на ... и ..., в резултат на която е констатирано, че наблюдаващият прокурор по досъдебно производство № 251 БОП-4/2016 г. по описа на ..., пр.пр. № 478/2016 г. се е произнасял своевременно по постъпилите искания от защитниците на обвиняемите.

На 18.04.2017 г. в съда е внесен обвинителен акт срещу всички обвиняеми лица, въз основа на който е образувано НОХД № 933/2017 г. по описа на ... Това е денят, в който е изтичал осем месечният срок на задържане на обвиняемите, което е и едно от оплакванията на жалбоподателите. Съдебният състав е потвърдил мерките за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на всички лица, с изключение на едни от подсъдимите.

Прокурор ..., с постановление от 18.04.2017 г. е оставил без уважение като неоснователни, направените искания при предявяване на материалите от приключилото разследване от страна на защитниците на обвиняемите лица.

С оглед действията на наблюдаващия прокурор, адвокатите на обвиняемите са сигнализирали всички институции с твърдения за допуснати нарушения от негова страна.

В съдебно заседание по НОХД № 933/2017 г. по описа на ..., проведено на 31.05.2017 г. жалбоподателите са изложили възраженията си, по които е налице произнасяне на съда с определение. В определението съдът се е произнесъл по всяко едно от тях като е счел същите за неоснователни, немотивирани и неподкрепени с доказателства. Съдът е приел, че с действията си прокурор ... не е допуснал процесуални нарушения.

Съдът е изразил и становище по отношение на искането за отвод на прокурор ... като е посочил, че липсват доказателства, които да сочат за неговата предубеденост или заинтересованост от изхода на делото.

По отношение на внесения от прокурора обвинителен акт, съдът е приел, че същият отговаря на предвидените в чл.246, ал.2 от НПК изисквания.

В резултат на извършената проверка не са установени допуснати нарушения от страна на прокурор ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № № 251 БОП-4/2016 г. по описа на ..., пр.пр. № 478/2016 г. по описа на ... Прокурорът се е произнасял в срок по депозираните искания от жалбоподателите, в рамките на неговите законово регламентирани правомощия. Прокурор ... е осигурил възможност на всички обвиняеми и на техните защитници да се запознаят с материалите след приключване на разследването.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия****Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следният текст:*

Във връзка с преписка № ВСС-6891/2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване от движението на досъдебно производство и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме за следното:

В резултат на извършената проверка е установено, че наблюдаващият прокурор по досъдебно производство № 251 БОП-4/2016 г. по описа на ..., пр.пр. № 478/2016 г. се е произнасял своевременно по Вашите искания.

На 18.04.2017 г. в съда е внесен обвинителен акт срещу всички обвиняеми лица, въз основа на който е образувано НОХД № 933/2017 г. по описа на ... Това е денят, в който е изтичал осем месечният срок на задържане на обвиняемите, което е и едно от Вашите оплаквания. Съдебният състав е потвърдил мерките за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на всички лица, с изключение на едни от подсъдимите.

Прокурор ..., с постановление от 18.04.2017 г. е оставил без уважение като неоснователни, направените искания при предявяване на материалите от приключилото разследване от Ваша страна.

В съдебно заседание по НОХД № 933/2017 г. по описа на ..., проведено на 31.05.2017 г. Вие сте изложили възраженията си, по които е налице произнасяне на съда с определение. В определението съдът се е произнесъл по всяко едно от тях като е счел същите за неоснователни, немотивирани и неподкрепени с доказателства. Съдът е приел, че с действията си прокурор ... не е допуснал процесуални нарушения.

Съдът е изразил и становище по отношение на искането за отвод на прокурор ... като е посочил, че липсват доказателства, които да сочат за неговата предубеденост или заинтересованост от изхода на делото.

По отношение на внесения от прокурора обвинителен акт, съдът е приел, че същият отговаря на предвидените в чл.246, ал.2 от НПК изисквания.

В резултат на извършената проверка не са установени допуснати нарушения от страна на прокурор ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № № 251 БОП-4/2016 г. по описа на ..., пр.пр. № 478/2016 г. по описа на ...

**1.6.** Преписка с вх. № ВСС-7064/17.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредна жалба с идентичен предмет. По същество жалбата представлява въззивна такава срещу постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – ... Жалбата е адресирана до компетентния орган.

Предходната жалба с резолюция от 13.06.2017 г. е приета за сведение и е отнесена „към дело“, тъй като е изпратена до компетентния орган.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**1.7.** Преписка с вх. № ВСС-7888/11.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Сигнал от жалбоподателката беше изпратен на ... по компетентност. Сега той ни уведомява, че е препратил същия на Апелативна прокуратура – ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**1.8.** Преписка с вх. № ВСС-2991/10.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал. В настоящия се изразява недоволство от работата на районния прокурор на Районна прокуратура – ... във връзка с пр.пр. № 667/16.06.2016 г., по която жалбоподателят твърди, че все още (повече от година) не е приключила предварителната проверка. Иска се ВСС да възложи извършването на проверка от ИВСС.

Жалбата е изпратена и до ОП – ..., АП – ... и ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Присъединява настоящия сигнал към преписка с вх. № ВСС-2991/29.06.2017 г.

**1.9.** Преписка с вх. № ВСС-2991/10.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/



Пореден сигнал, в който отново се съдържа оплакване срещу прокурор ..., административен ръководител на РП – ... във връзка с движението и спазване на сроковете по пр.пр. № 667/16.06.2016 г. Отправя се молба да бъде извършена проверка от ИВСС. Жалбоподателят уведомява, че е сезирал ОП – ..., АП – ... и ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК и във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ да се изпрати на Инспектората към ВСС по компетентност.

**1.10.** Преписка с вх. № ВСС-7989/12.07.2017 г., образувана по молба от ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредна молба. С настоящата ни уведомява, че оттегля предходните си две, на които жалбоподателят е уведомен, че исканията му са извън правомощията на Комисията.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**1.11.** Преписка с вх. № ВСС-8336/20.06.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал от това лице, заведен под нов номер, адресиран до КПЕ към ПК на ВСС. Оплакването е неясно. Споменато е името на ..., бездействие на Апелативна прокуратура – ... Отправя искане да се извърши проверка на прокурор ... от Апелативна прокуратура – ... за поведение противоречащо на правилата за професионалната етика, но не става ясно от какво точно се оплаква. Нарушенията на прокурор ... са квалифицирани от жалбоподателя като „недействие за защита на обществения интерес“. Твърди и за неспазване на принципа за случайно разпределение, като всички негови преписки се разпределят на прокурор ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на административния ръководител на Апелативна прокуратура – ... по компетентност.

**1.12.** Преписка с вх. № ВСС-9532/10.07.2017 г. и от 11.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Недоволство от предприети процесуални действия от страна на следовател от ОСЛО – ... и прокурор от Окръжна прокуратура – ..., както и от постановени прокурорски актове, във връзка с искане за промяна на мярка за неотклонение и внесен обвинителен акт срещу сина на жалбоподателката. Иска се извършването на проверка.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следният текст:*

Във връзка с преписка № ВСС-9532 от 10.07.2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от предприети процесуални действия от страна на следовател от ОСЛО – ... и прокурор от Окръжна прокуратура – ..., както и от постановени прокурорски актове във връзка с искане за промяна на мярка за неотклонение и внесен обвинителен акт срещу сина Ви и отправяте молба за извършване на проверка от Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегията на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**1.13.** Преписка с вх. № ВСС-9557/10.07.2017 г., образувана по сигнал от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – ... /Общ сигнал – т. 1/

Окръжният прокурор на Окръжна прокуратура – ... ни изпраща протокол, изготвен след отваряне на антикорупционната кутия поставена в ОП – ... В същата е открит сигнал от ... адресиран до ОП – ... чрез РП – ... По сигнала е възложена проверка.

В сигнала се изразява недоволство от постановен прокурорски акт – постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на Районна прокуратура – ... Излагат се твърдения за забавяне на производството. Искане се извършване на проверка.

Жалбоподателят ни е сезирал със същите оплаквания на 22.06.2017 г. Като преписката е отнесена към дело, тъй като е била адресирана до компетентния орган.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**1.14.** Отговор от административния ръководител на ОП – ... по преписка с вх. № ВСС-797/16/12.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Административният ръководител на ОП – ... уведомява, че по искането на ... от гр. ... има постановен съдебен акт. С Разпореждане № 115/03.01.2017 г. по ч.адм.дело № 712/2016 г. по описа на ОС – ... е отхвърлено искането на ..., с правно основание чл. 250 от АПК да бъде прекратено извършването на неоснователни действия от длъжностни лица при ОП – ...

По молба от ..., с правно основание чл. 368 от НПК е било образувано ч.н.д. № 35/2017 г. по описа на ОС – ... С Определение № 27/20.01.2017 г. молбата на ... е оставена без разглеждане като производството по цитираното дело е прекратено.

Също така е установено, че на 21.06.2017 г. ... е бил привлечен като обвиняем по ДП № 100/2013 г. по описа на ОД – МВР – ... (преписка № 3918/2013 г. по описа на ОП – ...), за престъпление по чл. 254б, ал. 1 от НК. Понастоящем разследването по досъдебното производство е приключило и предстои получаването му в ОП – ... за решаване по същество.

В резултат на извършената проверка не се установяват данни за извършени неоснователни действия от длъжностни лица при ОП – ... във връзка с искането на ... по реда на чл. 250 от АПК.

Административният ръководител на ОП – ... изразява мнение, че не са установени данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на наблюдаващия прокурор във връзка с ръководството и надзора върху разследването по горепосоченото досъдебно производство.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следният текст:*

Във връзка с преписка № ВСС-797/16/2017 г., образувана по Ваша жалба, в която излагате твърдение за наличие на неверни данни в Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Република България и изразявате недоволство от съдържанието на удостоверения, издадени от ОП – ..., Ви уведомяваме за следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че по Вашето искане има постановен съдебен акт. С Разпореждане № 115/03.01.2017 г. по ч.адм.дело № 712/2016 г. по описа на ОС – ... е отхвърлено искането на ..., с правно основание чл. 250 от АПК да бъде прекратено извършването на неоснователни действия от длъжностни лица при ОП – ...

Впоследствие по Ваша молба, с правно основание чл. 368 от НПК е било образувано ч.н.д. № 35/2017 г. по описа на ОС – ... С Определение № 27/20.01.2017 г. молбата Ви е оставена без разглеждане като производството по цитираното дело е прекратено.

Също така е установено, че на 21.06.2017 г. Вие сте бил привлечен като обвиняем по ДП № 100/2013 г. по описа на ОД – МВР – ... (преписка № 3918/2013 г. по описа на ОП – ...), за престъпление по чл. 254б, ал. 1 от НК. Понастоящем разследването по досъдебното производство е приключило и предстои получаването му в ОП – ... за решаване по същество.

**1.15.** Отговори от административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... и административния ръководител на Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-2491/03.07.2017 г., 12.07.2017 г., 17.07.2017 г. и от 20.07.2017 г. /Общ сигнал – т. 1/

Административните ръководители уведомяват, че не биха могли да предприемат дисциплинарни мерки срещу ..., тъй като Прокурорската колегия на ВСС го е освободила от длъжност

... е отстранен от длъжност с решение на Прокурорската колегия по протокол № 24/... г.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**1.16.** Отговор от административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-5625/10.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пр.пр.2551/2009г. е образувана в РП – ... на 19.10.2009 г. по сигнал от .. срещу ..., ... и ... Изпратена е на ОД на МВР – ... по компетентност и с постановление от 22.10.2009 г. на РП е отказано образуването на ДП. Постановлението е обжалвано в ОП – ... и е образувана пр. 3768/2009 г. С постановление от 06.01.2010 г. по пр. 3768/2009 г. на ОП – ..., постановлението на РП – ... е отменено и преписката е върната за извършване на допълнителна проверка и изпълнение на указанията, дадени в обстоятелствената част на постановлението. Наблюдаващият прокурор от РП – ... е подал възражение до Апелативна прокуратура – ..., която е оставила възражението без разглеждане като неоснователно, неоправдано и необосновано и е върнала преписката на РП – ... за изпълнение на дадените от ОП – ... указания. С постановление от 11.03.2010 г. е отказано образуване на наказателно производство и преписката е прекратена. Отново обжалване пред ОП – ..., връщане с указания на РП – ... Наблюдаващият прокурор от РП – ... е подал сигнал до ... срещу постановлението на ОП – ... Апелативна прокуратура е отменила постановлението на ОП – ... по пр. 3768/2009 г. в частта, в която преписката е върната на РП – ..., като сигнала е уважен частично, а преписката е върната на ОП – ..., която е компетентна да продължи работата по нея. Във връзка с тези указания на Апелативна прокуратура – ..., на 01.07.2010 г. е възложена проверка на ОД – МВР – .... След извършване на проверката, преписката е получена в ОП – ... на 23.07.2010г. С постановление от 23.07.2010 г. ОП – ... постановява отказ да се образува ДП. Обжалвано е от ... пред АП – ... и са изискани преписките от ... и ... На 11.11.2013 г. преписките са изпратени в АП – ... АП на 02.12.2013 г. е потвърдила постановлението на ОП за отказ да се образува ДП. Впоследствие и ВКП го потвърждава с постановление от 11.04.2014 г. Преписката е върната на ...

Приложени са всички актове.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

Прекратява преписка с вх. № ВСС-5625/2017 г., тъй като е изчерпан процесуалния ред по проверката, а по отношение законосъобразността и правилността на прокурорските актове се е произнесла и ВКП.

**1.17.** Преписка с вх. № ВСС-4606/10.07.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал. Предходният беше изпратен по компетентност на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ...

Изразява се недоволство от получения отговор от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... Отново се изразява и недоволство от предприети процесуални действия и постановени актове на РПУ – ... и РП – ... Иска се преразглеждане на преписката.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**ОТНОСНО:Т.2.** Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

Окръжна прокуратура – Монтана изпраща бял, запечатан пощенски плик, без надписи и щемпели, намерен в кутията за сигнали от граждани за наличие на корупционни действия, намираща се в Окръжна прокуратура – Монтана.

След отваряне на плика се намери копие на изрезка от вестник. Липсват данни за подател и пощенски адрес.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Жалбата да се заведе като преписка и да се възложи на експерт за изготвяне на проект за решение, което да се разгледа по общия ред.

### **ОТНОСНО:Т.3. Разни.**

**3.1.** Извлечение от протокол № 24/17.07.2017 г. от заседание на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС относно предоставяне на информация за изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 г. за периода 01.01.2016 г. – 30.07.2017 г., съгласно приложен въпросник, по дейностите от компетентността на съответната комисия.

Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС е изисквала всяка от постоянните комисии към Пленума, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС да предостави в срок до 18.08.2017 г. информация относно изпълнението на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС за периода 01.01.2016 г. – 30.07.2017г., по дейностите от нейната компетентност.

В Плана няма изрично предвидени дейности за изпълнение от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, но са заложили дейности, отнасящи се до всички постоянни комисии към Пленума, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС, по които Комисията е предприела конкретни действия.

Следва да се отбележи, че КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 16/18.10.2016 г. е предоставила на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС информация за изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 г. за първото полугодие на 2016 г.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Да се представи на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС информация за изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 г. за периода 01.01.2016 г. – 30.07.2017 г., както следва:

**1. По дейност 1.1. от Плана:** „Пленумът на ВСС след съгласуване с министъра на правосъдието изгражда и поддържа единен портал за електронно правосъдие“.

През отчетния период КПЕПК, респективно КПЕ към ПК на ВСС своевременно осигурява възможност за свободен достъп до протоколите от проведените си заседания.

С приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 28 от 08 април 2016 г.), Пленумът на Висшия съдебен съвет се разделя на Съдийска и Прокурорска колегия. След влизането в сила на ЗСВ, Комисия „Професионална етика и превенция на

корупцията“ към ВСС преустановява своята дейност, създават се комисии по професионална етика съответно към съдийската и прокурорската колегии на ВСС.

Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС извършва проучвания, събира необходимата информация и изготвя становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители. Още с измененията в Конституцията, приети на 16 декември 2015 г., Инспекторатът към ВСС е овластен да извършва проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на техните имуществени декларации, и да установява действия, уронващи престижа на съдебната власт и нарушаващи нейната независимост (чл. 132а, ал. 6, от Конституцията на Република България).

**2. По дейност 1.2. от Плана** - „Подобряване на архитектурата на Интернет страницата на ВСС и на базата данни с информация за изпълнение на решенията на Пленума на ВСС, дейността на Съдийската и Прокурорската колегии и на постоянните комисии към тях"

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС своевременно осигурява достъп до протоколите от заседанията си, които непосредствено след изготвянето им се публикуват на Интернет страницата на съвета.

**3. По дейност 1.3. от Плана** – „Утвърждаване на практиката на провеждане на срещи по места с административните ръководители на съдилищата и прокуратури и магистрати по въпроси, свързани със стратегическите политики на ВСС – дейността на Пленума и колегиите към него, както и по теми, изискващи методическа подкрепа към съдебните органи.“

КПЕ към ПК на ВСС няма установена практика за провеждане на срещи по места с административните ръководители на съдилищата и прокуратури и магистрати по въпроси, свързани със стратегическите политики на ВСС.

**4. Дейност 2.4. от Плана** - „ВСС създава и реализира партньорски проекти с НПД и медии, насочени към повишаване капацитета (обучение) на ръководния орган на съдебната власт за ефективно партньорство с медиите и за провеждане на адекватна на медийната реалност медийна политика (обучителни семинари, диксусии, кръгли маси)“:

КПЕПК /КПЕ към ПК на ВСС/ не реализира проекти с НПД и медии, насочени към повишаване капацитета (обучение) на ръководния орган на съдебната власт за ефективно партньорство с медиите и за провеждане на



адекватна на медийната реалност медийна политика (обучителни семинари, дискусии, кръгли маси)":

**5. Дейност 2.5. от Плана** – „Повишаване на капацитета на ВСС за действие при кризисни ситуации. Специализирано обучение по кризисен ПР за членовете на ВСС”;

КПЕПК /КПЕ към ПК на ВСС/ не е провеждала обучения по кризисен ПР за членове на ВСС и представители на администрацията.

**6. Дейност 3.1. от Плана** - „Пленумът на ВСС, Съдийската и Прокурорската колегии подлагат на предварително обсъждане в Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации всички стратегически документи, свързани с комуникационната си политика“.

За отчетния период КПЕПК /КПЕ към ПК на ВСС/ не е внасяла стратегически документи за обсъждане в Гражданския съвет.

**7. Дейност 3.4. от Плана** – ВСС и мерките по ЗДОИ.

КПЕ към ПК на ВСС своевременно разглежда заявленията за достъп до обществена информация и предоставя решения си на отговорните служители по ЗДОИ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**