

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 19 СЕПТЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09,45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС.

По отношение на дневния ред, както виждате, имаме редовни точки включени в дневния ред, както и постъпили предложения от т. 24 до т. 30.

Изказвания по отношение на дневния ред, други предложения? Ако нямате, предлагам ви да гласуваме включването на

постъпилите предложения като допълнителни точки в дневния ред от т. 24 до т. 30.

Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Сливен, за назначаване на Георги Тодоров Бозуков - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районен съд - Сливен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Бургас, за назначаване на Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районен съд - Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Бяла Слатина за

освобождаване на Даниела Ценова Грамовска от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Варна за поощряване на Илия Петров Пачолов – съдия в Апелативен съд - Варна.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Варна за освобождаване на Илия Петров Пачолов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас за освобождаване на Георги Кирилов Кошничаров от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

30. Заявление от Весислава Иванова Иванова - член на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред - Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Перник. Имаме три кандидатури. Това са Лора Стефанова - Иванова, Михаил Алексов, както и съдия Светослава Алексиева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Перник. Кой ще докладва по точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Избор на председател на Районен съд – Перник. Постъпили са три кандидатури за избор на председател на Районен съд – Перник.

Към 12.09.2017 г. щатната численост на Районен съд гр. Перник е 17 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 2 зам. председател и 14 съдии. Незаети са 2 щатни бройки - 1 за председател и 1 щатна бройка за съдия. За периода 01.01.2016 г. - 30.06.2017 г. в Районен съд – Перник постъпилите дела са 14186, делата за разглеждане са 16055, свършените дела са 14486; 13231 бр. от тях в срок до три месеца. Несвършените дела в началото на периода са 1869, а в края - 1569. В процентно отношение 90% от делата за разглеждане са приключили в срок. Виждате натовареността, която е изключително висока спрямо средната за страната за районен съд, няма да ви я цитирам. За Районен съд – Перник извършените проверки от Инспектората са в този период. Всички препоръки, които са дадени, са изпълнени. Прави впечатление и на мен, когато докладвах в Комисия по атестиране и конкурси, че са извършвани проверки от ДАНС – 2 проверки през 2012 г. и през 2017 г. Общи планови проверки на регистратурата за класифицирана информация в Районен съд – Перник по чл. 12 от ЗЗКИ. В резултат на тези проверки има леки препоръки, които са изпълнени.

Първият кандидат за длъжността Лора Иванова, която притежава Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва 2003 г., когато с Решение на ВСС през 2003 г. е назначена на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив. С Решение на ВСС по Протокол № 28/05.10.2005 г. е назначена на длъжност „съдия“ в РС - Карлово. С решение на ВСС от 19.11.2007 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир. С решение на ВСС от 2015 г. е назначена на длъжността “ заместник председател“ на Районен съд – Перник, която длъжност изпълнява и в момента. Притежава ранг „съдия в Апелативен съд“. Получила е оценка „много добра“ – 96 точки от атестирането. Становището на административния ръководител е положително. Въз основа на тези данни комисията дава становище, че същата притежава необходимите професионални качества, за да заеме длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим първия кандидат. Това е съдия Лора Стефанова – Иванова.

(в залата влиза Лора Стефанова – Иванова)

ЛОРА ИВАНОВА: Добър ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Иванова. Точка 1 от дневния ред се разглежда на Съдийската колегия на ВСС. Вие сте първият кандидат по изслушването на тази точка от дневния ред. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция накратко и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ЛОРА ИВАНОВА: Благодаря Ви. Уважаеми госпожи и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Представила съм пред вас концепция за стратегическо управление на Районен съд – Перник, с която сте запознати. Затова в предоставеното ми време накратко ще изложа мотивите си за участие в конкурса и ще

маркирам мерките, които считам за приложими в дейността на съда за постигане на набеязаните от мен цели.

Участвам в обявения конкурс за административен ръководител – председател на Районен съд – Перник, защото считам, че с придобития професионален опит, воля и отговорност мога да бъда полезна в управлението и ръководството на съда. Трудовият ми стаж е преминал изцяло в съдебната система. Последователно съм била съдебен кандидат в Софийски градски съд, младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, съдия в Районен съд - Карлово и Районен съд - Радомир и заместник-председател на Районен съд - Перник. Работата в различни съдилища ми е дала възможност да се запозная с утвърдените в тях модели на управление и организация на работния процес. Установила съм кои от използваните подходи за упражняване на правомощията на административния ръководител водят до повишаване мотивацията за работа, подобряват ефективността на правораздавателната дейност и допринасят за доверието на обществото в съдебната власт и имам волята да ги приложя успешно. Като съдия съм разглеждала дела във всички отрасли на правната материя - граждански, наказателни и административни. Това ми дава ми увереност, че съм запозната с проблемите, които възникват при администрирането и организацията на правораздавателната дейност, както при разглеждането на граждански, така и - на наказателни дела и че мога да намирам бързи и адекватни решения за преодоляването им. Работата като заместник председател на Районен съд - Перник ми даде възможност да се запозная в детайли с условията и организацията на работата в съда, да придобия управленски опит и компетентност, което също не е без значение за решението да участвам в конкурса. В резултат на придобития от мен професионален опит съм изградила убеждението, че основно задължение на административния ръководител е да създаде условия за

спокойно осъществяване на правораздавателната дейност. Считам, че постигането на този резултат е възможно посредством правилно управление на кадрите, адекватно материално и техническо осигуряване и непрекъснато усъвършенстване организацията и управлението на работния процес. Утвърденото в Районен съд – Перник щатно разписание считам в значителна степен, че е съответно на нуждите на осъществяваната дейност. Единствено намирам необходимо от разкриване на втора щатна бройка за системен администратор, обоснована от нарастване обема от задълженията основно във връзка с предстоящото въвеждане на електронното правосъдие. Съдът отговаря на критериите за съществуването на такава щатна бройка, заложи в приетите правила с решение на ВСС от 5 юли 2014 година. С посоченото изключение останалите 47 щатни бройки за съдебни служители, които към настоящия момент са напълно заети считам за достатъчни за подпомагане дейността на съда.

Повишаване ефективността на работата на съдебната администрация трябва да се постига чрез преразпределение на функции, отговорности и задължения и повишаване квалификацията и компетентността на съдебните служители. Съществуващата в Районен съд – Перник 17 щатни бройки за магистрати, 2 щатни бройки на съдии по вписванията и 4 щатни бройки за съдебни изпълнители считам за достатъчни за осъществяване на съдебната дейност. Затова мой приоритет ще бъде да създавам и поддържам висока мотивация у съдиите за компетентно и срочно изпълнение на служебните задължения и за придържане към поведение, което е съобразено с Етичния кодекс. Считам, че това е възможно посредством непрекъснато утвърждаване независимостта на съдиите и обективна и непосредствена оценка за дейността им. Затова при осъществяване на организационното ръководство и представителство на съда основна и

непрекъсната моя задача ще бъде да отстоявам независимостта на всеки съдия от състава на Районен съд – Перник, както и на съда като институция. Своевременно ще отправям искания и предложения за извършване на атестация и за повишаване в ранг. При констатиране на изключително изпълнение на служебните задължения и поведение, съобразено и допринасящо за повишаване доверието в съдебната власт, ще информирам председателя на ОС-Перник, респективно министъра на правосъдието с оглед правомощията им по чл. 304, ал. 1 от ЗСВ и чл. 306 от ЗСВ. При наличие на необходимост ще упражнявам и дисциплинарните си правомощия по чл. 311, 313 и 328д от ЗСВ.

По отношение на материално-техническите условия на труд трябва да посоча, че по искане на предходния председател на съда Пленумът на ВСС отпуска средства и подменихме дограмата на един от ползваните от Районен съд – Перник етажи. Този дългогодишен проблем трябва да бъде разрешен докрай от следващия председател на съда. Считам, че негово задължение ще бъде и да положи усилия за подмяна на старите и неефективни парно и електрическа инсталация.

Приоритет в организационно-ръководната ми дейност ще бъде създаването на условия за засилване на съдийското самоуправление, за ефективното участие на двамата заместник-председатели в администриране съдебната дейност в съответните отделения и за въвеждането на електронното правосъдие. Считам, че привличането на всички съдии във вземането на управленски решения ще доведе до естественото създаване на общност с единни цели. Ролята на административния ръководител в този процес намирам, че трябва да насърчава съдиите винаги да изразяват становището си по организационни въпроси, да им предостави пълния обем от информация, необходима, за да формират мнението си и редовно да свиква общи събрания по неговото изразяване и обсъждане.

Подобряване администрирането на съдебната дейност считам, че ще бъде постигнато, ако двамата заместник-председатели бъдат назначени и за председатели на отделения при условията на чл. 172, ал. 3 от ЗСВ. Така ще се постигне възможност за навременно откриване на пропуски и оказване на съдействие за тяхното преодоляване, както и за ефективен административен контрол и отчетност.

Значителни усилия трябва да бъдат положени за въвеждане на електронното правосъдие. Съгласно разпоредбата §216 от ПЗР ЗСВ, то трябва да бъде факт от 10.08.2019 г. Регламенти за неговото функциониране се съдържат в скоро приетите обнародвани и влезли в сила Наредба № 5 на ВСС и Наредба № 6 на ВСС от 2017 г. За да отговорим на заложените в тях технически изисквания, Районен съд – Перник на първо място трябва да бъде обезпечен с необходимата компютърна и периферна техника и информационен софтуер. Затова намирам, че задължение на административния ръководител е убедително да обоснове пред ВСС необходимостта от техническа модернизация на съда. Трябва да се предприемат и действия за разработване на изцяло нова електронна страница на съда и да се създаде организация за нейното ежедневно актуализиране. Новата електронна страница трябва да бъде съответна на изискванията на Наредба № 6/2017 г. на ВСС. Полезно ще бъде за съда да се предприемат действия за присъединяването му към единния електронен портал за правосъдие, разработен от ВСС по Програма „Административен капацитет“. Порталът дава възможност за интензивно използване на електронното призоваване и за осъществяване на отдалечен достъп до делата от страните и техните процесуални представители. Това ще съкрати времето за разглеждане на делата, ще

улесни достъпа до правосъдие и ще намали обема на извършваната работа от съдебните служители.

Тъй като основната дейност на Районен съд – Перник е правораздавателната, приоритети в работата ми ще бъдат повишаване на качеството, компетентността и предвидимостта на съдебната дейност, както и улесняване достъпа до правосъдие. Мерките, които предвиждам в тази насока са свързани с непрекъснато мотивиране на съдиите да повишават квалификацията си, като се включват в различни програми и най-вече такива с практическа насоченост. Редовното свикване на общи събрания и работни срещи на отделенията за обобщаване и анализ на съдебната практика и за изготвяне на становища по законопроекти и по образуванията пред ВКС тълкувателни дела в съответствие с изискването на чл. 79 от ЗСВ. Намирам, че ще бъде полезно създаването на електронна папка, в която да бъдат качени разпределени по правна материя актовете по съдебни дела, гледани като първа инстанция от Районен съд – Перник и преминали през инстанционен контрол. Намирам за необходимо да бъде подложено на обсъждане полезното към момента на вземането на решения за включването на наказателните съдии в разглеждането на частните наказателни дела, както и за разпределянето на граждански съдии на частните наказателни дела, разглеждани по дежурство. Аз съм привърженик на специализацията на съдебните състави по материя, тъй като считам, че тя осигурява високо ниво на професионална компетентност и прецизност при осъществяваната дейност. Ако това мое становище бъде споделено от мнозинството от съдиите, ще бъдат предприети действия за неговото реализиране. По отношение на както към качеството, така и към сročността на съдебната дейност има внимателното проучване на делата още към момента на постъпването им. Затова ще бъде създаден регистър за гражданските дела, оставени

без движение от фазата на открито съдебно заседание или след обявяването им за решаване, както и за наказателните дела, съдебното производство по които е прекратено и са върнати на прокурора от фазата на открито съдебно заседание. За осигуряване разумност, срочност на съдебния процес считам, че е подходящо да продължи добрата практика на ежемесечно изготвяне на справки за движението на делата и за спазването на законовите срокове, които да се докладват освен на ръководството на съда, и на заинтересувания съдия. Считам, че е удачно да бъдат утвърдени и времеви стандарти, които да предвиждат срокове за произнасяне в случаите, в които законът не предвижда такъв срок, както и механизъм за следене на сроковете успешно използван в други съдилища, който се създава на база програма „Microsoft Access“ и позволява да бъдат следени всички посочени в законовите срокове и да се напомня своевременно на съдиите и служителите за тяхното изтичане.

Друг мой приоритет ще бъде улесняване достъпа до правосъдие. Затова считам, че е необходимо да бъдат определени приемни дни на председателя и на заместник-председателите, както да бъдат утвърдени правила за реда на провеждане на срещите им с граждани и представители на другите институции и неправителствени организации. Считам, че трябва да бъдат поставени и необходимия брой информационни табели в сградата на съда, които да улесняват гражданите в ориентацията им за процесуалното им качество и следващите им права и задължения, както за местонахождението на различните служби и техните функции. Трябва да бъдат утвърдени и стандарти за обслужване на граждани от съдебната администрация, които да разписват ясно правилата за предоставяне на информация и нейния обем. Намирам за необходимо да се предприемат и действия за обособяване на помещение, което да се ползва за адвокатска стая,

както и съвместно с отдел „Закрила на детето“ при Дирекция „Социално подпомагане“ да се търси вариант за обособяване на стая, която да се ползва за щадящо изслушване на деца.

Считам, че при все по-нарастващите изисквания на обществото към съдебната дейност и към професионалните и нравствени качества на съдиите, които я осъществяват е задължително предприемането на мерки за повишаване доверието в съдебната власт и утвърждаване на авторитета ѝ. Затова трябва да бъде създадена пресслужба, която да осъществява позитивна и интензивна комуникация с медиите, отделни целеви групи и обществото като цяло. Най-оптималния вариант според мен е един служител да бъде определен за служител „връзки с обществеността“, функциите на който той да осъществява за нуждите на съдилищата от целия съдебен окръг. Считам, че трябва да продължи добрата практика при провеждане на „Дни на отворени врати“ и участието на съдии от Районен съд - Перник като лектори в Образователната програма “Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Намирам за необходимо да се извършва периодичен анализ на риска от подаване на погрешни сигнали към обществото, които да водят до съмнение в обективността, безпристрастността и законността на осъществяваната съдебна дейност, както и да се вземат адекватни решения за тяхното преодоляване. Също така считам, че е необходимо да се търси и обратна връзка с гражданите, като се създаде възможност на хартиен носител в електронната страница на съда да се попълват анонимни анкетни листове, в които те да споделят впечатленията си от работата на съда и да дават предложения за нейното подобряване.

В заключение искам да посоча, че ако бъде избрана за административен ръководител – председател на РС-Перник, ще полагам усилия за предотвратяване на конфликтни и напрегнати

ситуации, ще утвърждавам отношения, основани на взаимно доверие, уважение, подкрепа и етичност, тъй като считам, че за постигане на набелязаните от мен цели е необходим сплотен и мотивиран екип от съдебни служители и съдии. Това е, което исках да споделя накратко пред Съдийската колегия на ВСС и благодаря, че ми дадохте тази възможност. Готова съм да отговоря на допълнителните ви въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Иванова. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке Иванова, искам да кажа, че наистина концепцията я изслушах с интерес. Отдавна не съм слушала толкова интересна концепция, но въпреки всичко искам да Ви задам няколко въпроса. Изхождам от това, което сте казали на Общото събрание и от самата Ви концепция, не е имало въпроси на Общото събрание, но това, което сте споделили пред колегите Ви.

Искам да Ви попитам, ако бъдете избрана за председател на Районен съд – Перник, какъв ще бъде Вашия подход при определяне на управляващия екип, т.е. заместници? Ако имате честта да управлявате този съд като председател, какво ще бъде отношението Ви към администрацията и как смятате да управлявате. Последен трети въпрос, задавам Ви, за да не вземам думата после, в концепцията си говорите за предвидимост на правораздаването. Бихте ли казали какви мерки мислите да предприемете в тази насока, защото ми се видя изключително интересно и откровено казано отдавна тази тема не е била засягана от кандидати за председатели.

ЛОРА ИВАНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева за поставените въпроси, надявам се да не забравям в хода на изложението си. (намесва се Г. Георгиева: аз ще ви подсетя) Благодаря.

На първо място за екипа, който ще бъде сформиран за управлението на Районен съд – Радомир (намесва се Г. Георгиева:

Перник) Районен съд – Перник, съжалявам. Ако бъда избрана за председател на Районен съд – Перник, моето желание в ръководния екип на съда като заместник-председатели да бъдат включени съдии, работещи в съда – един граждански и един наказателен съдия, които да бъдат определени и като ръководители на съответните отделения. Към настоящия момент заместник-председателите не са определени за такива, а те подпомагат дейността на административния ръководител по силата на чл. 168, ал.1 ЗСВ, като им се възлагат различни функции и задължения. В тази връзка, както вече посочих, единият колега, според мен, трябва да бъде наказателен съдия, другият - граждански съдия. Не считам, че се налага промяна по отношение на колегата, който ще бъде наказателен съдия. Към настоящия момент колегата наказателен съдия, който е включен в екипа на РС-Перник като заместник-председател и е назначен да изпълнява функциите председател на съда до избирането на нов, работи чудесно. С нея имаме чудесни отношения. В рамките на последните 2,5 години и особено в последните няколко месеца, в които останахме единствената част от ръководния екип, сме изградили отношения на доверие и уважение една към друга. Аз изпитвам изключително уважение към нейните лични и професионални качества, към отговорността, прецизността и етичността, с която изпълнява ежедневните си задължения. Тя се ползва с много високо доверие сред колегите от наказателно отделение и има авторитет, който би й дал възможност успешно да ръководи отделението. Затова считам, че тя трябва да продължи участието си в екипа, разбира се, ако има това желание. По отношение на гражданско отделение. Гражданското отделение на Районен съд – Перник се отличава с отношения, които са основани на доверие и взаимна подкрепа между съдиите. Съдиите общуват чудесно. Всеки от тях обича работата си и я върши от сърце. В отделението работят само високоотговорни и много мотивирани колеги.

Сред тях има такива, които имат голям професионален стаж и значим житейски опит, което им дава възможност да взимат решенията си бързо и прецизно при съобразяване на всички относими факти. Има и колеги, които поради възрастта си имат значително по-малък стаж и житейски опит, но затова пък разполагат със завидна енергия, високо ниво на организираност и мотивираност, което също им дава възможност прецизно да изпълняват задълженията си, включително и допълнително възложените такива. Затова по отношение на гражданско отделение ще се доверя изцяло на колегите си и ще им дам възможност те да излъчат този от тях, който се ползва с най-високо доверие и авторитет, и който може да управлява успешно гражданското отделение на съда.

Вторият въпрос беше за съдебната администрация. Дейността на съдебната администрация според мен е в основата на доброто организиране и администриране на съдебната дейност. Затова възприемам като изключително важно задължение на административния ръководител осигуряването на администрация, която обективно да отговаря на нуждите на съдебната дейност. Считам, че в Районен съд – Перник работят мотивирани и отговорни служители. Необходимо е обаче да се използва неизползван според мен до този момент организационен и персонален ресурс. Имам предвид, че за мен трябва ефективно да се използва капацитета на ръководните длъжности. При налични 47 щатни бройки за съдебни служители, всичко от които заети към настоящия момент, 6 от длъжностите са ръководни. Това са съдебен администратор, административен секретар, главен счетоводител и 3 броя завеждащи служби, които ги имаме съгласно новото разписание, мисля че беше от м.май 2017 г. Според мен, административният секретар и завеждащите служби трябва да бъдат пряко ангажирани в осъществяване на кадровата дейност, в повишаване

квалификацията на съдебните служители и в извършването на реорганизация в съдебната администрация. Имам предвид, че на тях трябва да им бъде възложено да извършват периодична преценка за необходимостта от служители с конкретни качества, компетентност и квалификация. Тази преценка трябва да бъде ползвана от конкурсните комисии при провеждането на конкурси за свободни щатни бройки за служители. Също така тя трябва да бъде и в основата на планиране на обученията на съдебните служители, като завеждащият служба трябва да информира съдебния администратор с оглед практическата нужда и с оглед възложените на всеки конкретен служител функции и задължения кой от какво обучение има нужда, а съдебният администратор от своя страна трябва да полага усилия, да организира обучения на място и да включва съответния служител в подходящи такива, организирани от други обучаващи институции. Също така считам, че ръководителите на служби трябва активно да подпомагат новоназначените служители при постъпването им на работа, за бъдат въведени спокойно в новите им задължения и да провеждат първоначалното им обучение. Необходимо е според мен съдебният администратор и ръководителите на служби да извършват и периодичен анализ на структурата на съдебната администрация за натовареността на всеки конкретен служител и да въз основа на това да се извършва реорганизация в администрацията и да се преразпределят функциите и задълженията. Разбира се за всичко това, което говоря, основно задължение има ръководният екип на съда, който трябва да създаде подходящата организация, за да се случват всички тези неща, за които споменавам.

Освен това искам да посоча, че смятам, че трябва да се използва ефективно и служителят, който е назначен на длъжност „административен секретар“. Една голяма част от задълженията му включват осъществяването на комуникация между съда и външния свят.

Лицето, което е назначено за административен секретар в нашия съд има подходящо образование, което дава възможност на него да бъдат възложени функции за осъществяване връзките с обществеността, разбира се, с подкрепата на ръководния екип на съда.

Общо взето виждането ми за управлението на администрацията е в този смисъл, като аз считам, че всеки служител, попаднал веднъж в съдебната власт е ценен за нас и ние трябва да полагаме максимални усилия за неговото обучение, повишаване на квалификацията му така, че той да се чувства полезен и ефективен в работата, която извършва. Не смятам, че трябва да подхождаме по начина „Той не може да изпълни служебните си задължения“. Ръководството е това, което е отговорно съдебният служител да бъде обучен и подготвен така, че да може да изпълнява задълженията си стриктно, както и да създаде организация, при която да се осъществява текущ контрол и да се подпомага преодоляването на грешки и пропуски.

И третият въпрос? (намесва се Г. Георгиева: правораздаването) Благодаря. Давам си ясна сметка, че осигуряването на предвидимост в правораздавателната дейност не може да попадне в задълженията на административния ръководител, с които той пряко да влияе върху нея, тъй като предвидимостта е свързана обаче с правилното приложение на материалния и процесуалния закон, както има отношение към повишаване доверието в съдебната власт, считам, че административният ръководител трябва да ползва всички възможни механизми, които водят до повишаване на тази предвидимост. На първо място аз в концепцията си посочих, че за нуждите на Районен съд – Перник ще бъде създадена електронна папка, в която да бъдат качени разпределени по правна материя съдебните актове по дела, решени като първа инстанция от Районен съд – Перник и преминали през инстанционен контрол. Тази папка ще бъде полезна за съдиите от съда,

тъй като една голяма част от делата, постъпващи при нас, са еднотипни. По тях възникват еднотипни правни и фактически проблеми. Изключително полезно е за колегите, когато решават своя казус да се запознаят с практиката на въззивната и евентуално касационната инстанция по въпроса и да преценят дали я споделят или не. Считам, че това ще има в значителна степен ефект върху подобряване на предвидимостта.

Другата мярка, която намирам за по-успешна в случаите, в които се констатира противоречива практика както на районно, така и на въззивно ниво, особено в случаите, в които делата поради ограничения касационен контрол не отиват до ВКС и не може да се формира задължителна практика, е Районен съд – Перник да предприеме действия за включване към НИП за изнесени обучения на място. В този случай бихме могли да организираме обучения с лектори от по-високи инстанции, имам предвид ВАС, ВКС и евентуално апелативен съд, които имат по-голям авторитет както пред нас, така и пред въззивната инстанция, предварително да им поставяме въпросите, които са спорни и се решават спорно в съдебния регион, и те да ни дават техния мотивиран отговор. Колегите, между другото аз не участвах на този семинар, но бяха поканени от друг съд на подобен семинар и бяха изключително доволни и впечатлени.

И третата мярка, която считам за удачна и за която винаги сме насърчавани от съдиите от ВКС при неформални срещи, е да ги запознаваме, да им подаваме информация за наличната противоречива практика, които поради ограничения касационен контрол, както казах, тя бавно достига до тях. За да се случи това, считам, че е възможно при провеждане на общо събрание, на което обсъждаме и анализираме съдебната практика в региона, препис от протокола ведно със съдебните актове, които обосновават противоречивата практика да

бъдат изпратени на съответния председател на ВКС, за да извърши той преценка необходимо ли е образуването на тълкувателно дело по конкретните въпроси. Това е моето виждане за повишаване предвидимостта на съдебната практика и считам, че всички мерки са приложими, без по никакъв начин да се засяга независимостта на съдиите в решаването на делата. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колега Иванова, моят въпрос към Вас е свързан с отговорите, които дадохте на колежата Георгиева. Заявихте няколко свои намерения и мерки за подобряване на организационната структура и функциите на съдебната администрация, ако бъдете избрана за председател на съда, а преди малко и мерки с оглед постигане предвидимостта в правораздаването имайки намерения да прилагате. Въпросът ми е – Вие сте заместник-председател на този съд от 2015 г., преди това сте била съдия в РС-Разлог, Радомир, пардон. В този период от две години Вие сте част от управлението на този съд, преди малко казахте, че сте в прекрасни колегиални и етични отношения с другия заместник-председател. Защо досега не ги приложихте тези Ваши виждания, ако считате, че са били добри или чакате да бъдат „ноу хау“ само Ваши?

ЛОРА ИВАНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Ще обясня. Както вече посочих, докато съм била заместник-председател, аз не съм била ръководител на съответното отделение. Не съм била определена за ръководител на съответното отделение. Подпомагането на дейността на председателя съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от ЗСВ съм я извършвала въз основа на възложени ми конкретни задължения от председателя. С множество заповеди са ми възлагани задължения във връзка с извършване на проверки на изпълнението на служебните задължения на съдебната администрация. Участвала съм в множество

комисии (прекъсната от К. Неделчева: а коментирала ли сте с нея тези Ваши виждания, в този смисъл. Не сте ли го обсъждали?) Да, обсъждали сме го. Винаги за всяка проверка, която съм осъществявала съм съставяла протокола и съм констатирала слабостите и грешките. Обсъждали сме много от нещата, които посочих днес. Имали сме идея да ги реализираме във времето. Така или иначе постът за председател на съда се освободи преждевременно и Вие много добре знаете това. Една голяма част от мерките бяха в ход на решаване, а друг част претърпяха застой в процеса, в който останахме само двете заместник-председателки, защото преценихме, че в този период администрацията и съдиите трябва да се чувстват спокойни, че дейността в съда ще върви спокойно и без съществени сътресения до момента, до който не бъде избран постоянен председател. Вие реагирахте бързо и разбира се в съответствие със закона организирахте конкурса, бяхме наясно с датата за провеждането му, затова в този дву-тримесечен период сме останали в застой по-категоричните мерки за подобряване на дейността. А по отношение на служителите винаги съм се старала да ги подпомагам в случаите, в които са имали въпроси към мен, но тъй като не съм била ръководител на отделението, винаги първо съм информирала председателя на съда и в по-голямата част тя е предприемала мерки за подобряване на работата. Благодаря Ви за въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към първия кандидат в процедурата? Ако няма други въпроси, съдия Иванова, благодаря Ви, ще помоля да изчакате.

ЛОРА ИВАНОВА: Благодаря ви и аз. Пожелавам успешна работа на всички.

(от залата излиза съдия Лора Иванова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Вторият кандидат във връзка с процедурата по т. 1 от дневния ред е съдия Михаил Алексов. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Светослава Алексиева притежава изискуемия юридически стаж. (прекъсната от Л. Панов: Г-жо Итова, съжалявам, че Ви прекъсвам, Михаил Алексов, на втория кандидат сме)

Професионалният му опит в органите на съдебната система започва през 2005 г., когато с решение на ВСС по Протокол № 9/2005 г. е назначен на длъжност „младши прокурор“ в ОП-Перник. С решение на ВСС по Протокол № 11/2007 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник. С решение на ВСС от 2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител“ на Районен съд – Трън. С решение на ВСС по Протокол № 308, това е решението (тук нещо е объркано), 2015 г. е определен за (съжалявам). Притежава ранг в АС с решение от 2017 г. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ 145 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител на ОС-Перник е положително за съдия Алексов, така че Комисията дава становище, че същият притежава необходимите професионални качества за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд – Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека поканим съдия Алексов.
(в залата влиза Михаил Ангелов Алексов)

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Добър ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Здравейте, съдия Алексов. Имате възможност да запознаете колегите накратко с Вашата концепция, както и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм концепция, с която вие сте запознати така че няма да се спирам

подробно на нея, а ще акцентирам единствено на важните неща, т.е. проблемите, целите и мерките за тяхното постигане, но преди това, позволете ми да изложа моята мотивация за участие в настоящия конкурс за избор на председател – административен ръководител на Районен съд – Перник.

Мотивите ми са базират на придобития вече от мен професионален, административен и житейски опит, както и на постигнатите заедно с колегите и съдебните служители в РС-Трън резултати през последните вече близо 8 години. В същото време познавам характеристиките на Районен съд – Перник. Познавам почти всички колеги от РС-Перник, като имам предвид, че познавам всички магистрати, съдии по вписванията и държавни съдебни изпълнители, и почти всички съдебни служители, тъй като съм работил повече от 5 години в Съдебната палата на град Перник като „младши прокурор“ в Окръжна прокуратура - Перник и като прокурор в Районна прокуратура - Перник.

Няма да се спирам в изложението си на статистиката относно данните във връзка с броя дела, движението на делата на Районен съд – Перник, тъй като вие сте запознати с нея, а ще акцентирам на идентифицираните от мен проблеми.

На първо място аз виждам проблем в работата на съда и това е натовареността на съда. През 2016 г. се наблюдава спад на делата, които постъпват в съда и респ. Районен съд – Перник от второ място след Софийски районен съд по действителна натовареност слезе на шесто място. Видно от данните за първото полугодие на 2017 г. действителната натовареност отново се е покачила, тъй като е 71.24 при средна действителна натовареност за районните съдилища в областните центрове 63.80, като има ръст главно на гражданските дела. Към настоящия момент общо магистратските щатове са 17, един от

които за председател и един свободен съдийски щат. Към момента тече процедура по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и е вероятно единият свободен съдийски щат да бъде зает. По всяка вероятност, колегата, който ще бъде назначен няма да започне да изпълнява реално работата си в продължение може би на повече от една година. Ако аз бих бил избран за председател на Районен съд – Перник предвид обстоятелството, че и шестимата съдии, които са в наказателно отделение на съда реално работят, докато в гражданско отделение от 11 съдии реално работят 8, след решение разбира се на Общото събрание на съдиите бих могъл да се включа в работата на гражданското отделение.

На следващо място отново с цел разтоварване на съдиите от гражданско отделение и предвид статистиката, че около 3% от гражданските дела приключват със спогодба, бих положил усилия за увеличаване броя на делата, които приключват със спогодба, като мисля, че съвременният подход затова е медиацията. В района на Районен съд – Перник има вписани в регистъра на Министерство на правосъдието 17 медиатори, с чиято помощ би могло да се създаде център за медиация по подобие на създадените вече в Окръжен съд – Варна и в Софийски районен съд.

На следващо място и с оглед преодоляване именно на такива затруднения, каквито са изненадващо, временно, продължително отсъствие на съдии, бих заложил увеличаване на щатната численост на администрацията с поне един съдебен помощник.

По отношение на другите щатове в съдебната администрация и съдебните служители намирам, че са напълно достатъчни, като следва да се направи анализ на задълженията на всеки един от служителите и евентуално да се прехвърлят задължения от един съдебен служител на друг.

С оглед намаляване натовареността както на съдиите, така и на съдебните служители сериозно внимание бих обърнал на използването на информационните технологии и бих внедрил използването на бази данни, особено в областта на заповедните производства, които са масовите граждански дела, като тези бази данни бъдат създадени по активните заявители, които след постигане на споразумения, разбира се, с тях предоставят в цифров вариант изходните данни за генериране впоследствие на заповедите и изпълнителните листове по заповедните производства, като по такъв начин би се постигнало генериране на тези документи, без връчване на каквито и да било данни, само с няколко клика на мишката би се генерирала самата заповед и след това разбира се изпълнителния лист. Другата мярка, която бих предприел е оборудване на всички съдебни зали със звукозаписна техника, тъй като по този начин би се намалил стреса в работата на съдебните секретари, тъй като към настоящия момент само две от съдебните зали имат звукозаписна техника.

Следващата цел, която съм заложил в концепцията си това е намаляване на времето за разглеждане на делата, респективно намаляването на забавянето на делата. Видно от статистическите данни Районен съд – Перник стои доста добре по отношение на този показател, тъй като повече от 90% от делата приключват в инструктивния тримесечен срок, но въпреки това намирам, че има резерв, който може да бъде използван и който бих привнесъл от Районен съд – Трън, което смятам, че е добра практика, а именно би следвало да се разшири използването на електронното призоваване, тъй като масово гражданските дела са с повтарящи се страни, каквито са „Топлофикация“, „ВиК“, колекторски форми. С тях може да бъде постигнато съгласие връчването на съдебните книжа да бъде не по конвенционалния начин, а чрез електронно призоваване, като към

настоящия момент това може да става съгласно приетите правила чрез изпращане на призовките и книжата на и-мейл.

На следващо място добра практика, която намери приложение в Районен съд - Трън е провеждането на срещи с кметските наместници, по време на които да бъдат обсъждани, дори даван и пример как следва да бъдат оформени съдебните книжа, за да не се налага повторно изпращане на книжата при неправилно и неточно оформяне на книжата.

Друга добра практика е при проверка на редовността на делата 10 дни преди съдебното заседание, когато бъде констатирано, че по делото не се е върнал нито отрязък от призовката, нито призовката в цялост, съдебният деловодител да прави справка по телефона в съответното бюро „Призовки“, като по този начин самите връчители се активизират и до съдебното заседание вече са в повечето случаи върнати и редовно връчени призовките и книжата.

Следващата цел, която залагам, това е повишаване качеството на съдебните актове, като освен стандартния подход, който е приложим в повечето съдилища, а именно провеждането на общи събрания и работни срещи по отделения за уеднаквяване на практиката и съобразяване на практиката с тази на по-горните инстанции, каквито в случая са Окръжен съд – Перник, Административен съд – Перник и върховните съдилища, намирам, че следва да бъде създаден един функционален вътрешноведомствен сайт, на който да бъде обособена рубрика „Съдебна практика“, на която да бъдат качвани аотирани систематизирани решения по казуси на Районен съд – Перник, по които има произнасяне на по-горните инстанции, като освен на практика в този вътрешноведомствен сайт могат да бъдат качени и предоставени от НИП и от други обучителни институции материали във връзка с проведени обучения, както и да се съдържат данни относно графика на

дежурствата, справочна информация, както и други заповеди, които имат отношение към цялостната работа на съда.

Пряко отношение и пряка връзка с повишаване качеството на съдебните актове има и повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители. От моя личен опит предвид посетените от мен обучения, включително и международни такива обучения за обучители, както и обучения, на които аз съм бил обучител, в областта на детското правосъдие и трансграничната родителска отговорност смятам, че колегите следва да бъдат насърчавани по-активно да се включват в обучения, защото на тези обучения освен придобиването на нови знания, които са свързани с пряката им дейност, те имат възможност да комуникират с колегите, да обменят мисли и добри практики с тях, включително и с колеги от други държави, когато става въпрос за международни обучения или краткосрочни стажове.

Следващата цел, която съм визирал в концепцията си, това е електронно правосъдие, изключително широка тема и изключително актуална тема. Към настоящия момент, а именно след 18.08.2017 г., когато влезе в сила Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма вече е допустимо подаването в съда на документи по електронна поща, когато те са подписани с електронен подпис. Във връзка с тази предоставена на гражданите възможност намирам за крайно наложително съдът да отговори реципрочно на тази възможност, като предостави отдалечен достъп до електронните папки на делата. Предвид настоящата реалност по отношение на РС – Перник възможността, която виждам е той да бъде включен в пилотните съдилища, които осигуряват достъп до електронните досиета на делата посредством Единния портал за електронно правосъдие. Тази мярка е от изключителна важност за мен, тъй като има пряка връзка и с намаляване натовареността на съдебните

служители, деловодителите, които ще бъдат освободени от задължението да предоставят справки на страните по телефон или пък на място, или пък да предоставят делата за запознаване с постъпилите по тях документи.

Отново във връзка с горепосочената наредба следва да се анализира и съдържанието и визията на интернет страницата на Районен съд – Перник, като смятам, че тя към настоящия момент макар и информативна не отговаря на поставените в наредбата изисквания, поради което и същата следва да бъде актуализирани и дори да бъде променена нейната визия.

Следващата широка и доста тежка цел, която си поставям е повишаване на общественото доверие, като смятам, че това би се постигнало чрез реализиране на поредица мерки, сред които е подобряване бързината и качеството на обслужване на гражданите от съдебните служители чрез предоставяне, включително и на съвременни канали за достъп до електронните папки на делата, защото гражданите ще имат възможност, без изобщо да посещават съдебната сграда, да направят справка по делото си, включително и от своето мобилно устройство навсякъде, където се намират в страната.

На следващо място, повишаването на общественото доверие може да бъде постигнато, ако гражданите имат предвидимост за това какъв ще бъде акта на съда. Затова за мен от изключителна важност е да се създаде рубрика на сайта на съда, в която да бъдат качени титулните решения, по които има безпротиворечива практика на съда. Такива могат да бъдат примерно решения по административно-наказателни дела във връзка с обжалване на наказателни постановления поради, примерно неплатена застраховка „Гражданска отговорност“ от водача или пък обжалване на електронен фиш за превишена скорост в първия тунел на АМ „Люлин“, които са типични

случаи, които се разглеждат от наказателно отделение на Районен съд – Трън, извинявам се Перник.

Освен пряката комуникация с гражданите, каквато смятам, че трябва да осъществява председателят и неговите двама заместник-председатели посредством приемно време, в което те да комуникират с гражданите, като бивш говорител на Окръжна прокуратура – Перник изключително залагам и на комуникацията с медиите, поради което и при проявен интерес от медиите задължително и своевременно следва да бъде предоставена търсената информация в рамките, разбира се, на допустимата от закона. Когато не се предоставя такава информация, се дава повод за невярно и неправилно интерпретиране на определени действия или процеси, които във всички случаи, разбира се, води до негативни оценки за работата на съда, а при наличие на информационен повод задължително следва да бъде предоставена информация.

Намирам, че повишаването на общественото доверие може да бъде постигнато и чрез специално отношение към определени уязвими групи на обществото, каквито са децата. Затова и смятам, че в Районен съд – Перник трябва да бъде изградено специализирано помещение за изслушване на деца и разпит на деца в щадящи за тях условия, така наречената „синя стая“, като предвид характеристиките на сградата намирам, че по-практичният вариант не е „синя стая“ с венецианско стъкло, а такава, при която разпита и изслушването да бъдат осъществявани чрез видеоконференция. Бих заложил на политика на разумните разходи, като мога да дам като пример това, което направих в Районен съд-Трън. Едно от първите неща, които направих, беше текущ ремонт. Един от основните проблеми, които има сградата на Районен съд-Перник, е, че все още дограмата е изградена от метални шини с единично стъкло, с дебелина между 2.5 и 3 мм, като

към настоящия момент, във връзка с направено искане от предходния председател протича подмяна на дограмата. Но само смяната на дограмата не би могло да доведе до реализиране на икономии. Би следвало да се направи обследване на парната инсталация и част от радиаторите, които са запушени от котлен камък, тъй като са на повече от 50 години. Следва да бъдат заменени с нови, като бъдат поставени термоглави. По този начин би се реализирала икономия в бюджета.

На следващо място. Икономия в бюджета може да се реализира и при преглед и евентуално включване на нов вид договори за телекомуникационни услуги и интернет свързаност, също така и при доставката на акцедентни материали, или канцеларски такива.

С оглед спазване на бюджетната дисциплина, за мен изключително важно е и внедряването на електронно банкиране, посредством което на председателя се дава възможност за пряк достъп до движението на сметките, а пък счетоводителите се улесняват, тъй като не попълват платежни нареждания, а имат предварително създадени шаблони в програмата за електронно банкиране, в които само нанасят актуалните данни и след това трансферират към съответния председател, който следва да положи и втория подпис, за да бъде излъчено платежното нареждането към банки.

За да не ви отегчавам, в заключение искам да отбележа, че осъзнавам голямата отговорност, която поемам, кандидатирайки се за административен ръководител - председател на Районен съд-Перник. През целия си житейски път, и професионален, разбира се, не съм се задоволявал от постигнатите резултати и винаги съм смятал, че има още какво да се направи, затова ще продължавам да търся, разбира се, с помощта на колегите и съдебните служители, още по-добри резултати предвид динамичните процеси в обществото, законодателството и иновациите.

Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Алексов!

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще задам същите въпроси и на колегата Алексов, каквито зададох и на предишния кандидат.

Най-напред искам да го попитам какъв ще бъде подходът му при избора на екипа, който ще управлява този съд.

След това искам да Ви попитам, колега, какво е Вашето виждане за управлението на съдебната администрация.

На трето място искам да Ви попитам какво е Вашето виждане и евентуално какви мерки бихте предприел по въпроса за предвидимостта на правораздаването. Нужно ли е това на гражданите? Какви мерки бихте предприел по отношение на съда, който бихте управлявал евентуално?

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря, г-жо Георгиева, поставените въпроси.

На първо място, по отношение на избора на заместници. Аз съм в отлични отношения с всички колеги от Районен съд-Перник, поради което и нямам никакъв проблем да продължа да работя с двамата заместници, които предходното ръководство е определило и вие сте избрали. Разбира се, за това бих поискал и съгласието, и решението на Общото събрание, и бих се съобразил с него.

По отношение на втория Ви въпрос - съдебната администрация. Както казах, настоящият щат от 47 служители в съдебната администрация за мен е напълно достатъчен, като смятам, че има резерви и трябва да се направи анализ на задълженията на всеки един от съдебните служители. Това, което е характерно за Районен съд-Перник, е, че няма екипност в работата на съдиите и

съдебните секретари. От моя опит, който имам, смятам, че една екипност, която евентуално би се създавала, би дала по-добри резултати в работата на съдиите и спокойствие на съдебните секретари. Затова смятам, че следва да бъде направено разместване на задълженията, които има всеки един от съдебните секретари, и създаване на екипност.

Единственият щат, за който бих направил искане, е за увеличаване на един съдебен помощник, и то е с оглед не разтоварване на съдебната администрация, а евентуално разтоварване на съдиите при по-продължително отсъствие на техни колеги, защото смятам, че това е един бърз и динамичен подход, който може да бъде реализиран без провеждането на конкурс за магистрат, а в същото време съдебният помощник би могъл да подкрепя съдиите при изготвяне на техните съдебни актове. Освен това съдебният помощник би могъл да аотира практиката и да я подрежда по материя за вътрешноведомствения сайт, както и да му бъдат възлагани и други задължения.

По отношение на предвидимостта на съдебните актове. Казах, че това е една от мерките, които бих реализирал, с оглед повишаване на общественото доверие. От изключителна важност е това да се случи, като мерките за това са, от една страна, уеднаквяване на практиката на съдиите вътре в съда и съобразяването на тази практиката с практиката на по-горните съдебни инстанции, каквито в случая са Окръжен съд-Перник, Административен съд-Перник и върховните съдилища. С оглед достъпа на гражданите до тази предвидимост, както казах, възнамерявам на сайта на съда да бъде създаден рубрика, в която да бъдат публикувани типични безпротиворечиви съдебни решения, по които няма противоречие и гражданите още в момента на подаване на исковата молба или на жалбата пред съда да могат да знаят какъв би бил очакваният от тях резултат.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Алексов!

Колеги, други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, г-н Алексов, благодаря Ви.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: И аз Ви благодаря.

(Михаил Алексов излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да представим и третия, последен кандидат в тази процедура - съдия Светослава Алексиева.

Г-жо Итова, предоставям Ви думата.

МИЛКА ИТОВА: Светослава Алексиева притежава изискуемия юридически стаж. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 2001 г., когато с решение на Висшия съдебен съвет по е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Перник. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/2015 г. е назначена на длъжността „заместник-председател“ на Районен съд-Перник. С решение на Висшия съдебен съвет от 2017 г. е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Перник, която длъжност изпълнява и до момента.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2017 г. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 148 точки.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

Становището на административния ръководител е положително, поради което комисията дава становище за притежавани професионални качества от Светослава Алексиева спрямо длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова!

Нека да поканим съдия Алексиева.

(Светослава Алексиева влиза в залата)

Съдия Алексиева, Вие сте третият участник в процедурата по т. 1 от дневния ред. Имате възможност да запознаете колегите накратко с Вашата концепция, както и да отговори на техните въпроси. Заповядайте!

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Светослава Иванова Алексиева и съм кандидат за заемане на поста „административен ръководител - председател" на Районен съд-Перник.

Предвид ограниченото време, с което разполагам, ще изложа основни акценти от концепцията - целите, които си поставям, мерките, които виждам за тяхното достигане. В началото бих искала да изложа пред вас и мотивацията си накратко относно участие в изборната процедура.

Съдия съм от 16 години. Целият ми професионален стаж, с изключение на четиримесечен период, е преминал в Районен съд-Перник - от 2000 г. до 2001 г. като съдия по вписванията; от месец декември 2001 г. като съдия. От м.февруари 2015 г. съм заместник на председателя. От м. май 2017 г., по предложение на председателя на Окръжен съд-Перник и с ваше решение съм определена за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" до избор и встъпване в длъжност на нов. От 2003 г. правораздавам в наказателното отделение на съда.

За този период от време съм натрупала солиден професионален опит. Познавам организацията на съда, постиженията, проблемите в дейността му. Чувствам се свързана и съпричастна с тях. Отлично познавам магистратите, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията - с част от тях работим дълги години заедно.

Изградили сме отношения на доверие, колегиалност и взаимно уважение.

Последните две години и половина съм част от ръководството на съда като заместник на председателя. Старала съм се със своята работа да добро управление; за създаване на добра организация на работния процес и за установяване на спокойна работна атмосфера.

През годините са ми възлагани множество допълнителни задължения. Назначена съм като служител по сигурността на информацията; председателствах и участвах в множество комисии. Участвала съм в изготвянето на множество вътрешноорганизационни актове. Възложено ми е и осъществяване на контрол по отношение на работата на съдебните служители, по коректното въвеждане на данните и стандартите на ЕИСПП.

Всичко това ми дава основание да смятам, че съм се ползвала с доверието на предишното ръководство на съда, както и с доверието на колегите. Повишавала съм непрекъснато своята професионална квалификация през годините. През 2016 г. бях включена и участвам в постоянната работна група по наказателни дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Тези факти от професионалната ми биография, както и убеждението ми, че в ръководството на съда трябва да има приемственост, ми дават основание да смятам, че имам знанията, опита, волята да развия утвърдените в съда добри практики, както и че със своята работа мога да допринеса за утвърждаване на авторитета на институцията. Осъзнавам тежестта на ръководната длъжност, отговорностите, които произтичат. Вярвам, че съм подготвена за тях.

По отношение на кадровата обеспеченост. Само ще маркирам, че според мен щатната численост е напълно достатъчна,

оптимална е, с оглед обема на работа в съда. Необходимо е попълване на двата незаети магистратски щата в гражданското отделение, с оглед ефективност на правораздавателна дейност. Същото се отнася и за числеността на съдебната администрация. Тя е 47 броя служители - това е малко под средното за страната. Всички щатни бройки на този етап са заети. В близко бъдеще единствено виждам необходимост от още една щатна бройка за системен администратор, тъй като компютърната и периферна техника, която той поддържа, е твърде голяма като обем - над 100 са работните точки в локалната мрежа, така че отговаряме на критериите, установени от Висшия съдебен съвет в тази насока.

В последните няколко години се наложи тенденция на висока натовареност на Районен съд-Перник. Такава е била натовареността и през 2016 г. Въпреки високата натовареност, в съда успяхме да запазим едно високо ниво на ефективност и качество на правораздаването. Само ще спомена някои цифри. През 2016 г. процентът на свършените дела от всички дела за разглеждане в наказателното отделение е 92%, в гражданското - 93, като в същото време процентът на свършените дела е 87 на 91%. Данните за първото полугодие на 2017 г., които вече са ви известни, сочат за запазваща се и още по-висока натовареност.

По отношение на целите, които си поставям. На първо място основна и най-важна цел за един орган на съдебната власт безспорно е ефективност на правораздавателната дейност при оптимален баланс между качество и срочност. По отношение на контрола за срочност в Районен съд-Перник са утвърдени и въведени различни статистически форми, отразяващи насрочването, движението, приключването на делата. Намирам ги за полезни, следва да се запазят, като е възможно, разбира се, тяхното допълване. Също така считам, че тези статистически форми ежесечно следва да се довеждат не само до

знанието на председателя, но и до знанието на съдиите, което намирам за удачно, мобилизиращо и дисциплиниращо средство. Необходимо е да се следи за стриктно прилагане на санкциите, предвидени в процесуалните закони и в Закона за съдебната власт по отношение на поведение и действия на участници в процеса, водещи до отлагане на съдебните заседания, респективно до забавяне на производството.

Подобряването на качеството на правораздавателната дейност е възможно чрез непрекъснато повишаване на квалификацията на съдиите чрез включване в различни обучения, което бих насърчавала. Полезно би било и в рамките на двете отделения провеждането на работни срещи в случаите, в които се констатира противоречива практика на отделни състави, или пък друга проблематика, която изисква анализиране и разрешаване.

Качеството на правораздаването считам, би се повишило и с участието в подобни работни съвещания с магистрати от Окръжен съд, Административен съд-Перник, каквито при необходимост бих инициирала. Считам, че това ще допринесе за предвидимост и последователност на постановяваните съдебни актове, а оттук - и до повишаване на доверието в правораздавателната дейност.

На следващо място предвиждам подобряване на общата организация на съда; ефективността на правораздавателната дейност и административните услуги. Намирам, че числовото разпределение на съдиите в двете отделения на този етап е удачно от гледна точка на броя на съдиите по щат и броя на постъпилите граждански и наказателни дела.

Намирам също така, че от организационна гледна точка би било добро решение двамата заместници да бъдат определени за председатели на всяко от отделенията, съгласно възможността в чл. 172 от ЗСВ.

Бих осигурила стриктно спазване на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата. Считам това за основна отговорност на председателя, така че да осигури равномерно и справедливо натоварване на всички съдии.

Доброто управление на съда е свързано с прецизна регламентация на неговата дейност чрез разработването и въвеждането на вътрешни правила. Такива действат множество в Районен съд-Перник, необходимо е тяхното непрекъснато актуализиране, както и изработването на нови, така че по ясен начин да бъдат регулирани всички съпътстващи правоприлагането дейности.

Бих продължила практиката за осъществяване на контрол от страна ръководството по отношение на насрочването, приключването на делата; срочността на съдебните актове; съхранението и унищожаването на съдебните дела и веществените доказателства; направените отводи, за което в Районен съд-Перник се води регистър; воденето на деловодните книги.

Служителите в съдебната администрация и отделните служби ще продължат да работят при непрекъснатост и взаимозаменяемост при обслужването на гражданите.

Основна отговорност на председателя е да създаде условия за утвърждаване на ролята на Общото събрание. То ще се свиква не само когато се решават въпроси, включени в неговите правомощия по чл. 79, ал. 2 от Закона за съдебната власт, но и във всички случаи, когато се решават въпроси от компетентността на председателя, свързани с организацията на дейността на съда.

Убедено бих следвала разбирането, ако получа доверието ви, че при осъществяване на общо организационно и административно ръководство на съда, председателят следва да търси мнението на своите заместници, становището на останалите магистрати; да взима

предвид мнението на мнозинството, преди да формира крайното си решение по всеки един въпрос. Намирам, че това е верният път за добро управление.

Следва да се води конструктивен диалог с ръководствата на органите на съдебната власт, с които работата на Районен съд-Перник е свързана, а също не и с представители на правоохранителните органи, адвокатурата, местната власт - разбира се, по начин, недопускащ поставяне под съмнение независимостта на съда.

Ще продължи и работата по създаване на пълни електронни досиета на съдебните дела като стъпка към реалното функциониране на електронното правосъдие от 10.08.2019 г. и свързването на всички съдилища в страната с Единния портал за електронно правосъдие.

Считам, че основна отговорност и цел на бъдещия председател ще бъде да осигури условия и да въведе одобрените от Пленума на Висшия съдебен съвет информационни системи, така че чрез тях да се осигури функционална и технологична възможност за отдалечен достъп на страните до делата; електронен обмен на данни и информация, както и прилагането на влезлите в сила вече наредби №№ 5 и 6 от 2017 г., издадени от Висшия съдебен съвет. Намирам, че този процес ще ускори съществено съдопроизводството; ще доведе до спестяване на огромен ресурс - материален, човешки, времеви; ще създаде условия за равен достъп на страните до делата и ще повиши прозрачността.

На следващо място. Считам, че за ефективна работа от изключително значение е подборът и управлението на кадрите в съдебната администрация. Периодично ще се анализират утвърдените и въведени в съда работни процедури; ще се въвеждат и прилагат нови добри практики. Периодично следва да се преразглежда ефективността от работата на отделните звена в администрацията. Ще се реагира

адекватно в случаите, в които се констатира свръхнатовареност в някои от службите, или при някои от длъжностите. Намирам това за възможно чрез пренасочване на служители от по-ниско натоварени звена; чрез възлагане на допълнителни дейности, чрез взаимозаменяемост на служителите.

За ефективността на административните дейности и услуги от изключително значение, както казах, е подборът на съдебните служители, за което в Районен съд-Перник действат утвърдени вътрешни правила. Считам, че тук е голяма отговорността на конкурсните комисии, определяни от председателя, тъй като изработваните от тях регламенти следва да дадат възможност за обективна преценка на качествата, знанията и уменията на кандидатите, както и за тяхната мотивираност да работят в съдебната институция. Не по-малко важно е в рамките на отделните служби да се провежда и първоначално обучение на новоназначените служители под контрола и ръководството на завеждащите служби или друг опитен служител.

Служителите в съдебната администрация ще бъдат насърчавани да повишава своята професионална квалификацията, но в същото време и ще се изисква това от тях. Обученията биха могли да се провеждат както по програми, така и на местно ниво - от системен администратор, от друг служител в Районен съд-Перник, който е преминал съответните обучения и би могъл да предаде наученото на останалите. Считам, че включването в такива допълнителни обучения следва да се отчита при ежегодното атестиране на съдебните служители.

Ефективно следва да се използва ръководния и организационен капацитет на служителите, завеждащи съответните служби в администрацията, които следва да подпомагат съдебния

администратор при осъществяване на неговите задължения спрямо администрацията.

На всички ни е известно, че нивото на доверие у гражданите в съдебната система е ниско, така че работата в насока повишаване на доверието, повишаване на прозрачността и доверието в работата на съда, улесняване достъпа на гражданите до правосъдие и до информация за дейността на съда е цел от ключово значение. Считам, че постигането ѝ в най-висока степен зависи от нас самите, от нашата работа. В същото време намирам, че съдът следва „да се отвори“ към обществото в по-голяма степен, като работата му се представи чрез всички подходящи начини.

Интернет страницата на съда е тази, която изгражда облика на един орган на съдебна власт в общественото пространство. Въпреки че със Закона за съдебната власт и Наредба № 6/2017 г. се предвиди въвеждане на унифициран модел на Интернет страниците на съдилищата, считам, че на настоящия етап обновяването на страницата на съда е възможно и необходимо е да се търси и да се провокира по-голяма активност у гражданите в изразяването на позиции, мнения, критики към конкретни насоки от дейността на съда. На страницата на съда следва да има информация и за лицето, определено да осъществява връзката с медиите.

Известно е, че обществените нагласи за доверие или недоверие в работата на съдебната система до голяма степен формират медиите. Считам, че техния ресурс може да бъде използван и в насока изграждане на положителен публичен образ на органа на съдебната власт. За целта следва да се води ясна, последователна, предвидима комуникация с медиите по ясни правила, така че чрез тях информацията от съда да достига до обществото по един обективен и достоверен начин.

В Районен съд-Перник няма експертна длъжност „Връзки с обществеността“, както и в повечето съдилища в страната, затова лицето, което е определено да осъществява тези функции, следва да бъде добре подготвено, да познава отлично проблематиката, представляваща обществен интерес, да има знанията и уменията внимателно да представя информация по неприключили дела, тъй като в крайна сметка неговите изявления ще бъдат възприемани от обществото като изразяващи официалната позиция на съда.

Районен съд-Перник активно участва и в инициативата на Висшия съдебен съвет „Ден на отворените врати“, както и в инициативата за взаимодействие с учебни заведения по програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Намирам, че в бъдеще следва да се търси още по-голяма активност, разширяване на целевите групи, както и въвеждане и прилагане на нови добри практики, ползвайки опыта и на останалите съдилища в страната.

На следващо място. За нормална и ефективна работа в Районен съд-Перник е необходимо непрекъснато поетапно информационно-техническо обновяване и модернизиране. Съдът е обезпечен с необходимата техника и софтуерни продукти, но част от техниката, с която работят съдебните служители е вече силно остаряла, амортизирана е в резултат на дългия експлоатационен период и се нуждае от подмяна. Считам освен това, че предвид въвеждането на електронното правосъдие следва да се работи в насока обновяване на техническата база, така че заложените стандарти да бъдат достигнати.

По отношение на материалната база. Непрекъснато бих работила в тази посока. Съвсем скоро приключи подмяната на дограмата на прозорците в помещенията на първия етаж благодарение на средствата, с които беше актуализирана бюджетната сметка на съда

по § 10 „Издържка“ по искане на предишния председател Десислава Ахладова. В момента тече ремонт на помещения на четвъртия етаж от сградата, което би позволило по-комфортна работна среда за служителите, работещи на този етаж. В последните месеци се закупиха нови климатици за помещение на държавни съдебни изпълнители и сървърното помещение. В близко бъдеще считам, че е необходимо да бъде подменена и дограмата на прозорците на сградата на четвъртия етаж, ползван също от Районен съд-Перник. Необходими ще бъдат средства за оборудване на още една съдебна зала, която е предоставена за ползване на Районен съд-Перник, както и за подмяна на остарялата електрическа инсталация.

В заключение, не на последно място, не по важност обаче, в случай, че получа доверието ви, ще се стремя към спазване на строга финансова дисциплина, прозрачно, целесъобразно, икономично разходване на бюджетните средства. Намирам, че това е възможно чрез добро съхранение, управление на съдебното имущество чрез стриктно спазване и усъвършенстване на утвърдените в съда контролни механизми и процедури, както и чрез разумно планиране на разходите.

Тъй като виждам, че времето напредна, благодаря ви. С това ще приключа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Алексиева!

Колеги, въпроси към третия кандидати в процедурата по точка първа?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, зададох същите въпроси на предишните двама кандидати.

Какъв ще бъде Вашият подход при избор на ръководство на съда, ако бъдете избрана за председател?

Вторият ми въпрос е свързан с управлението на администрацията. Какво мислите, че трябва да направите във връзка с това управление?

Третият ми въпрос. Какви мерки ще предприемете, за да бъде правосъдието в Пернишкия районен съд предвидимо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че на първия въпрос беше отговорено в самото изложение, но все пак кратък отговор, г-жо Алексиева. Заповядайте.

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: По отношение на избора на екип, това беше първият въпрос, нали така? Смятам, че това няма да бъде трудна задача за мен, тъй като в Районен съд-Перник работят изключителни професионалисти, с дълъг професионален опит и стаж дори в самия съд. Има подготвени колеги. Смятам, че ще мога да разчитам на тях. Изградили сме, както казах, отношения на доверие. Не би било трудност да подбера екипа си.

По отношение на втория въпрос - за служителите, за администрацията. Смятам, както казах, че числеността на администрацията на този етап е достатъчна, с изключение на необходимата бройка за системен администратор. Смятам, че разпределението на съдебните служители в отделните служби е добро. Смятам, че следва да се използва ръководния капацитет по-активно - на служителите, които са определени за завеждащи съответните служби в администрацията. Трима такива служители има - завеждащ служба „Съдебни секретари“, наказателно и гражданско деловодство. Това виждам в този аспект.

Смятам, че следва да се осигури едно непрекъснато обслужване на гражданите; непрекъснато да се повишава квалификацията на служителите. Това към настоящия момент не е така активно застъпено. Смятам, че следва да се използват всички

възможности и това да бъде всъщност преценка на завеждащите служби, които биха могли да дадат информация и на съдебния администратор, в чиито задължения и основни функции е подготовката, обучението и квалификацията на съдебните служители.

По отношение на третия въпрос. Смятам, че няма проблем в предвидимостта на постановяваните съдебни актове. Регулярно се провеждат работни срещи в рамките на отделенията. Не считам, че има противоречива практика, която да е притеснителна, на този етап. Комуникира се по казуси, обсъждат се казуси, които са идентични и попадат при случайното разпределение на делата при различни колеги, така че аз не виждам проблем в това отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

Колега Алексиева, в съда съществуват две отделения - гражданско и наказателно.

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: Точно така.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: От официалната информация се разбира, че шестима съдии са граждански и 11 са наказателни.

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: Не, обратно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Обратно ли е?

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: Да. В наказателното отделение са шест съдебните състави, в гражданското са 11.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това исках да уточним, защото и на мен ми се стори при съотношението на видовете дела логично по-скоро това. Добре.

Смятате ли, че този въпрос именно за броя на съдиите, които разглеждат наказателни и граждански дела, подлежи на някакво преосмисляне, преоценка, въпреки че организацията, която сте създали

в съда за това част от делата, които са частни граждански, се гледат от всички съдии, респективно частни наказателни пак от всички съдии? Може би компенсират натовареността, но все пак по този въпрос мислила ли сте?

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: Аз, мисля, споменах, че според мен числовото разпределение на съда в двете отделения на този етап е удачно. От няколко години е тази практика на наказателните съдии да се разпределят и постъпления по чл. 410 със заявител „Топлофикация“ и ВиК, именно с оглед постигане на равномерна натовареност между отделенията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това ли са най-многобройните заявители?

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: Да, това са, определено. И понастоящем, и в предходните години е било така. Съдиите участват при 100% натовареност, наказателните, при разпределението на този вид дела. Разбира се, тъй като е динамичен процесът, броят на постъпленията през всяка една година граждански, наказателни дела, този въпрос би могъл да бъде поставен на обсъждане на Общото събрание на съда и в случай, че колегите стигнат до друго разрешение и считат, че по-добра организация би се създавала чрез промени в числеността на отделенията, този въпрос ще бъде обсъден, ще бъде взето мнението и на мнозинството.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Съдия Алексиева, моля да изчакате отвън.

СВЕТОСЛАВА АЛЕКСИЕВА: Да, благодаря Ви.

(от залата излиза Светослава Алексиева)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 1 от дневния ред, изслушахме тримата кандидати. Заповядайте за становища и позиции.

Тъй като никой от колегите не иска да вземе думата, ще започна аз.

КАМЕН ИВАНОВ: И аз ще се изкажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, нека да започна аз.

Мисля, че и тримата кандидати са с високи професионални качества; представиха се достойно с концепции, които показват добро познаване на работата на съда, и визия за ръководенето на съдебната институция, за която кандидатстват.

Откъм представяне в днешния ден мога да отлича колегата Алексов, както и колегата Алексиева с начина, по който презентираха своето представяне. В този смисъл аз няма как, спирайки се на двамата, които смятам, че се представиха много достойно, да не кажа, че нормалното кариерно израстване предполага, според мен, да подкрепим съдия Светослава Алексиева. Тя е с най-голям юридически стаж в тази процедура, именно от тримата кандидати. Тя е човекът, който е работил изцяло в Районен съд-Перник. Тя е колегата, който има най-висок брой точки в атестацията, която е представена пред всички нас; с най-висок ранг; със стройно изложение пред всички нас, с оглед нейната концепция. В този смисъл нормалното кариерно израстване, според мен, предполага по достойнство да оценим тяхното представяне, тяхната работа до този момент. Смятам, че логично би било човекът, който е работил най-дълго в този съд; човекът, който до този момент е с безупречна репутация; човекът, който има добър организационен опит, познаване на всички процеси в съда; човек, който участва в ръководството, и човек, който може последователно, след добрата работа, която съдия Ахладова е осъществявала в ръководството на съда, да осъществи тази последователност и занапред в Районен съд-Перник.

В този смисъл още веднъж бих искал да поздравя тримата кандидати за тяхното представяне. Моят вот ще бъде за съдия Светослава Алексиева.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, поисках думата, за да споделя вижданията си по проведената конкурсна процедура. Трима колеги, които са с отлични атестационни оценки. Трима колеги, които са с утвърден професионален опит в различни звена на съдебната власт.

Споделям казаното от председателя на Върховния касационен съд. Днешната презентация на тримата колеги, за мен сочи и откроява представянето на съдия Светослава Иванова Алексиева и на съдия Михаил Ангелов Алексов. Въпросът относно подкрепата ще бъде разположен и на плоскостта на опита, който имат двамата колеги (аз няма да заявя предварително кой от колегите ще подкрепя), възможността да продължат добрите практики в Районен съд-Перник и да преодолеят включително и негативни настроения в този орган на съдебната власт. Разбира се, проблемите, които очертах - акцентирам на двамата колеги, за които говоря - Михаил Алексов и Светослава Алексиева - са проблеми, които бяха очертани и от третия явил се кандидат - Лора Стефанова Иванова. Факт е, че част от управленския екип са били кандидатите Лора Иванова и Светослава Алексиева - това също не е без значение, - поради това с внимание изслушах отговора, който беше даден на въпрос, зададен от колегата Неделчева към един от кандидатите, и се опитвах в тази насока да разсъждавам за достойнствата, които биха предложили в управленски план кандидатите в настоящата процедура. Иначе, разбира се, бих отделил, посочвам отново, Михаил Алексов и Светослава Алексиева като кандидати, които достойно биха изпълнили функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Перник. Който и от двамата да бъде

избран за председател, ще се справи, според мен, напълно със задачите, които ще му бъдат възложени по закон.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова. След това г-жа Неделчева, след това г-жа Георгиева.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз се съгласявам с казаното от г-н Камен Иванов и моето изказване ще бъде в този контекст. Смятам, че и тримата кандидати се представиха достойно, но пред нас се откриха двамата кандидати - Светослава Алексиева Михаил Алексов, и с концепциите си, и с представянето си в днешното заседание на Висшия съдебен съвет.

Смятам, че и тримата кандидати са подходящи за тази длъжност, особено Светослава Алексиева, той като тя изпълнява и в момента функциите на административен ръководител; има дългогодишен стаж в този изключително високонатоварен съд, какъвто е Районен съд-Перник; изпълнявала е и длъжността „заместник-административен ръководител“. Смятам, че ако ние дадем доверие на нея, то ще бъде заслужено.

Аз подкрепя кандидатурата на Михаил Алексов по няколко причини. Смятам, че той би бил по-подходящият административен ръководител на Районен съд-Перник. Убедена съм, че ако бъде избран, той ще намери същия тон за работа, ако евентуално бъдат поставени и двете заместнички на Районен съд-Перник, които са кандидати в днешната процедура. Смятам, че той освен всички качества, които се виждат, като професионален опит, и в концепцията му, и днес ние видяхме в изказването му и представяне на становището му пред Висшия съдебен съвет, има, според мен, по-задълбочена и по-дългосрочна визия за развитието на този съд и за подобряване на

работата му. Няма да се спирам най-вече на тези професионални негови качества, но смятам, че той превъзхожда другите кандидати със своите лични нравствени качества. Смятам, че той е една изключително консенсусна личност; една личност, която акцентира и работи в екип. Както чухме и в днешното представяне, той и пред нас акцентира върху това, че трябва да се намери баланса, служителите и магистратите да работят в екип, т.е. и от концепцията му, и от представянето му, а и от работата му като председател на Районен съд-Трън, аз смятам, че това е водещото за него - консенсусът, обединението и работата в екип. Всички ние добре знаем, че само по този начин във всяка област биха се постигнали добри резултати, ако се залага именно на това - на работата в екип и на консенсуса. Това се отнася, разбира се, и за Висшия съдебен съвет. Затова аз с пълно доверие мисля да дам своя глас за колежата Михаил Алексов за председател на Районен съд-Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова!

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Действително и трите кандидатури формално отговарят на изискванията за длъжността, за която кандидатстват. Действително, че двете кандидатури - на Алексов и на Алексиева - се откриха като такива, имащи (по моите критерии) и управленски заложи и качества, носени от самите тях.

При мен обаче надделява предпочитанието към колежата Михаил Алексов, основно заради личните качества, доразвити в досегашната му битност, професионално развитие и лични качества, които сам носи, а именно: една балансираност, една консенсусност и една умелост в представянето и в начина на говорене и мислене. В този смисъл дори концепцията на колежата Алексов съдържа едно глобално виждане на съдебния район, на характеристиките му като

население; като развиващи се и предвидими по характер правоотношения и видове дела. И не на последно място. Малко са хората - административни ръководители, които се явяват пред нас, получили грамота на името на Джовани Фалконе. Това е колегата Михаил Алексов, който е получил такава грамота през 2010 г.

С удоволствие и убеденост бих подкрепила кандидатурата на този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, искам да кажа, че за мен и тримата кандидати имат изключителни качества. И тримата кандидати са изключително добре подготвени юристи. И тримата излъчват едно послание, че могат да управляват Пернишкия районен съд, който очевидно е съставен от колеги, които могат и знаят. Познавам и тримата колеги съвсем служебно, тъй като съм била дори в Районен съд-Трън, където съм имала възможност да видя как колегата Алексов е организирал работата на този наистина много малък съд, който ние по едно време искахме да закрием, но си струва да се види как работи такъв съд на граничната бразда.

Познавам работата и на колежката Алексиева като ръководител на наказателната колегия и наистина съм изключително впечатлена от това, което тя е направила като организация на работа в Пернишкия районен съд.

Познавам и работата на съдия Лора Иванова, която, както стана известно, е била младши съдия в Окръжен съд-Пловдив. Учудвам се защо колегата Панов и колегата Иванов извадиха от добре представилите се кандидати само и единствено колежката Иванова. Може би най-големият недостатък в професионалната ѝ биография е

работата ѝ като младши съдия в Окръжен съд-Пловдив (това в рамките на шегата го казвам).

Когато задавах въпросите (аз зададох еднакви въпроси на тримата кандидати), казах, че съм впечатлена от концепцията на колежката Иванова. Тя най-кратко време е била заместник на административния ръководител на Районен съд-Перник, но мисля, че за краткото време, в което е управлявала гражданската колегия на съда, е успяла да схване всички нужди, които има този орган, за да се подобри повече и без това изключително добрата му работа. Това е един наистина перфектен съд, който работи, както казах, с много подготвени съдии, с много подготвена администрация, и там е трудно да намериш нещо, което да подобряваш.

Не бяха основателни, според мен, упреците към двете заместник-председателки, кандидати за поста „председател“, за това, че видите ли, сега излагат пред нас необходимост от подобряване на работата и сочат конкретни области, в които трябва да се подобри работата, а пък като заместник-председатели не са сторили това. Мисля, че и двете колежки са творчески личности и не можем да им вменяваме във вина това, че все пак има нещо за усъвършенстване в работата. Точно стремежът към усъвършенстване движи и света. И хубаво е, че колегите са успели да видят какво все още би могло да се направи и да се подобри работата на този съд.

В своя избор ще заложа на това, че съдия Иванова е съдия от кариерата, т.е. започнала е от младши съдия и целият ѝ съзнателен трудов път е минал в системата на съдилищата, независимо къде. Ще заложа на концепцията, която съдия Иванова ни представи. За мен тя представи едни изключително интересни идеи за усъвършенстване на работата на този съд, включително с регистър за гражданските дела, които са оставени без движение, и прекратените наказателни дела. Това

са интересни теми, които вълнуват страните - както адвокатите, така и гражданите в района.

Безспорно и тримата, както казвам, са изключителни професионалисти. Ако имах възможност, бих гласувала и за тримата, но няма такава възможност. От тримата трябва да избира някой и затова по изложените съображения аз залагам и ще гласувам за колежката Иванова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева!

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С няколко думи да кажа какво е моето виждане в ситуация като днешната. Може би някой, ако ни слуша отстрани, би се объркал от думите, които чува, и всъщност да прозре какъв е истинският смисъл и в крайна сметка конкретните мотиви за едно друго решение.

Няма спор, че и тримата колеги са съдии, които имат доказани професионални качества; атестирани са; оценена е работата им. Безспорни са и нравствените качества; липсват съмнения за каквито и да е нарушения или проблеми с техния съдийски интегритет. При това положение, за да могат и съдиите да се ориентират в предвидимостта и смислеността на нашите решения, ние трябва да изходим от някакви обективни фактори. Всеки един от нас може да има субективни предпочитания към един или друг кандидат, за това как той моментно му се е видял в една ситуация, или пък го познава отпреди това. Аз също познавам колежката Алексов, имам много добри впечатления, чудесни впечатления от него. С колежката Алексиева сме работили, както каза и тях, в Комисията по натовареност. Много добър професионалист, диалогичен, консенсусен, както казах и за съдия Алексов. Така че, ако всеки един от нас при гласуването е воден от субективните си или

личните си пристрастия и впечатления, няма как да бъде обективен този процес.

Ние дължим в такива ситуации да се хванем за нещо, което важи за всички; нещо, което е обективно. В тази връзка смятам, че нещото, което може да направи решенията ни по кадровите въпроси обективни и предвидими за всички, които наблюдават този процес, е в случая старшинството. Безспорно съдия Алексиева има най-дълъг стаж в Районен съд-Перник, включително и в качеството на заместник-председател, така че няма как да не подкрепим нея при всички други качества, които тук се казаха за нея и са установени в процедурата. Съдия Алексов - чудесен съдия, ръководител, но той не е работил в този съд. Съдия Иванова - също добър съдия, отлични качества, но тя от две години дойде директно като заместник-председател в този съд от Радомир. Нека да не забравяме това. Така че това са фактите. Според мен това е логичното решение. В този смисъл беше изказването, мисля, на председателя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Улеснена съм от изказванията - Вашето, г-н Панов, и от това на колегата Калпакчиев. При изложените в тях съображения при гласуването, което ще направим след малко, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Алексиева. Няма да повтарям аргументите, които и двамата колеги преди мен изложиха.

Тъй като днес беше поставен към кандидатите от г-жа Георгиева въпроса за последователността на съдебната практика, аз не смея да твърдя, че Съдийската колегия има последователна практика по отношение назначаването на административни ръководители, защото тази последователност при определени избори е била нарушавана и с

обратни аргументи са избирани кандидати. Паметта ми все пак е добра, поне се простира до миналата седмица, когато при избора на председател на Административен съд-Кърджали беше повдигнат въпроса и бяха изложени аргументи за това, когато един административен ръководител поеме един ангажимент, а сега, в средата на мандата си кандидатства за административен ръководител на друг орган - спомням си, г-жа Петкова направи този коментар по отношение на кандидатурата на заседанието миналата седмица, свързана с председателя на Районен съд-Кърджали, и по това допълнително съображение, което аз самата винаги съм споделяла тогава, когато един административен ръководител било пред Висшия съдебен съвет преди неговото разделяне на две колегии, било пред Съдийската колегия е поел ангажимент в рамките на един мандат да реализира тези цели, които е защитил и благодарение на които е получил доверието (припомням, че колегата Алексов през 2015 г. беше подкрепен единодушно с 22 гласа за втори мандат „председател“ на Районен съд-Трън). Случвало се е - разбира се, не толкова често - абсолютно единодушно да подкрепим един наш колега, за да заеме административната длъжност. Това безспорно е оценка на всички нас, които сме го подкрепили, за неговите качества, които той и при днешното изслушване показва, но по обективните критерии, изказани преди мен от колегите Панов и Калпакчиев, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Алексова именно в името на справедливото кариерното развитие на един дългогодишен съдия в Районен съд-Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова!

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Гласовете са, както виждате: 1 - за съдия Иванова; 8 - за съдия Алексов, и 5 - за съдия Алексиева. Имаме избор в днешния ден.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Перник

Кандидати:

- **Лора Рангелова Стефанова-Иванова** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“*);

- **Михаил Ангелов Алексов** - административен ръководител - председател на Районен съд-Трън, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 5/03.04.2014 г., комплексна оценка „много добра“*);

- **Светослава Иванова Алексиева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 16/31.03.2016 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Лора Рангелова Стефанова-Иванова - 1 глас;

За Михаил Ангелов Алексов - 8 гласа;

За Светослава Иванова Алексиева - 5 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд - Трън, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността**

„административен ръководител - председател" на Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидатите.

(тримата кандидати влизат в залата)

Колеги, пред вас са резултатите: 8 гласа „за" за съдия Алексов; 5 - за съдия Алексиева, и 1 - за съдия Иванова.

Поздравления, съдия Алексов. Пожелавам Ви успех!

Благодаря ви!

(тримата напускат залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с разглеждането на дневния ред, от т. 2 до т. 4 от дневния ред - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. Да разгледаме делата на закрити камери.

/Камерите са закрити/

Дисциплинарни производства – закрито заседание

/Камерите са включени/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия на ВСС, по т. 2, 3 и 4 от дневния ред взе следните решения:

- По т. 2, с 12 гласа „за" и 0 „против", реши: обединява производството по дисциплинарно дело № 25/2017 и дисциплинарно дело № 33/2017г. по описа на ВСС, в едно общо производство под № 25/2017 г., по описа на ВСС;

- По т. 3 от дневния ред, с 12 гласа „за“, 0 „против“, реши: обединява производствата по д.д.№ 29/2017 г. и по д.д.№39/2017 г. по описа на ВСС, в едно общо производство под № 29/2017 г. по описа на ВСС;
- По т. 4-та от дневния ред, с 11 гласа „за“ и 0 „против“, реши: обединява производствата по д.д. № 24/2017 г. и по д.д. № 37/2017 г., в едно общо производство под № 24/2017 г. по описа на ВСС

Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 5-та, е едно искане, отправено по реда на чл. 256 от АПК, на съдията Васил Петров от СРС, с което същият е поискал ВСС да изпълни задълженията си по чл. 13 от АПК, за публично оповестяване на критериите на ВСС при упражняване на дискрецията му във връзка с преценка по дисциплинарните дела. Ние сме предложили да се отхвърли искането на колегата Петров, като мотивите за това са следните: постъпилото искане, на практика ние сме приели, че такова оповестяване на критериите ние сме извършили още през 2014 г. с решение, което сме взели по Протокол № 60/11.12.2014 г., когато са приети Правила за дисциплинарната дейност на ВСС, публикувани на страницата на ВСС. В Раздел III от правилата са разписани критериите за определяне дисциплинарното наказание при виновно неизпълнение на служебните задължения. Освен това се поддържат регистри на дисциплинарната дейност, като същите се публикуват на страницата на ВСС в интернет. Достъпни са за всяко заинтересовано лице. Регистрите съдържат данни за образуваните дисциплинарни производства и разгледаните заповеди на административните ръководители, за налагане на дисциплинарни наказания, решението на ВСС по същите и резултатите от обжалваните решения пред ВАС.

С тези мотиви, ние ви предлагаме решението да се отхвърли искането на съдия Васил Петров като безпредметно, поради обстоятелството, че всъщност ние вече сме изпълнили исканото от него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На мен ми се струва, че с правилата, които приехме през 2014 г. за дисциплинарната дейност, както и воденето на регистрите, които обявяваме решенията на ВСС и на ВАС, не сме изпълнили задължението си по чл. 13 от АПК, а именно да обявим публично критерии, по които ще упражнява ВСС, като административен орган дискреционната си преценка при налагане на дисциплинарни наказания, в случаите, когато дисциплинарното нарушение представлява неспазване на инструктивните законови срокове за постановяване на съдебен акт. Известно е, че една голяма част от дисциплинарните производства, които се водят във ВСС, особено последната половин година, както е посочил и колегата Петров, повече от 10% от съдиите в СРС в момента са обект на дисциплинарни производства именно поради твърдения за нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, а именно „системно неспазване на инструктивните срокове за обявяване на съдебните решения“. В тези случаи, както многократно е коментирано и в решения на ВАС, ВСС следва да приеме какво е в конкретните обстоятелства на свръхнатовареност нормалното изпълнение на служебните задължения, за да може в идентични случаи да определя сходни по вид дисциплинарни наказания. Всички тук сме признавали при обсъждания на много дисциплинарни производства, че нашата дисциплинарна дейност е непоследователна и противоречива, че в едни случаи на нарушения на инструктивните срокове, изобщо не налагаме наказания, в други случаи налагаме един вид наказания, в трети случаи налагаме по-тежки наказания, като сами сме се убеждавали в това, че практиката ни не е последователна. И то е лесно

обяснимо, защото тя не следва зададени отнапред обективни критерии, от които тя да се ръководи. В този смисъл аз смятам, че както и в искането на колегата е записано, необходимо е ние да дадем конкретно посочване на критериите, от които ще се води ВСС като административен орган, при преценката за това дали има извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.3, т. 1. Това има значение особено когато става дума за съдилища като СРС, които са високо натоварени в сравнение с всички останали районни съдилища в страната и това има особено значение при преценката, освен вида и размера на дисциплинарното наказание, но и за цялостната оценка за работата на съдията, защото както е посочил и в писмената си молба съдия Петров. В случая, дали съдията ще обявява по-малко решения или ще ги насрочва за по-дълги периоди от време, са все алтернативи, пред които той е изправен, когато е в състояние на свръхнатовареност, защото той ако ги насрочва за по-дълъг период от време и обявява по-малко дела за решаване, ще успява да се вмести в инструктивните срокове и обратно. Тази дилема пред която е изправен всеки един съдия в натоварен съд, така или иначе към момента няма решение или по-скоро дисциплинарната дейност на ВСС, която е съсредоточена основно върху нарушение на инструктивните срокове за решаване на делата, сочи към другата алтернатива - решавайте по-малко дела, насрочвайте ги за по-дълги срокове, за да имате по-малко за писане. Макар и да не сме го казали гласно и изрично, но това сякаш следва, а не смятам, че това е целта на закона. Т.е. в този смисъл конкретно предлагам, тъй като смятам, че действително сме в неизпълнение административния орган по чл. 13 от АПК, не знам доколко е реалистично до края на мандата, по-скоро не, да изпълним това си задължение, но все пак да възложим на КДП да подготви работата за създаване на такива критерии, която очевидно ще бъде изпълнена от следващия състав на

ВСС, но така или иначе да признаем, че не сме в изпълнение. Не е толкова фатално това...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Позволете ми да не се съглася с колегата Калпакчиев. Дисциплинарното производство, което протича пред съставите на ВСС е по-особено производство, което е уредено изцяло в ЗСВ и само в неуредените случаи прилагаме разпоредбите на АПК. Да създадем такива критерии или някакъв шаблон или рамка, в която да кажем до толкова дела няма да налагаме наказания при такава натовареност, защото съдията не може да се справи, това би било за мен нарушение на самия закон и въвеждане на някакъв субективизъм. Смятам, че няма как да се въведат такива критерии и то по отношение на тези показатели, за които говори колегата Калпакчиев. Смятам, че ВСС в дисциплинарната си практика се е придържал към това, когато е преценявал съответния състав и самата колегия вече, преди Съвета, а сега колегията, че съдията е бил в обективна невъзможност да изпише делата поради натовареност и не е налагал просто наказание. Не може да се въведат в дисциплинарното производство такива критерии, каквито колегата е направил в искането си, е пожелал, и които се подкрепят от колегата Калпакчиев, пак се изважда на преден план и пред скоби СРС и неговата натовареност. И аз наистина уважавам работата на колегите от СРС, но задавам следния въпрос: при равно разпределение на делата, г-н Калпакчиев, как едни колеги успяват да изпишат делата си в срокове, а други не успяват? Да, наистина работата е изключително много в СРС, но в крайна сметка нали всеки определя в кой орган на съдебната власт би искал да работи и кандидатства за този орган. Не можем непрекъснато според мен донякъде да злоупотребяваме с изключителната натовареност на СРС. Съжалявам, че г-жа Итова я няма, тя сигурно би ме подкрепила в тази тема, но

всички знаете, че през целия мандат ние се занимавахме с натовареността на софийските съдилища и сме отпуснали изключително много бройки, както за съдии, така и в администрацията. Мисля, че тази тема се повдига не случайно. В последно време двамата председатели на районния и на градския съд направиха изключително много предложения за образуване на дисциплинарни производства. Аз мисля, грубо казано, може би около 40 дисциплинарни производства, бяха образувани от председателите на районния съд в София и на СГС. Това стана след една проверка на Инспектората за тези две съдилища. Аз смятам, че е задължение на тези председатели и те го изпълниха, да направят такива предложения за дисциплинарни производства. Това, може би не се харесва на много от колегите и е нормално. Никой не обича дисциплинарната дейност и никой не би искал да бъде наказван. Всеки би искал може би да работи по-малко, но, колеги, това са реалните и обективните неща в СРС. Делата са толкова, съдиите, направихме всичко възможно да бъдат в оптимален брой, за да бъдат максимално разтоварени. Може би има недостатъци в критериите за натовареност, но аз и друг път съм казвала: уважавам работата в тази насока, която беше подхваната от този ВСС. Наистина Комисията по натовареност се опита да въведе някакъв регулатор в този показател на работата на колегите. Но колко са справедливи критериите? Ами, те подлежат на усъвършенстване тези критерии. Така че ние не можем да искаме някаква абсолютна справедливост. Не знам, вече имам чувството, че направо се спекулира с темата „натовареност“. Нима съдиите извън София не са натоварени, нима те не си вършат работата? Нека да не разделяме колегите. И пак казвам: не смятам, че в един процес, какъвто е дисциплинарния, може да се въведе шаблон и таблица доколко натовареност и разпределение на дела на определен магистрат, ние нямаме право да наказваме. Това би било сериозно

излизане извън рамките на закона. В никой процес няма такива правила. Законът е този, който регламентира критериите и правилата, които ние сме приели, мисля че са достатъчни. Това, че някой е по-работоспособен или е по-бърз и си гледа работата, и не се разсейва със странични дейности... Искане за въвеждане на някакъв кантар може би. Ами, това не е бакалия! Изписах толкова дела, мога да изпиша толкова и затова няма да ми налагате наказание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще дам думата на г-жа Карагьозова, която поиска думата...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да видим кворума, г-н председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме кворум. И тъй като имаме кворум, ще си позволя да кажа само няколко думи. Аз смятам, че колегата Васил Петров е прав и смятам, че не трябва да отхвърляме неговото искане - напротив. Смятам, че то не е неоснователно, а е основателно и в този смисъл няма да подкрепя предложението на комисията. Тъй като г-жа Георгиева посочи, че едни такива критерии могат да доведат до субективизъм, напротив, аз смятам, че след като нямаме оповестени публични критерии по чл. 13 и то забележете, е както иска колегата Петров, конкретно по производствата със забава на произнасяне на съдиите, това води до субективизъм. Или иначе казано, как за сравнително еднакъв брой неизписани дела в срок, на един се налага наказание, а на друг не се налага наказание. Респективно, на един се налага по-тежко наказание, на друг по-леко наказание, ако се стигне до налагане на наказание. В този смисъл това води до несправедливост и до субективизъм. Друг е въпросът доколко обаче след като по чл.13 от АПК трябва да се преценява всяко едно конкретно производство от дисциплинарния състав, и това според мен е един от по-важните въпроси. Но, тъй като в нашата практика очевидно това не се прави от всички състави, вероятно това е аргумента, който е мотивирал съдия

Васил Петров от СРС да поиска от комисията да оповести такива правила по чл. 13 по отношението упражняване на своята дискреционна преценка и то конкретно по забавеното произнасяне по дела. Тук не става дума за това да се разделят съдиите на София и извън София, тук става дума за правила, които ще важат за всички производства, които... В този смисъл, аз няма да подкрепя предложението на комисия „Дисциплинарна дейност“.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов.

Уважаеми колеги, набъркаха се изключително разнородни теми в изказването на колегата Георгиева. Първо, критериите за натовареност нямат абсолютно, как да кажа, пряко отношение към дисциплинарната дейност. Критериите за натовареност са един обективен измерител. Отделен е въпросът, че на ВСС не му стигна време или желание - не зная кое от двете - да вземе съответните управленски решения, на базата на първите анализи на данните на натовареността. Да разделяме колегите на София и извън София, така както направи колегата Георгиева, считам за изключително неправилно. През мандата си сме се занимавали не само със софийските съдилища, занимавали сме се в всичките съдилища, но дори и да се бяхме занимавали само със съдийските съдилища, то това би било оправдано, защото те са не очевидно - очеводно, най-натоварените. Дисбалансите в натовареността между съдийските съдилища и съдилищата в страната, просто няма как да бъдат отречени. Така че това не може да бъде упрек към дейността на Съвета и не става дума за дисбаланс в управленските му решения. Просто това е най-наболелия проблем. Това едно.

По отношение конкретния казус. Колегата Васил Петров най-вероятно ще атакува решението ни, и дай Боже, ВАС да се произнесе върху това, дали с приетите от нас Вътрешни правила за

дисциплинарната дейност, които са още от 2014 г., ние сме отговорили на изискванията на АПК и по-конкретно на тези на чл. 13 за обявяване на критериите. Според мен ние сме отговорили на изискването на АПК, критериите ясно са разписани в нормите на чл. 17 или т. 17 и следващи, до Раздел IV. Друг е проблемът според мен. Проблемът е, че дисциплинарните състави и двете колегии - Съдийската и Прокурорската - не успяваха да направят един задълбочен анализ, съгласно изискванията на именно тези критерии, които са заложи в чл. 17 и следващи от Правилата. Конкретните факти, които определят предметното съдържание на тези текстове, бяха интерпретирани по различен начин в различните случаи на дисциплинарното наказване, някой път по съображения, които са стояли изобщо извън правилата за дисциплинарна дейност. Затова се получаваше една разнородна практика на дисциплинарните състави и изобщо на органа като цяло и не случайно една голяма част от решенията ни бяха отменяни от състави на ВАС, включително и се наложи постановяване на едно тълкувателно решение и дори нещо повече - отделни членове на ВСС са си позволявали да изразяват несъгласие с влезли в сила съдебни решения на ВАС. Кое то пък е съвсем неподлежащо на коментиране действие. Така че аз ще подкрепя решението на комисията и то убедено, че във Вътрешните правила на Съвета има критерии, проблемът е, че никога не се извършва в дисциплинарната ни дейност една задълбочена, аналитична дейност от дисциплинарните състави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз оттеглям искането си за изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, всички знаем, че решенията по дисциплинарните дела не са решения на съставите, а Пленума взема тези решения. Права е г-жа Карагъзова, че критериите

са посочени в чл. 17 от Правилата и ние точно затова сме предложили такова решение. Няма обаче да се съглася с това, че дисциплинарната практика е винаги предвидима, защото още веднъж ще кажа: за практиката на ВАС, аз никога не съм се съгласявала и съм казвала публично някои свои виждания по въпроса за тълкувателната дейност на ВАС. Съжалявам, че г-жа Карагьозова ще стане пак част от този Върховен административен съд. Аз не разбрах кое наложи постановяването на Тълкувателно решение 7 от 2015 г. Първо, кое наложи то да се бави две години, така че нашия мандат да изтече? Кое наложи ВАС да се произнася по една норма, касаеща състава на дисциплинарните състави, които разглеждат във ВСС делата, която беше вече коригирана с изменението на ЗСВ? За себе си аз имам отговор. От уважение към колегите от ВАС няма да кажа публично някои неща, но може би колегите, особено юристите, ще си отговорят за необходимостта на Тълкувателно решение 7, тогава, когато стане ясно кои дисциплинарни дела засяга това тълкувателно решение. Тук съм абсолютно конкретна.

И още нещо искам да кажа, че върховните съдилища са тези, които с решенията си и с тълкувателните си решения смятам, че трябва да създадат, ако се налага, по-добри критерии, включително и във връзка с дисциплинарната ни дейност. Така че нека бъдем обективни и нека видим фактите такива, каквито са. Аз разбирам колегата Вълков защо постави точно сега този въпрос, който ние отдавна сме го решили. И разбирам коментарите и дебата, който се развива. Предстои ни среща с ЕК, това първо. Нашият мандат изтича. Може би донякъде има и някакво лично отношение в искането и в някои от коментарите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева, първо, не е колегата Вълков, а е колегата Васил Петров - съдия в СРС.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, грешка на езика!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не това е същественото, но вече няколко пъти поставяте въпроса за тълкувателната дейност на ВАС. Не мисля, че ВСС е компетентен и по това, първо, и второто нещо - упреквате г-жа Карагьозова, но тя вече от 5 години е член на ВСС.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не съм я упрекнувала...

ЛОЗАН ПАНОВ: Напротив, казахте го! Така че нека да не допускаме... Съжалявам, че г-н Колев не е тук, може би той също би реагирал по същия начин, но да упрекваме колегите от ВАС за тяхната тълкувателна дейност и да им даваме някакви напътствия от ВСС как те да я осъществяват, е абсолютно некоректно. Но, ако искате да продължим дебата, ако искате да пристъпим към гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да гласуваме, за да приключим с репликите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм с Вас.

Точка 5 от дневния ред, режим на гласуване предложението на комисията да се отхвърли искането на Васил Петров - съдия в СРС. 8 гласа „за“, 4 гласа „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Искане по чл. 256 от АПК за изпълнение на задължението по чл. 13 от АПК на Висшия съдебен съвет за публично оповестяване на критериите на ВСС при упражняване на дискреционната му преценка по дисциплинарни дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Васил Петров - съдия в Софийски районен съд, като неоснователно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, точка последна от КДП, това е едно решение на комисията, с което предлагаме да приемем за сведение резултатите от извършената комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2015, 2016 г. в РС-Велико Търново, извършена от Инспектората, като отбележим изключително положителните достижения на този съд. Ако отворите акта на Инспектората, който е част от материалите, които сме ви предложили, ще видите от стр. 93 изводите, които е направил инспекторът, който е извършил проверката, които са много добри за работата на този съд и ние счехме за необходимо публично да го изговорим в колегията и да благодарим на колегите за добрата работа - нито една забележка няма от страна на Инспектората. Само ако ми позволите, ще прочета състава на съдиите, които са работили в тази наказателна колегия през проверявания период. Това са: Десислава Чалъкова, Младен Димитров, Даниел Йорданов, Емил Бобев, Димитър Кръстев, Кирил Хаджитанев, Владимир Страхилов, Пенко Цанов. А за 2016 г. са: Десислава Чолакова, Младен Димитров, Даниел Йорданов, Емил Бобев, Димитър Кръстев, Кирил Хаджитанев, Владимир Страхилов, Пенко Цанков, Милена Алексиева. Това може да послужи за пример на останалите съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да поставя един въпрос във връзка с дейността на Инспектората и натовареността на съдилищата. Първо, приемането на сведения на актовете на Инспектората, можем да си го спестим, така или иначе добре работят всички колеги в страната. Това е по дефиниция, по презумпция. Не виждам смисъл в този тип акции. Ето един конкретен въпрос, по който мисля, че ние трябва да се

занимаем и трябваше да бъде включен днес в дневния ред. Сега се сетих, докато обсъждахме, едва ли не каприза на колегите от СРС, да твърдят колко са натоварени. Не знам дали ви е известно, колеги, членове на Съдийската колегия, че по искане на Инспектората всеки ден, на всяко дежурство съдия от СРС получава по около 40 искания от инспектори, за разкриване банкова тайна на съдии и техни близки. Когато от съда - формално или неформално - казват на Инспектората: ами, поискайте първо съгласие, сигурно 90% от съдиите ще дадат съгласие доброволно да разкрият тайната на банковите си сметки, защо товарите излишно и без това натовареният Софийски районен съд? Инспекторатът правят предложения за законодателни промени. Извинявайте, разумното тълкуване на закона понякога.../реплики от Светла Петков/ Добре, колега Светла Петкова, това е правен въпрос, който може да бъде поставен. Кажете си мнението по него, кажете си мнението по този въпрос, а не излизайте с ... Ето, тук г-жа Георгиева бърка Васил Петров с Владимир Вълков, Вие говорите тук за Съюза на съдиите. Съюза на съдиите поставя един актуален за съдийската общност въпрос, тъй като няма Съдийска колегия, която да го постави.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами, защо не го поставихте пред Гражданския съвет?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ето, поставям го сега пред Вас, кажете си мнението!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не сме го гласували като въпрос, който се разисква./оживление/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че за пореден път взимам думата. Няма как, защото колегата Калпакчиев ме провокира да я взема. Ако в СРС се отправят толкова много искания, нека да имат предвид, че в Пловдивския РС има не по-малко искания. Доколкото законът е уредил

дейността на Инспектората, аз мисля, че Инспекторатът спазва този закон. Не съм чула някой от Пловдивския районен съд да постави въпроса, че това по някакъв начин допълнително ги натоварва. Така че, колега Калпакчиев, отново разделяте колегите и поставяте един въпрос, който е извън дневния ред. Внесете го като предложение, ще вземем решение. Но сега отново внасяте някакъв дебат, който знаете как ще завърши - с противоречие между нас. Предстои среща на ЕК и Виe подгривате тази среща, защото темата е точно работата ни с Инспектората. Казвам Ви го в прав текст и директно пред всички!
/реплики от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да успокоим страстите, които г-жа Петкова споменавайки Съюза на съдиите може би предизвиква. Съвсем не беше мястото, г-жо Петкова, да обвързвате едно изказване със становището на която и да е професионална организация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е предложение на Съюза на съдиите, публикувано от пет дена в „Правен свят“, така че всеки който се интересува може да се запознае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, означава ли факта, че становището на този Съюз...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това лошо ли е?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, но можеше..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз няма да говоря по тази тема...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук работим по предварително приет дневен ред. Гражданския съвет вчера имаше заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, така ли сте водила съдебно заседание, като прекъсвате?

МИЛКА ИТОВА: О, моля Ви се! Да продължаваме, а да не си разменяме реплики.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако Петкова мълчеше, и ти Итова, можеше да довърша изказването си!

Та, говорим за конкретния акт на Инспектората. Аз, обаче, ще напомня един въпрос, който бях поставила преди няколко месеца пред дисциплинарната комисия и на който въпрос до момента не виждам отговор, тъй като говорим за взаимоотношението ни с Инспектората, дисциплинарната комисия има и този ресор. Като говорим, че всеки трябва да си спазва законовите задължения, на 6 декември, пак във връзка с темата СРС, а и СГС, възложихме на Инспектората да извърши проверка по едни твърдения за забавени наказателни производства в СГС и СРС, както в тяхната съдебна, така и тяхната досъдебна фаза. До момента на мен не ми е известно дали Инспектората ни е изпратил акта от тази възложена му проверка. Г-жа Георгиева, мисля м. юли или началото на август, пое ангажимента да провери дали тези актове са пристигнали и да бъдат внесени за разглеждане в Съдийската колегия така, както съгласно чл. 30, ал. 4, т. 10 Съдийската колегия може да възложи, така и тя трябва да разгледа резултата от актовете по тази проверка. Ще спазя процесуалния ред и ще ви кажа, колеги, ако дисциплинарната комисия не внесе такава точка за следващото заседание на Съдийската колегия, аз ще я внеса, защото мисля, че преди да изтече нашия мандат ние трябва хубаво да проследим решенията, които сме взели, как се изпълняват и какъв е този резултат.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само реплика?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да е реплика, за да може да продължим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като ВСС очевидно действа със закъснение, тежка бюрократична процедура трябва да спазваме, аз ще внеса за утрешното заседание на Съдийска колегия допълнителна точка, тъй като дневния ред е обявен, да обсъдим на среща с

Инспектората, възможността за облекчаване на реда за проверка на имотните декларации на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ако няма други изказвания по т. 6 от дневния ред, режим на гласуване. 12 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка относно работата по наказателни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Районен съд гр. Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-4/28.03.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Районен съд гр. Велико Търново, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-4/28.03.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 и следващи.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Марияна Илиева Димитрова - съдия в ОС-Пазарджик и приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка, 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Цвятков Митев, съдия в Районен съд - Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Георги Цвятков Митев - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Цвятков Митев - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Маруся Панайотова Йорданова, съдия в Административен съд - София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 9 от дневния ред. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка, 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диляна Тодорова Николова, съдия в Административен съд - София-град, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 10 от дневния ред. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Диляна Тодорова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диляна Тодорова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка единадесет има два диспозитива. Първият е да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Ангел Фебов Павлов, съдия в Софийски районен съд. И точка втора - съдия Ангел Фебов Павлов, съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се проведе предварително атестиране на Светослав Неделчев Тодоров,

съдия в Районен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд - Варна.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд - Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се проведе периодично атестиране на Милена Богданова Михайлова, съдия в Окръжен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милена Богданова Михайлова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Богданова Михайлова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Мария Иванова Райкинска, съдия в Софийски градски съд. И точка втора - съдия Мария Иванова Райкинска придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15, която има девет подточки. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е от подточка 1 до подточка 8 да ги докладвам. Подточка 9 да я докладвам самостоятелно, тъй като тя има различно съдържание от останалите.

Предложението на комисията по т. 15.1. е да се повиши Добринка Димчева Кирева, съдия в Районен съд-Свиленград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15.2. Да се повиши Ирина Миткова Ганева, съдия в Окръжен съд-Разград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15.3. Да се повиши Веселин Кирилов Хайдушки, председател на Районен съд-Брезник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15.4. Предложението е да се повиши Виржиния Александрова Петрова, съдия в Специализирания наказателен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15.5. Предложението е да се повиши Биляна Томова Вранчева, съдия в Специализирания наказателен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 15.6. Предложението е да се повиши Мариета Христова Райкова-Пашова, съдия в Специализирания наказателен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 15.7. Предложението е да се повиши Елена Живкова Попова, съдия в Специализирания наказателен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 15.8. Предложението е да се повиши Калинка Илиева Младенска, съдия в Административен съд-Смолян, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Всички предложения са считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли изказвания? Ако няма, режим на гласуване на т. 15 от подточка 1 до подточка 8. Режим на гласуване.

Благодаря. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 15.1. до т. 15.8. вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд - Свиленград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Кирилов Хайдушки - административен ръководител - председател на Районен съд - Брезник, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виржиния Александрова Петрова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Биляна Томова Вранчева - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариета Христова Райкова - Пашова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

15.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калинка Илиева Младенска - съдия в Административен съд - Смолян, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.9. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението по т. 15.9. е във връзка с предложение на председателя на Районен съд-Костинброд за повишаване на Ивайло Христов Родопски, съдия в Районен съд-Костинброд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съдийската колегия спря производството по това предложение до решаване на въпроса с дисциплинарната отговорност на съдия Родопски. С определение 10449 от 2017 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, делото е образувано по жалба

на съдия Родопски, решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е отменено.

Комисията по атестиране и конкурси разгледа фактите по случая, по казуса. Предлага на колегията, с оглед мотивите в отменителното определение на съда, да приеме, на първо място, че наличието на висящо съдебно производство против решение за налагане на дисциплинарно наказание не се намира в съотношение на преюдициалност по отношение на производството за повишаване в ранг.

Второто предложение на комисията е да предложи на Съдийската колегия, в изпълнение на принципите на последователност и предвидимост на решенията на административните органи, да формулира критерии, вътрешни правила и насоки за упражняване предоставената оперативна самостоятелност на кадровия орган по приложението на чл. 234 от закона.

Третото предложение е да се отложи разглеждането на предложението за повишаване в ранг на съдия Родопски до приемането критериите по чл. 234 от Закона за съдебната власт.

Мотивите са на вашето внимание, затова аз няма да ви ги чета. Единственото, което ще си позволя да допълня към предложеното от комисията е, че според мен, ако колегията счете за уместно и правилно предложението на комисията по втората точка, всъщност Съдийската колегия да възложи на Комисията по атестиране и конкурси, дали в настоящия, дали в бъдещия ѝ състав, по-вероятно второто, с оглед технологичното време, да предложи такъв проект по отношение на критериите и правилата при упражняване на правомощието по чл. 234 от закона на Съдийската колегия, която да приеме тези правила, да ги оповести публично, да бъдат известни на всички.

В останалата част, считам, че решението на комисията е разумно. Съобразено е с указанията на съда.

Предлагам да го подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Осем гласа „за“, четири гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

15.9. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Районен съд - Костинброд за повишаване на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ във връзка с Определение № 10449/2017 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Ивайло Христов Родопски, „против“ решение по Протокол № 10/07.03.2017 г., т. 14, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.9.1. Приема, че наличието на всящо съдебно производство „против“ решение за налагане на дисциплинарно наказание не се намира в съотношение на преюдициалност по отношение производството за повишаване в ранг.

15.9.2. Възлага на КАК при Съдийската колегия на ВСС да подготви проект по отношение на критериите и вътрешни правила при упражняване предоставената оперативна самостоятелност на кадровия орган по приложението на чл. 234 ЗСВ.

15.9.3. Отлага разглеждането на предложението за повишаване на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд -

Костинброд, с ранг „съдия в АС“, до приемането на критериите по чл. 234 ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16, 17, 18 и 19 от Раздел „Съдебна администрация“. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, на вниманието ви е т. 16, предложена от Комисия „Съдебна администрация“. Ще обърна вниманието ви към тази точка, доколкото тя предлага едно решение, което е ново и по друг подход предлага решение на въпроса, стоящ от дълго време пред съдебната система, а именно обезпечаване на съдилищата с длъжности „връзки с обществеността“.

Изследването на Комисия „Съдебна администрация“, изискването на становища от административни ръководители от различни нива, включително иницирано изначално становище имаше и от председателя на Върховния касационен съд, доведе до настоящото предложение, което аз ви предлагам да гласуваме, доколкото то има един комплексен и икономически обусловен подход, и би могъл да допринесе за това щото съдилищата, особено тези, в които няма такъв щат за длъжност „връзки с обществеността“, да се ползват от компетенциите и възможностите на служител в съответния апелативен район.

В този смисъл предлаганото от нас решение е: Създаване на Единни пресофиси, ситуирани в апелативните съдилища по апелативни райони, както следва:

- Пресофис апелативен район София със седалище Апелативен съд - София;

- Пресофис апелативен район Варна със седалище Апелативен съд - Варна;

- Пресофис апелативен район Пловдив със седалище Апелативен съд - Пловдив;

- Пресофис апелативен район Бургас със седалище Апелативен съд - Бургас;

- Пресофис апелативен район Велико Търново със седалище Апелативен съд - Велико Търново.

В тази връзка, възлага на съдебните служители на съществуващите длъжности „връзки с обществеността“, в рамките на съответния апелативен съд, да осъществяват дейността по комуникация и връзки с обществеността, да извършват координиране на задълженията и отговорностите с останалите съдебни служители, заемащи такива длъжности и упълномощените за това съдии и съдебни служители в съответните съдилища, включително административните такива, на територията на съответния апелативен район, като водеща роля заема служителят по щата на Апелативния съд.

С оглед изпълнение на първото решение и предвид констатацията, че в Апелативен съд-Пловдив липсва по щата на съда такава длъжност, комисията предлага увеличаване на щатната численост на Апелативен съд - Пловдив с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“.

Аналогично на горните мотиви, увеличава щатната численост на Апелативен съд - Бургас с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“.

И за двата съда в рамките на утвърдения бюджет.

Създаването на Единни пресофиси е целесъобразно, с оглед унифициране на комуникационната практика и на действията по изпълнение на мисията на Комуникационната стратегия на съдебната власт за това съдилищата да провеждат проактивна комуникация. Към настоящия момент комисията установи, че в 23 съдилища, а именно:

Апелативен съд-София; Апелативен съд-Варна; Апелативен съд-Бургас; Апелативен съд-Велико Търново; АпСпНС; Софийски градски съд ; Софийски районен съд ; Окръжен съд-Бургас; Окръжен съд-Ямбол; Окръжен съд-Варна; Окръжен съд-Габрово; Окръжен съд-Плевен; Окръжен съд-Пловдив; Окръжен съд-Пазарджик; Окръжен съд-Русе; Окръжен съд-Добрич; ВКС; ВАС; по-голямата част от административните съдилища - Адм.С-София-град; Адм.С-Бургас; Адм.С-Варна; Адм.С-Враца и Адм.С-Русе, има такива длъжности, а в 11 съдилища, тези длъжности се изпълняват от служители, съвместяващи и други.

Същевременно комисията счита, че не е икономически и финансово обосновано за бюджета на съдебната власт, обезпечаването на всеки съд с длъжност „връзки с обществеността“, поради което и позовавайки се на предложението на Апелативен съд - Варна, намира за ефективно и обосновано създаването на Единни пресофиси в апелативните съдилища.

Това цели обезпечаване на пиар-действието на територията на всеки Апелативен район, респективно цялата съдебна система, включително и в тези съдилища, в които няма по щат или по съвместяване такива служители.

В този смисъл е петата част на това решение - да възложим на административните ръководители да приведат длъжностните характеристики на съдебните служители, заемащи длъжността „връзки с обществеността“ в съответствие с решението по т. 1, което ви докладвах.

Моля, да гласуваме това решение самостоятелно, ако няма други изказвания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Ще подкрепя аргументите на г-жа Неделчева. Действително, тази тема я обсъждахме многократно тук

на заседания на Висшия съдебен съвет. Мисля, че комисията е подхождала съобразно нуждите на съдебната система. В този смисъл и увеличението по т. 3 и т. 4 касае именно обезпечаването на тези пресофиси на апелативните райони. Достатъчно аргументи бяха изложени от г-жа Неделчева.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Предложение във връзка с необходимостта от обезпечаване щата на съдилищата със съдебни служители на длъжност „Връзки с обществеността“, в изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 - 2020 г. приета с решение на ВСС по протокол № 10/05.03.2015 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. СЪЗДАВА Единни пресофиси, ситуирани в апелативните съдилища по апелативни райони, както следва:

16.1.1. Пресофис апелативен район София със седалище Апелативен съд - София.

16.1.2. Пресофис апелативен район Варна със седалище Апелативен съд - Варна.

16.1.3. Пресофис апелативен район Пловдив със седалище Апелативен съд - Пловдив

16.1.4. Пресофис апелативен район Бургас със седалище Апелативен съд - Бургас.

16.1.5. Пресофис апелативен район Велико Търново със седалище Апелативен съд - Велико Търново.

16.2. ВЪЗЛАГА на съдебните служители на съществуващите длъжности „Връзки с обществеността“, в рамките на съответния апелативен съд /АС/, да осъществяват дейността по комуникация и връзки с обществеността, да извършват координиране на задълженията и отговорностите с останалите съдебни служители, заемащи такива длъжности и упълномощените за това съдии и съдебни служители в съответните съдилища /включително административните съдилища/ на територията на съответния апелативен район, като водеща роля заема служителя по щата на Апелативния съд.

16.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен съд - Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“, в рамките на бюджета на органите на съдебната власт.

16.4. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен съд - Бургас** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“, в рамките на утвърдения бюджет на АС-Бургас.

МОТИВИ: Създаването на Единни пресофиси /ЕПО/ е целесъобразно, с оглед унифициране на комуникационната практика и на действията по изпълнение на мисията на Комуникационната стратегия на съдебната власт /КС/ - съдилищата да провеждат проактивна комуникация. Към настоящия момент в 23 съдилища има налична щатна бройка за длъжността „връзки с обществеността“, а именно: АС-София; АС-Варна; АС-Бургас; АС-Велико Търново; АпСпНС; СГС; СРС; ОС-Бургас; ОС-Ямбол; ОС-Варна; ОС-Габрово; ОС-Плевен; ОС-Пловдив; ОС-Пазарджик; ОС-Русе; ОС-Добрич; ВКС; ВАС; Адм.С-София-град; Адм.С-Бургас; Адм.С-Варна; Адм.С-Враца и Адм.С-Русе, а в 11 съдилища, тази длъжност се изпълнява от съдебни служители, назначени на други длъжности, като напр. в съдилищата: Адм.С-Сливен; Адм.С-Силистра; Адм.С-Габрово; Адм.С-Ловеч; Адм.С-Плевен; Адм.С-Смолян; Адм.С-Хасково; Адм.С-Пазарджик; Адм.С-Благоевград;

Адм.С-Кюстендил; Адм.С-Видин. От Апелативните съдилища, единствено в Апелативен съд - Пловдив няма длъжност „Връзки с обществеността“.

Същевременно КСА счита, че не е икономически и финансово обосновано за бюджета на съдебната власт, обезпечаването на всеки съд с длъжност „Връзки с обществеността“, поради което, позовавайки се на предложението на Апелативен съд - Варна, намира за ефективно и обосновано създаването на Единни пресофиси в Апелативните съдилища.

Създаването на Единни пресофиси във всички Апелативни райони цели обезпечаване на ПР-действието на територията на всеки Апелативен район, респективно цялата съдебна система, включително и в тези съдилища, в които няма по щат или по съвместяване такива служители.

Работата на ЕПО би допринесла за осъществяване на ПР-действието от съдилищата, за единодействие и единно определени комуникационни приоритети, планиране, както и за единни комуникационни дейности, унифицирана практика за взаимодействие на съдилищата с различни целеви групи. Единни и последователни усилия затова съдилищата да бъдат водещи при определяне и интерпретиране на темите от работата на органите на съдебната власт в публичното пространство.

16.5. ВЪЗЛАГА на административните ръководители да приведат длъжностните характеристики на съдебните служители, заемащи длъжността „Връзки с обществеността“ в съответствие с решението по т. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, ако не възразявате, точки 17, 18 и 19, мога да ги докладвам заедно.

Точка 17 е отхвърляне искането за увеличаване щата на Окръжен съд-Благоевград с една длъжност „връзки с обществеността“. Мотивите са приложени. Те се изказаха преди малко и са част от мотивите по т. 16.

Точка 18. Предлагаме на колегията да бъде отхвърлено искането за увеличаване щата на Районен съд-Пазарджик с две длъжности - призовкар и чистач. Мотивите са пред вас. Този съд е с натовареност трайно под средната за страната. По щата на съда има четирима призовкари и трима куриер-чистачи. Препоръчваме на председателя на съда да оптимизира дейността на съдебната администрация, включително и възможността за обединяване бюрата за призоваване между съдилищата, намиращи се на територията на гр. Пазарджик. Поради всичко това предлагаме да бъде отхвърлено предложението и искането на председателя.

Точка 19. Предложение на комисията да бъде уважено искането на председателя на Районен съд-Самоков за увеличаване на щата с една длъжност „деловодител“. В мотивите сме се съобразили с натовареността на този съд и обстоятелството, че съотношението в този районен съд е по-ниско, между магистрати и съдебни служители, от средното за страната. Натовареността му за тази година, отчетна, 2016 г. е средна. През другите е била по-висока. Няма длъжности, които биха могли да обезпечат в пълнота административната дейност на съда. Затова предлагаме увеличение на щата. Налице е и становище от дирекция „Бюджет и финанси“, което е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз наистина участвах в тази комисия, може би и аз съм част от това недоглеждане, което се е случило, според мене, може би от натовареност в последно време в тази комисия, но не може, когато ни се иска щат за чистач, да преценяваме натовареността на съда. В крайна сметка, почистването на сградата няма нищо общо с натовареността. Затова аз бих ви предложила да потвърдим решението в частта, касаеща призовкаря, защото той също е свързан с това колко е натоварен един съд, но за чистача, ми се струва, че трябва в тази част да не го потвърждаваме решението, да го върнем на комисията и да го преразгледаме, дали има финансова възможност, въобще как е обоснована нуждата от чистач. Това е нещо, което, нали някой ще каже - какво толкова, един чистач, но аз мисля, че трябва да обърнем сериозно внимание на това искане в тази част. Няма как да го мотивираме с натовареност. Затова, или да решим да отпуснем бройка, но нямаме становище на Бюджетната комисия и становище на председателя дали има някакви икономии, от които да може да се плати на призовкаря заплата. Затова, може би е по-разумно в частта за чистача да го върнем на Комисия „Съдебна администрация“. Впрочем, ние имаме утре Комисия „Съдебна администрация“ и бихме могли да го разгледаме в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да поясня за колегата Георгиева. В случая обвързването на длъжността „куриер - чистач“ с натовареността е от пряка зависимост, защото призовкарят е функция на обема на работа на един съд.

От друга страна, и тъй като по щата на този съд има три длъжности „куриер - чистач“. От друга страна, масово в съдилищата, особено в по-малките, но и в по-големите съдилища, преобладаващо с такава численост или по-ниска, се практикува чистачите да извършват

дейност и по призоваване. Затова те съвместяват тези длъжности. Така че, комисията е разгледала задълбочено искането на председателя на съда. Впрочем, акцентът и нуждата от увеличаване на бройката за призовкари, председателят на съда е обосновала с увеличаване работата на Съдебно-изпълнителната служба, колега Георгиева. Но данните, които са за тези служби, са малко нетрайни, като величини. Затова към момента решението на комисията е такова. При възникване на нови обстоятелства или една установена тенденция в увеличение на постъплението, комисията винаги би могла да се произнесе в друг смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, г-жо Неделчева, ще подложа на отделно гласуване точките, Вие така или иначе ги докладвахте, всяка една от точките.

Започваме с т. 17 от дневния ред. Тя беше докладвана от г-жа Неделчева. Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Окръжен съд - Благоевград с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител на длъжност „връзки с обществеността“. Това е предложението на комисията. Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд - Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител на длъжност „връзки с обществеността“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд - Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител на длъжност „връзки с обществеността“.

МОТИВИ: Във връзка с необходимостта от обезпечаване на съдилищата с щатове за съдебни служители на длъжност „връзки с обществеността“, както и с цел обезпечаване на нуждите на ОСВ с такива експерти, съобразно Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., приета с решение на ВСС по протокол № 10/05.03.2017 г., КСА предлага създаване на Единни пресофиси, ситуирани в Апелативните съдилища по Апелативни райони.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18 от дневния ред. Предложението на комисията е за отхвърляне искането за увеличаване щатната численост на Районен съд - Пазарджик с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители на длъжности: „призовкар“ и „чистач“. Режим на гласуване. В зависимост от резултата ще подложа на гласуване и предложението на г-жа Георгиева. Десет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Пазарджик** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители на длъжности: „призовкар“ и „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд - Пазарджик** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители на длъжности: „призовкар“ и „чистач“.

МОТИВИ: С оглед тенденцията на намаляване на постъпленията на дела през последните 5 /пет/ години, КСА счита,

че към момента не са налице основания за увеличаване щатната численост на РС-Пазарджик с исканите щатни бройки. Натовареността на съда за 2016 г. е 38,65, при средна натовареност на районните съдилища в страната 45,77; за 2015 г. е 39,48, при средна - 46,89; за 2014 г. е 40,70, при средна - 45,39. По щата на съда има четирима призовкари и трима куриер-чистачи. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.

18.2. Предлага на председателя на съда да оптимизира функциите, изпълнявани от съдебните служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19 от дневния ред. Тя е свързана с увеличаване щатната численост на Районен съд - Самоков с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“. Беше докладвана от г-жа Неделчева. Режим на гласуване. Десет гласа „за“, един глас „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд - Самоков за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд - Самоков с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Самоков за 2016 г. е около средната за районните съдилища в страната - 33,57, при средна натовареност 34,04. За 2015 г. натовареността е 36,03, което е над средната за страната - 31,06. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната - 3,50, при

средно 3,98. Липса на възможност за възлагане на допълнителни функции. Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ увеличението може да се обезпечи в рамките на утвърдения бюджет на РС-Самоков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20 от дневния ред. Кой ще докладва? Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, ще докладвам т. 20, колеги. Доколкото правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет, той го прие на миналото заседание, да приеме Таблица 1 за възнагражденията на магистратите, в компетентност на съответната колегия е, съгласно Закона за съдебната власт, чл. 341 и чл. 314, особено в частта за администрацията, да приеме тези класификатори. Така че, доколкото има вече решение на Пленума за възнагражденията, предлагам да приемем това решение, с оглед съобразяване на класификаторите на служителите и на магистратите с приетото вече решение на Пленума в предишното заседание относно размера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. Колеги, изказвания? Заповядайте, г-н Тончев. /С. Найденова: По-скоро да си поправим решението от миналата седмица./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Точно така. Би трябвало да се измени решението от миналата седмица, тъй като старото решение бе прието въз основа на Таблица № 1, която не бе приета от Пленума. Пленумът промени Таблица № 1 и това наложи приемането на нов класификатор, с оглед съобразяване на показателите, които залегнаха в Таблица № 1, така че би следвало да е с два диспозитива или с един диспозитив - изменя решението и приема класификатор. /С. Найденова: Съобразно решение на Пленума от миналия четвъртък./ Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Съобразно направеното предложение, г-жа Неделчева, съгласна сте с него, нали?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То това имаме предвид, че ние трябва да изменим предходното решение на колегията, въз основа на това решение на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, диспозитивът е както предложи г-н Тончев. Режим на гласуване.

Режим на гласуване. Благодаря ви. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341 от ЗСВ, за утвърждаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ИЗМЕНЯ решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 19.2. от Протокол № 34/12.09.2017 г.

20.2. УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341 от ЗСВ, в сила от 01.09.2017 г. по представения в Пленума на ВСС вариант II.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, а именно т. 21. „Международна дейност“. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и е във връзка с командироването на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 66-тата редовна среща на лицата за контакт в Брюксел, Белгия, в периода 3 - 6 октомври 2017г.

Предложението е да бъдат командировани Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, член на мрежата по граждански и търговски дела и Наталия Неделчева - съдия в Окръжен съд-Варна, също член на мрежата по граждански и търговски дела.

Точка втора касае пътните разходи и разходите за нощувка. Точка трета касае разходите, които се поемат от Висшия съдебен съвет.

На вашето внимание са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 66-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 3-6 октомври 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. КОМАНДИРОВА за участие в 66-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 3-6 октомври 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

21.1.1. Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд, гр. Велико Търново, член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

21.1.2. Наталия Неделчева - съдия в Окръжен съд, гр. Варна, член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

21.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

21.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“. Тя е за командироване на участници в 5-тата годишна конференция на тема „Съдилища и комуникация“, за периода 11 - 14 октомври 2017 г., в гр. Будапеща, Унгария. Предложението е да бъдат командировани: Елина Пламенова - Карагъзова, съдия в Районен съд-Варна и Анатоли Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас.

Точки втора и трета касаят разходите за нощувка и пътните разходи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на участници в 5-та Годишна конференция на тема „Съдилища и комуникация“, за периода 11 - 14 октомври 2017 г., в гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. КОМАНДИРОВА за участие в 5-та Годишна конференция „Съдилища и комуникация“, за периода 11-14 октомври 2017 г. в гр. Будапеща, Унгария, следните лица:

22.1.1. Елина Пламенова - Карагъзова, съдия в Районен съд-Варна;

22.1.2. Анатоли Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас.

22.2. Разходите за нощувки са за сметка на организаторите на конференцията.

22.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23. Предлага два варианта по отношение на решение по предложение от Центъра за спогодби и медиация към СГС и СРС за сключване на меморандум за сътрудничество с "Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона" с председател Виктор Шахтер и за отправяне на покана към новоизбраните членове на Съдийската колегия за участие в предстоящата среща с г-н Шахтер на 25 септември 2017 г.

Първият вариант на предложението е да се отправи покана до новоизбраните членове, както вече казах, на Съдийската колегия за среща в първата половина на деня на 25 септември, часът очевидно ще бъде уточнен допълнително и да се определят за участие в срещата следните членове на Съдийската колегия. Това е по отношение на вечеря, която е планирана на 27 септември 2017 г. Точка 3 в първият вариант е: Одобрява проект за меморандум за разбирателство между Съдийската колегия и "Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона" и точка 4 е да се упълномощят членове на Съдийската колегия, които да подпишат този меморандум.

Вторият вариант на предложение за решение е да се отправи покана към новоизбрания състав на Съдийската колегия за участие в тази среща и в планираната вечеря на 27 септември, като разликите в точка 3 е да се приеме за запознаване проекта на меморандум за разбирателство със Съдийската колегия и Фондацията за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона. По отношение на разходите само искам да допълня, че те одобрени с решение на комисия "Бюджет и финанси", така че ние трябва просто да определим участниците и да вземем отношение към меморандума за разбирателство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложения?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като точката влиза с доклад на директора на дирекция "Международна дейност", съгласно решение на комисията КАК струва ми се, че по предложения ни от Центъра за спогодби и медиация към СРС проект на меморандум, наистина бихме могли да го приемем днес за запознаване, но съгласно Правилата за дейността на Съдийската колегия да има възможност комисията КАК, в чиито правомощия е международната дейност на съдиите да го разгледа и да го обсъди, защото все пак това е едно предложение с проект и едва тогава да вземем решение по отправеното предложение за сключване на този меморандум. Това, което днес бихме могли да направим е наистина да приемем за запознаване предложения ни проект и да изпратим същия на комисията КАК към Съдийската колегия за неговото разглеждане и за следващото заседание, за следващия вторник внасяне на проект за решение, ако комисията прецени, че е удачно да бъде сключено, нашият състав на Съдийската колегия. Това е моето предложение, като корекция към точка 3 на

вариант 2 - да приемем за запознаване проектът и да предоставим същият на комисията КАК към Съдийската колегия за разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само, че мисля, че на 25 септември е срещата, в този смисъл Вашето предложение по точка 1 и 2 е да гласува така както е предложено?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. А точка 3 да бъде да приемем проекта за запознаване и да дадем възможност на комисията да го обсъди. Това обсъждане би могло да се проведе и в рамките и на самата среща на 25-ти, аз мисля, че форматът на срещата е свободен, биха могли и членове на съдийската комисия КАК ... Не мисля, че в момента ние по този проект, който ни се предлага, аз признавам, че се запознах с него вчера, можем да вземем решение, с което да решим да се склучи меморандум точно с този текст или ако се налага някаква корекция, да го направим сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, тази корекция, която предлага г-жа Найденова, подкрепяте ли я? Колеги, имате ли нещо против да го подложат на гласуване вариант 2 с корекцията по точка 3. Точка 2 за участие на вечерята на 27.9.2017 г. Имате ли предложение за членове, за да можем да подложим анблок?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би да уведомим избраните членове на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Просто да не се получи така, че никой от тях да не участва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще поканим всички, които са до момента избрани.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Според мен трябва да отправим и покана до тях или да помолим да уведомят....

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека точка 2 тогава да бъде - да се уведомят всички новоизбрани членове от ВСС за участие на среща на 27.9.2017 г. и вече който има възможност, и който има желание да отиде на срещата. Колеги, режим на гласуване по вариант № 2 с допълнението на г-жа Найденова и корекцията на точка 2. 10 гласа "за".
Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Центъра за спогодби и медиация към СГС и СРС, за сключване на меморандум за сътрудничество с „Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона“ с председател Виктор Шахтер и за отправяне на покана към новоизбраните членове на СК на ВСС за участие в предстоящата среща с В. Шахтер с членове на СК на 25.09.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОТПРАВЯ ПОКАНА до новоизбрания състав на СК на ВСС за участие в срещата на членовете на СК с Виктор Шахтер, която ще се проведе на 25.09.2017 г., в първата половина от деня.

23.2. ОТПРАВЯ ПОКАНА до новоизбрания състав на СК на ВСС за участие във вечерята с Виктор Шахтер, планирана за 27.09.2017 г.

23.3. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ проекта на Меморандум за разбирателство между СК на ВСС и Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона с президент В. Шахтер, който да бъде предоставен на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия за обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки от 24 до 30.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 24 е по предложение на председателя на Районен съд Сливен. Комисията предлага на Колегията да назначи Георги Тодоров Бозуков - съдия в Районен съд Сливен на длъжността "заместник-председател" на Районен съд Сливен. Спазена е процедура в закона, колегата отговаря на изискванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 24 от дневния ред. Благодаря ви.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Георги Тодоров Бозуков - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 25 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се назначи Георги Христов Иванов, съдия в Районен съд Бургас на длъжността "заместник-председател" на Районен съд Бургас. Спазена е процедурата, колегата отговаря на изискванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме точка 25. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 26 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от закона Даниела Ценова Грамовска от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд Бяла Слатина, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по точка 26 от дневния ред. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Даниела Ценова Грамовска от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 27. Комисията предлага на Колегията да поощри, на основание чл. 303 от ЗСВ Илия Петров Пачолов, съдия в Апелативен съд Варна с отличие "личен почетен знак втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам изказвания. Режим на гласуване по точка 27. 10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, Илия Петров Пачолов - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се освободи съдия Илия Петров Пачолов от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд Варна, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Илия Петров Пачолов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се освободи съдия Георги Кирилов Кошничаров, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от закона от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа "за".
Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

29. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Кирилов Кошничаров от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 30.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 30 е заявлението на съдия Весислава Иванова, с която тя казва, че няма да продължи участието си в дейността на Комисията по атестиране и конкурси след изтичане на мандата на 20 септември 2017 г. и уведомява Съдийската колегия, че считано от 21 септември се връща на работа в Софийски апелативен съд. Предлагам да го приемем за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, приема за сведение заявлението на г-жа Весислава Иванова. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Заявление от Весислава Иванова Иванова - член на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение заявлението от Весислава Иванова Иванова - член на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Две неща искам да кажа. Първото, г-н Тончев по точка 11 и 14 няколко думи да каже по дневния ред.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Просто не се проведе второто гласуване за несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви тогава да се върнем към точка 11 от дневния ред. Режим на гласуване по точка 11 - статут на несменяемост на съдия Ангел Павлов - съдия в СРС. Режим на гласуване, колеги. Благодаря ви. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14 по същият начин, става дума за втори диспозитив - придобиване статут на несменяемост на съдия Мария Иванова Райкинска - съдия в СГС. Режим на гласуване. 10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последното нещо, което искам да кажа - утре отново имаме заседание на Съдийска колегия, знаете ние гласувахме възможността да изберем председатели на Административен съд гр. Перник, както и на Административен съд гр. Разград, така утре отново в 9,30 часа тук, но нека наистина да започнем навреме, още повече, че нашите колеги от Прокурорска колегия имат заседание по-късно след обяд. Благодаря ви отново. Пожелавам ви приятен ден!

Закриване на заседанието - 13.17 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 26.09.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ