

**ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ**  
**КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ПРОТОКОЛ № 41**  
**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,**  
**проведено на 28.07.2017 г.**

Днес, 28 юли 2017 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”;

Г-н Владимир Дражев – председател на Контролния съвет на Асоциация на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Гергана Манова – зам.-председател на Българска асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Павлина Желязкова – връзки с обществеността, член на Българска асоциация на вещите лица и експертите;

Г-н Иван Георгиев – правен експерт на Института за пазарна икономика;

Г-н Стефан Петров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камара на независимите оценители в България;

Г-н Любомир Герджиков – член на УС на Сдружение „СЕФИТА“;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Г-н Младен Семов – член на УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на Съюз на съдебните заседатели в България.

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС;

Г-жа Юлиана Колева – член на ВСС, председател на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС и член на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“;

Г-жа Галина Карагьозова – член на ВСС и член на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС.

Гости на заседанието:

Г-жа Десислава Ахладова – зам.-министър на правосъдието.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Мониторинг на напредъка по изпълнението на пътните карти за изпълнение на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система.

2. Обсъждане на ефекта от предлаганите изменения в ЗСВ, с които се ограничава възможността на магистрати за участие в професионални и съсловни организации, както и за финансиране на дейности на тези организации от различни източници, в т. ч. и от фондове на ЕС.

3. Обсъждане на Проект на Правилник за администрацията в съдилищата, изготвен от работна група.

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добро утро на всички. Гост на днешното заседание е г-жа Ахладова – зам.-министър на правосъдието.

Очакваме и г-жа Тянкова, която е потвърдила участие. Знаете, че тя беше зам.-министър на правосъдието. В момента е началник на кабинета на вицепремиера г-жа Захариева.

Предлагам да започнем заседанието по дневния ред, тъй като сме включили доста важни теми, които са обемни.

Т. 1 е Мониторинг на напредъка по изпълнението на пътните карти за изпълнение на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система. Именно по тази точка сме поканили г-жа Ахладова и г-жа Тянкова. Затова предлагам, ако не възразявате, да дадем думата на г-жа Ахладова, за да ни запознае накратко с напредъка, който те отчитат. След това може да вземем отношение и да поставим въпроси, вълнуващи ГС към ВСС.

Аз също имам готовност да ви представя напредъка на ВСС по мерките, които го касаят.

Давам думата на г-жа Ахладова. Заповядайте, г-жо Ахладова.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Добро утро на всички. Благодаря за поканата да участвам в заседание на ГС към ВСС. С някои от вас бяхме в понеделник на Съвета за обсъждане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, с други от вас не се познаваме.

Съвсем накратко ще ви представя какво установи екипът, който работи по Актуализираната стратегия.

Установи се, че голяма част от мерките, които са залегнали в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система от всички институции са изпълнени. Нашата идея е да направи една нова отчетна форма, в която да се отчитат всяка една от мерките, защото това, което забелязахме и всички предполагам сте забелязали е, че част от институциите не са наясно дали се отчитат по Пътната карта или по Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Така, че в момента разработваме една нова форма, в която ще бъдат отчетени и мерките, залегнали в Пътната карта, и тези, които не са залегнали в нея, но са залегнали в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Това, което ни е подадено от всички институции и е изпълнено до 30.06.2017 г., ще го нанесем като ще предоставим възможност на институциите – предполагам в едномесечен срок, да отбележат в три графи – изпълнена, частично изпълнена и неизпълнена, какво, според тях е изпълнено, какво е частично изпълнено по Актуализираната стратегия и какви са причините за забава. Така ще преценим дали става въпрос за промени в законодателството или не и кои мерки следва да се набележат като неизпълнени и по каква причина към настоящия момент те не могат да бъдат изпълнени. Дали сме и срок за становища от всички институции, които да кажат по какви причини не могат да изпълнят мерки, които в момента са залегнали в

Актуализираната стратегия и да посочат евентуално в своите становища дали искат същата да бъде променена. Защото факт е, че от приемането промени в Актуализираната стратегия не са правени така, че ще предложим на Министерски съвет и на Народното събрание това.

Съвсем накратко ще ви запозная с основните акценти, които ние възприехме в отчета за периода м. януари – м. юни 2017 г. Макар, че нямате задължение да правим междинен отчет за изпълнението на Актуализираната стратегия чухме, че по този начин институциите най-добре ще се ориентират какво е изпълнено и от своя страна ще набележат съответните мерки за изпълнение на останалите мерки.

По отношение на ВСС по Стратегическа цел 1. приети са, знаете, измененията в Конституцията на Р България, ЗСВ, стартира избора на новите членове на ВСС, проведени са съответните Общи събрания по процедурата за избора на членове на ВСС от професионалната квота, бяха проведени и са избрани съответните представители на Общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите. На 31.05.2017 г. Народното събрание прие решение също за Процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидатите, предложени са 18 кандидата, изслушването също ще бъде проведено пред Комисията по правни въпроси, което ще се излъчва в реално време чрез интернет – страницата на НС. На 16.03.2017 г. са одобрени и Правила за изменение и допълнение на правилата за избор на председател на ВКС, председател на ВАС, главен прокурор. На 25.05.2017 г. се откри процедурата за избор на председател на ВАС, която всички ние очакваме и ще се проведе на 11.09.2017 г. ИВСС от своя страна също е изпълнил голяма част от мерките. Разработил е електронен публичен регистър на електронните декларации за обстоятелствата с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Това е по отношение на Стратегическа цел 1.

По отношение на Стратегическа цел 2. – човешки капитал на съдебната власт, е приета Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование – специалност „Право“ и професионална квалификация „Юрист“. Част от вас изказаха възражения във връзка с приетата Наредба. Знаете, сформирана е работна група от Министерство на правосъдието, която ще работи по тази Наредба отново. По отношение на сключен договор през м. януари 2017 г. за Проект за развиване на потенциала на човешките ресурси в съдебната власт чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност, който се изпълнява от МП, приета е Наредба за провеждане на конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт. Тя урежда новия ред при провеждането на конкурси за магистрати и административни ръководители. Видели сте в отчета, че в Програмата на НИП са залегнали смесено обучение, посветено на етичните правила и предизвикателствата в бъдещата им работа. Няма да ви ангажирам подробно с това. Каквото са изготвили от НИП, ще го погледнете в отчета, който е на страницата на МП. Организиран са профилирани обучения на магистрати и съдебни служители чрез провеждане на целеви обучения за изменение в нормативната уредба. През 2017 г. е въведена и система за електронно заявяване и отчитане на потребностите от обучение. В процес на реализация е един много важен

проект от ВСС с предмет „Подобряване на процедурите по атестация и подобряване на дисциплинарната практика в съдебната система“. Знаете, че голяма част от препоръките в Актуализираната стратегия са свързани именно с атестирането и дисциплинарната практика.

По отношение на Стратегическа цел 3. ИВСС е осигурен с ефективен достъп до системата за измерване на натовареност на съдиите, до централизираната система за случайно разпределение на делата. Това всъщност е много важно при преценка за сравнение на натовареността на магистратите и изследване на причините за забавяне на делата. Знаете, системата отчита каква е натовареността, както на отделния магистрат, така и на самия съд като цяло. Това ще се взема предвид от ИВСС при извършването на съответните проверки, за да не се стига до случаи, в които да се преценява субективно натовареността и забавата на делата. От МП е предприета и законодателна инициатива за промяна на подсъдността на някои производства по ГПК, свързани с регулиране на натовареността. От Прокуратурата също изготвят Методология за оптимизиране броя на районните прокуратури и института на териториалните отделения, като предложи два модела за оптимизирането, които също ще се обсъдят. По проект на ВСС – „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и изработване на единна информационна система“, по ОПДУ също е сключен договор. В изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие са разработени няколко проекта, с които ще се реализират и част от мерките по Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, и по тях има изпълнение. С цел преодоляване на натовареността на ВАС и системата на административните съдилища, включително чрез промяна на подсъдността на определени видове дела и структурни мерки, ВАС е изготвил доклад за проведен Функционален анализ за натовареността на ВАС и системата на административните съдилища. НС е приел на първо четене и Проекта за изменение и допълнение на АПК.

По отношение на Стратегическа цел 4. в процес на съгласуване е нова концепция за наказателната политика. На 20.02.2017 г. главният прокурор е утвърдил План за действие за изпълнение на препоръките от Независимия анализ на прокуратурата. Планът за действие беше обсъден в понеделник в Съвета по Актуализираната стратегия за на реформата в съдебната система като също беше приет, както от страна на ВСС, така и от Съвета по Актуализираната стратегия за на реформата в съдебната система. Във ВПК е създадена работна група с представители от академичната общност за изготвяне на експертни предложения за изменения в НК. В процес на оценка е Проект за усъвършенстване на модела за съдебните експертизи, който също ще бъде финансиран по ОПДУ. ГДИН от своя страна изпълнява съвместен проект със Съвета на Европа - подкрепа за прилагане на решенията на ЕСПЧ и прилагане на стандартите на Европейския комитет за предотвратяване на изтезания, нечовешно или унижително отношение и наказания. Този проект е фокусиран върху реформа на затворите в България – също една от мерките, които са залегнали в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

По отношение на Стратегическа цел 5. - гаранция за върховенството на закона за защита правата на човека, достъп до правосъдие и необходимостта на правосъдие, е сключен договор за предоставяне на безвъзмездна помощ по ОПДУ по повишаване гаранцията за справедлив процес в изпълнителното производство чрез изграждане на информационна система. Прокуратурата е проучила дела, по които, заради неефективно разследване, са постановени осъдителни решения на Европейския съд по правата на човека срещу България и съвместно с МП е изготвила Проект за пътна карта за изпълнение на препоръките от Анализа. Искам да кажа, че двете пътни карти на Прокуратурата са подписани от министъра на правосъдието, като в момента предстои подписване от главния прокурор и са в процес на изпълнение. В учебният календар на 2017 г. са предвидени обучения за ефективно разследване на практиката на ЕСПЧ и анализ на Прокуратурата на Р България. От друга страна с приетите изменения в Закона за правната помощ от 2017 г. е облекчен достъпа до правосъдие на по-широк кръг лица от уязвими социални групи чрез създадените нови форми на предоставяне на правни съвети и консултации. Има национален телефон за правна помощ и са създадени Регионални центрове за консултиране.

По отношение на последната Стратегическа цел 6. – повишаване на доверието на съдебната власт чрез обществено участие и прозрачност, на 14.03.2017 г. беше проведена широка дискусия за изработения от МП Проект за отчет за изпълнение на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система през 2016 г. В МП е въведен и Механизъм за регулярно отчитане на изпълнението на Актуализираната стратегия. Знаете, беше представен и Отчета за периода 01.01.2017 г. – 30.06.2017 г., той е на страницата на МП, може всеки от вас да се запознае със съдържанието му. Същият беше обсъден на Съвета, както вече казах, подаден от МП в партньорство с ВСС – Проект на приложение на ефективен достъп до правосъдие, който е в процес на оценяване. В момента на страницата на ВКС са публикувани и Годишните доклади от дейността на ВКС през 2016 г., приет от Пленума на съда на 26.04.2017 г. и Доклада за прилагане на Закона за дейността на съдилищата през 2016 г., внесен във ВСС. Главният прокурор също е внесъл Годишния доклад за прилагане на Закона за дейността на прокуратурата. Одобрен е и Проект за насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове, за финансиране по ОПДУ.

Това е най-накратко отчета. Пълният му вариант е публикуван. Благодаря.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо Ахладова. Уважаеми госпожи и господа, заповядайте да вземете отношение с въпроси и изказвания. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря за предоставената възможност.

Уважаема г-жо зам.-министър,

Уважаеми дами съпредседатели,

Уважаеми колеги,

Бих искал да споделя, че от наша гледна точка появата на тази Пътна карта и изобщо на Актуализирана стратегия за реформа в съдебната система изглежда едно добро събитие, една добра посока за решаване на многото проблеми, които ги има в тази система. Няма да се спирам подробно на всичките, ще се опитам да бъда съвсем кратък, изразявайки мнението на нашата организация.

Като най-съществено положение при изпълнението на тази Пътна карта, която я приехме, на нас ни се струва, че все още не е преодоляна разликата в разбирането между съдебна власт и съдебна система. Много често се бъркат тези понятия и се счита, че единственото, което трябва да се случи в съдебната ни система е да се подобрят елементите на съдебната власт. Отдавна сме заявявали нашето виждане, че трябва пропорционално да се извършва изменение във всичките елементи на съдебната система. В това число – съдебни заседатели, съдебни служители, съдебни експертизи, както и извънсъдебните форми за решаване на спорове, като медиация и други, а не те да се споменават като елемент при отчитане на събитията, които се случват в съдебната система.

По-нататък, по наша представа, тази Пътна карта представлява едно добро намерение да се извърши определена дейност само, че, за да се случат тези събития, естествено, трябва да има и съответното ресурсно обезпечаване.

В негативна посока възприехме Отчета за първия полугодишен период от изпълнението на Пътната карта затова, че той не съответства по форма с тази, в която е изразена Пътната карта. По наше разбиране като се прави отчет на едно нещо, което е заложено в табличен вид, по-насетне трябва да бъде отчетено стратегическа цел по стратегическа цел, специфична цел и по отделните мерки. Като казваме „отчетено“ трябва да е ясно какъв ресурс е обезпечен за изпълнението на заложеното в Пътната карта. В частта, която касае финансиране на дейностите от Пътната карта, са предвидени два източника на финансиране – това са държавния бюджет и ОПДУ.

Що касае средствата, осигурени от държавния бюджет, съдейки по това, което е възложено на ГС към ВСС, а именно – Мярка 6.4.2., от ВСС където е насочено към МП, че трябва да бъде финансирана дейността по Прозрачността на изпълнението на Пътната карта, досега чуване едно и също – пари няма. Пари няма и да има, понеже повечето от нас знаят как се изготвя бюджета на съдебната власт. От много време - преди 2005 г., е предвидено той да бъде програмен бюджет и до ден днешен той се изпълнява като се коригира с някакъв коефициент бюджета от предходната година. Обикновено в увеличение. Поради тази причина и не очакваме да се появят в този бюджет средства за изпълнение на дейностите по Пътната карта.

От друга страна, като говорим, че част от дейностите трябва да се финансират по ОПДУ това означава, че в отчета за изпълнение би трябвало да стои просто и ясно – има подадено предложение, класирано е предложението, на каква тема и на каква стойност. Това би било показателно за нас при отчитането на дейности, които е предвидено да се финансират по ОПДУ. Това нещо в досегашните отчети ние не сме го видели и заради това пак ще помолим и ще се обърнем към министерството в

следващия отчет да имаме тази конкретика, що касае финансирането на всяка една от дейностите.

Няма да навлизам в проблема с експертизите – чухме току-що, че по ОПДУ ще се финансира дейността за подобряване на експертизите. Ако прочетем това, което пише в тази мярка, ще видим, че програмния период е предвиден от 2016 г. до 2017 г., което ще рече, че в останалата половина година ние трябва да се подготвим, да подадем предложение, да се разгледа в ОПДУ и да ни отговорят дали ще се случи нещо.

Спирам се само на по-съществените, според нас, проблеми, които има с изпълнението на самата Пътна карта и се надяваме в рамките на добрия тон и взаимното сътрудничество да намерим начин да бъдат преодолени проблемните области. Благодаря.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-н Герджиков. Г-жо Ахладова, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря. Само едно отбелязване защо не е във формата на Пътната карта Отчета за изпълнение на Актуализирана стратегия за продължаване реформата в съдебната система. Това е така, защото Пътната карта обхваща част от мерките за изпълнение на Актуализирана стратегия за продължаване реформата в съдебната система в табличен вид, а именно на мерките, по които е предвидено финансиране – било от държавния бюджет, било по ОПДУ. Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната система, която МП отчита, тя не е в таблична форма и в момента, заради това, отчетът беше в такава форма. Защото ако отчитаме само по Пътната карта, ще видите, че там липсват мерки, които са предвидени в Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната система. Всеки, който е прочел и двата документа – и Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната система, и Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната система, щеше да види, че няма как в табличната Пътна карта няма предвидени мерки по Актуализираната стратегия, които не са в табличен вид. Така, че аз питам тогава – ако е така, в каква форма, като има два документа, приети от МС и от Парламента, да бъде Отчета? Затова в момента правим една компилация по Пътната карта и от Актуализираната стратегия. Но няма как да отчитаме само по Пътната карта. Така, че упрекът към МП не бих казала, че е основателен.

Отчетът не е общ, а по цели, защото в Актуализираната стратегия ще видите, че са залегнали по този начин Специфичните цели така, както е в Отчета. Ние отчитаме Актуализираната стратегия в момента, а не само Пътната карта. Благодаря.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Може ли да ми разрешите една кратка реплика, понеже беше поставен въпроса как трябва да се прави отчета в тази ситуация. Мисля, че това е въпрос към студенти. Като имаме два документа, трябва двата документа отделно да се отчитат, а не да се прави една компилация от тях. Защото иначе от всичките документи, които имате, може да направите една компилация, която да казва



ние работим. Не ни устройва по този начин. Добре би било както са заложили документите, колкото и на брой да са – всеки по отделно да се отчита, защото иначе – както и Вие казахте, се получава едно объркване за това какво точно се отчита. Така, че молбата ми е съвсем отделно да видим отчет и на Пътната карта, ако такъв не е направен до момента. Благодаря.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Г-н Георгиев, моля заповядайте.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Ще си позволя само да коментирам отчета по Стратегическа цел 1. На Съвета за Актуализираната стратегия за съдебна реформа в МП разбрахме, че всяка отговорна институция е изпращала своя отчет и МП е събрало съответно отчетите. Това беше много важно уточнение и даде сериозна яснота защо отчетът по Стратегическа цел 1., която касае основно изборите за бъдещия състав на ВСС е разписана по този начин. Той съдържа една вяла статистика – колко са общо следователите, съдиите и прокурорите, колко от тях са гласували. В останалата си част е препис на ЗСВ.

Желая да попитам – след като пишем отчет, ние трябва да очертаем какви са били актуалните проблеми и какви са потърсените решения, съответно – какви са срещнатите трудности в преодоляване на проблемите. Не виждам отчет от страна на ВСС относно системата за гласуването. Бяха изразени сериозни опасения от страна на НПО – сектора и професионалните магистратски организации, че не се гарантира тайната на вота. Не бе дадена възможност за независима експертиза на системата. Това не е вписано в отчета и аз го отчитам като сериозен пропуск. Не мога да насоча критиката си към МП, защото те просто са компилирали това, което ВСС е изпратил. Моля Съвета да сподели защо е пропуснал това.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Г-жа Колева ще отговори на въпроса.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Освен, че съм председател на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС съм и член на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Този спор го водим повече от една година с част от колегите, които изразяват съмнение. Нашето изначално заявление е следното: дотолкова, доколкото е възможно да бъде гарантирана една електронна система откъм сигурност и необходимите условия, за да се гласува с нея, тя е гарантирана. Давахме обяснения на многобройни запитвания. Във всеки едни момент, когато получихме запитване, се даваше обяснение и то беше публикувано на интернет - страницата.

Освен това, когато проведохме т. нар. експериментално гласуване, което законът изискваше от нас, целия процес на електронното гласуване се наблюдаваше от външни експерти, които след това дадоха своите заключения. Съобразно тези заключения, ние направихме подобрения в системата, а също

коригирахме и Правилата за гласуване именно с оглед критиката, която беше отправена точно от външните експерти. Запознати сме с продължаващите съмнения, които като краен резултат ескалираха, бих казала, в исканията по едно специално образувано дело по жалба на кандидат за член на ВСС, което се разглежда в момента.

Смятам, че ако тази експертиза не даде отговор на тези съмнения, няма да има никакъв друг валиден вариант, който би трябвало да бъде общоприет за приключване със съмненията. Мое лично мнение е, че съмнения в една електронна система могат да съществуват винаги по всяко време. Но това не значи, че трябва да се откажем от този начин на гласуване, защото той е ефективен и защото той се възприема от огромната част от магистратите, които се довериха на тази система и гласуваха по този начин. Това е моят отговор на Вашата забележка.

Ако смятате, че някакво подобно съдържание трябва да бъде заложено в отчета, смятам, че този отчет ще бъде отчет по конкретната тема, а не отчет по общата Стратегическа цел 1. Той ще бъде вероятно заложен в Доклада на ВСС за дейността му през 2017 г.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Колева. Г-н Петров – Камара на следователите в България, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря. Тъй като се каза, че част от магистратската общност има съмнения, Камарата на следователите в България няма съмнения в това отношение. Тя счита, че е по-удачна и по-малко възможности има за манипулиране, отколкото с бюлетини. Тъй като ние имахме съмнения в предишни избори, когато се гласуваше с бюлетини – тогава беше лесно да се проследи гласуването. Това е по отношение на магистратите. Доколкото знам и колегите от Прокуратурата нямат съмнения относно електронното гласуване.

Относно неправителствените организиции, доколкото си спомням, бяха единствено и само от една политическа партия.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Считаю изказването Ви за некоректно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков иска думата. Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Бих искал да помоля г-жа Колева за едно уточнение като каза, че тази система е по-ефективна. Дали има предвид, че е по-ефикасна тази електронна система. Повече ме интересува дали тази система икономисва пари, прилагайки се.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да Ви отговоря така – ефективна е от гледна точка на това, че огромен процент от магистратите гласуваха с нея. Ефикасна е

от гледна точка на това, че не се налагаше да изплащаме командировъчни пари и да правим разходи и във време за гласуване с хартиена бюлетина.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Колева, благодаря за изчерпателния отговор. Достатъчно кратко и ясно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Колева. Колеги, бих искала да ви информирам, че Камарата на следователите в България тази седмица спечели един проект, който е свързан с изпълнение на съдебната реформа. Дали този проект ще касае занапред мерките по Пътната карта?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Извинете, че отново взимам думата. Не просто го спечели – те са класирани на първо място сред спечелилите!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, на състезателна процедура от много проекти. Г-н Петров, дали в проекта се предвижда нещо, свързано с Пътната карта?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Г-н Петко Петков е запознат, той е ръководител на проекта. В момента не съм готов да отговоря, но при всички случаи е свързан.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съдейки по заглавието – „Професионалисти в изпълнение на съдебната реформа“, е свързан.

Колеги, предлагам да дадем думата на г-жа Лазарова, за да представи от страна на ВСС обобщена информация за изпълнение на мерките по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако разрешите преди това да допълня. Макар да не сме сред отличниците, като Камарата на следователите в България, имаме удоволствието и предложението на Сдружение „СЕФИТА“ също да е сред класираните. Касае съдебната експертиза и ще предоставим материали, включително и на ВСС, които разработваме евентуално след сключване на договора, на ГС към ВСС, на МП и ще се радваме да бъдем полезни с това, което правим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Честито! Заповядайте, г-жо Лазарова.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Ще ви представя напредъка на ВСС по мерките така, както са заложиени.

Мярка 1.1.2. беше вече отчетена от г-жа Ахладова, за провеждане на избори от професионалната квота. Знаете, че те приключиха успешно, вече имаме избрани членове на ВСС от тази квота. През м. септември ще видим и резултатите от Парламента.

Мярка 2.2.1. – оценка организацията на Методиката за провеждане на конкурси и факторите за недоверие в тях, подобряване на организацията и методиката на конкурсите. Тази мярка е в процес на изпълнение. Знаете, че има приета нова Наредба за провеждането на конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Тя вече се прилага, обявени са конкурси. Ще бъде извършен анализ в края на 2017 г. след като бъдат приложени новите разпоредби от ЗСВ и съответно приключат конкурсите по новия ред.

Мярка 2.2.2. – провеждане на централизирани конкурси от комисии, определени по материя. Тази мярка е изпълнена. Също в Наредба № 1 за провеждане на конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители са съобразени изискванията на ЗСВ. Ограничена е възможността за заемане на длъжности в конкурсите за първоначално назначаване до районно и окръжно ниво, като на апелативно и върховно не се позволява външно назначаване. По този начин се гарантира обективно и предвидимо кариерно израстване. Завишени са критериите за първоначално назначаване на магистратите посредством усилване на механизма за проверка на правните им знания чрез допълнителна проверка на познанията по право на Европейския съюз и правата на човека. Също така е въведена и предварителна оценка на нравствените качества като е включен устен изпит по въпроси от Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Не са обявени конкурсите за първоначално назначаване до момента, поради което анализ ще се направи след като такива бъдат обявени и проведени.

Мерки 2.2.3., 2.2.4. и 2.2.5. касаят провеждането на конкурсите. В отчетния период са проведени 3 централизирани конкурса. Съответно предложения за придобиване на статут на несменяемост. Членове на конкурсните комисии са магистрати, на които през последните 5 години не им е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение. Същите притежават ранг равен или по-висок от ранга на обявените свободни длъжности. Конкурсните комисии, знаете, че се определят чрез жребий с решения на СК на ВСС и ПК на ВСС, с оглед вида на конкурсната материя и със задължителното включване на представител на Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на ВСС със статут на действащ магистрат. Членовете на ВСС, които са членове на комисиите по атестирането и конкурси, не участват в тези конкурсни комисии.

Мярка 2.4.1. отчитаме като изпълнена с оглед изработването на новата Наредба за атестиране на съдия, председател и зам.-председател на съд и е в процес на изпълнение по отношение на разработения и вече осъществяван проект „Подобряване процедурите по атестация и подобряване на дисциплинарната практика в съдебната система“. Знаете, че този проект беше

стартиран от настоящия ВСС, но негово приключване евентуално ще стане в състава на следващия ВСС. Към момента се работи.

Мярка 2.4.2. касае отчитане спецификата при атестиране на съдиите от една страна и от друга – на прокурорите и следователите. Знаете, че бяха приети две отделни Наредби. До момента Методиката беше обща, сега вече има две отделни наредби за атестирането на магистратите. Вие активно участвахте като членове на ГС към ВСС в тях, вашите предложения бяха представени на работните групи и голяма част от тях залегнаха в новите наредби. Общите критерии, знаете, че са еднакви, но има разлика в показателите за атестирането на съдии, прокурори и следователи, което е и резонно и това всъщност се целеше.

Мерки 2.4.3. и 2.4.4. - въвеждана се промени в ЗСВ. Компетентните органи, провеждащи атестирането, като атестирането на съдии, знаете се извършва централизирано от един орган – Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия към ВСС, която се състои от 17 члена, 11 от които са командировани съдии с откъсване от работа за една година с възможност за още една, и те работят във ВСС. Докато за Прокурорската колегия има една централизирана комисия – Комисия по атестиране и конкурси, но в нея магистратите – прокурори и следователи, които участват, избрани на Общи събрания, не са откъснати от работа, въпреки че са с 0% натовареност за работещи във ВКП, ВАП и НСлС, а има и помощни атестационни комисии – 5 бр., които работят в петте апелативни района и подпомагат централизираната комисия, която е към ВСС. Това е разликата – отново различен статут на тези комисии.

Мярка 2.4.5. е за атестирането на съдиите и се извършва по Методиката за атестиране на съдия, прокурор и следовател, административен ръководител. Предвидиха се редица промени от 10.03.2017 г. с Наредба № 2 като оценката на качеството на работата на съдиите се извършва чрез анализ на фактите, установени в рамките на инстанционния контрол относно постановени от тях актове, съобразно спецификите на отделните материи. Променени са и показателите в качествено оценяване на работата на съдията и съответно също отчитаме изпълнение на тази мярка , както при съдиите, така и при прокурорите. При прокурорите, знаете, че е малко по-различно, бяха въведени допълнителни коефициенти за тежест към оценката по отделните критерии в диапазон от 0,5 до 1,75. Вече има изготвени атестации и мисля, че колегите са доволни, защото до момента няма нито едно подадено възражение срещу атестациите по новия ред.

Мерки 2.4.6. и 2.4.7. са в процес на реализация, тъй като е стартирано Проектно предложение „Подобряване на процедурите по атестиране и дисциплинарната практика в съдебната система“ по ОПДУ. Като основен акцент в този проект е разработването и въвеждането на т. нар. индивидуални планове за развитие на магистратите, които се прилагат както при тяхното

атестиране, когато се установят пропуски и слабости в работата им, така и след налагане на дисциплинарно наказание, ако дисциплинарният състав прецени, че наказанието може да бъде отложено за максимум 6 месеца с прилагането на такъв индивидуален план.

*/Галина Карагъзова влиза в залата./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така, че такива индивидуални планове ще бъдат изработени именно по този проект. Те са нови за практиката на ВСС. До момента такива планове не са били изготвяни.

Последните две мерки, по които ние отчитаме напредък са Мярка 2.5.2. – действия по изпълнение, като отново са включени като част от дейностите в Проектно предложение „Подобряване на процедурите по атестиране и дисциплинарната практика в съдебната система“. Доколкото този проект е в процес на изпълнение, след като той приключи ще можем да кажем дали мерките са изпълнени в цялост.

Мярка 3.3.1. – въвеждане на програмното бюджетиране, което разгледахме в миналото заседание. С решение на КБФ от 01.02.2017 г. е възложено на дирекция „Финанси и бюджети“ и отдел „Европейски и международни програми и проекти“ в АВСС да предприемат действия по мярката за стартирането на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране за всяка структура от институциите на съдебната власт и ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела, така че да се постигне адекватно финансиране на правораздаването като основна държавна функция“.

Това са мерките, по които ВСС е отговорна институция. Голяма част от тях са изпълнени, друга – както видяхте, са в процес на изпълнение. Имаме развитие, надявам се всички да приключат успешно и в края на 2017 г. да отчетем напредък и резултатност по тях. Ако имате въпроси или изказвания по темата. Г-н Славов, заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря.

Уважаема г-жо зам.-министър,

Уважаеми членове на ВСС,

Уважаеми колеги,

Имам усещането, че сме се превърнали в статистици – четем Стратегията, отчитаме мярка по мярка – очакван резултат, има ли резултат. Няколко примера – зам.-министър Ахладова спомена случая с Наредбата за държавните изисквания за висше образование „Право“. Много я коментирахме и много становища изразихме по нея, включително направихме и едно

специално извънредно заседание на Съвета за изпълнение на Актуализираната стратегия. Излезе една наредба, в която няма нищо ново. Дори обратното – тя се отвори още повече и дава възможност, който иска, както се казва, да отиде и да се запише, всеки един ВУЗ – няма да коментирам това, че от 9-те правни факултета 6 работят незаконно. Повтарям го няколко пъти и се надявам най-накрая Министерството наистина да вземе отношение по този въпрос.

Слушаме реклами – тичайте и се записвайте задочно, защото е последна възможност. Това е рекламата на Велико Търново. Един факултет миналата година даваше по 50,00 лв. ако се заведе кандидат-студент, сега са обявили джип. „Тичайте и се записвайте“, защото те трябва да съберат бройката, за да могат да получат държавната субсидия. Какво се получава накрая!? Приемат се общо взето около 1000 студента, завършват 2000. По наше време беше обратното – приемаха 200 студента, завършваха 100. Значи изискванията са под всякаква критика. Говорили сме с преподаватели – и вие сте го чували, задължават ги да пишат добри оценки само и само човека да стои там и да не се откаже да учи.

Какво очакваме да се получи в една реформа щом като още в началото, както се казва, отваряме вратата на неграмотни хора да влезнат в системата. Това е едното, което искам да кажа и искрено се надявам наистина да седнем и направим една наредба както трябва, защото много сериозни предложения сме направили, много са ефективни и ще дадат бърз резултат в сферата на правното образование.

Второто, което искам да засегна и според мен е много важно. Ние имаме Стратегия за съдебна реформа от 2000 г. През 2009 г. приехме втора Стратегия, през 2014 г. приехме Актуализирана стратегия.

Какво е действително положението. Направих си усилието да видя докладът на Георги Колев, който не е само годишен за миналата година, но и го е разпрострял върху целия си мандат. Знаете ли какво се получава. Отворих и докладите от 2001 г., 2002 г. и 2003 г. на съда, за да видя горе-долу през тези 15 години какво се е променило.

**ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА:** Докладите по Ваше време са по-добри.

**ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ:** Много по-добри. Ефективност на съдия намалява 40%. Ние нямаме такива показатели и не говорим. Един съдия – грубо казано, работи 40% по-малко. Тогава едно дело е влизало в съда и се е насрочвало до 3 месеца и на 6-тия месец е приключвало. Делото повече от година не е стояло в съда. В момента административни дела се насрочват след година, даже след две. Има такива случаи. Численият състав тогава е бил 59 съдии, сега са 93 съдии и 10 командировани. Тогава на един съдия средно годишно, защото горе-долу броя на делата, които постъпват в съда почти се изравнява – има намаляване на постъпленията във ВАС, са постъпвали 206 бр.

дела. Сега са около 130 – 140 бр. Един съдия тогава е решавал средно 240 – 250 бр. дела, което предполага, че наистина няма да има затлачване и затрупване, а ще има по-бързо решаване. Сега е обратното, т. е. предпоставката нещата да се влошават е налице. Тогава се питам аз – какво правим с тази реформа?! Нищо не правим с образованието, не търсим никакъв ефект от всичките тези мерки, които ги отчитаме. Превръщаме се в статистики, които казват, че изпълнихме тази мярка, но какъв е резултата от мярката?!

Когато ни критикуват и ни слагат лошите оценки, аз винаги съм реагирам, считайки, че нещата не са точни. Сега виждам, че нещата май са точни и ние имаме доста сериозни проблеми, които трябва да решаваме и не ги вадим, което е най-лошото. Това беше моето изказване.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н Славов. Г-жа Галина Карагъзова също е наш гост днес, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Ще взема повод от това, което каза г-н Славов. Между другото докладите на ВАС внесохме за разглеждане в Съдийската колегия по съвсем друг повод. Затова, защото именно в изпълнението на мерките по Пътната карта поискахме – от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” към Съдийската колегия на ВСС, да се направи анализ на ефективността и ефикасността на цялата система на административното правосъдие, включително и на ВАС, като се използват ресурсите на Службата за подкрепа на структурните реформи. Решението го взехме, г-н Колев успя да се наложи и след две заседания го отменихме. Отменихме решение на Съдийската колегия на ВСС. Като го отменихме и между другото, твърдейки, че е извършил такъв функционален анализ на цялата система на административната система.

Идвайки т. нар. от него Функционален анализ, ние установихме, че всъщност се касае за една доста неколкопсана – бих си позволила така да кажа, компилация от годишните доклади за 2016 г. на ВАС и другия годишен доклад, който председателя на ВАС е длъжен по закон - по силата на нормата на чл. 122 от ЗСВ, да съставя за дейността на административните съдилища. Абзаци от двата доклада бяха компилирани в т. нар. Функционален анализ без какъвто и да е същностен анализ по дори минимално приложими стандарти за един функционален анализ. Противопоставихме се той да бъде приет в този му вид и да бъде отчетено, че едва ли не е извършен функционален анализ на системата на административното правосъдие. Независимо от това, мнозинството го прие, отхвърли искането да се използват ресурсите на Службата за подкрепа на структурните реформи и до там зациклихме.

Единствената мярка, която се предлага, са измененията в АПК и съответните материални закони, които определят подсъдност на делата като първа инстанция пред ВАС. Но отново – и там не е направен какъвто и да е анализ, кои от материалните закони предопределят най-голямата натовареност и никаква оценка на въздействието на евентуални промени. Дали просто проблемът с пренатовареността на ВАС няма да



се премести – а той неминуемо ще се премести, според мен, в Административен съд – София – град. Тази структура ще бъде изправена през абсолютно същите проблеми на едно трудно управление, ако се стигне до увеличаване екстензивно на бройката на съдиите в една неуправляема институция, каквито са СРС и СГС, и няма да бъде решен абсолютно нито един от поставените проблеми.

Ще си позволя да ви дам становището, което ние изготвихме за това какво всъщност трябва да съдържа един подобен анализ и евентуално, понеже разбрахме, че вицепремиер Захариева и министъра на правосъдието Цачева все пак са поискали такава помощ, но за всички съдилища. Тук има някои неща, които... */шум в залата/* ...биха могли да послужат за параметрите специално за системата на административното правосъдие. Бих помолила при определяне на параметрите най-сетне да се постави на масата на една много сериозна дискусия между трите власти – и съдебната, и изпълнителната, и законодателната, за решаване на наболелия проблем за административно-териториалното деление на страната, което неминуемо рефлектира и по отношение на натовареността на административните съдилища. По друг начин решаване на териториалната компетентност на структурите на всяка една от администрациите, защото сега поради обективната причина на местонахождение на седалищата на всички органи в София, софийските съдилища са свръхнатоварени. Това би могло да бъде решено не с промяна в родовата подсъдност, както се предлага в измененията в АПК и в материалните закони, а със съвсем различна структура на местната подсъдност.

Има стратегия по отношение на административно-териториалното развитие на страната и изобщо цялостното развитие на страната във всичките аспекти – демография, териториално устройство, инфраструктура. Има стратегия от 2012 г. Нито изпълнителната власт, нито законодателната власт правят нещо по нея. А ние да си мислим, че бихме могли да реформираме системата на административните съдилища без един обективен анализ на толкова много показатели, които са икономическа активност, демографска, инфраструктура, достъпност, ако щете покрито с информационни канали за комуникация – просто нищо няма да направим.

Такава реформа в системата на административното правосъдие много лесно е осъществима, защото в момента се работи върху една единна информационна система – ЕИС, за всички съдилища. Тази ЕИС липсва в общите съдилища и затруднява една реформа в съдебната карта, особено на първоинстанционните. Прави я направо невъзможна, както каза г-жа Колева. Системата на административните съдилища се надяваме да заработи от есента */т. г./* Има и готов ..., разработен от ВСС и за електронно призоваване. Ако тези две неща се интегрират, това би могло да бъде наистина пилотния образец как да се направи реформата на съдебната карта. Но, за съжаление, в този ВСС не можем да развием тези неща поради липса на желание от мнозинството.

Взимам повод и от друго, което каза г-н Славов. Мисля си, че най-сетне МП трябва да стане точно медиатора между съдебната власт и законодателната власт. За реформата в образованието от колко години говорим, г-н Славов. По отношение ролята

на вещите лица и най-сетне регламентирането на тяхната дейност – Вие самият сте правил поне 2 – 3 Кръгли маси с привлечен изключителен експертен капацитет, включително конституционни съди и т. н., какво правим – нищо.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Ние с факултетите се борим от 1992 г., те по едно време бяха 15 бр.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не, че не правим нищо – връщаме се назад. Можем да ви покажем статистика, че в много отношения нещата са много по-зле, отколкото са били в предишни периоди.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да – по-скоро се връщаме назад. Мисля, че наистина трябва да се активират много сериозно.

ГЕРГАНА МАНОВА: Проблемът е в общата рамка на финансиране на университетите.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има готови продукти от други работни групи по тези теми и въобще не се изваждат, те са „потънали“ някъде по чекмеджета при смяна екипи на Министерството и работната група започва отначало.

*/Иван Георгиев напуска залата./*

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ще си позволя в контекста на отговора – получихме покана за участие в междуведомствената работна група по отношение законодателството, което още го няма, във връзка с вещите лица. Всички на тази маса сме поканени, изпратихме официални документи за екипите и очакваме всеки момент да ни поканят. Това бяха и репликите, че е имало друга работна група, чиято работа е прекратена. Имахме тук искане да се съберат материалите, за да бъде и по-полезно за ефективността и в контекста на времето. Т. е. всичко, което е възможно да се вземе вътре в МП и да се предостави на тази работна група, в която се очаква всеки момента да ни поканят ефективно вече да работим.

*/Младен Семов напуска залата./*

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: По повод казаното от Вас, ще започна отзад напред. На първо място – има сформирани в МП работни групи, очакваме всички институции да посочат, но има известно забавяне на някои институции, които сме поканили. Това е причината в момента все още да не сме ви извикали на среща. Поемам ангажимента, тъй като установих, че в МП изваждането на информация и това, което е било извършено до този момент е голям проблем и събираме цялата информация в момента и от други институции. За двете работни групи, в момента те са 7, всичко, което е налично към този момент в Съвета по законодателство ще бъде присъединено и предоставено, по което е работено, при сформирането на работните групи. Вие ще имате материали, по които вече разбрах, че сте участвали и изразявали становище.

Създаваме нови работни групи, защото част от участниците по старите работни групи не желаят да участва. Не се учудвам, че са обезсърчени от това, което виждат.

Поемам ангажимента, че ще разполагате с цялата информация и вашите становища ще се чуят. По отношение на това, което е много важно и което каза г-жа Карагъзова за съответно поисканата помощ от страна на МП и заместник министър-председателя по правосъдната реформа – г-жа Захаријева, действително правихме такова искане до Службата да структурни реформи с оглед това, че оценихме какъв е анализа, който беше направен по отношение на Прокуратурата и че за нас една външна експертиза би била от голяма помощ. Затова поискахме и такъв анализ и за съдилищата. Когато беше одобрено това искане, за мен беше голямо учудването – поканих председателите на ВКС и ВАС, защото считам, че МП и МФ, съответно началник кабинета на г-жа Захаријева, всички присъстваха на срещата, за мен беше огромно учудването от това, което установих, че съдилищата не се нуждаят от анализ от Службата за подкрепа на структурни реформи, от независим анализ.

Това, което беше моето становище, тъй като следя дебата, който се води във ВСС по отношение на административните съдилища и доколкото успях да разработя сама, защото не получих помощ от председателите на съответните съдилища, един от аспектите беше именно по отношение на административните съдилища да се направи структурен и функционален анализ на натовареност. Ще изложа съвсем накратко и след това ще предоставя информацията на г-жа Карагъзова и г-жа Лазарова. На същото мнение съм по това, което каза г-жа Карагъзова, че такъв обективен и всеобхватен анализ няма. Учудването ми беше, че пред представителя на Службата за структурни реформи беше казано, че ние си имаме всички анализи и реално такъв анализ не е необходим.

Така, че поемам ангажимента, доколкото зависи от мен и не знам дали ще получа съдействие от двете съдилища по отношение на наказателното и административното правораздаване, където считам, като бивш съдия, че има проблеми, да направя съответните постъпки за анализ на наказателното и административно правораздаване. И по отношение на това дали да съществуват 28-те административни съдилища, дали да не се прехвърли, разговарвайки ВАС, натоварване съответните Административен съд – София – град и Административен съд – София – област и това няма ли да доведе до по-големи проблеми по отношение административното правораздаване. Ангажиментът, който поемам, е отново да поканим на среща председателите на ВКС и ВАС и да обсъдим аспектите на искането от Службата за подкрепа на структурните реформи, защото имаме възможност за такава помощ, а ние не я използваме за външен анализ и външна експертиза, което изключително много ме учудва.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Един от критериите, по които може да се направи анализ, се съдържа тук. Те са приети от Пленума на ВСС.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Да. Слушах много внимателно и доводите, когато се приемаше искането на Съдийската колегия на ВСС. След това с изненада установих, че Пленума на ВСС не го гласува, чух и доводите, поради които не е гласувано. Това също ще бъде от голяма полза, каквото мога и доколкото зависи от мен, а не от

съдействието на органите на съдебната власт, ще направим за извършването на анализ на съдилищата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ще ми дадете ли пак думата, за да приключим с тази точка. Ще помоля в тази обобщена информация, която днес обсъждане - имаме одобрен проект, финансиран със средства по ОПДУ и за изпълнение на Мерки 3.2.1., 3.2.2., 3.2.3. и 3.4.7. Това е нова информация.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Това е нова информация, която не сте ни я предоставили към 30.06.2017 г. Може би затова не сме я отразили, ще я отразим през м. септември.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това е продължаваща дейност – мониторинг на създадената система за оценка на натовареността на магистратите, да се създаде такава система за съдебните служители на базата на вече действащата система за натовареност на магистратите. Евентуално да се направи някакъв опит да се създаде своево рода по норма за натовареност, за да може да се обвърже с бюджетирание и планиране на средства, ресурси и т. н. За мен една от основните и много важни мерки е за първи път в България да се направи изследване на условията на труд, при които работят магистратите и съдебните служители от всички аспекти. Понеже всичките тези неща са свързани с труда най-общо и водят до известна степен до качеството на магистратския труд.

Имаме и изпълнение на Мярката за нововъведение на продължителността на делата и преписките, и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждането им във всички аспекти – приложението на процесуалните закони, евентуални корекции ако има, организационните мерки, които могат да бъдат взети и т. н. По тези четири мерки вече е одобрен проекта, гласуван е екипа и ще започне работата по мерките. Това беше моето допълнение, благодаря.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо Карагъзова. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Ще се опитам да бъда кратък. Ще се върна към това, с което започнах. Не трябва да проучваме условията на труд само на определени групи, т. е. не трябва да се занимаваме само със съдебната власт, а даже да се занимаваме с нея трябва да обърнем внимание и на условията на труд и на следователите, на съдебните заседатели, на прокурорите и изобщо на всички, ако ще разработваме тази тема. Работата „на парче“ само по отношение на отделни елементи на съдебната система никога няма да ни доведе до добър резултат.

Понеже минахме към по-конкретни теми, ще се възползвам от присъствието на г-жа Ахладова, за да поставя един въпрос, който, за съжаление нито от МП, нито от ВСС са разбрали, а той съществува. А именно, че във връзка с борбата с компютърните вируси от тези институции са въведени рестрикции на имейл-адресите, от които може да се получава кореспонденция. Да не стане така, че след това ще обсъждаме защо цензурират постъпващата информация. Проблемът е прост, вярно, приели са мерки и

спират достъпността на получаване на такива имейли, но адреси, които са обявени пред тях, би трябвало компютърните специалисти да ги въведат, за да не спира тази комуникация. Пак казвам, ако спрем нормалната комуникация и отново се върнем всичко да си пишем на хартия, мисля, че няма да има добър ефект за никой – нито за институциите, нито за гражданските организации. Ще се радвам да има прогрес в тази насока.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Уважаема г-жо зам.-министър,

Уважаеми членове на ВСС,

Уважаеми колеги,

Използвам възможността от присъствието на зам.-министър Ахладова да поставя въпрос, който касае пряко младите юристи, а именно ефекта от ... */шум в залата/* ... провеждането на конкурси за младши съдии, младши прокурори и младши следователи. Как оценявате Вие този текст, с който се оценяват знанията по право на Европейския съюз и правата на човека. Има ли ефект и познават ли се тези материи от младите юристи изобщо, трябва ли това да остане като част от общото преподаване. Използвам случая да поставя въпроса и да чуя Вашата оценка дали изобщо при първото провеждане на този изпит може да се даде резултат?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Михайлов, каква е вашата оценка?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Нашата оценка е, че това е една допълнителна формалност. Но нашето мнение не е меродавно, както на институциите.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На този етап нямам готовност да отговоря, тъй като не сме правили анализ. Поемам ангажимент за следващото заседание през м. септември – ще възложи на дирекция „Атестиране и конкурси“ да направят обобщена справка за резултатите от този тест.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Законът го изисква. Във всички случаи има смисъл, друг е въпросът какъв точно е конспектът, върху който е изграден теста.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Да. Относно реформата във висшето образование, считаме, че освен всички негативни неща, които се изговориха за нея, поне имаше положителен ефект, че се увеличи прозрачността при оценяването на знанията и уменията на студентите. Което за нас е една първа стъпка в продължаването доусъвършенстването на Наредбата и на правилата, по които се обучават младите юристи. Приветстваме решението на МП да продължи процеса и се надяваме в най-кратки срокове да има по-ефективни резултати. Благодаря.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Накрая ще поставя въпроса и за Наредбата за стажа, тъй като бях в работната група. Работната група беше под ръководството на г-жа Тянкова, за съжаление тя днес не дойде. Ще ви кажа как протече работата.

Събрахме се на заседание, имаше подготвен вариант в суров вид, всеки изложи забележките си. В навечерието на второто заседание Наредбата беше публикувана за обществено обсъждане на сайта на МП, преди да се проведе самото заседание. След второто заседание нямаше промяна, защото няколко дни по-късно екипът се смени. В момента Наредбата е на сайта на МП за обществено обсъждане и нищо няма след това. Участниците във второто заседание казаха, че Наредбата е неработеща. Вие сами можете да я видите. Всички знаем, че стажът, който се провежда след дипломирането е изключително важен с оглед практическия ориентир, който трябва да получат завършилите юристи и с оглед изпита по правоспособност. Знаем, че стажовете се провеждат формално, много малка част от студентите придобиват знания и практически умения. Защото първо няма къде да бъдат настанявани в органите на съдебната власт, второ – няма кой да им обръща внимание – знаете, че магистратите са изключително натоварени, особено в София. За изпита може да се каже, че е четвърти държавен изпит, но компилация от всичко. Затова и резултатите са такива при явяването им в зала.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Във връзка с това, по отношение на инспекторите, които последно са провеждали практическия изпит, разговарях преди седмица и това беше и тяхното впечатление - не могат да разберат четвърти изпит да се проведе, след като има три държавни изпити. Няма практическа насоченост с тази практика. Реално се получава дублиране в едната част, а по отношение на практическата насоченост няма никакви добри резултати.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това също е много важно, наред с проблема за висшето образование. Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Понеже виждам, че минахме към по-обща теми. Те не са маловажни и нашия разговор по тази тема ще продължи доста дълго. Предлагам да приключим т. 1 от дневния ред и да гласуваме акт на ГС към ВСС по повод точката от дневния ред със следния текст: „Подкрепяме отчетността на изпълнението на Актуализираната стратегия и на Пътната карта като препоръчваме да се извършва тази отчетност поотделно във формата и съдържанието на тези документи. Предлагаме да се акцентира върху ресурсното обезпечаване на дейностите – да се посочва за кои дейности са осигурени средства, работни групи и хора, които да работят по тях и за кои това не е направено“. Това е моето предложение по т. 1 от дневния ред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тъй като бяха изразени много други становища и препоръки от членове на ГС към ВСС, отправени към МП, аз също предлагам извадка от протокола по тази точка да бъде предоставена на вниманието на МП.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Бих искала отново да отбележа, че МП отразява това, което се дава от съответните институции. И попадаме пак в ситуацията – следващият път, ако не сте доволни от всички други институции от това, което са свършили, МП да носи отговорност. Ще ви предоставя на Съвета, в който и вие участвате, тази статистическа форма и да дадете мнение по какъв начин да нанасяме –

ще се съобразим с всякакви бележки от ваша страна, по това, което институциите са ни предоставили. Защото – това не е отчет на МП, това е свършеното от абсолютно всички министерства и отговорни институции. След това упрека изцяло идва към министъра на правосъдието. Така, че моля ви да дадете мнение дали да нанасяме абсолютно всичко или да даваме възможност на институциите – да им изпращаме този отчет, и те да нанесат това, което смятат, че е изпълнено. Какво е вашето становище?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. По Мярка 6.4.2., което касае прозрачността на съдебната власт, се отчита в тези документи, че главния прокурор бил написал отчет за прозрачността.

Прощавайте, главният прокурор може да пише всякакви отчети – това е негова воля. Но не това е мисълта на Пътната карта. Единствената дейност в тази Пътна карта, която е заложена не на институция, а на външна организация, в частност на ГС към ВСС, е именно за прозрачността на осъществяване на реформата, което ние високо оценяваме. Защото азбучна истина е, че всеки контрол, за да е ефективен, би трябвало да е външен.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: В контекста на това, именно двете пътни карти, които Прокуратурата прие – по Мярка 13. и по Мярка 14. Бяха поставени на обсъждане от МП именно във връзка с прозрачността на проведения Съвет по Актуализираната стратегия, който се проведе на 24 юли */т. г./*. Всяка институция и неправителствена организация можеше да изрази своето становище, ако има някакви забележки по това, което е в Пътната карта. Аз присъствах на Съвета. Някакви други становища или нещо друго да се включи, освен двете мерки, които Пленума на ВСС беше гласувал няколко дни преди това, да се включат в двете Пътни карти, в които да залегнат, други становища и предложения не видях, не е пристигнало запитване. Това беше моментът да направите съответните запитвания или да предоставите становища до 25 септември – до тогава имате възможност да предоставите вашите въпроси във връзка с Пътните карти.

Отчитането се прави от Прокуратурата на Р България. По двете Пътни карти ще го даде до 25 септември и на съответния Съвет изразете вашето становище. В понеделник не чух конкретно становище по отношение на Пътните карти, че не сте съгласни с нещо.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Разбира се, не сме го преповтаряли, защото ние сме направили писмено становището си, както е реда и както Вие призовахте на Съвета да направим. Изразили сме го и вече сме го предоставили – налице е, както и по наша представа, според нашето виждане, трябва да бъдат структурирани и отчитани нещата веднъж и второ – искам да кажа, че никога не сме си мислили, че това, което там се отчита е резултат от дейността на МП, по което Вие казахте, че ще се отчете като неизпълнение. Знаем, че то е компилация от дейността на много институции. Молбата ми е, като се пишат докладите, МП да посочва от какъв документ е източника на

информацията и - това, което сме го искали много пъти, какво е отношението на МП към тази информация, която е подадена – дали е пълна, дали е по същността на проблемите, които са поставени.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Отношение МП не може да взема конкретно, не е предвидена страна. Самата институция ще си посочва – изцяло изпълнена, неизпълнена и по какви причини е частично изпълнена. Самата институция нека да си предостави. МП становище по предоставеното от институцията, в никакъв случай, където е неводеща страна, не може да взема.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във връзка с Мярка 6.4.2. и за да приключим с нея, Докладът за прозрачността на съдебната власт е възложен на ГС към ВСС и за да се извърши ние сме предприели няколко стъпки. Изпратили сме решение на ВСС за търсене на техническа помощ към МП по програмата за структурната реформа, по която се извърши анализ на Прокуратурата, съответно да ни подпомогне в разработването на такъв доклад, тъй като нужната сума към 72 хил. лв., не си спомням в момента колко точно, не ни се отпуска. Така е оценен докладът и така фигурира в Пътната карта, до момента не е предвидена такава сума като разход за доклада. Успоредно с това има решение на ВСС към МС с искане за отпускане на тази сума като допълнителен разход за 2017 г. Става въпрос за ежегоден доклад, който следва да бъде извършен 2017 г. – 2020 г. За 2017 г. към момента нямаме никаква готовност, тъй като пари не са осигурени до момента. Нямаме отговори от МП във връзка с това искане за помощ.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: За техническа помощ от Службата за структурни реформи по отношение на Мярка 6.4.2. ?

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Също така има акт на ГС към ВСС в тази насока, с който се подкрепят усилията на ВСС, именно тези две решения за решаване на въпроса. Защото в края на 2017 г., независимо по чие бездействие, тази мярка ще бъде отчетена като неизпълнена. Затова ще Ви помоля - и такава беше идеята и на г-н Герджиков, да има задвижване на тези две решения на ВСС и на ГС към ВСС, ако може също да поставите въпроса и пред МС за отпускането на тази сума. Съответно за техническата помощ, ние алтернативно двете решения сме ги взели, за да може да има отчитане на изпълнение.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Освен това, тъй като средствата, предвидени по ОПДУ, предвиждат, че ако не се вложат за изпълнението на някоя мярка и ако има положителна разлика между разходването тези средства, биха могли да се финансират други дейности. Евантуално да се предвиди след рекапитулацията по дадените проекти по ОПДУ, ако има разлика за средства, то те да бъдат насочени за изпълнение на тази мярка. Не знам дали правилно се изразих, но такава е идеята на ОПДУ.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Когато... */шум в залата/* ...за подкрепа на структурни реформи не позволява, по отношение на МС, двойно финансиране. В



момента, в който ако залегне по ОПДУ проект, в който е включена част от мярката, има изрична клауза, от Службата за подкрепа на структурни реформи.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е по ОПДУ, от държавния бюджет е.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Тази мярка видях, че е по държавния бюджет, но става въпрос за това разпределение, за което г-н Герджиков говори. Това няма да позволи да се отпусне сумата.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Нямам предвид двойно финансиране, имам предвид алтернативно финансиране.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Алтернативното е залегнало в ОПДУ. Алтернативно от друг източник не е позволено. По отношение на тази мярка е допустимо, защото е от държавния бюджет, както каза г-жа Лазарова, и за това няма пречка.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, затова имаме искане към МС за отпускане на сумата. Но досега нямаме отговор и затова ще Ви помоля да ги проверите.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала да допълня, че няколко пъти в заседания на ГС към ВСС ние декларираме, че сме готови да изпълним тази задача. Просто има пропуск в това в коя част да се сложат тези пари. Не за предвидени и става „параграф 22“. Сумата може да се организира, има време до края на годината да се реагира. Не бихме искали да се каже, че ГС към ВСС не си е изпълнил задачата при положение, че имаме пълна готовност и е коментирано нееднократно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам да гласуваме текст за акт, който г-н Герджиков предложи с допълнение да се предостави извадка от протокола по точката на МП където всички останали препоръки и становища ще бъдат отразени. Предлагам да гласуваме. Г-н Герджиков, моля отново да формулирате текста.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Текстът е в следния смисъл: „ГС към ВСС приема докладите, които са направени до момента, и отчетите от страна на МП, като бихме желали в следващите такива да бъде отразено конкретно по формата и съдържанието и на Актуализираната стратегия и Пътната карта да се извършват отчетите и по-конкретно да се отчита ресурсната обезпеченост на изпълнението на задачите.“. Т. е. по кои мерки са сключени договори по ОПДУ, по кои мерки са осигурени средства от държавния бюджет, като – и това, което каза г-жа Карагъзова, се изпрати, по моя представа, целия протокол от днешното заседание, тъй като и следващата точка касае законодателни дейности и промени в ЗСВ при извършване на съдебните реформи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС приема като положителна въведената отчетност за изпълнението на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система и на

Пътната карта, като препоръчва отчитането да се извършва поотделно в първоначалната форма на съответните документи.

Предлага да се акцентира в отчетите върху ресурсното обезпечаване на дейностите – да се посочва за кои дейности са осигурени материални и финансови средства, работни групи и хора, които да работят по тях, и за кои това не е направено.

Предлага, също така, да се отчита по кои от предвидените за финансиране по ОПДУ мерки от Пътната карта, има сключени договори и тяхно текущо изпълнение.

Насочва вниманието към обстоятелството, че по заложената Мярка 6.4.2. от Пътната карта - за осигуряване на прозрачност при изпълнението на реформите в съдебната власт, която приемаме за съществено важна, все още няма реализирано финансиране.

Актът, ведно с протокола, да се предостави на вниманието на Министерството на правосъдието.

Актът да се предостави за сведение на Пленума на ВСС.

**гласуване:** За – 8, против – няма, въздържали се – 2.

Приема се.

ГЕРГАНА МАНОВА: Ние не гласувахме „За“, защото няколко пъти МП в лицето на зам.-министър Ахладова посочи, че в Пътната карта са обхванати част от мерките, заложи в Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система. Поради което реално в Пътната карта липсват такива мерки, които са заложи в тази Стратегия. По същество това означава, че изискването да бъдат, както каза г-н Герджиков, конкретно отразени в докладите по форма и съдържание поотделно и в Пътната карта, и в Мерките, съответните резултати за мен е несъстоятелно. Защото, както подчертахме, в Пътната карта не се съдържат всички мерки, които са в Стратегията. Поради това се въздържахме от гласуване „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за обосновката.

ГЕРГАНА МАНОВА: Няма пречка да бъдат съчетани отчетите и докладите като една компилация между двете, защото в противен случай ще има припокриване. След като една част не се съдържа в другата, няма резон да бъде поотделно всичко.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз също гласувам „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам да преминем към т. 2 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Решихме, че първо трябва да видим окончателно утвърдените текстове, защото се оказва, че има поредна промяна между доклада за второто гласуване и между окончателните редакции. Затова ще видим окончателните редакции, ще изготвим становище и ще го предложим на Пленума. Това е окончателното решение.

Имаме решение само за един член от промените – чл. 230. Мисля, че ГС към ВСС би се интересувал много по тези текстове.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Дали имаме варианта на текста, който Парламента е гласувал на чл. 230 вчера? Това е на вносителите. Защото виждам разлика между това, което е внесено в Парламента между първо и второ четене и това, което е гласувано. Защото и аз имам възражения по отношение на чл. 230. Нека да видим точно текста на чл. 230.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Протоколите още не са публикувани.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков, заповядайте за изложение по т. 2.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Знаете, че нашата организация е вносител на искането тази точка от дневния ред да бъде включена в днешното заседание. Затова ще изложа мотивите.

Не ни вълнува нас толкова много обстоятелството как точно ще бъде формулирана една или друга промяна. Искали сме да бъде разгледана тази точка, защото – какво се получава. Имаме Актуализирана стратегия за реформа в съдебната система, имаме Пътна карта и накрая се оказва, че се правят някакви промени „на коляно“. Това как се вписва в цялата ситуация – има ли, няма ли обществено обсъждане, какво мислят нашата организация или пък други граждански организации. Съжалявам, че тук няма представители на Парламента.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Председателят на Комисията по правни въпроси към 44-то Народно събрание беше поканен, но не отговори на поканата.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ние се събираме да отчетем кое как е извършено по детайли и изведнъж се оказва, че се получава друго. Според мен този подход е много негативен и много ясно трябва да го изразим. Подобни действия, особено по отношение на НПО, въвеждане на рестрикции е една изключително лоша практика.

По тази точка мисля, че трябва да подчертаем, че започвайки с организациите на магистратите ние не знаем до къде могат да стигнат те в своите фриволни действия по отношение на представата им за съдебна реформа. Затова нашата организация настоява съвсем ясно и категорично да заявим нашето несъгласие с този подход на извършване на съдебни реформи.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Това е нарушение на Конституцията и на Закона за нормативните актове.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СЮБ имаше много сериозно становище по Проекта за изменение на ЗСВ.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Имаме открито писмо до премиера, даже две – второто съвместно със Съюза на съдиите в България. Имаме и писмо до Президента. Предлагам

доколкото не са ясни текстовете – например нас ни интересуваше текста, който касае участието на магистрати в ръководството на СЮБ. Този текст ГЕРБ го приеха 2012 г., за да уточни приложението на текста, което вкарваше двусмислие с този от 2007 г. Изрично записахме, че става въпрос за организации на други юристи, за да няма съмнения. Сега изведнъж виждаме обратното.

Затова моето предложение е, независимо, че не знаем текстовете, да вземем решение да оставим проблема на Пленума на ВСС и на Правната комисия изцяло да са атакува тази промяна. Първо - заради тази противоконституционност и нарушение на международни актове, по които България е страна. Второ – за грубото нарушение на изискванията за Закона за нормативните актове. Мога да посоча веднага няколко текста. Трето – нарушение на ЗСВ, в което изрично се изисква да бъде уведомен ВСС, за да може да даде становище.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това го коментирахме.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Пише го и в ЗСВ, пише го и в Правилника за организация и дейност на НС. Не е спазено това нещо. Има още редица други неща, които може да изброим. При това положение ние да седим пасивни – не може да се получи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Мисля, че ГС към ВСС може да вземе решение ВСС като орган, който стои във чисто политически - имам предвид политически като обща управленска организация, от чисто политическия механизъм на вземане на решение на контрола по законопроектите. Според мен трудно бихме могли да се вместим в представата за отправяне на предложение до Президента за вето. По-скоро ние бихме се ориентирали към евентуално искане за обявяване на противоконституционност, каквито нашите органи имат инициатива да отправят, ако бъде пропуснат момента на ветото и ако този законопроект действително влезе в сила. Това ще се обсъди и реши на Пленума на ВСС.

Предлагам организациите в ГС към ВСС да създадат собствена организация от гледна точка на това, че самите организации са самостоятелни и част от ГС към ВСС, без да разчитат на становището на Пленума на ВСС. Не мога да поема ангажимент и да кажа в каква посока ще се произнесе. Точно по отношение по въпроса за ветото. Иначе споделям тезата и дори мое беше предложението, без да се задълбочаваме, да отправим остър протест към НС за това, че то нарушава собствените си правила в Правилника и затова са нормативните актове, по които е основополагаща тяхната дейност.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Тази позиция ми се струва пасивна. Какво ще реши Пленумът е отделно. Моето предложение е ГС към ВСС да вземе това решение и да препоръча на Пленума на ВСС да атакува пред Президента изцяло закона, защото толкова груби нарушения са допуснати. Не може да мислим ние, че в тази държава да работи един законодателен орган с такава работа.

Нека ние да си вземем решение в посока за ветото. Пленумът на ВСС ще си вземе своето решение. Ние сме застанали на една много крайна позиция по този

въпрос, защото всичко има някакъв резон. И на премиера, и на Пленума на ВСС сме писали, че независимо, че спечелихме проекта по ЕКЛИ, няма да подпишем договора и ще се откажем от изпълнението на този проект. Само защото дейността на НПО сектора е дейност, която подпомага държавното управление, независимо, че една стотинка не ни дава тази държава за дейността. Тя реже от нас живо месо – както се казва, и ни ограничава дейността. Как да вършим нещо в подкрепа на държавата!? Нещата са абсурдни. Това разширява предложението, което правя. Аз го правя да вземем решение до Пленума. Няма пречка като ГС към ВСС да информираме Президента с искане да наложи вето. Може и това да направим.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Две решения да вземем.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен трябва да се видят текстовете, защото предложението за вето трябва да е по конкретен текст.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Ние ще го напишем, но нямаме много време, защото Парламента в 13-дневен срок трябва да го изпрати на президента, а той има две седмици.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да и през това време законопроекта не се разпространява.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Не е публичен.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Предлагам да вземем решение да се избере работна група, която да изготви.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма време.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Трябва да направим становище.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Становището трябва да е мотивирано.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Имам предложение - ГС към ВСС, във връзка с проведените обсъждания, да възложи на съпредседателите да формулират текстовете в двете посоки за акт на ГС към ВСС. Първо – като подход не приемаме като гражданска организация така да се взимат решения. Второ – от гледна точка на правните аргументи, които изложиха г-н Славов и г-жа Колева.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По-скоро в един акт ще изложим аргументите на СЮБ и вашите – вие трябва да ги формулирате към нас.

*/Юлиана Колева напуска залата./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В две точки. По този въпроси писмено сме отправили искане.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам в групата да включим СМЮ, СЮБ, г-н Герджиков и двамата съпредседатели, за да формулираме текста на документа.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Добре, ако определим и срок ще е чудесно.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека първо да публикуват новите текстове, защото не знаем какво са приели.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но за това няма време.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: На нас не ни харесва начинът, по който се взимат тези решения.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Няма да го публикуват. Забележете, че в самият Правилник е казано, че след заседанието на съответната комисия в 24-часов срок не може да влезе в зала и да се гледа. Най-късият възможен вариант е след 24 часа да се гледа. КПВ завърши работа онзи ден в 20:00 ч., на другия ден те го гледаха.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Защото излезнаха във ваканция.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Няма значение. Това е техния Правилник, да го спазват. Дори това са нарушили. Вътре вече – понеже имаше най-различни предложения в зала, никой не разбра какво гласуваха.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Другият вариант е да се подкрепят становищата на г-н Герджиков и на г-н Славов, и да се изпратят, за да не се губи време.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, но е по-солидно да бъде с акт на ГС към ВСС. Заедно с предложението за финансирането. Това е много важно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, точно с акт, че подкрепяме напълно изразените становища на СЮБ и Сдружение „СЕФИТА“.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Други кои – Асоциацията на прокурорите в България и САОСВ. Предполагам, че сте се запознати с тях.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предлагам да се гласува акта и конкретната формулировка да бъде прецезирана.

*/Павлина Желязкова напуска залата./*

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тук го няма момента на протеста.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Не, трябва да е акт на самия ГС към ВСС. ГС към ВСС взима решение и иска от Президента да наложи вето върху целия законопроект – изброяваме нарушенията.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Поради аргументите, изброени в....

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Дори няма да навлизаме в текстовете, независимо какво са приели. Просто тези хора да се научат, че като са там, трябва да спазват правилата. Ако те не ги спазват, какви закони приемат и кой да ги спазва.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, защото това са принципни неща.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Така ще избягаме от формулировката да атакуваме текст по текст. Пленумът на ВСС ще отиде в тази посока, дали ще вземе положително решение е отделен въпрос. Нашето препоръка към Пленума е да наложи вето по текстовете фактически, които са прието. Особено, които ограничават правото на сдружаване.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: На финансиране.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Финансирането отпадна за сега. Другите текстове във връзка с отстраняването на магистратите, за които говорихте вие – чл. 230. Тези неща Пленумът на ВСС ще ги обсъжда.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някой трябва да изпише тези нарушения.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Аз ще ви ги изпратя. Започваме от Конституцията, от международните актове, Закона за нормативните актове, ЗСВ – всичко ще изброим.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Правилника за дейността.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-н Славов, нямаме окончателния текст. Току-виж не сме се разбрали и с финансирането.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Сега говорим за принципни неща, не за изменение на закона по същество. Става въпрос за начина.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Това е сигурно. По отношение на ръководството на СЮБ в заседанието на КПВ твърдо заставахме на позицията, че внесенят проект трябва да отпадне, в зала гласуваха обратно и сега никой не е сигурен какво е гласувано.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Освен това – дали някой е правил проучване на въздействието на приемането на този проект, както се изисква.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Това е в Закона за нормативните актове, чл. 28. В мотивите на законопроекта трябва да има причини за промяната. Второ – трябва да има цели, които се преследват, за да се постигнат с тази промяна. Очаквани резултати. Анализ в съответствие с правото на ЕС, т. е. много неща има. Мотивите са телеграфни и общо взето за част от текстовете има по едно изречение, което преповтаря винаги независимостта на магистратите и нищо повече – като мантра. Щом трябва да се промени – засяга независимостта на магистрата.

Ако искате бланкетно да го изпратим, че сме за вето, а на Пленума на ВСС ще кажем, че е основателно да се наложи поне по текстовете, които касаят правото на сдружаване, възможността за участие в ръководни органи на СЮБ, по отношение статута на магистрата във връзка с извършено престъпление и т. н.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Моля да подложим на гласуване предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, прие единодушно решение за изпращане на предложение до Президента на Република България за упражняване на правомощие по чл. 101, ал. 1 от Конституцията на Република България и връщане изцяло на Народното събрание приетия на 27.07.2017 г. Закон за изменение и допълнение на Закон за съдебната власт (ЗИДЗСВ), по следните съображения:

I. Нарушения на процедурни правила:

1. Допуснати нарушения на разпоредбата на чл. 26 от Закон за нормативните актове (ЗНА) – проектът не е разработен в съответствие с изискванията на текста и не е подложен на обществено обсъждане;

2. Допуснати нарушения на разпоредбата на чл. 28 от ЗНА – мотивите на законопроекта не съдържат причините, които налагат приемането му, целите, които се поставят, очакваните резултати от приемането, както и анализ за съответствието с правото на Европейския съюз. Проектът е внесен на 04.07.2017 г. и е приет на 27.07.2017 г. без да е ясно кое налага подобно скорострелно приемане;

3. Нарушен е чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ и чл. 79, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, като не е поискано становище на Висшия съдебен съвет за законопроекта;

4. Нарушен е и чл. 79, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, като не е спазен минималния 24-часов срок за представяне на народните представители на доклада на правната комисия. Заседанието ѝ завършва на 26.07.2017 г. в 20.00 ч., а законопроектът е приет в пленарна зала на другия ден сутринта.

Приемането на законопроекта показва как не трябва да се приема един закон – внесен внезапно, създава негативна обществена реакция, частично оттеглен в последния момент, внесен в зала и гласуван в нарушение на елементарни срокове, без възможност народните представители да се запознаят с доклада на комисията, т. е. гласуван «на тъмно»

II. По същество законопроектът противоречи на чл. 44 и чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България; на чл. 22, ал. 1 от Пакта за политически и граждански права и на чл. 11, ал. 1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Актът да се предостави на Президента на Република България и на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**гласуване:** за – 9,                    против – няма,                    въздържали се – няма.

Приема се.



ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря за поканата днес. Надявам се и следващият път да ме поканите за участие, за мен беше много полезно днешното заседание. Желая ви приятна работа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Ахладова. За нас беше удоволствие Вашето участие и ценим мнението Ви по темите, разгледани в заседанието. Колеги, предлагам да направим почивка.

*/Десислава Ахладова напуска залата. Почивка./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, продължаваме с т. 3 от дневния ред. САОСВ в рамките на срока на обществено обсъждане изпратиха писмено становище с конкретни предложения. Изпратихме го до всички вас. За съжаление те днес не излъчиха представител, който да е готов да дискутира техните предложения пред членовете на ГС към ВСС, затова, според мен, по тази точка ще приемем за сведение предложенията на САОСВ.

Моля за вашите коментари. САОСВ са предостави писменото си становище. Тяхното желание беше ГС към ВСС да подкрепи становището им. Но тъй като те не се явяват да ги защитят и обосноват, предлагам да ги приемем за сведение без да приемаме акт.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предлагам да запишем в протокола ... вносителите на предложението представят информация, за да може, като се поставят въпроси, да може да се дадат отговори.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: ГС към ВСС констатира, че не се явява представител, който да представи писменото становище и да отговори на въпросите от страна на организациите - членове на ГС към ВСС.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: На миналото заседание имаше техен представител, но понеже не бяха подготвени и за да бъдат подкрепени трябваше за днес за са подготвени. Отделно те ги предоставиха по-рано, за да може да се спази срока.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Проектът за Правилник за администрацията в съдилищата се изготвя в работна група към ВСС. Предложенията са внесени в деловодството от съответните организации и са придвижени към работната група.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам да приемем за сведение писменото становище на САОСВ.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам да се запише в протокола, че няма представител на САОСВ за обсъждане на писменото становище, съгласно Правилата за действие на ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Предлагам на основание т. IV.5, т. V.2 и т. V.13 от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС да приемем за сведение писменото становище на САОСВ.

Преминаваме към т. 4 от дневния ред. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Ако ми разрешите, имам молба към съпредседателите да актуализират организациите, които са посочени на сайта на ВСС в раздел ГС към ВСС и по-точно в английската версия.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Версията не се поддържа. Но от дирекция „Публична комуникация“ и дирекция „Международна дейност“ ще се заемат с въпроса. По т. 4 Сдружение „СЕФИТА“ има сигнал, който е изпратен до всички организации. Моля, заповядайте за коментари по сигнала.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ще направя кратка извадка от сигнала. Български съдия писмено и устно в съдебно заседание ме заплаши, че щял да ме глоби с най-максималната глоба. Преценете как степенуват и това максимално има някаква градация. От 1200,00 лв. поради това, че съм написал молба, че по същото време на следващо съдебно заседание аз трябва да се явя в други три съдебни заседания в друг съд, които са били насрочени и са били възложени по тях експертизи преди това. Това е един от елементите от всичкото. Другите елементи са, че вместо реда, който е нормативно предвиден - да се възложи експертиза, да се изпълни експертиза, да се предаде в нормативно предвидения срок и по-насетне да се извърши устна защита на изложеното в експертизата, той прекратява устната защита и решава да възложи още 50 въпроса към същата експертиза, на които да се отговори писмено. За което, обаче, след това като се отговаря писмено и идва тази експертиза, решава, че не трябва да заплати никакво възнаграждение за труда по изпълнението на тази допълнителна работа.

Както сме написали в нашият сигнал, нашата представа за корупция не е само престъплението вземане на паричен подкуп, а корупцията касае още ред други неща. Т. е. касае фриволно прилагане на законите, касае неподготвеност, касае и етично отношение към останалите участници в съдебния процес – явление, срещу което ние трябва, според нас, да вземем достатъчно категорично становище, тъй щото знаем как е – „рибата се вмирихва откъм главата“. Дават ли такъв пример представителите на съдебната власт, оттам насетне няма какво да си говорим за съдебна система.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вие сте го адресирали до отговорните институции. Предполагам, че се извършва проверка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Бихте ли искали ГС към ВСС да вземе становище или подкрепа?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не. Предоставихме сигнала за информация. Ще открием специална рубрика, защото това е един случай, за който пишем. Имаме много случаи, които желаем да споделим и касаят тази дейност и нерешаването на въпросите със съдебните експертизи. Предполагам, че и в другите области също има подобни примери, които са една негативна оценка на обществото за това, което се случва в съдебната система. Такива случаи трябва да станат обществено известни, защото „малките камъчета обръщат колата“. Иначе, ще се чудим как така се получава, че правим реформи, а резултати няма.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е една постоянна практика – неприемането на отвод за участие. Има вещи лица, които са в банковата система на работа. Участват в кредитен съвет или са в командировка от борда – не са в София. Не им се приемат най-основателни, документирани и прочие отводи. След това ги наказват. Глобата е 500,00 лв. Това е най-малкото, че е бил на три места едновременно. Но има обстоятелства, по които се пише предварително „Не“. Прилагаме и молба за отмяна на глобата и пак нищо не се случва.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Такъв случай съм наблюдавал и във Военния съд. Доцент, който има специализация зад граница и достатъчно рано обявява това, му казват, че ако не се яви на следващото заседание ще бъде глобен.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Такъв случай има с кардио-хирург, който е оператор в сърдечна операция и не може да се яви в заседанието, няма как да се прецени кога ще свърши операцията. Постфактум представя нещата, приложени са епикризи, но въпреки това го наказват. Това са примери.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Къде е регламентирано?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не е регламентирано. Основанията за отвод са само две, доколкото си спомням, едното е по здравословни причини, другото е по некомпетентност. Само на тези две нормативно предвидени основания.

*/Говорят едновременно./*

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: В допълнение на това, което казахте. Има хора, които общо взето имат някакво отношение към участниците в процеса. Но това не е написано, че може да бъде основание за конфликт на интереси. Макар, че когато си четеш експертизата, те питат. Това вече е постфактум. Ние как сме решили въпроса – на сайта си имаме рубрика „Трибуна“ и всеки може да си каже мнението. Сега сме демокрация, може да чуем различни становища. Ако имате такъв сайт – пишете. Така разбира обществото, защото централизирано няма как да стане. Винаги може да помогнем.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ще взаимстваме тази практика, ще държим връзка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. През м. август няма да имаме заседание. През м. септември е последното заседание от нашия мандат.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може би ще бъде и последно за ГС към ВСС, защото има промяна в ЗСВ – създава съвет само с участието на магистратските организации.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Ще е като допълнителна организация, според нас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да се публикува в ДВ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това не е първият случай, който предполага, че ще отпадне тази форма на общуване. Такива индиректни начини за закриване на ГС към ВСС може да не успеят.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имах идея, тъй като БИПИ беше поставил към всички кандидати за членове на ВСС въпроси, касаещи ГС към ВСС – дали трябва да продължи да съществува в този му вид и компетентност, имах идея да изпратим писмо с молба да ни представят становищата на кандидатите, за да можем през м. септември да ги обсъдим. Ако евентуално се запази ГС към ВСС, да преценим с какво може да подобри дейността си, с оглед вижданията на кандидатите за членове на ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Тъй като в т. 1 обсъждахме Пътната карта, да припомним, че функция на ГС към ВСС по Пътната карта е предвидена до 2020 г. Мярка 6.4.2.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Въпросът е какъв ще бъде гражданския контрол, той трябва да се замени.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма пречка, ако желаете, с г-жа Карагъзова да напишем писмо до БИПИ да ни предоставят отговорите, защото информацията не е публична. Отговорите, ако не са изпратени до ВСС, не се публикуват. Не са публикувани и на сайта на БИПИ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Отговорите на членовете за новия състав на ВСС не са публични – с какво считат, че ГС към ВСС е полезен или не. Затова даваме предложение. Вашите коментари, моля.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предложението е добро.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Може би ще ни го дадат само като статистическа информация.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съгласни сме с предложението, отговорите ще ги разгледаме в заседанието през м. септември.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ще подготвим писмото.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам за заседанието през м. септември да поканим избраните членове за нов състав на ВСС от професионалната квота с цел приемственост, в зависимост от това кога ще се проведе заседанието. Така ще може да чуем техните становища относно ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да определим дата за следващото заседание. Предлагам да се проведе на 18.09.2017 г., понеделник, с тема според Годишния план. Не виждам възражения.

С това приключихме днешното заседание. Желая на всички приятна ваканция!

Заседанието на Гражданския съвет към Висш съдебен съвет приключи в 11:50 часа.

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ ВСС: /п/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ НПО: /п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал:*  
*Валентина Иванова*  
*технически сътрудник*