

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



изх. № 582

ДО

София, 04.09.2017 г.

ПЛЕНУМА НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Дата

000 - 11955 04-09-2017

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УЛ. "ЕКЗАРХ ЙОСИФ" № 12

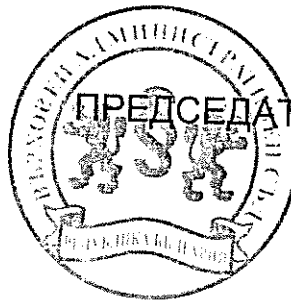
СОФИЯ

За г-жа/г-н:

- За доклад в комисия
 За доклад с предложение
 По компетентност *за ищителя*
 За изпълнение
 За сведение
 Друго: 05.09.17

На основание чл. 173, ал. 6 от Закона за съдебната власт и т. 19 от Правила за изслушване на кандидатите за председател на Върховния административен съд от пленума на съда, приети на 29 май 2017 г. от пленума на Върховния административен съд, приложено изпращаме ви пълния протокол от проведения на 01 септември 2017 г. пленум за изслушване на кандидатите за председател на Върховния административен съд на основание чл. 119, ал. 2 ЗСВ.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Г. Колев)

ПРОТОКОЛ

ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА СЪДИИТЕ ОТ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ПРОВЕДЕНО НА 01 СЕПТЕМВРИ 2017 ГОДИНА

Днес, 01 септември 2017 г., Пленумът на съдиите от Върховния административен съд проведе заседание при следния дневен ред:

Т. 1. Изслушване на кандидатите за председател на Върховния административен съд на основание чл. 119, ал. 2 от Закона за съдебната власт

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: ГЕОРГИ КОЛЕВ – председател на Върховния административен съд

СЕКРЕТАР: НИНА СПАСОВА – административен секретар на Върховния административен съд

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, на заседанието присъстват 61 съдии с право на глас от 91 по списъчен състав. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседанието, поради което откривам заседанието при предварително обявения дневен ред. Съгласно правилата които сме приели, ще ви представя накратко всеки един от кандидатите за председател на Върховния административен съд.

Георги Златев Чолаков е роден на 1966 г. в гр. Завършил е СУ "Св. Климент Охридски". Има общ юридически стаж 25 г. 1м. 28 д. съгласно направените кадрови справки. Съдия е във Върховния административен съд, понастоящем – председател на отделение.

Соня Атанасова Янкулова е родена на 1958 г. в гр. Завършила е СУ "Св. Климент Охридски". Има общ юридически стаж 32 г. 10 м. 23 д. Съдия е във Върховния административен съд. Мисля, че е излишно да добавям каквото и да било към това. Всеки един от Вас перфектно познава колегите си. По отношение на тяхната мотивация да участват в процедурата по избор, всеки един от тях е посочил в концепцията си. Техните концепции знаете, отдавна са публикувани както на сайта на Висшия съдебен съвет, така и на сайта на Върховния административен съд. Мисля, че е излишно да посочвам каква е мотивацията на всеки един от тях. Освен това, всеки един от тях ще посочи мотивацията си да участва. От тук нататък, съгласно правилата, ще дам думата на всеки един от тях, след което ще имате възможност да им задавате въпроси. Времето е такова, че би следвало все пак да се ограничим в някакъв разумен период. Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, на първо място искам да благодаря на всички Вас които сте тук в тази зала и ще вземете участие в този пленум, въпреки малко лошото време за неговото провеждане, а именно време, което е в края на летния почивен период. Предполагам, че всички вие и голяма част част са променили плановете си за отпуски и почивки, за да присъстват днес, което безспорно показва, че съдиите в този съд са отговорни към това какво се случва в този съд и това, което предстои да се случи. Имах възможност да благодаря на колегите, които на 08 юни т.г. ме подкрепиха и издигнаха моята кандидатурата за председател на Върховния административен съд. Това за мен е не само голяма чест, но и огромна отговорност, както към колегите, които тогава ме подкрепиха, така и към колегите, които подкрепиха с гласа си

и уважавания от мен колега съдия Соня Янкулова. Отговорност също и към административното правосъдие в страната, както и към гражданите, които безспорно очакват от Върховния административен съд едно качествено, бързо и справедливо правораздаване. Съгласно изискванията на ЗСВ и приетите правила съм изготвил концепция, която съм представил в предвидените за това срокове. Тази концепция е изготвена съгласно изискванията, съдържа съответните части, разработва моите виждания, целите, които съм си поставил, ако бъда избран за тази длъжност, както и мерките, чрез които ще постигна тези цели. Тази концепция е известна, изпратена е на всеки един от Вас и съм сигурен, че Вие сте запознати с нея. За да не отнемам повече време и да има повече възможност за въпроси, аз смятам, че това е достатъчно и ако колегите поставят въпроси, съм готов да отговоря на всички. Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте колега Янкулова.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Колеги, и аз искам да благодаря на всички Вас за това, че в разгара на летните отпуски - време законово определено за почивка и за най-близките ни, дойдохте и участвате в настоящата процедура. Ценя участието Ви в процедурата не толкова като отношение към нас двамата с Жоро, колкото като отношение към институцията. В контекста на новите правомощия на Пленума на ВАС, считам че това е изключително ценно.

Аз също няма да Ви преразказвам моята концепция, ще спомена само че съм следвала законовоустановените изисквания към този документ и съм изложила моето виждане за мястото и ролята на съда, за текущото му състояние и за стратегическата му цел и средствата за нейното постигане.

На мен ми се струва, че на днешната среща по-важно е да отговоря на Вашите въпроси, защото чрез диалога може най-пълно да се удовлетвори разбираемият интерес, който имате към моите виждания по въпроси, които касаят всеки един от нас. Благодаря Ви. Готова съм да отговарям на въпроси.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, имате възможност да поставяте въпроси. Заповядайте колега Николова.

ТЕОДОРА НИКОЛОВА: Колеги, като се има предвид какъв е форматът на изслушване, определен с гласуваните вече Правила, искам да задам 3 въпроса на съдия Чолаков, като ще ги развия в рамките на една минута всеки, както изисква т. 13 от Правилата. Моля, на тях да отговори и съдия Янкулова. Първият въпрос е свързан с правото на разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд във връзка с определянето на петчленните състави. Вторият въпрос се отнася до индивидуалната натовареност на съдиите във ВАС и третият въпрос е свързан с публичното говорене на лица от изпълнителната власт по повод на съдебни актове на административни съдилища. Ще се обърна към Жоро, защото въпросите ми са изцяло въз основа на неговата концепция.

I. Относно правото на разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд.

1. Според теб, имало ли е проблеми при формирането на петчленните състави досега /освен посоченото в Концепцията, че участвалите в първата инстанция съдии не могат да участват повече при разглеждането на делото/? Ако отговорът е не, защо е необходимо да се създават постоянно действащи петчленни състави?

2. По какъв начин смяташ, че трябва да се създадат постоянно действащите петчленни състави и този начин има ли общо с отхвърлената вече от Пленума на ВАС идея за трета касационна колегия?

3. Какво имаш предвид под „осигуряване на постоянен контрол върху случайното разпределение на делата“ /стр. 21 от Концепцията – Стратегическа цел 1/? Причини, за контрола, как, от кого, непрекъснато ли?

II. Относно натовареността във ВАС

1. На стр. 4 от концепцията – последен абзац, се позоваваш на „приетите от ВСС през 2016 г. Правила за оценка на натовареността на съдиите ...“.

Те отнасят ли се за Върховния административен съд?

2. Приемаш, че въпреки високата натовареност, съдиите от ВАС, като цяло, стриктно спазват процесуалните срокове, както и че административното правосъдие в България е едно от най-бързите в Европа. С проекта за АПК се предлага срокът за решаване на делото да е шестмесечен и да се брои от образуването му. /ако производството пред ВАС е закрито/. Това е очевидно с цел ускоряване на процеса. Обективно възможно ли е този срок да се спазва при сегашната натовареност на ВАС? Как разглеждането на касационните производства в закрито заседание и съкращаването на срока за произнасяне чрез обвързването му с датата на образуването на делото ще се отрази върху индивидуалната натовареност на всеки съдия във ВАС?

3. Приетият на първо четене ЗИД на АПК предвижда споровете по изпълнението на договорите за обществени поръчки, а и на всички административни договори, да се разглеждат от административните съдилища. Това ще увеличи или ще намали броя на подсъдните на ВАС дела с броя на тези типични гражданско-правни спорове?

4. Ако компетентният административен орган, чиито актове подлежат на оспорване пред ВАС като първа инстанция, не приложи институцията на делегацията, /съгласно предложенията в ЗИД на АПК/, а действа сам, броят на първоинстанционните дела пред ВАС ще се промени ли без промяна в Конституцията?

iii. Относно публичното говорене по повод на актове на административните съдилища от страна на представители на изпълнителната власт.

1. Какво мислиш за случаите „Радева“ и „Генков“ от това лято или „Ние ги хващаме – те ги пускат“ в сферата на административното правораздаване?

2. Трябва ли в подобни случаи председателят на ВАС да прави нещо и ако да – какво?

3. На какво правно основание председателят на ВАС може да освободи частично съдия от този съд от съдийските му задължения, в замяна на задължението да обяснява на обществото съдържанието на съдебни актове? /стр. 29 от Концепцията/.

Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на предложението за трета колегия правя уточнение, че то беше прието от пленума и в следствие по мое предложение това решение беше отменено поради липса на кадрови ресурси. Давам думата на съдия Чолаков за отговор на поставените въпроси. Заповядайте колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Относно правото за разглеждане на делото от независим и непристрастен съд: Тук са поставени няколко въпроса относно има ли проблем при формиране на петчленните състави до сега? Безспорно въпросът за формирането на тези състави е поставян нееднократно, както в общественото пространство, така и пред нашия съд. Аз смятам, че процедурата, в която в момента разглеждаме тези дела, формирането на петчленните състави обективно не може да бъде направен по друг начин, освен по начина, по който се

процедира в момента - съответно – спазва се старшинството при формирането на тези състави. Безспорно, по-добре ще бъде ако има постоянно действащи петчленни състави, защото ще има по-голяма прозрачност и предвидимост, т.е. ще се знае когато се падне делото на определен докладчик, кой ще бъде съответния петчленен състав. По отношение на формирането на тези петчленни състави, при извършени проверки, както от инспектората, така и от други институции, резултатите са, че няма нарушения. Не мога да кажа сега обективно има ли или няма такива нарушения. Мога да гарантирам единствено по отношения на действията, които аз съм провеждал като председател на отделение и при формиране на петчленните състави във второ отделение, че винаги е била спазвана тази заповед при определянето им.

Относно натовареността: Правилата, които ВСС изготви за натовареността не касаят върховните съдилища. Затова, аз смятам, че дебатът който започна през м. март на един от пленумите, където ние приехме и сформирахме една работна група, един екип за изготвяне на правила, относими за нашия съд, че това е една много добра идея и следва да бъде продължена. Не знам до къде стигна тази идея и дали този екип работи, но определено считам, че следва да бъдат отчетени всички фактори, касаещи натовареността и не само броя дела. Аз изцяло подкрепям изразените тогава становища от съдия Дишева, от съдия Николова, от съдия Жанета Петров и съдия Йовка Дражева, но смятам, че ние сами нямаме сили да направим това, защото това е огромен обем работа. Смятам, че трябва да бъдат привлечени допълнително външни специалисти – компютърни специалисти, социолози, аналитици – всякакви такива специалисти, които имат отношение към това. Има възможност също да се потърси и външно финансиране към програми, които се занимават с тази дейност.

По отношение на говоренето по повод актове на административните съдилища: Аз също съм запознат с тези изявления, които бяха направени това лято. Считам, че председателят на ВАС /който и да е той/ следва да реагира адекватно и своевременно на всякакви такива изявления. Смятам, че не може в публичното пространство да се хвърлят обвинения към конкретни съдебни актове и те да оставят висящи. Следва да бъде отворен и да обясни своя акт защо го е постановил и тогава обществото ще има възможност да прецени – съответно между едното изказване и другото изказване.

По отношение спазването на процесуалните срокове: В последните доклади на председателя на ВАС е отбелязано, че съответно над 80 % от решенията в нашия съд се постановяват в едномесечен срок, а от останалите 20 %, мисля че бяха 12 % са в тримесечен срок, което безспорно доказва, че това е едно стриктно спазване на процесуалните срокове. По отношение на промените в АПК и предвиждането на този шестмесечен срок, безспорно целта е да се ускори процесът на правораздаване, но това ще се отрази на натовареността, защото от образуването до произнасянето в процес на постъпването на тези дела ще се натрупат много произнасяния на съдии, което смятам, че няма да бъде добре за нашия съд. Аз не знам дали промяната мина на второ четене на правна комисия, но ако не е минало, който и да е следващият председател, следва по-най бързия начин да реагира и да внесе в Правна комисия на народното събрание предложение за промяна, защото това безспорно ще доведе до прекомерна натовареност, което пък съответно се отразява както за насрочването, така и за решаването на делата.

По отношение споровете по изпълнение на договорите за обществени поръчки и на всички други договори до сега в материално-правната регламентация мисля, че няма много добре уредени договори от административен тип, така че не мога да преценя дали това ще се отрази или не върху натовареността. Ако има такива, безспорно това ще окаже влияние. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Янкулова, заповядайте.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: На въпроса имало ли е проблеми при формирането на петчленните състави – не съм си поставяла за цел, не съм следила, не ми е било от кръга на интереса. Но, аз малко не разбирам въпроса – в смисъл такъв, че какво значи да имаме постоянни състави? Ние и сега си имаме постоянни състави и те са ноторно известни, защото спазваме принципа на старшинството. Във всяко отделение петчленните състави се формират на базата на старшинството, с изключение на тези колеги, които имат обективни причини и не могат да участват. Т.е., ние и сега имаме постоянни петчленни състави. Не виждам някаква причина, за да променяме разбирането си за този тип постоянни петчленни състави. Единствено ако имаме намерение да променяме начина на разпределение на делата между отделенията, т.е. да разпределяме не по материалния закон, да разпределяме делата на база на процесуалния закон и инстанцията, и то в частност по отношение на първоинстанционните дела, по които ние се произнасяме, едва тогава бих могла да разбера въпроса за формиране на постоянни петчленни състави на друг принцип. На този етап, поне за мен, не виждам основание да променяме принципа на формиране на петчленните състави, които за мен са си постоянни петчленни състави. Всеки, който не спазва установеното старшинство по постоянните петчленни състави нарушава заповедта на председателя. Нали така?

По въпроса за постоянен контрол върху случайното разпределение на делата: Жоро има по-голям опит с наблюдението на случайното разпределение на делата. Вероятно той знае защо трябва да има такъв постоянен контрол. Аз и сега, това което знам от публично достъпната информация е, че председателят със заповедта, с която е приел правилата за случайното разпределение на делата, е възложил и функцията по контрол. Вярно е, че в заповедта не пише на кого е възложена тази функция, но сигурно този, който е отговорен си знае. Лично аз мисля, че трябва да имам доверие в заместник-председателите и председателите на отделенията по осъществяване на функцията за разпределение, но това не значи, че няма да осъществявам и контрол. Обаче, искам да обърна внимание, че поне това което аз знам в интернет протокола не е проблемът, в смисъл такъв, че остават достатъчно много следи, за да се проследи и да се разбере имало ли е нерегламентирана намеса или не. Ако не съм права, практиката ще покаже.

Правилата за оценка на натовареността е ноторно, че не се отнасят за нас и аз като Жоро категорично подкрепям идеята за разработването на такива правила за нас. Без да сме си говорили двамата, искам да подкрепя идеята му за използването на външни експерти. Какво имам предвид? ВСС, доколкото знам, когато разработваше правилата ползва социолози, ползва математици, защото това са определени изчисления и проучвания, които ми се струва, че е хубаво да бъдат направени от специалистите. Така че, в това отношение подкрепям неговото виждане.

По отношение на процесуалните срокове ние сме направо гениални – 80 процента от нас си пишат в едномесечен срок, с оглед на това, което пише в отчетния доклад. Това значи, че ние не можем да твърдим, че сме натоварени. Проблемът по-скоро е в периода, в който насрочваме делата, защото този период на насрочване на делата е много голям. На мен ми се струва, че и натовареността ни е доста голяма, защото този едномесечен срок си има своя цена и тя е двuasпектна – от една страна, това е изключителното натоварване на съдиите, което значи психическо, физическо, откъсване от семейство и всичко останало, но от друга страна, това неминуемо рефлектира и върху нашето качеството. Ние трябва да си го признаем. Не може едни такива актове да се пишат в рамките на тридесетдневен срок и да си ги изчел всички перфектно, да си проверил съдебната практика – наша, европейска и каквато искаш още. Така че, въпросът с натовареността, както съм посочила и в концепцията си, действително е един от основните въпроси в нашия съд.

По отношение на измененията на АПК много ми се ще да говоря но не искам да започваме тази тема, защото тя е много дълга. Не разбирам много идеята, вероятно вносителите, а тук има и участници в работната група, биха могли да ни обяснят повече за идеята за тези закрити заседания и за шест месечния срок, в който ние трябва да се произнесем.

Вероятно това е някаква идея наподобяваща допустимостта в ГПК, която аз по принципи харесвам, защото ми се струва, че ние трябва да приложим комплексен подход за решаване на въпроса с натовареността, т.е., както в изменението на АПК е предвидено – от една страна имаме сваляне на родовата подсъдност, от друга страна имаме въвеждане на едноинстанционност. Това са все неща, които биха могли по някакъв начин да доведат до намаляване на нашата натовареност.

И последният въпрос, който е изключително деликатен, т.н. случаи от това лято „Генков“ и „Радева“. Аз малко се различавам от Жоро тук, защото считам, че съдията няма какво да излиза и да си обяснява актовете. Не е работа на съдията да си обяснява актовете. Той си го е написал колкото е могъл и толкова. Но считам, че трябва да направим разлика между личните недопустими нападки по отношение на съдията и коментирането на нашите актове. Ние не можем да затворим на хората устата. Нашите актове винаги ще се коментират. Въпросът е, че не е допустимо това което се случи това лято по отношение на двама съдии от Върховния съд, да се използват личностни нападки, които просто са най-малкото несъответни на позицията, която се заема в държавата от лицата, които я правят, защото по този начин се руши държавността и доверието в нас. Няма как после същите тези органи да искат следващото съдебно решение, което вероятно ще им хареса, да бъде изпълнено и спазено от същите тези хора, за които те вече са се произнесли по този начин. Така че тук считам, че трябва да направим разликата и да отстояваме защитата на съдиите от недопустими личностни нападки. Мерси.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чухте отговорите на колегите. По последния въпрос ще дам само един интересен пример: Преди две години при едно от посещенията ми във Франция председателят на френския парламент си позволи да постави следния въпрос: Защо Френският Върховен административен съд е отменил решението на правителството за газоразпределението на Франция? Отговорът на председателя беше следния: Има решение, ще го изпълнявате, не подлежи на коментар. Последва извинение. Това беше целият казус. Има ли други въпроси?.

ИСКРА АЛЕКСАНДРОВА: Колеги, колебаех се дали да задам въпросите си, но бях провокирана от последния въпрос, на който съдия Янкулова отговори за натовареността на съдиите. Смятам, че натовареността на съдиите би могла да се облекчи от работата на съдебните помощници, каквато е и целта всъщност на съдебните помощници. Моите два въпроса адресирам и към двамата кандидат-председатели и първият е: Смятате ли, че помощта, оказвана от съдебните помощници на този етап е достатъчно ефективна и е на достатъчно високо ниво; може ли да се направи нещо по въпроса и бих споделила само моята идея, която съм споделила вече в рамките на състава си, за ротация на съдебните помощници в рамките на отделението и в рамките на отделенията. Това ще даде възможност на съдебните помощници от една страна да не се капсулират като квалификация, а от друга страна така да се каже, ще имаме възможност за една глобална и обективна преценка за работата на всички, така че, при евентуални въпроси към нас за тяхното качество на работа бихме могли да бъдем обективни. Вторият ми въпрос е провокиран също от работата ми досега като съдия в този съд. Мисля, че отговор на него има в концепцията на съдия Янкулова, но ми любопитно да чуя и двамата кандидати днес. Смятате ли, че председателят на Върховния административен съд следва да заседава ефективно и също така заместник-председателите, за да се държат така да се каже в течение на делата и на казусите, които са подсъдни на съда и на работата по тях. Благодаря. Използвам случая да благодаря на Руми Монова за оказаното съдействие това лято с разпределението на съдебните помощници за ефективното помагане на колегите, които не си бяха изписали делата. Мисля, че това беше добър опит в тази насока.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще започна своя отговор с втория въпрос, който постави съдия Александрова. Да, не съм го написал в концепцията си, но ако бъда избран за председател, аз ще продължа да влизам в съдебни състави. Това е абсолютно задължително според мен от една

страна, защото не смятам да си губя подготовката и квалификацията като съдия и юрист, и от друга – бих искал да видя как заседава всеки един състав в този съд, за да имам поглед и представа за работата на всички колеги. По отношение на заместник-председателите, след като председателят влиза и те ще влизат. Съответно процентът натовареност на заместник-председателя и председателя ще бъде определен от този форум съответно в правилата за натовареността.

По отношение на съдебните помощници - ефективността на съдебните помощници не мога да знам към момента каква е. Мога да кажа за ефективността на съдебните помощници във Второ отделение. Така или иначе преценката за техните качества следва да бъде извършена от съдиите, които работят с тези съдебни помощници. В момента атестирането се извършва като оценка се дава от председателя на съдебния състав и от председателя на отделението. Лично аз считам, че за да има обективна преценка за качеството на тези съдебни помощници, следва те да получават оценка и от тримата членове на съдебния състав. Ако и тримата членове на съдебния състав са написали този съдебен помощник е о.к., тогава няма проблем с него. Обаче, ако двама от членовете на съдебния състав изрично заявяват в своите атестационни оценки, че има проблем, то означава че наистина има проблем. Следва да се започне работа с персоналният съдебен помощник, като аз съм предвидил една идея, която не знам дали ще може да се реализира, обаче това все пак е идея нещо от рода на „съдията-наставник“, както го има в окръжните съдилища. Съответно колега, който е в рамките на отделението, да поеме отговорност и да се ангажира за подготовката на тези съдебни помощници по отношение на тяхната квалификация, като това съответно ще рефлектира евентуално върху процента на натовареност на този съдия или пък съответно ще бъде изключван от едно съдебно заседание за месеца. Това е само идея, която предлагам и която подлежи на обсъждане. Това безспорно ще повиши качеството на този съдебен помощник, който работи по тази материя. По отношение на ротацията на съдебните помощници за мен тя е допустима и добра, но в рамките само на съответното отделение. Защо? Защото всеки един от нас, работейки с определен съдебен помощник той влага в него така или иначе, обучава го и след това /често има такива случаи в нашия съд/ съдебният помощник покаже добри качества, в един момент разбираме, че той вече не е в нашето отделение. Затова, считам че следва съдебните помощници да се ротират, но само в рамките на отделението, защото отделението така или иначе прилага едни и същи материални и процесуални закони. Ако те искат да се развиват, има други възможности – излизат навън и се развиват както си искат. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Янкулова, заповядайте.

СОНИЯ ЯНКУЛОВА: И аз ще започна с отговора си на втория въпрос – вторият въпрос за мен не подлежи коментар. Безспорно участвам максимално възможно в решаването на делата. Същото се отнася и за заместник-председателите и председателите на отделенията, като и аз считам, както Жоро, че конкретният процент на натовареност на председателите на отделенията и на заместник-председателите няма да бъде определен извън пленума, но трябва да бъде в резултат на преценката на това какво точно им възлагаме, какъв обем задачи им възлагаме. Защото доколкото знам има разлика в обема на дейност, която вършат председателите на отделенията в различните отделения. Някои председатели на отделения вършат абсолютно цялата дейност по проверка редовността и допустимостта на жалбата, някои не. Мисля, че отделението е това, което трябва да прецени с оглед на задачите които възлага на председателя, да прецени какъв точно трябва да бъде обема на неговата натовареност. Без да казвам, че е абсолютно приложимо, само ще споделя като практика, че във ВКС натовареността на председателите на отделения в Гражданска и Търговска колегия е 70 процента, но, забележете, те са освободени изцяло от частните жалби. Тоест, трябва да имаме гъвкав подход и да преценим къде точно е балансът, който хем да задоволява интереса на членовете на отделението, така че да може да се работи по-лесно и по-ефективно, хем и този, който ще ръководи отделението да има достатъчна възможност да навлезе в материята, в делата,

защото всъщност това е смисъла – той да решава дела, за да види къде са проблемите. Защото той ако не знае къде са проблемите, как ще организира среда, в която да се дискутират свободно проблемите, да се решават и да се взимат становища.

По отношение на съдебните помощници моето виждане малко се разграничава от това на Жоро. Първо, аз считам, че съдебните помощници, особено тези които са във ВАС, би трябвало да отговарят на допълнителни изисквания, а не само на тези по чл. 162 от ЗСВ. Все пак става въпрос за помощник на върховен съдия и много ми се иска, когато се избират съдебни помощници, най-малкото да има изискване за стаж. Колеги, ние не сме място за първоначално обучение на помощници. Ние сме място, където сме достатъчно натоварени и на нас трябва да ни се помага, а може да ни помогне този, който е готов, който знае. За мен задължително трябва да има изискване за един минимален стаж. Освен това, струва ми се, че би било добре да се помисли дали професията съдебен помощник може да се упражнява по-дълго от един определен период от време. Защото, ако ще ползваме съдебните помощници за скъпо платени писачи, вместо трима помощници да си вземем един съдия, поне ще решава делата и ще носи отговорност.

По повод на ротацията – опитът във ВКС показва, че там помощникът не е причислен към състав, а към съдията. Тоест, той може да бъде в различни състави, може да бъде в различни отделения и това му дава възможност да добие представа за различна материя, да работи с различни съдии, и най-важното - да получи оценка от трима различни независими съдии. Там също има възможност за ротация. Не забравяйте обаче, че ротацията е нещо което искат и самите съдебни помощници. Ние все пак трябва да отчитаме и това по някакъв начин. Струва ми се, че недостатъчно използваме съдебните помощници за първоначално проучване на делата, особено на първоинстанционните дела, където е изключително важно да се докладва преди съдебното заседание, както и за втората тяхна функция, която е написана в закона – за обобщаване и анализ на съдебната практика и сравнителни проучвания. Вероятно причина за това е и начинът по който във вътрешните правила се отчита работата на съдебните помощници, защото в т. 7.2 изрично е записано, че им се дават три, но не повече от четири дела. Вероятно се има предвид, че се дават да се изготвят проекти на актове на три или четири дела. Но няма критерий за оценка, ако им се възложи проучване на съдебна практика, как това ще им се отчете след това - на колко дела ще се равняват примерно проучването на тази съдебна практика, за да има някакъв интерес и от нас да им възлагаме съдебна практика. При нас например, особено сега с новия Закон за управление на средствата от Европейските структури и инвестиционни фондове беше абсолютно необходимо изготвянето на анализ на съдебната практика и за това мисля че бихме могли да ги използваме много по-ефективно. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, има ли други въпроси? Заповядайте колега Анчева.

СВЕТЛОЗАРА АНЧЕВА: Аз имам само един въпрос общ към двамата кандидати и той е свързан с командироването на съдии във ВАС. Смятат ли двамата кандидати да продължат досегашната практика за командироване, която според мен, поне на мен не ми е известно да е имало никакви точни критерии и правила, а по-скоро еднолично се решаваше от председателя и в тази връзка искам да чуя мнението на кандидатите мислят ли да се допитват до съдиите от ВАС, когато е необходимо командироването на съдии от административни съдилища? Доколкото си спомням, поне по времето на председателя Груев във ВКС имаше такава практика – той се допитваше до съдиите кои колеги да се командироваат, защото в крайна сметка ние сме тези които можем да дадем реална преценка кой каква работа може да свърши.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз съм посочил в моята концепция в тази част, че действително командироването е един способ за намаляване натовареността в работата на съда. Безспорно това е способ, който следва да бъде използван целесъобразно и ако аз бъда

избран за председател категорично считам, че трябва да има правила за командироването. Тези правила ще бъдат приети от Пленума на ВАС и съответно каквито правила ние приемем, такива ще бъдат и начините за командироване. Дали това ще бъде първите под чертата, които са издържали последния конкурс, дали това ще бъдат по други някакви принципи, вие сте хората, които ще определите тези правила и аз ще ги спазвам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Янкулова, заповядайте.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Аз не се различавам от това, което каза Жоро- командироването така или иначе е средство - възможно и необходимо, в определени случаи. Разбира се, въпрос не само на инициатива на председателя, но и на действията на ВСС е този инструмент да бъде по-малко използван, ако ВСС провежда своевременно конкурсите. Така или иначе този инструмент съществува и той се ползва. Трябва да има правила, тези правила за мен общо взето е логично да бъдат първия след чертата от последния конкурс, ако има такъв. Задължително ми се струва вземането на становище на колегите. Опитът, на който се позова Светлозара във ВКС ми се струва малко по-специфичен, защото когато го вземаш във ВКС ти го вземаш за гражданска, за търговска, за наказателна. Той няма как да премине от една колегия в друга колегия. Докато при нас тук може да премине от една колегия в друга. Въпреки всичко, считам, че когато се попълва дадено място, трябва първо да се вземе становището на отделението, за което се избира съответния човек. Защо? Защото не може да дойдеш във Върховния съд и да не си гледал този вид дела, за който ти ще бъдеш назначен. Струва ми се, че това е доста голямо предизвикателство, както по отношение на новия командирован колега, така и по отношение на всички нас. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също имам няколко въпроса, които отправям и към двамата кандидати за председатели на Върховния административен съд. Първият ми въпрос е свързан с това дали предвиждат възможност да се отчитат пред Пленума на съда. Известно ми е, че в закона е предвидено задължение за отчитане в рамките на годишен доклад пред пленума. Ние, обаче сме да твърдя, четем едни прекрасни концепции и на двамата кандидати, които, макар и не изрично съдържат ясни обещания, включително към всеки един от съдиите от този съд. С измененията от миналата година в ЗСВ бяха доста разширени правомощията на Пленума. Идеята е да се установи т.н. съдийско самоуправление. И в продължение или просто като проява на форма на това самоуправление, на мен ми се струва необходимо да можем ние да изслушваме като членове на пленума на съда председателя периодично, много по-често от еднократно, на годишно събрание, което както знаете протича формално. Въпросът ми в тази връзка и към двамата кандидати е дали биха осъществили такъв контрол. За да стана съвсем ясна – нещо от типа на парламентарния контрол, като контрол на Пленума, защото законът допуска възможност Пленума да взема решения, които са от изключителната компетентност на председателя. И в тази връзка ми е въпросът дали считат да упражняват това свое правомощие, което е като възможност предвидено в закона? Обосновах защо това на мене ми се струва важно и дали ще бъдат вземани предвид становищата на пленума? Следващият въпрос е свързан с разместването на материи по отделения. Аз съм изразявала и преди становището си и ще го потвърдя, че в много случаи тази възможност се използваше /извинявайте господин председател/, за заобикаляне правомощието на Пленума да се разпределят съдиите по отделения от Пленума. Когато материята се размести от отделение в отделение, а съдиите си стоят в отделението, това е същото като да разместиш съдиите, но вместо да разместиш съдиите, местиш материя. Въпросът ми към двамата кандидати е смятат ли да продължат тази практика и в съответствие с какви принципи ако изобщо ще го правят, и дали ще установяват принципи? Излишно е да споменавам колко размествания на материя имахме през последните няколко години, както от едната колегия в другата, така и вътре в отделенията, вкл. и във Второ отделение отиде материя, която беше в Първа колегия, знаете, митници за известен период от време, данъци, акцизи. Разместване имаше и на околна среда, които отидоха в Шесто

отделение, материята на ВСС отиде от Седмо в Шесто, местни данъци и такси отидоха от Първа колегия в Седмо отделение на Втора колегия и т.н. Иначе съдиите дори и да стоят, материята се размества. И последният ми въпрос е свързан с това дали се предвижда от всеки от кандидатите възможност да се прилага принципа за ротация на съдиите в отделения и ако е така, въз основа на какви принципи, смятат ли че е необходимо да се установи срок и т.н. и дали тези правила биха обсъдени от Пленума на ВАС или ще ги вземат еднолично? Защото досегашната практика ми се струва, показва че някои съдии се местят за много кратък период от време от отделение в отделение, включително от колегия в колегия, а пък на други не се дава такава възможност, по мое виждане без да съществува ясно правило. Поне на мене такава не ми е известно. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на първия въпрос за материите – това е много важен въпрос. И отделението, на което аз съм председател понесе също негативи от това разместване, когато ние получихме данъци и съответно в момента продължаваме да гледаме мита и акцизи. Значи, това е изключително правомощие на председателя и няма спор за материите в отделенията. Това, което смятам че настоящето ръководство допусна, е да издава заповеди без да има прозрачност и яснота защо тези заповеди се издават за смяна на материите. Предполагам, че целите са били във връзка с натовареността, във връзка с кампанийни дела, които постъпват, но това, за да се направи, следва да се знае защо се прави. Аз предлагам, ако бъде избран за председател, да се направи първо един обстоен анализ за всички матери по отделения, да се прецени защо в определени отделения има такова забавяне на делата в насрочването, каква е причината за това и след като се направи този анализ да се прецени и то от пленума, как следва да бъдат разпределяни материите занапред. Смятам, че това е обективно и занапред ако се прави разместване, то да бъде извършено след извършване съответното обсъждане на това ниво.

По отношение на въпроса за ротацията /за него се сещам в момента/ - ротацията, както каза съдия Дишева се извършва с решение на Пленума. Дали един съдия се мести от едно отделение в друго, се извършва по предложение на председателя и неговите заместници, след решение на Пленума. Аз не виждам какви правила да въвеждаме за ротация или може би да предоставим на всеки който прецени за определен срок да се мести? Не мога да разбера този въпрос, при положение че това е единствено и само правомощие на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да назоваваме нещата с точните имена. Знаем, че на Пленум не може да се внесе предложение за преместване на съдия от едно отделение в друго ако преди това не е направено предложение от председателя. Затова, въпросът ми е какви биха били вашите критерии за да правите такива предложения? Аз знам съдии, които в продължение от първата година от както са дошли в съда са преместени три пъти от отделение в отделение, а други стоят 10-15 г. в едно отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. Въпросът Ви е ако предстои преместване в дадено отделение да се обявява публично и съответно, който е кандидат за това да подава съответно заявление и Пленумът да прецени кой от кандидатите да бъде преместен. Така, разбрах вече въпроса Ви и съм съгласен с Вас. Може да се предвиди такава процедура. Просто се обявява на пощите, че предстои преместване в едн кое си отделение, който е съгласен, след което вече се внася предложение в Пленума и Пленумът решава кой от тези кандидати ще бъде преместен.

ИВАН РАДЕНКОВ: Не е лошо да имате предвид и становището на отделението, в което ще го преместите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отделението колега Раденков, е част от Пленума. И последният въпрос беше за отчитането. Бъдещият председател, който и да е той, в следващите пет години

ще се отчита пред г-жа Дишева безспорно, като член на ВСС. Това е сигурно към днешна дата. По отношение на отчета към Пленума, си мисля, че ако бъда избран за председател, ще направя една пътна карта във връзка с изпълнение на концепцията. И в тази пътна карта съответно ще бъдат формирани срокове, в които елементите от концепцията следва да бъдат изпълнени и тези срокове могат да бъдат проследявани от всеки един от вас и ако има неизпълнение няма никакъв проблем да се прави отчет пред Пленума на съда, като съответно се обясняват причините поради които е изпълнено това, или поради което не е изпълнено това. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съдия Янкулова, заповядайте.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: По въпроса за ротацията. Нека и аз да кажа като съдия Дишева да назоваваме нещата с точните имена, защото ротация значи установени правила, принципи, при които всеки един може да си сменя материята. Аз не мисля, че при нас има такова нещо. От друга страна, ние не бихме могли да забраним на колегите, които искат да си сменят материята и по отношение на които са налице всички други обстоятелства и Пленума е съгласен, да извършим смяна. Пак казвам, безспорно трябва да има яснота и безспорно не трябва да се прави като постфактум гласуването на Пленума. То от това идва проблема. Защото ние гласуваме постфактум едно нещо, което вече обективно е факт.

Разместването на материята по отделенията за мен е изключително неприятно като последица, поради което и не би трябвало да бъде допустимо, ако не са са налице някакви важни, обективни причини. Разпределението на материята е с една заповед на председателя от 2012 г. - № 532, която многократно е изменяна и която има своята логика, защото долу горе разпределяше материята по видове правоотношения. Безспорно има закони, които в момента не се намират там, където са групата правоотношения. Трябва обаче да имаме предвид и нещо, което освен чисто правната логика на обособяване на групите трябва да се отчита. Това е колко от делата са първоинстанционни и колко за касационни. Какво е постъплението по отделните дела, защото може да се случи така, че в дадена група правоотношения, която формират компетентността на едно отделение, да не се натрупат достатъчно брой дела и искаш или не искаш, тогава трябва да придадеш някаква друга материя. Трябва също така да се отчита колко от делата са със срок на произнасяне, колко са срочни. Защото едно е натоварването, когато имаш едномесечен срок за произнасяне, друго е например, когато са местни данъци и такси, при които вече данъкът е събран и никой не бърза. Налице са множество фактори, които трябва да бъдат преценени, за да може да се направи равномерно разпределение на материята. Струва ми се, че голяма полза за равномерното разпределение на материята ще допринесе това изследване за натовареността. Но в никакъв случай, без ясна причина, която да налага промяната, изземването на един закон и придаването му в компетентността на друг закон, не трябва да се случва, защото това е допълнително, изключително напрежение и натоварване на съдиите и от двете отделения, не винаги с най-добрия резултат. Защото времето, което ще отделят съдиите, за да навлязат в новата материя се отразява и на качеството, и на бързината. Разбира се, отчитам и факта, че продължителното разглеждане на дела от една и съща материя води до по-голяма склонност за прилагане на едни и същи решения, което също си има своето отражение. Но категорично считам, че промяна на материята не трябва да става, без да има яснота за причините за това. И разбира се, Пленумът трябва да бъде този, който да бъде информиран. Нищо не пречи Пленумът да бъде свикан и да бъде информиран, че дела от едни кой си закон са постъпили много и по никакъв начини трябва да бъде сменена материята. Така си мисля, господин председател.

По отношение на отчета към Пленума – мисля, че не подлежи на коментар. Това е рутинна процедура, която винаги трябва да бъде изпълнявана. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай и аз имам един въпрос към двамата колеги. Ако се налага преместване на старши съдия от отделение в отделение и няма желаещи за това, как

бихте процедурали? Както съдия Дишева акцентира предложението е Ваше правомощие. По какъв ред бихте разрешили този проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Еднолично. Казвам веднага - Ако няма кандидат, който да бъде преместен, тогава първо ще се проведе процедура за командироване, ако мястото е свободно по правилата и ще си дойде командирован. Това е. Така е зададен въпросът от господин председателя.

ЯНКУЛОВА: Вероятно е възможно да има и такива ситуации. Струва ми се обаче, че взимането на становище категорично за дадена ситуация, без да сме наясно какви ще са точно конкретните факти е малко прибързано. Защото, възможно е да не иска по различни причини. И едно генерално взимане на решение не ми звучи да е адекватно на ситуацията. Разбира се, мога да кажа, че със сигурност ще направя всичко възможно да разговарям с колегите и да търся някакво решение. Пак казвам, не мога да кажа предварително, защото това са абстрактни хипотези. Сигурно ги има, за да ме пита председателят. Няма спор по въпроса. Неговият опит като председател е седемгодишен, достатъчно богат, дал е възможност за различни хипотези. Той тук може да ни залее с хипотези, за които ние и представа си нямаме все още. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, има ли други въпроси? Заповядайте колега Куцарова.

ТАНЯ КУЦАРОВА: Искам да попитам и двамата кандидати какво бихте направили извън предвидените законови способности за преодоляване на негативите от противоречивата съдебна практика, постановявана от съдебните състави. В този смисъл, считате ли за необходимо възлагане на някакви аналитични функции да кажем на председателите на отделения, подпомагани от съдебни помощници или от съдии, които да извършват анализ на противоречивата съдебна практика вътре в отделенията, респ. на двамата зам.-председатели относно противоречива съдебна практика вътре в колегите, така че този анализи да бъде достъпен за съдиите за бъдещата практика, така че да не се ходи на тълкувателни решения винаги и в резултат дори само на едно противоречиво съдебно решение? Вторият ми въпрос е как виждате възможността за подобряване качеството на законодателството, което в крайна сметка е и източника на противоречивата съдебна практика и в този смисъл смятате ли за необходимо чрез законовите способности да направите така щото мненията на Върховния административен съд да се чуват при изготвянето на законопроектите, които в последствие ще станат закони и ще бъдат прилагани от ВАС от една страна, и по тези законопроекти, които касаят устройствените закони, именно касаещи Върховния административен съд – примерно ЗСВ или АПК? Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На първия въпрос за противоречивата практика – на всички нас е ясен способът на тълкувателната дейност. Лично аз считам, че това трябва да бъде крайна форма за преодоляване на противоречивата практика. Практиката във второ отделение на която се опитвам да се позова, защото все пак четири години работя в това отделение, е че ние се опитваме всячески в отделението да не творим противоречива практика. Безспорно, в един момент се усещаме че някъде сме залитнали, отделението отново се събира, за което се води протокол, и се извършва обсъждане на въпроса, гласува се, и като се вземе решение, то вече се изпълнява от всички съдии. Да, това решение, което се вземе в рамките на отделението знам че не е задължително за колегите. Но все пак по този начин ние преодоляваме противоречивата практика, колкото и да е малко тя. Считам, че не е лоша идеята съдия на Куцарова да се извършват такива аналитични обследвания съответно за причините за тази противоречива практика, като се разглеждат съответните различни противоречиви становища по една и съща норма. Но ако няма процесуална дисциплина в отделението, така или иначе дори едно съдебно решение да има или две отиваме на тълкувателна дейност.

По отношение на възможностите – ние следва да използваме всички възможности, които ни се дават и да отстояваме нашите становища при приемане на всякакви закони, които имат пряко и непосредствено отношение към нашата дейност. За съжаление аз не си спомням, почти май не сме изразявали становище от Пленума във връзка с какъвто и да било законопроект. Имали сме само участие в работни групи, което смятам, че е практика, която следва да бъде установена и да бъде доста по-активна, защото ако ние нямаме изразена позиция, този орган, който е Пленума на ВАС, който безспорно много повече тежи и като авторитет и като становище от участие в работни групи, смятам, че ако ние не изразяваме такива становища, няма защо да се сърдим ако после законите са такива, че не ни харесват. Не е без значение също и участието в работни групи, но при нас в един момент се къса връзката. Тоест, участва една работна група в един законопроект, след това законопроектът се приема по някакъв начин и няма обратната връзка доколко участието на тези хора в тази работна група е било адекватно и съответно смятам, че трябва да има координация и в тази насока двупосочно. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Янкулова, заповядайте.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Противоречивата практика безспорно е проблем и аз считам, че един от първоизточниците на противоречивата практика е качеството на законодателството. Ако законодателството е ясно, предполага се че поне 80 % от нас ще мислят по един и същи начин. За съжаление председателят няма законодателна инициатива. Изключително лимитирани са му възможностите за въздействие на законодателния процес. Те са сведени /поне според мен/ до доброто желание и намерение на законодателния орган да поиска становище и най-вече като поиска становище, да чуе становището, защото той може да го поиска, но изобщо да не го чуе. Изобщо законодателният процес е много специфичен. Имала съм възможност да го наблюдавам. Той се развива в две много специфични фази. Първата фаза е подготовката на законопроекта, което няма нищо общо с втората фаза, която е обсъждането в зала и резултата от законопроекта. Повярвайте ми, понякога няма да познаете какво е внесено.

Противоречивата практика обаче си е наша отговорност и аз, във връзка с въпроса на Диана от предишния пленум, защото тя тогава попита кого ще номинираме за административни ръководители, мислих по въпроса за профила на председателя на отделение, защото за мен това е водещият човек в съда. Едно от основните задължения според мен на председателя на отделението, освен че той трябва да бъде много добър професионалист, е да умее да създава атмосфера в отделението, в която подробно и обстойно да се обсъждат правните въпроси, защото без да обсъждаме спокойно, обаче предварително, и подготвени на база на съдебната практика, особено на базата на анализа на нашата съдебна практика и на другата съдебна практика, ние няма как да обсъждаме и няма как да стигнем до еднакво решение. Защото всеки от нас е прочел нещо различно. Аз може да не съм прочела онова решение, което е толкова важно, защото като го прочета, ще си променя становището. И тук виждам голямата роля на председателите на отделенията. Ние имаме много разнообразна материя. Това е специфично за нашия съд. Като е толкова разнообразна материята някой път може да са 20 дела на годината, но те са толкова тежки, че ти стигат за всички останали. Ето в това се концентрира и значението на председателя. Той трябва да направи анализ, ако трябва да види, да търси контакти дори със специалисти, които да ни обяснят логиката на правоотношенията, които регулираме, защото трябва да ви кажа, че специално във финансовата сфера има такива специфични правоотношения, които ние няма от къде да ги знаем – застрахователи, кредитни институции и т.н. Това са неща, които няма от къде да ги научиш, няма как да ги знаеш. Така че, аз категорично считам, че това трябва да бъде основна задача на председателите на отделенията – да следят практиката вътре в отделение, обаче не само за себе си, а да информират колегите си периодично, за да можем да знаем, защото не всеки от нас може да отдели време, когато си пише делото, да прерови цялата практика на другите два или три състава, да види какво са написали, да прецени и той да вземе становище. Ако систематически се подава тази информация в отделенията, за мен би било чудесно. За качеството на законодателството казах

вече. Да, за съжаление имаме изключително ограничени възможности. Разбира се, практиката показва, както и последното изменение, че на базата на лични контакти, е възможно внасяне чрез народни представители на проект на закон, но това не винаги е с добър резултат. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси? Заповядайте колега Михайлова.

МАРИНА МИХАЙЛОВА: Мислех да не задавам въпроси, обаче искам да задам един кратък въпрос и той възникна именно от това качеството на законодателството. Няма да давам оценки, но знаем, че се влошава. Въпросът е какво ще направят двамата кандидати, когато има работна група, в която участват съдии от този съд, да може всички съдии естествено по електронен път да научат какво е предложението на тази група за промяна на един или друг закон и евентуално да изразят становища., за да не стане като с АПК ние да научим едва когато група народни представители, както каза г-жа Янкулова внесе един законопроект, който ще ни затрудни ужасно. Той няма да ни разтовари въпреки, че претекстът е, че ще падне подсъдността. Нищо подобно. Направих си труда да го прочета, да напиша забележки, направиха го и други колеги, но много малко. Но едно е председателят на Върховния административен съд да бъде в правната комисия точно сега на второто четене, и друго е когато становище изразява обикновен съдия от Върховния административен съд. Благодаря ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте колега Чолаков.

ЧОЛАКОВ: Ще бъда максимално кратък в отговора. Няма никакъв проблем ако има съдии в работни групи по участие на законопроекти, когато е готов въпросният законопроект или до където е стигнал, да бъдат информирани по електронните пощи всички съдии от ВАС и съответно ако те имат идеи, да бъдат изпратени по същия път на участниците в групата след решение на Пленума.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Янкулова, заповядайте.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Мисля че задължително трябва да се информират колегите, защото засяга всички нас. Освен това, всеки който иска може да изрази становище. Участието в работната група е участие в служебно качество. То не е участие в лично качество. Щом е в служебно качество всички трябва да знаят, всички могат да вземат становище, да подпомогнат колегите, които участват в работната група. Колко ще ни чуят е друг въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси? Заповядайте колега Борисова.

СВЕТЛАНА БОРИСОВА: Колеги, аз ще поставя един практически въпрос, който касае организацията на работата и насрочването на делата – графика за делата и това не е само мое лично мнение. Това е въпрос, който е коментиран в съставите, в които съм работила. Искам да попитам двамата кандидати считат ли, че така установения график е най-добрия и не може ли малко по индивидуално и според отделенията да се подходи? Каква ми е идеята. Въпросът ми не касае по-малка натовареност на съставите. Ако сега по заповедта в четири седмици трябва да се насрочат по 4 дела, не е ли възможно да се насрочват в три седмици заседания и да речем, последната седмица да е без заседание, на разположение на съдиите? Каква ми е идеята. Защо го коментирахме този въпрос. Сегашната схема за заместване според мен е много тежка, защото се изисква друг колега да влезе и той е задължен да пусне молба за отпуск. Наложил ми се лично да отделя една седмица през миналата година за изследване и нямате представа колко е неудобно да се моли човек на колеги. Възможно е на някой да му възникне личен ангажимент и да му трябват няколко дни на разположение. Затова поставям на обсъждане този въпрос дали не е възможно графикът на заседанията да бъде определен не толкова стриктно, колкото е в момента и какво е тяхното становище?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте колега Чолаков.

ГЕОРИ ЧОЛАКОВ: Моят отговор е: не може, категорично не може, обективно не може. Когато започнах като председател на второ отделение взех срочната книга на отделението, тъй като тя е водена още когато е бил председател на това отделение съдия Светлана Йонкова и там видях че са гледани по 6, 7, 8 дела в заседание. Това обективен фактор ли е? Когато постъпих в този съд, вече беше издадена заповед където се гледат три плюс едно. Ако се спазва стриктно тази заповед – три дела в зала плюс едно отложено, смятам че това е достатъчно, защото в противен случай отиваме много далеч във времето и ще нарушим принципа за бързина и срочност на произнасянето.

СВЕТЛАНА БОРИСОВА: Моята идея беше не да се намалява броя на делата, а вместо четири седмици да се гледат по четири дела, да се гледат в три седмици по пет дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Тогава веднага отговарям на съдия Борисова. Отново стъпвам на второ отделение, понеже аз имам непосредствен поглед върху това отделение. В отделението за м. септември ние имаме едно заседание, но с шест първи заседания. Тоест, бройката на делата е същата, която е по заповедта на председателя. Вместо две заседание през м. септември с колегите се разбрахме да имаме едно заседание в края на месеца, но със същия брой дела. Това вече е въпрос на вътрешна организация в отделението. Като същото е и за месец януари – имаме едно заседание на края на месеца, но с по шест дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте колега Янкулова.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Какво да ви кажа. Много е смело, защото ако влезете с 20 първоинстанционни по ЗУСЕСИФ ще ви питам в колко ще излезете. Много е деликатно така да се каже априори - да ще отрежем едното заседание, делата ще ги прехвърлим в другите три и сме готови. Обаче натоварването с 18 първоинстанционни дела в зала не винаги е добро. Така че, да, няма лошо ако някой път, когато са решили някои отделения, могат да съберат заседания, но така да го въведем като общ принцип ми се струва, че малко би пренатоварило колегите. Аз не знам и как се засичат часовете на залите, защото като влезем с 18 дела и няма да излезем бързо, защото сме имали случаи, когато ни чакат да свършим заседанието, за да започне другият състав. Така че, това нещо е много деликатно. Ако някое от отделение специално за септември и за юни реши да го направи или за Коледа добре, но не мисля, че трябва да го въвеждаме като принцип.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси. Заповядайте колега Липчева.

БЛАГОВЕСТА ЛИПЧЕВА: Предвиждат ли двамата кандидати някакъв конкретен механизъм при насрочването на делата да се отразява тежестта им? На всички е ясно какво имам предвид. Като си районен съдия и като знаеш че имаш 20 дела, ще сложиш 5 леки, пет средни и пет тежки. Тук такова разграничаване на делата няма и понякога знаеш че имаш да пишеш три дела, а те всъщност ти отнемат половин година.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах въпроса и той е много сериозен. Това е въпрос отново за вътрешните правила, които можем да приемем за натовареността. Може да бъде включен и там като нещо, за което може да се помисли. Действително някой път при нас дойдат три ПУП и ако ти ги слагат и трите в едно съдебно заседание, както и дойдат две-три тежки ревизии, и с по две колички и ако и те са в едно заседание, това е въпрос на преценка на самия председател на отделението. Няма как това да бъде коригирано. Не може да бъде разпоредено, а то няма и механизъм как да определим – ако делото е еди колко си тома ще бъде в едно съдебно заседание или може би да се съобрази по закон или по материя. Не съм мислил по този въпрос, но това е тема, по която може да се помисли.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте колега Янкулова.

СОНЯ ЯНКУЛОВА: Аз съм мислила по въпроса, защото е обективен факт и е много натоварващо когато влезеш в зала с 9 тежки дела и излизаш и с деветте и двата месеца занаяд са ти отишли, нищо че имаш само девет дела за писане. Струва ми се обаче, че именно това е умението на председателя на отделението – да прецени като насрочва заседанията, вярно е, че той трябва да съобрази ако има бързи производства, ако има производства, които са с някакъв обществен интерес, т.е. не казвам, че му е лека работата, но негова е отговорността да съобрази и бихме могли да го поставяме като изискване към председателите, защото наистина е ужасяващо. Ние имахме дата, на която влязохме с 12 или 15 дела по ЗУСЕСИ, след което два месеца ние просто престанахме да работим други дела. Обективен факт е – има си дела, които са много тежки. Всички си знаем. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли други въпроси. Заповядайте колега Николова.

ТЕОДОРА НИКОЛОВА: Ще бъде съвсем кратка, защото поставих този въпрос още когато гласувахме правилата за изслушване. В ЗСВ пише, че на този Пленум ние трябва да дадем становище за това, дали кандидатите - не единия а и двамата, имат качествата по ЗСВ. В правилата, които ние гласувахме има точки 15 и 16. Точка 15 буквално преповтаря законното изискване, което казах. Тъй като с решението на Пленума за предлагане на кандидатурата на съдия Чолаков за председател, при наличие на второто предложение за съдия Янкулова, Пленумът вече е изразил подкрепата си за едното от двете предложения и като се има предвид законовия текст на чл. 173, ал. 6 ЗСВ, съгласно който: „Кандидатите за председател на Върховния касационен съд и за председател на Върховния административен съд се изслушват съответно от Пленума на съдиите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, които изразяват становище за наличие на качествата по чл. 170, ал. 4 и ал. 5“, намирам, че т. 16 от Правилата за изслушване, съгласно която: „След изразяване на становище по чл. 173, ал. 6 от Закона за съдебната власт Пленумът може да изрази подкрепа за кандидат за председател“ на първо място противоречи на ЗСВ, като го дописва, а и е лишена от логическо основание, защото това, което се цели с нея вече е направено с предишното решение на Пленума. Процедурното ми предложение ще го дам в писмен вид на председателя, за да го подложи на гласуване. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЕВ: Колеги, процедурното предложение на съдия Николова е точка 16 от Правилата за изслушване на кандидатите за председател на Върховния административен съд от Пленума на съда, да не се прилага и да се отмени.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

След проведено явно гласуване „ЗА“ гласуват 10 съдии, „ПРОТИВ“ – 51 съдии, при което предложението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, съгласно т. 15 от Правилата за изслушване на кандидатите трябва да приемем решение за наличието на качества по чл. 170, ал. 4 и ал. 5 от ЗСВ на кандидатите. Който е „за“ това, че и двамата кандидати имат съответните качества по чл. 170, ал. 4 и 5 ЗСВ, моля да гласува.

След проведено явно гласуване „ЗА“ гласуват 61 съдии, „против“ - няма.

С оглед на резултата от проведеното явно гласуване, Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ИЗРАЗЯВА СТАНОВИЩЕ, че и двамата кандидати за председател на Върховния административен съд **ПРИТЕЖАВАТ** качествата по чл. 170, ал. 4 ал. 5 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Продължаваме нататък с избор на комисия. Тъй като съдия Александър Еленков отсъства, предлагам за членове на комисията, съгласно правилата съдия, Светлана Йонкова /която не възразява да участва в комисията/, съдия Нина Докторова /която не възразява да участва в комисията/ и съдия Марина Михайлова /която не възразява да участва в комисията/.

Колеги, подлагам на гласуване комисия в състав: Светлана Йонкова, Нина Докторова и Марина Михайлова. Който е съгласен с така предложената комисия, моля да гласува.

След проведено явно гласуване „ЗА“ гласуват 61 съдии.

С оглед на резултатите от Проведеното гласуване, Пленумът на Върховния административен съд

Р Е Ш И :

ИЗБИРА комисия в състав: Светлана Йонкова, Нина Докторова и Марина Михайлова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай ще помоля комисията да заеме местата си и да си избере председател.

СВЕТЛАНА ЙОНКОВА: Колеги, съгласно приетите от Пленума на Върховния административен съд правила, комисията избра за председател мен - Светлана Йонкова. Ще си позволя накратко да ви припомня правилата за гласуване, ако е нужно. Гласуването е поименно, явно, по списък на съдиите по азбучен ред съобразно първите имена на съдиите. Може да се гласува само за една кандидатура. Гласува се със „за“ и „против“, няма право на въздържала се. Гласуването започва.

- 1.АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА - за Георги Чолаков
- 2.АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА - за Георги Чолаков
- 3.АТАНАСКА МЛАДЕНОВА ДИШЕВА - за Соня Янкулова
- 4.БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ – за Георги Чолаков
- 5.БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА - за Георги Чолаков
- 6.БОЯН ГЕОРГИЕВ МАГДАЛИНЧЕВ – за Георги Чолаков
- 7.ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА – за Георги Чолаков
- 8.ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА – за Соня Янкулова
- 9.ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА – за Георги Чолаков.
- 10.ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА – за Георги Чолаков
- 11.ГАЛИНА ХРИСТОВА САВОВА – за Георги Чолаков
- 12.ГАЛЯ СЛАВЕЙКОВА КОСТОВА – за Георги Чолаков
- 13.ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ – за Георги Чолаков
- 14.ГЕОРГИ ЗЛАТЕВ ЧОЛАКОВ – за Георги Чолаков.
- 15.ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ – за Соня Янкулова.

- 16.ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА – за Соня Янкулова
- 17.ДЖУЗЕПЕ БОРИСОВ РОДЖЕРИ – за Георги Чолаков
- 18.ДИАНА ОГНЯНОВА ДОБРЕВА – за Георги Чолаков
- 19.ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ – за Георги Чолаков
- 20.ЕМИЛИЯ ДИМИТРОВА КАБУРОВА – за Георги Чолаков
- 21.ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА – за Георги Чолаков
- 22.ЗАХАРИНКА ДИМИТРОВА ТОДОРОВА – за Георги Чолаков
- 23.ЗДРАВКА СТЕФАНОВА ШУМЕНСКА-САРДАРЕВА – за Соня Янкулова
- 24.ИВАН РАДЕНКОВ ОВЧАРСКИ – за Георги Чолаков
- 25.ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА – НАЧКОВА – за Соня Янкулова
- 26.ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА – за Георги Чолаков
- 27.ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА – за Соня Янкулова
- 28.ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА – за Георги Чолаков

- 29.ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ – за Георги Чолаков
- 30.КРАСИМИР НОЕВ КЪНЧЕВ – за Георги Чолаков
- 31.ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ - за Георги Чолаков
- 32.ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА .- за Георги Чолаков
- 33.МАДЛЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА - за Соня Янкулова
- 34.МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА – за Георги Чолаков
- 35.МАРИНА МИХАЙЛОВА ДОЙЧИНОВА – за Соня Янкулова
- 36.МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА – за Георги Чолаков
- 37.МАРИО ДИМИТРОВ МАРИНОВ – за Георги Чолаков
- 38.МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА – за Георги Чолаков
- 39.МАРТИН ОГНЯНОВ АВРАМОВ -за Георги Чолаков
- 40.МАРУСЯ ДИМИТРОВА АНДОНОВА – за Георги Чолаков
- 41.МИЛКА ПАНЧЕВА ПЕТКОВА-МИЛЧЕВА – за Георги Чолаков
- 42.МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ – за Георги Чолаков.
- 43.МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА - за Георги Чолаков
- 44.НАДЕЖДА СИМЕОНОВА ДЖЕЛЕПОВА-РАНГЕЛОВА – за Георги Чолаков.
- 45.НИНА МЕТОДИЕВА ДОКТОРОВА – за Георги Чолаков
- 46.ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА - за Соня Янкулова
- 47.ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ – за Георги Чолаков
- 48.ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА – за Георги Чолаков
- 49.РУМЯНА БОРИСОВА МОНОВА – за Георги Чолаков

50. РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА – за Георги Чолаков
51. СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВА ЙОНКОВА – за Георги Чолаков
52. СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА - за Георги Чолаков
53. СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА – за Соня Янкулова
54. СВЕТОСЛАВ ПЕТРОВ СЛАВОВ – за Георги Чолаков
55. СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА – за Георги Чолаков
56. СОНЯ АТАНАСОВА ЯНКУЛОВА – за Соня Янкулова
57. ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОВА – за Георги Чолаков
58. ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА - за Георги Чолаков
59. ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА – за Георги Чолаков
60. ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА – за Соня Янкулова
61. ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ – за Георги Чолаков

СВЕТЛАНА ЙОНКОВА: Колеги, комисията е готова с резултатите.

На днешния Пленум присъстват 61 съдии. Гласували са 61 съдии.

В подкрепа на кандидатурата на съдия Георги Чолаков са гласували 48 съдии.

В подкрепа на кандидатурата на съдия Соня Янкулова са гласували 13 съдии.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С оглед на резултатите от проведеното поименно гласуване, предлагам да гласуваме решение на Пленума със следния диспозитив: „ Пленумът на Върховния административен съд изразява подкрепа за съдия Георги Златев Чолаков – кандидат за председател на Върховния административен съд“. Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува.

След проведено явно гласуване „ЗА“ гласуват 61 съдии.

С оглед на резултата от проведеното гласуване, Пленумът на Върховния административен съд

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА ПОДКРЕПА за съдия Георги Златев Чолаков – кандидат за председател на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Заседанието приключи в 13.00 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: