

С П Р А В К А

за постъпили становища след проведена обществена консултация на проект на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, 08.06.2017 – 24.07.2017 г.¹

№	Заинтересована страна	Становище/Коментар	Коментар по становище
1.	Административен съд – Хасково Изх. № 1436/19.06.2017 г.	Bх. № BCC-7188/21.06.2017 г. „В отговор на Ваше писмо с изх.№ BCC-7188/06.06.2017г. Ви представям становището си по Проекта на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, както следва: Настоящата наредба е в съответствие с разпоредбите на последното изменение на Закона за съдебната власт, обнародвано в ДВ бр.62/09.08.2016г. и достатъчно ясно описва общите и технически изисквания, за извършване на процесуални действия у удостоверителни изявления в електронна форма. Считам, че Реформата на съдебната система е безусловно свързана с въвеждането на електронното правосъдие, което представлява комплекс от мерки, целящи ефективно използване на информационни и комуникационни технологии в съдебната система. Част от тези мерки са насочени към осигуряване на възможност за извършване на процесуални действия,	Без коментар.

¹ Поради установена допусната техническа грешка при публикуването на пълния текст на проекта на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, която е отстранена на 22.06.2017 г., срокът за обществени консултации по проекта на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма е удължен до 24.07.2017 г.

		<p>удостоверителни изявления и обмен на електронни документи от и между органите на съдебната власт, граждани, организации и административни органи. Всичко това ще се осъществява чрез средствата на Единния портал електронно правосъдие по достъпен начин, включително и за лица с увреждания.</p> <p>Голямо предимство се явява осигуряването на страните и техните процесуални представители достъп до електронните дела, актовете и извършените по електронен път изявления.</p> <p>Одобрявам предвиденото унифициране визията на интернет страниците на органите на съдебната власт, предоставената възможност за персонализация на съдържанието, както и поддържането на част от него на английски език, с оглед спецификата на работа на административните съдилища.</p> <p>Улеснение за гражданите, организацията и административните органи ще представляват предвидените електронни плащания на държавни такси, разноски и други задължения през Единния портал за електронно правосъдие.</p> <p>Ключова е ролята на служителят, който трябва да бъде определен от административния ръководител да отговаря за мрежовата и информационната сигурност на информационната система. В тази връзка е необходимо непрекъснато повишаване на неговата квалификация, чрез участие в периодични обучения свързани с</p>	
--	--	---	--

			<p>внедряване и наблюдение на политики за сигурност, софтуерни и хардуерни решения за сигурност, мрежови системи и протоколи за сигурност и др.</p> <p>Не на последно място от голямо значение е описаната сигурна система за електронно връчване, представляваща част от Единния портал за електронно правосъдие и осигуряваща възможност за сигурно електронно връчване на документи, свързани с извършваните процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма.“</p>	
2.	Военно-окръжна прокуратура – Пловдив Изх. №684/2017 г. от 22.06.2017 г.	Bх. № Всс-7188/26.06.2017 г.	„В изпълнение на Ваше писмо изх. № ВСС-7188/06.06.2017 г., Ви уведомявам, че магистратите и служителите от Военно-окръжна прокуратура – Пловдив се запознаха с проекта на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, като не са постъпили предложения и възражения по предоставения проект.“	Без коментар.
3.	Районна прокуратура – Монтана Изх № Адм-311/17 от 23.06.2017 г.	Получено по електронна поща на 26.06.2017 г.	„В представения за обществено обсъждане Проект на наредбата за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, са регламентирани основните изисквания за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в съответствие с Закона за съдебната власт, Закона за електронното управление и съответните подзаконови нормативни документи.	Приема се.

		<p>Направените с настоящото писмо предложения са до голяма степен уточняващи в контекста на използвания езиков израз, като същите не променят по същество смисъла и значението на съответните разпоредби.</p> <p>Въз основа на гореизложеното предлагам да бъдат обсъдени следните промени в Проекта на наредбата за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, както следва:</p> <p>§1. Чл. 5, ал. 1 да се измени по следния начин:</p> <p>Чл.5 (1) Органите на съдебната власт са длъжни да събират, обработват, съхраняват и предоставят лични данни само доколкото са необходими за извършването на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма по смисъла на тази наредба.</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>В текста на чл. 5, ал. 1 от Проекта е добавена информационна дейност „съхранение“ по отношение на информацията, касаеща личните данни. На първо място личните данни представляват „информация“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД („лични данни са всяка информация ...“). По отношение на информацията могат да бъдат приложени четирите основни дейности – събиране, обработка, съхранение и разпространение [1]. В чл. 5, ал. 1 е посочено, че информацията (лични данни) се събира, обработва и предоставя, но не и че се съхранява. За целите на Наредбата е необходимо</p>	
--	--	---	--

		<p>посочената информация да бъде съхранявана, още повече по смисъла на чл. 360з, ал. 7 от ЗСВ, където законодателя е предвиди възможност за възпроизвеждане на документи на хартиен носител. Ако органите на съдебната власт нямат задължение за съхраняване на информацията, то тя не би могло да бъде възпроизведена.</p> <p>С направеното предложение, органите на съдебната власт се задължават освен да събират, обработват и предоставят лични данни за целите на наредбата, също така и да я съхраняват само доколкото е необходимо за извършването на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма по смисъла на Наредбата.“</p> <p>[1] Ангелов, А., Тупарова, Д. и др., Учебник по информационни технологии, изд. Просвета, 2016 г.</p>	
		<p>„§2. Чл. 8, ал. 1 да се измени по следния начин:</p> <p>Чл.8. (1) Всички информационни системи за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в органите на съдебната власт, в т.ч. регистри, интернет страници, вътрешни информационни системи, потребителски интерфейси към съществуващи системи, трябва да отговарят на изискванията тази наредба.“</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>В предложената редакция е направено уточнение, че от всички използвани в органите на съдебната власт</p>	<p>Следва да се има предвид, че систематичното разполагане на чл. 8 в Глава трета „Технически изисквания и политики на органите на съдебната власт за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма и начините за извършването им“ води до изводи, съвпадащи с изразената позиция на РП – Монтана.</p> <p>Предложението се приема частично.</p>

		<p>информационни системи, на изискванията на Наредбата трябва да отговарят само онези системи, предназначени за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления.</p> <p>В дефинираната разпоредба на чл. 8, ал. 1 попадат всички информационни системи, използвани в органите на съдебната власт, включително личен състав, финаново – счетоводен софтуер, правно – информационни системи и други, изобщо всички. Без предложеното конкретизиране, действието на разпоредбата по чл. 8, ал. 1 от Проекта би трявало да се приложи и по отношение на системите за двустранно счетоводство като Кonto във всички органи на съдебната власт, работни заплати RZWIN, Омекс и други, чиято съвместимост с Наредбата е свързана с разходване на допълнителни финансови средства, което не е необходимо за извършването на процесуални действия.“</p>	<p>Текстът на чл. 8, ал. 1 се изменя, както следва:</p> <p>„Чл. 8. (1) Всички информационни системи и софтуерни компоненти на органите на съдебната власт, използвани при извършването на процесуални действия и удостоверителни изявления, в т.ч. регистри, интернет страници, вътрешни информационни системи, потребителски интерфейси към съществуващи системи, трябва да отговарят на изискванията на тази наредба.“</p>
		<p>„§3. Чл. 8, ал. 2 да се измени по следния начин:</p> <p>Чл. 8. (2) Всяка функционалност на сървърните компоненти на информационните системи, която е достъпна за гражданите, трябва да е достъпна и като публичен програмен интерфейс чрез уеб услуга.</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>В предложената редакция е конкретизирано, че всички предназначени за гражданите функционалности, трябва да бъдат реализирани посредством публичен програмен</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Обръщаме внимание, че адресати на разпоредбата са граждани, организации или упълномощени от тях лица, както и служители на органите на съдебната власт и/или магистрати.</p> <p>Необходимостта от и нивото на достъп се определя от това в какво качество оперира лицето и доколко следва да се простира</p>

		<p>интерфейс чрез уеб услуга. По този начин не съществува изискване системите за служебно ползване, чито потребители са служители на органите на съдебната власт, да бъдат реализирани с публичен интерфейс.</p> <p>Това конкретизиране е необходимо, тъй като потребители на информационните системи са лицата, имащи достъп до тях. В общия случай, когато системата е за служебно ползване, достъп до нея имат служителите в съответния орган на съдебната власт, но не и гражданите. До системите с публичен интерфейс достъп имат всички лица – освен служители, и граждани, в общия случай посредством Интернет. Потребителите на системите могат да бъдат както служители, така и граждани в зависимост от нейното предназначение.</p> <p>В предложената редакция на чл. 8, ал. 2 от Проекта е заменено предназначението на функционалностите на сървърните компоненти не за всички потребители (служители и граждани), а само за гражданите, които имат достъп до уеб услугите.“</p>	<p>неговите права за опериране със съответната система с оглед на процесуалното му качество или служебни задължения.</p> <p>Реализирането на публичен интерфейс е свързано с достъпването на системата от разстояние в зависимост от съответните нужди на потребителя или вида потребител.</p>
		<p>„§ 4. Чл. 39, ал. 1 да се измени по следния начин:</p> <p>Чл.39. (1) Изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен носител се въвеждат в информационните им системи чрез снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващ възпроизвеждането им, чрез сканиращо устройство.</p> <p>МОТИВИ:</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Текущата редакция на чл. 39, ал. 1 е в съответствие с разпоредбите на чл. 360ж, ал. 1 ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 10.08.2019 г.).</p> <p>По същество, законодателят дава приоритет на воденето на изявления,</p>

		<p>В Проекта на наредбата е заложено снемане на електронен образ (сканиране) на всички документи (не само актовете за решаване на делото по същество, но и всички други писма, докладване за преглед и допълнителни указания, писма за удължаване на срокове, справки за хода на разследването и т.н.) и информация на хартиен носител (вкл. входящи) и въвеждането им в информационните системи на органите на съдебната власт. Това изискване за сканиране на всички входящи за прокуратурата документи съществено надхвърля изискването на чл. 14, ал. 1 и сл. от Наредба за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начинът на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработана от съдебната администрация.</p> <p>Това нормативно изискване не би нарушило работата на съдилищата, тъй като те биха имали възможност за получаване на делата от прокуратурата в готов, сканиран вид при внасяне с прокурорски акт в съда.</p> <p>Прокуратурата обаче ще бъде задължена да сканира всеки входящ и всеки изходящ документ, вкл. от разследващите органи, граждани и други институции. Информация, която не се съхранява дори в ЕИСПП/ЦИССС, тъй като не е необходимо. Имайки предвид, че средния брой страници на едно дело е не по-малко от сто, това ще доведе до необходимост от</p>	<p><u>документи и информация в електронна форма и воденето им на хартиен носител следва да се сведе до минимум в съответствие с предвидените в законодателството изключения.</u></p> <p>Законът за електронно управление (и подзаконовата нормативна уредба по прилагането му) урежда дейността на административните органи при работа с електронни документи, предоставянето на административни услуги по електронен път и обмена на електронни документи между административните органи, и се прилага и по отношение на дейността на лицата, осъществяващи публични функции, и на организацията, предоставящи обществени услуги, доколкото в закон не е предвидено друго; като въвежда задължение за служебно уведомяване и автоматизирано предоставяне на данни по електронен път - в общия случай - без оглед на обема и вида на данните.</p> <p>С измененията на Закона за съдебната власт от 09.08.2016 г. се дава общата рамка на обмена на електронни документи и информация между органите на съдебната</p>
--	--	---	---

		<p>съществено увеличаване на щатната численост на съдебната администрация с нови съдебни служители, които ежедневно ще бъдат ангажирани в сканиране на входящи документи, получавани основно от МВР както по преписки, така и по досъдебни производства. На практика обаче всички тези сканирани документи няма да бъдат част от електронното дело, което ще се съхранява във ВСС по смисъла на Наредба за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начинът на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация, защото в последната наредба са регламентирани кои точно данни следва да бъдат обработвани и това не са „всички входящи и изходящи документи“ по смисъла на предложения в чл. 39, ал. 1.“</p>	<p>власт, както и обмена на електронни документи и информация с лицата, осъществяващи публични функции, с организациите, предоставящи обществени услуги, и с административните органи съгласно Закона за електронното управление. С текущата редакция на проекта на Наредба се детализират основните положения, зададени в закона, във връзка с този обмен.</p> <p>В този смисъл, с оглед предоставянето на информация от органите на изпълнителната власт, в т.ч. разследващите органи, към органи на съдебната власт и обратно, същата следва да бъде предоставяна приоритетно по електронен път, служебно, автоматизирано и безплатно.</p>
		<p>„§ 5. Чл. 39, ал. 2 да се измени по следния начин:</p> <p>Чл.39. (2) Съдебният служител снема електронен образ на предствените на хартия документи.</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>По смисъла на чл. 39, ал. 2, изр. 2 съдебният служител има задължението да удостовери съответствие на частен документ, представен от физическо или юридическо лице (например по жалба или сигнал), полагайки подпись</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Текущата редакция на чл. 39, ал. 2 е в съответствие с разпоредбите на чл. 360ж, ал. 3 ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 10.08.2019 г.).</p> <p>Чрез полагането на подпись върху представения на хартия документ, по същество съдебният служител извършва</p>

		<p>върху оригинала, който оригинал на основание чл. 39, ал. 3 се връща заверен на подателя. Собственоръчно положения ръкописен подпис на служителя, не го идентифицира като приел сигнала. Поради което служителя ще бъде необходимо да изпише трите си имена, да постави дата и час на приемане/удостоверяване, а вероятно и печат на институцията в която са подадени материалите. Тези функции на съдебните служители в администрациите са в противоречие с регламентираните в ГПК и ЗНД удостоверителни дейности и не касаят заверка на документи, издадени от съответния орган на съдебната власт, за да бъдат заверени от него.</p> <p>В предложената редакция съдебният служител снема електронен образ без да извърши заверка на документите.“</p>	<p>волеизявление, че лично е снел електронен образ от приетия документ и че така създаденият електронен аналог е визуално и съдържателно идентичен с хартиения оригинал. Поради това съдебният служител не извърши официална заверка на препис, а волеизявление, с което удостоверява, че хартиеният документ на подателя е бил приет от съда и въведен по успешен начин в неговата информационна система. Именно поради това чл. 360ж, ал. 4 ЗСВ изрично придава материална доказателствена сила на електронния документ, създаден по разписаната в ал. 1 на същия член процедура, а не на върнатия на подателя хартиен носител, каквато доказателствена сила последният би имал, ако се квалифицира като официален препис, издаден със заверката на съдебен служител (подобна хипотеза законодателят изрично е уредил в чл. 360з, ал. 7 ЗСВ, но не и в чл. 360ж).</p> <p>С оглед на това смятаме, че възлагането на подобна функция в кръга на длъжностните задължения на съдебните служители не влиза в противоречие с разпоредбите на ГПК и ЗНД, а създава допълнителни гаранции за отчетност и сигурност при</p>
--	--	--	---

			<p>приемането и съхраняването на изявления, адресирани до органите на съдебната власт.</p> <p>Досежно необходимостта от отразяването върху хартиения документ на три имени на съдебния служител, дата и час на приемане или удостоверяване на документа и печат на съдебния орган, същият обем информация ще бъде генериран автоматично от информационната система, която органът на съдебна власт използва, при въвеждането на електронния образ от хартиения документ.</p> <p>---</p> <p>Във връзка с проведеното обсъждане на предложението текстът на чл. 39, ал. 2 се изменя, както следва:</p> <p>„(2) Съдебният служител извършва проверка за пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания оригинал. Удостоверяването се извършва чрез полагане на подпись на служителя върху иницииращия документ по ал. 1 на хартиен носител, а на въведените електронни образи - чрез подписването им с електронен подпись на служителя.“</p>
--	--	--	---

			<p>Съгласно текущата практика съдебният служител обработва инициирация документ като му поставя входящ номер, с което удостоверява, че материалите са постъпили в органите на съдебната власт. Тази практика се счита за удачна - да се запази по практически съображения и в случая на сканиране на подаден хартиен документ. Има случаи, в които се представят оригинали на документи, по които е недопустимо да бъдат полагани подписи (актове за гражданско състояние, за собственост или други). Поради тази причина се прави ограничително тълкуване на чл. 360ж, ал. 3 от ЗСВ.</p>
		<p>„§ 6. Чл. 39, ал. 3 да се измени по следния начин: Чл.39. (3) Представените от подателя документи и носители на информация се съхраняват в органа на съдебната власт. МОТИВИ: От съществено значение е в органа на съдебната власт да се съхраняват представените от подателя документи, както на хартиен, така и на технически носител. На основание чл. 180 от ГПК частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях,</p>	<p>Не се приема. Текущата редакция на чл. 39, ал. 3 е в съответствие с разпоредбите на чл. 360ж, ал. 5 ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 10.08.2019 г.)</p>

		<p>са направени от тези лица. Оригиналните документи, представени от граждани по жалби и сигнали имат доказателства стойност, като върху тях може да бъде извършвана графологична или друга експертиза за установяване на факти и обстоятелства. Представените оригинални документи по смисъла на чл. 39, ал. 2 трябва да се съхраняват в органа на съдебната власт извън хипотезата на чл. 27, ал. 4 от Проекта.“</p>	
		-	<p>Във връзка с проведените дискусии на работната група по предоставените становища по чл. 39 от проекта на Наредба, се предлага уточняващ текст в чл. 41, ал. 1, както следва:</p> <p>„Чл. 41. (1) Завеждането и движението на хартиените документи в случаите по чл. 39, ал. 4, се извършва по реда на Правилника за администрацията в съдилищата, Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България и съответните процесуални закони.“</p>
		<p>„§ 7. Чл. 47, ал. 2 да се измени по следния начин: „Чл.39. (3) Правилата по ал. 1 се изготвят по модела на системите за управление на информационната сигурност, регламентиран с изискванията на международния стандарт ISO 27001 и включват</p>	Приема се.

			<p>минимум ...“</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>В предложената редакция е премахната годината на издаване на съответния стандарт по аналогия с чл. 30, ал. 5 (ISO/IEC 26300/2006 е изписан ISO/IEC 26300) и чл. 38, ал. 2 от Проекта на наредбата. По този начин при последващи редакции на стандата няма да се наложи изменение и допълнение на съответната разпоредба.“</p>	
4.	Апелативна прокуратура – София Изх. № 242/2017 г. от 27.06.2017 г.	Bх. № BCC- 7188/29.06. 2017 г.	<p>„Във връзка с публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет проект на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, моля при обсъждане на окончателния вариант на проекта да имате предвид следните бележки и предложения:</p> <p>1. Изрично да се регламентира, че въвеждането в информационната система на електронен носител на всички изявления, документи и информация, не изключва воденето им и на хартиен носител. В тази връзка следва да се има предвид, че разпоредбата на чл.360з, ал.3 от ЗСВ задължава органите на съдебната власт да осигуряват съхраняването на доказателствата, за които материалният носител има право значение /освен тези, които по естеството си не могат да се преобразуват в електронна форма/.“</p>	<p>Работната група изразява несъгласие с направеното съждение.</p> <p>Чл. 360з, ал. 3 ЗСВ изрично посочва, че органите на съдебната власт осигуряват съхраняването на доказателствата, за които материалният носител има право значение, както и такива, които поради естеството си не могат да се преобразуват в електронна форма по реда на чл. 360ж.</p> <p>Чл. 360ж ЗСВ посочва, че</p> <ol style="list-style-type: none"> изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен носител, както и всички документи и информация на хартиен носител, се въвеждат в информационната система на органите на съдебната власт чрез снемане на електронен образ във

			<p>вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. документите и информацията, представени на електронен носител, постъпили по електронен път или въведени в информационната система на органите на съдебната власт, се обработват и съхраняват по начин, гарантиращ защитата от грешки, подправяне и загуба; 3. пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания оригинал, както и на въведената електронна информация, се удостоверяват от служители, определени от административния ръководител на органа на съдебната власт, където удостоверяването се извършва чрез полагане на подпись на служителя върху хартиения носител, а на въведените електронни образи - чрез подписването им с електронен подпись на служителя; 4. до доказване на противното се смята, че електронните документи и информацията, създадени по
--	--	--	---

			<p>посочения в ал. 1 начин, са идентични с представените, съответно въведените електронни документи и информация по т. 2;</p> <p>5. представените документи и носителите на информация се връщат на подателя незабавно след въвеждането им в системата;</p> <p>6. пленумът на Висшия съдебен съвет осигурява технологичната и техническата възможност на органите на съдебната власт за извършване на действията по т. 1 и 2 по-горе;</p> <p>т.е. по същество, законодателят дава приоритет на воденето на изявления, документи и информация в <u>електронна форма</u> и воденето им на хартиен носител следва да се сведе до минимум в съответствие с предвидените в законодателството изключения. В тази връзка, работната група се е съобразила с въведената от ЗСВ обща рамка.</p> <p>Наредбата изрично въвежда норма, свързана с установяване на технологична невъзможност за снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи</p>
--	--	--	---

			<p>възпроизвеждането му – в този случай хартиените документи се приемат във вида, в който са представени, и тези обстоятелства се отбелязват в информационните системи на органите на съдебната власт (чл. 39, ал. 4 от Наредбата). Нещо повече, чл. 41 от Наредбата изрично посочва, че завеждането и движението на хартиените документи се извършва по реда на Правилника за администрацията в съдилищата, Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България и съответните процесуални закони.</p> <p>Чл. 27, ал. 4 от Наредбата допълва, че доказателства, които не могат да се предоставят в електронна форма, се представят в автентичния им вид и се прилагат към производствата съгласно действащите процесуални закони.</p> <p>Регистрацията на тези доказателства се извърва по реда на чл. 22, ал. 5 от Наредба № 5 от 1 юни 2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата,</p>
--	--	--	---

			както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.
		„2. В чл.4, ал.2 от проекта на Наредбата е предвидено задължение на органите на съдебната власт да осигуряват на страните и техните процесуални представители средства за достъп до електронните дела и свързаните с тях актове и извършени волеизявления. Считаме, че в преходните и заключителни разпоредби следва да се уточни, че обемът на правата за достъп на страните до електронните дела се определя с Наредбата по чл.360и от ЗСВ /предвидено е с наредба на пленума на ВСС да се определи организацията и редът за водене, съхраняване на доказателствата и доказателствените средства, както и вътрешният оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.“	<p>Не се приема.</p> <p>На 13.06.2017 г. с ДВ бр. 47 е обнародвана Наредба № 5 от 1 юни 2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация, в която изрично е посочено, че достъп до съдържанието на електронна преписка/електронно дело се предоставя на лицата, сочени като настящни страни, ответници или срещу които престои да бъде образувано производството, процесуалните им представители, както и всяко друго лице, което съобразно приложимия процесуален закон има право на такъв, като този достъп се определя съобразно правилата на приложимия процесуален закон (вж. Глава втора, Раздел III „Обмен, достъп и копиране на данни“ от Наредба № 5 от 1</p>

			<p>юни 2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация).</p> <p>Приложението на нормите на проекта на Наредбата за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, вкл. цитираната разпоредба на чл. 4, ал. 2 от Наредбата, следва да се разглежда в цялост и в систематична свързаност с действащата нормативна уредба, в т.ч. с Наредба № 5 от 1 юни 2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.</p>
		<p>„3.Разпоредбата на чл.39, ал.3 от проекта на Наредба пресъздава текста на чл.360ж, ал.5 от ЗСВ и предвижда, че предоставените документи и носителите на информация се връщат на подателя незабавно след</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Чл. 360ж ЗСВ въвежда задължението изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен</p>

		<p>въвеждането им в информационната система на органа на съдебната власт. Посоченият текст се нуждае от уточнение, тъй като не става ясно какво се има предвид с оглед необходимостта от съхранение на информацията и на хартиен носител. Съдебният служител, който приема и сканира документа, не може да прецени правното значение на материалния носител /с оглед чл.360з, ал.3 от ЗСВ/, за да го върне.“</p>	<p>носител, както и всички документи и информация на хартиен носител, се въвеждат в информационната система на органите на съдебната власт чрез снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им. Пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания оригинал, както и на въведената електронна информация, се удостоверяват от служители, определени от административния ръководител на органа на съдебната власт. Удостоверяването се извършва чрез полагане на подпись на служителя върху хартиения носител, а на въведените електронни образи - чрез подписването им с електронен подпись на служителя (чл. 360ж, ал. 3 ЗСВ). Законодателят допълва, че до доказване на противното се смята, че електронните документи и информацията, създадени по посочения в чл. 360ж, ал. 1 ЗСВ начин, са идентични с представените, съответно въведените електронни документи и информация (документите и информацията, представени на електронен носител, постъпили по електронен път или въведени в информационната система на</p>
--	--	--	---

			<p>органите на съдебната власт, се обработват и съхраняват по начин, гарантиращ защитата от грешки, подправяне и загуба). Съгласно чл. 360ж, ал. 5 ЗСВ, представените документи и носителите на информация се връщат на подателя незабавно след въвеждането им в системата.</p> <p>Законодателят не прави изрична разлика между видовете документи и правното им значение, при регламентирането на изрично задължение изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен носител, както и всички документи и информация на хартиен носител, да се въвеждат в информационната система на органите на съдебната власт чрез снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им.</p> <p>Също така, съгласно предвиденият ред, от съдебният служител не се очаква да преценява правното значение на материалния носител. Той е задължен единствено да извърши проверка за пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания оригинал.</p>
--	--	--	---

			<p>Удостоверяването се извършва чрез полагане на подпись на служителя върху хартиения носител, а на въведените електронни образи – чрез подписването им с електронен подпись на служителя.</p> <p>Съгласно Правилника за вътрешния ред за използването на електронен подпись и електронна идентификация от органите на съдебната власт (обн. ДВ бр. 32 от 21.04.2017 г.) при извършването на удостоверителни изявления, при издаването на актове и при извършването на други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма се използват квалифицирани електронни подписи, което от своя страна гарантира автентичност, цялостност, конфиденциалност и неотменяемост.</p>
		<p>„4. Да се улесни предвиденият в разпоредбата на чл.35, ал.3 от проекта на Наредба ред на връчване на електронните изявления и електронни документи. Въвеждането на връчване по електронен път и паралелно уреждане на хипотеза за такова връщане по досегашния ред създава допълнителни усложнения и противоречи на целта на глава осемнадесета „а“ от ЗСВ /ДВ бр.62/2016г./.“</p>	<p>Работната група изразява несъгласие с направеното съждение.</p> <p>С чл. 35, ал. 3 от Наредбата се урежда хипотезата, при която връчването на електронно изявление и/или електронен документ от орган на съдебната власт се извършва чрез изпращане на съобщение на адреса на електронна поща на получателя и същият не е изтеглил съставения</p>

			<p>документ в срок от пет работни дни от изпращането му. В този случай, документът се връчва по ред, определен с приложимия процесуален закон („досегашния ред“).</p> <p>Въведената норма има за цел да гарантира, че при всички случаи връчването на електронното изявление и/или електронния документ от орган на съдебната власт ще бъде извършено, включително и в случаи на технологични или фактически грешки при изпращане на съобщението на адреса на електронна поща на получателя, невъзможност за достъп до електронната поща от страна на получателя, решение от страна на получателя да не изтегли документа и др.</p> <p>В този смисъл не се урежда паралелно изпращане по досегашния ред, а се въвежда последователност от действия, която гарантира връчването на съобщения и призовки до страните по делото.</p> <p>Респективно, въвеждането на тази норма не противоречи на общата рамка на Глава осемнадесета „а“ от ЗСВ, а представлява алтернативно решение в случай, че връчването на съобщението/призовката по</p>
--	--	--	---

				електронен път не бъде извършено. Нещо повече, общата рамка на Глава осемнадесета „а“ от ЗСВ единствено уточнява, че Единният портал за електронно правосъдие е информационна система, чрез която се осигурява възможност за връчване на съобщения и призовки, но не се въвежда изрично задължение връчването на съобщения и призовки да се извършива единствено и само по електронен път.
5.	Районен съд – Кула Изх. № 212/23.06.2017 г.	Вх. № BCC- 7188/30.06.2017 г.	„Уведомяваме Ви, че Районен съд – Кула одобрява проекта на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма и изразява положително становище.“	Без коментар.
6.	Министерство на правосъдието Изх. № 11-04-44	Вх. № BCC- 7188/28.07.2017 г.	„Във връзка с получени Ваши писма относно проект на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителния изявления в електронна форма, Министерството на правосъдието съгласува приложения проект.“ „Моля да имате предвид, че Наредбата ще бъде публикувана на интернет-страницата на Министерството на правосъдието на основание чл.360е, ал. 2 от Закона за съдебната власт със следните правно-технически редакции:	Без коментар. Бележките са отразени.

			<p>1. Номерацията на подразделенията на Наредбата (глави и раздели) ще бъде изписана без точки (например „Глава четвърта“; „Раздел I“);</p> <p>2. Наименованието на подразделението „Допълнителни разпоредби“ ще бъде заменено с „Допълнителна разпоредба“, тъй като съдържа само един параграф;</p> <p>3. Тъй като допълнителната разпоредба съдържа само една дефиниция, то тя ще бъде оформена по следния начин: „§ 1. По смисъла на тази наредба „злонамерен софтуер“ означава софтуер, проектиран да прониква и да се изпълнява в дадена компютърна система или компютърна мрежа без знанието или против волята на потребителя и който привежда компютърните системи или компютърните мрежи в нежелани от ползвашите ги състояния или чрез който се осъществяват нежелани резултати.“</p>	
-	-	-	<p>Със свое Решение № 357 от 29 юни 2017 г. Министерският съвет задължи административните органи в срок до 1 септември 2017 г. да приведат системите си за електронен обмен на документи в съответствие с единен технически протокол, утвърден от председателя на Държавната агенция „Електронно управление“. Предсрочното изпълнение на протокола ще гарантира незабавното стартиране на процеса по облекчаване на административната тежест и ще повлияе положително процесите на предоставяне на</p>	<p>Във връзка с Решение № 357 от 29 юни 2017 г., разпоредба § 4 във връзка с техническия протокол по чл. 18, ал. 1 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги се отмянят.</p>

		<p>административни услуги на гражданите и на бизнеса.</p> <p>Мярката има за цел обменът на електронни документи, които съдържат електронни изявления между администрациите, да се извършва единствено по определения технически протокол. Административните органи трябва да използват само системи за електронен документооборот, които изпълняват този протокол, преди нормативно установения за това срок 1 януари 2018 г.</p> <p>Източник: https://e-gov.bg/bg/119</p>	
-	-	<p>Във връзка със сроковете, предвидени в §216, ал. 1 и §229, т. 4 от Закона за съдебната власт, се налага прецизиране на преходните и заключителните разпоредби на проекто-наредбата.</p>	<p>Създават се нови разпоредби § 4 и 5:</p> <p>„§ 4. Органите на съдебната власт може да извършват действията по чл. 39-41 от настоящата наредба, в сроковете, предвидени в §216, ал. 1 от Закона за съдебната власт, при технологична и техническа готовност на съответния орган и решение на пленума на Висшия съдебен съвет.</p> <p>§ 5. В сроковете, предвидени в §229, т. 4 от Закона за съдебната власт, информационните системи, използвани от органите на съдебната власт, следва да се приведат в състояние да комуникират и извършват сигурен обмен на електронни документи с лицата, осъществяващи</p>

				<p>публични функции, с организациите, предоставящи обществени услуги, и с административните органи, вписани в Административния регистър, поддържан от Администрацията на Министерския съвет, по чл. 53-54 от настоящата наредба.“</p> <p>Извършена е съответната преномерация на преходните и заключителните разпоредби в съответствие с измененията.</p>
--	--	--	--	---