

ПРОТОКОЛ № 1

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 16.01.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател, Боян Магдалинчев, Боян Новански, Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти – юрисконсулти в дирекция „Правна“ в АВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрати, участващи в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител“ в органи на съдебната власт.

2. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрат, предложен за назначаване на длъжността „заместник-председател“ във ВКС.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разни.

Предложение на г-жа Олга Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: „Самосезиране във връзка с излъчен материал на 15.01.2018 г. в предаването „Тази сутрин“ на Би Ти Ви – директно включване по повод протест на журналисти пред Съдебната палата в гр.Бургас.“ Докладва, че междуременно в КПЕ към Съдийската колегия е постъпила преписка № ВСС-526/16.01.2018 г., образувана по декларация и подписка от журналистическата колегия в гр.Бургас с искане за ревизиране на професионалната дейност на съдия Кунчев от РС – Бургас.Доколкото преписката касае същият случай, г-жа Керелска предлага допълнителната точка в дневния ред да се включи като“ Запознаване със създалата се кризисна ситуация в гр. Бургас и разглеждане на преписка № ВСС-526/16.01.2018 г., образувана по декларация и подписка от журналистическата колегия в гр.Бургас с искане за ревизиране на професионалната дейност на съдия Кунчев от РС – Бургас.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

РЕШИ:

Включва като допълнителна точка към дневния ред: Запознаване със създалата се кризисна ситуация в гр. Бургас и разглеждане на преписка № ВСС-526/16.01.2018 г., образувана по декларация и подписка от журналистическата колегия в гр.Бургас с искане за ревизиране на професионалната дейност на съдия Кунчев от РС – Бургас.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрати, участващи в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител“ в органи на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Росица Желязкова Темелкова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Бургас, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Окръжен съд – Бургас –

...

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06„Административен” при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Росица Желязкова Темелкова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Бургас.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росица Желязкова Темелкова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Бургас, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Окръжен съд – Бургас.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ангел Маврев Момчилов**, административен ръководител-председател на Районен съд – Кърджали, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Административен съд – Кърджали – ...

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06„Административен” при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Ангел Маврев Момчилов**, административен ръководител-председател на Районен съд – Кърджали, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Кърджали.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ангел Маврев Момчилов**, административен ръководител-председател на Районен съд – Кърджали, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Административен съд – Кърджали.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Христов Демиревски**, съдия в Административен съд - Кюстендил, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Кюстендил – ...

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06„Административен” при

ВКП, отдел 05 „Специализиран“, сектор 02 при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Иван Христов Демиревски**, съдия в Административен съд – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Кюстендил.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Христов Демиревски**, съдия в Административен съд - Кюстендил, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Кюстендил.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Боряна Александрова Ангелова**, съдия в Районен съд – Лом, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Районен съд – Лом – ...

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Монтана, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“, сектор 02 при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Боряна Александрова Ангелова**, съдия в Районен съд – Лом, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Лом.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Боряна Александрова Ангелова**, съдия в Районен съд – Лом, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Районен съд – Лом.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Петков**, и.ф.административен ръководител–председател на Софийски окръжен съд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Софийски окръжен съд –
...

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски апелативен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, сектор 02 на отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Пламен Димитров Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски окръжен съд.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Петков**, и.ф.административен ръководител–председател на Софийски окръжен съд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител–председател“ на Софийски окръжен съд.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрат,

предложен за назначаване на длъжността „заместник-председател“ във ВКС.

Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светла Дочева Димитрова**, съдия във Върховния касационен съд, по повод предложение от председателя на Върховния касационен съд за назначаване на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд – ...

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Светла Дочева Димитрова**, съдия във Върховния касационен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светла Дочева Димитрова**, съдия във Върховния касационен съд, по повод предложение от председателя на Върховния касационен съд за назначаване на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

3.1. Преписка № ВСС-15722/24.11.2017 г., образувана по декларация от ... – /Общ сигнал-т.1/

Жалбоподателят е обозначил изложението си като „декларация“.

... и ... даряват на .. имот. След смъртта на ... имота се наследява от ..., с които дарителката не е в добри отношения. ... иска да отмени по съдебен ред дарението.

...

Не се споменава номера на делото пред ВКС, нито дали спорът е приключил.

Няма конкретни искания към ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15722 от 24.11.2017г., образувана по Ваша декларация, в която изнасяте данни срещу магистрат от Върховен касационен съд, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и конкретно на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

В случай, че разполагате с данни за извършено престъпление/ доколкото в сигнала Ви има твърдение за даден подкуп/ следва да се обърнете към съответната прокуратура.

3.2. Преписка № ВСС-15648/23.11.2017 г., образувана по запитване от ..., ... – */Общ сигнал-т.1/* относно това приложими ли са ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми г-н ... със следния текст на писмо:

Във връзка с Ваше запитване, отправено до КПЕ при СК на ВСС, по което е образувана преписка № ВСС - 15648/23.11.2017 г., Комисията дава следното становище:

Председателят на ...

Докладва г-н ...:

3.3. Преписка № ВСС-14238/24.10.2017 г. и 08.11.2017 г., образувана по молба от ... – /Общ сигнал-т.1/

Сигналът от2017 г. е неясен. Твърди се, че съпругата на жалбоподателя търпи „дългогодишен тормоз“ от служители на РУ гр. ..., като в момента същата е в следствена килия в Изразява се недоволство от предприети процесуални действия от страна на магистрати от ..., като се твърди че същите прикриват служителите на РУ гр. Отправя се молба за среща с главния секретар на ВСС и да се извърши проверка на делото.

Пореден сигнал от2017 г. Не се излагат нови данни и обстоятелства.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 14238 от2017г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от предприети процесуални действия от страна на магистрати от ..., като твърдите че същите прикриват служител на РУ гр. ..., и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

2. На основание чл. 124 от АПК жалбата от2017 г. не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася към дело.

3.4. Преписка № ВСС-15682/24.11.2017 г., образувана по жалба от ..., регистрирана чрез унифицираната система за приемане и обработване на жалби под № 1353 – */Общ сигнал-т.1/*

Недоволство от постановена оправдателна присъда по НЧХД по описа на Районен съд гр. ..., в което жалбоподателката е частен тъжител. Твърди се, че в съдебно заседание е представено „фалшиво съдебномедицинско удостоверение“ (с дата ..., въпреки че прегледа е извършен на ...), а в кориците на делото се е намирал оригиналният документ с дата

След справка в ...

Жалбоподателката иска извършването на проверка на действията на магистрата, постановил акта.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 15682 от 24.11.2017г. образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановения съдебен акт – оправдателна присъда на Районен съд гр. ..., както и от предприетите процесуални действия от страна на магистрата постановил акта и в която отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е извън компетентността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Може да обжалвате постановената присъда пред Окръжен съд гр. ... чрез Районен съд гр.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

3.5. Преписка № ВСС-13859/20.11.2017 г. - 2 бр., образувана по молба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Поредни два броя молби. И в двете се изразява недоволство от изпратения от Комисията отговор, с който е уведомена, че исканията ѝ са извън компетентността на КПЕ към СК. В предходната жалба се

изразяваше недоволство от постановени съдебни актове – определения на ... и се отправяше искане да се извърши проверка от Инспектората към ВСС.

В първата от настоящите молби се отправя искане за предоставяне на заверено копие от протокол № 34/31.10.2017г. на КПЕ към СК. /на това заседание на Комисията е разгледана молбата на жалбоподателката./

Във втората от настоящите молби се отправя искане до председателя на КПЕ към СК да ѝ се определи ден и час за достъп до материалите по образуваната от нея преписка, както и да ѝ се отговори, защо предходната ѝ „ частна жалба“ не е изпратена на ИВСС за проверка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с подадените от вас два броя молби до Висшия съдебен съвет и до председателя на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заведени под № ВСС-13859/20.11.2017г., Ви уведомяваме следното:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия няма установена практика да предоставя достъп до образуваните преписки по жалби на граждани. Решенията, които се вземат от комисията са отразени в протоколи, които са публично достъпни, тъй като се качват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Уведомяваме Ви, че към образуваната преписка не се съдържат приложени други материали, освен приложените от Вас.

Относно искането Ви Комисията да възложи на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверка на обстоятелствата, изнесени в частната Ви жалба, следва да имате предвид, че същият е самостоятелен орган и с оглед на това може да отнесете исканията си към него. В случая Комисията по професионална етика при СК не е приложила разпоредбата на чл. 112 АПК , доколкото съдържащите се в жалбата оплаквания касаят правилността на съдебни актове , а тази проверка се извършва по реда на инстанционния контрол, а не от Инспектората на ВСС, с оглед правомощията му, предвидени в чл. 54 от Закона за съдебната власт.

Да се приложи извлечение от протокол № 34/31.10.2017 г. на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС.

3.6. Отговор от КПЕ към Апелативен съд – ... във връзка с преписка № ВСС-12471/20.11.2017 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

Становище от Комисия по професионална етика към Апелативен съд ... по повод извършена проверка по сигнал от В сигнала се изразяваше

недоволство от поведението на съдия от Окръжен съд гр. ..., изразяващо се в предубеденост и проява на неуважително отношение.

Проверката е извършена по идентичен сигнал от жалбоподателя, препратен на Комисията от ...

В хода на проверката е изискано писмено становище от съдия ... и е изслушана в заседание на Комисията. Разгледани са разпечатка от деловодната програма за движението на гражданското дело, протоколите от проведените заседания и други материали от кориците по делото. След анализ на доказателствата не се установява твърдяното от жалбоподателя поставяне на страните в неравностойно положение, тъй като са уважени доказателствените искания и на двете страни. При поправката на протокола от съдебното заседание е отказана думата на жалбоподателя, но това е направено с мотив, че становище по същество е взето от адвоката му, както и че е дадена възможност от съда да се представят писмени бележки. За липса на предубеденост сочи и постановеното решение, с което е уважено частично въззивната жалба на ... и е отменено първоинстанционното решение в отхвърлителната му част и е уважен частично предявения иск.

С оглед гореизложеното Комисията намира, че действията на съдия ... в съдебното заседание по отношение на ... не са в нарушение на принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката. Приема за сведение и отнася към дело писмото от АС – ... от2017 г.

Докладва г-н ...:

3.7. Преписка № ВСС-15372/17.11.2017 г., образувана по сигнал от ... и ... – /Общ сигнал-т.1/

В сигнала се изразява недоволство от действията на вещите лица ... и Излага се твърдение, че посочените лица са изготвили своята експертиза въз основа на факти, ... ВСС е пореден адресат.

Отправя се молба за извършване на проверка и при констатиране на нарушения посочените лица да бъдат отписани от списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица, лишени от възнаграждения и/или отстранени.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 15372/17.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси относно прилагането на Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица са извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Съгласно разпоредбата на чл.32 от цитираната Наредба, Висшият съдебен съвет осъществява контрол за изразходваните средства от органите на съдебната власт за изплащане на възнаграждения и необходимите разходи на вещите лица, но не и върху условията и реда за определяне и изплащане на техните възнаграждения.

В съответствие с разпоредбата на чл.16 от Наредбата, предложения за отписване на вещи лица могат да правят лицата по чл. 9, ал. 1, а именно: ръководителите на държавни органи и на техни структури, на органи на местно самоуправление, на съсловни и други организации и на научни институти, както и административните ръководители на съответните органи на съдебната власт.

Следва да се отбележи, че в разпоредбата на чл.17, ал.1 от Наредбата изрично са регламентирани основанията, при които специалист, включен в списъка на вещите лица, може да бъде отписан.

По отношение на Вашите твърдения за извършени неправомерни действия от страна на ... и ... – вещи лица, назначени по гр.дело № ... г. по описа на РС – ... следва да сезирате съответния административен ръководител, с оглед упражняване на правомощията му по чл.16 във връзка с чл.9, ал.1 от Наредбата.

Проверката относно правилността на експертното заключение се осъществява по реда на инстанционния контрол.

3.8. Преписка № ВСС-16624/11.12.2017 г., образувана по жалба от ..., ..., Добри Желязков Дойчев, ... и ... – /Общ сигнал-т.1/

В жалбата се изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове. Поддържат се оплаквания за съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Поставят се за обсъждане въпроси, свързани със законосъобразността и правилността на съдебните решения. Отправя се молба за проверка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 16624/2017 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Направеното от Вас искане касае извършени процесуални действия от съдии от РС – ..., ОС – ... и ..., както и законосъобразността и правилността на постановени съдебни актове, които са обект на инстанционен контрол.

Видно от Вашата жалба, Окръжен съд – ... с решение № ...2016 г. е потвърдил решение № ...2015 г., постановено по гр.дело ...2014 г. по описа на РС – ..., с което е отхвърлен Вашия иск за възстановяване владението върху недвижим имот.

...

Висшия съдебен съвет не може да прави оценка на изложените факти по гражданския спор, да дава указания на органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

3.9. Преписка № ВСС-16374/06.12.2017 г., образувана по сигнал от „...“, представлявано от изпълнителните директори ... – */Общ сигнал-т.1/*

Излага се твърдение за „неправомерно влияние върху правораздавателните функции на съдиите“ от страна на Навеждат се доводи, че с ...

Отправя се молба за проверка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 16374/06.12.2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържат оплаквания срещу действията на ..., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, **без да се намесва в**

осъществяването на правораздавателната дейност. Същевременно Висшият съдебен съвет осигурява независимостта на съдебната власт. Данните, които се съдържат във вашия сигнал обаче не дават яснота в какво се изразява накърняването на тази независимост.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Докладва г-жа ...:

3.10. Преписка № ВСС-15036/10.11.2017 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

...

Към момента делото пред ... е спряно по взаимно съгласие на страните. Оплакванията на жалбоподателката са от постановеното тълкувателно решение, от дългия срок, в който е продължило тълкувателното дело и от липсата на механизъм за атакуване на постановеното тълкувателно решение.

Иска се извършването на проверка на процедурата по спирането на делото до постановяването на тълкувателното решение, както и на процедурата по постановяването му. Жалбоподателката изтъква, че е извън правомощията ни да отменяме съдебни решения.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15036 от 10.11.2017г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановеното тълкувателно решение на ... и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка на процедурата по спиране на гражданското дело до постановяване на тълкувателното решение и процедурата по постановяването му, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното, жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

3.11. Преписка № ВСС-15652/23.11.2017 г., образувана по отворено писмо от ... – /Общ сигнал-т.1/

Г-жа ... прави отвод и напуска залата при разглеждане на настоящата преписка.

Отворено писмо в защита на магистрат от Окръжен съд гр. ... по повод медийни публикации.

Писмото се използва да се сочат негативни твърдения за бившия съпруг на жалбоподателката, за който се твърди, че също е магистрат и за г-жа ..., за която се твърди, че е била докладчик по дело, по което жалбоподателката е била страна.

Липсва конкретика.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение отвореното писмо от ... и отнася към дело преписка № ВСС-15652/23.11.2017 г.

ОТНОСНО: Допълнителна точка от дневния ред: Запознаване със създалата се кризисна ситуация в гр. Бургас и разглеждане на преписка № ВСС-526/16.01.2018 г., образувана по декларация и подписка от журналистическата колегия в гр.Бургас с искане за ревизиране на професионалната дейност на съдия Кунчев от РС – Бургас.

Докладва г-жа ...:

КПЕ към Съдийската колегия се самосезира по повод излъчен материал на 15.01.2018 г.(вчера) в предаването „Тази сутрин“ на Би Ти Ви

- директно включване на протест на журналисти пред Съдебната палата в гр.Бургас. ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Преписка № ВСС-526/16.01.2018 г., образувана по декларация и подписка от журналистическата колегия в гр.Бургас да се изпрати на КПЕ към ОС – Бургас по компетентност с оглед извършване на проверка относно твърденията за неетично поведение на Калин Кунчев, съдия в Районен съд – Бургас. КПЕ към Съдийската колегия на ВСС да бъде уведомена за резултата от проверката.

2. Преписка № ВСС-526/16.06.2018г., образувана по декларация и подписка от журналистическата колегия в гр.Бургас, на основание чл.54, т.8 от ЗСВ да се изпрати на ИВСС по компетентност с оглед извършване на проверка. КПЕ към Съдийската колегия на ВСС да бъде уведомена за резултата от проверката.

3. КПЕ към СК на ВСС да внесе за разглеждане в Съдийската колегия на ВСС проект на декларация (приложена към настоящия протокол) във връзка с протести на журналисти по повод решения на Районен съд – Бургас и последващи публикации в медии.

ОТНОСНО:Т.4. Разни.

...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА