

## ПРОТОКОЛ 04

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 06.02.2018 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Олга Керелска – председател и членовете: Боян Новански и Боян Магдалинчев.

**ОТСЪСТВАТ:** Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова.

**На заседанието присъстват и:** Мая Атанасова, Диана Стоянова и Диляна Янкова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Светлин Велков Михайлов, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в процедура за избор на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Евгени Димитров Георгиев, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в процедура за избор на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Обсъждане на предложение на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно актуализиране на темите, публикувани в едноименния раздел на сайта на ВСС „Форма за контакт с ВСС“.

5. Писмо от Апелативен съд – Велико Търново с вх. № ВСС-1028/29.01.2018г., във връзка с образувана преписка № 1/05.01.2018г. на КПЕ към Апелативен съд – Велико Търново.

6. Доклад относно практиката на КПЕ към СК на ВСС във връзка с разпределението, движението и обработката на постъпили в Комисията преписки.

7. Разни

**ОТНОСНО: Т.1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Светлин Велков Михайлов, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в процедура за избор на

длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд. – *Докладва г-жа Олга Керелска:*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Следва да се приеме, че **Светлин Велков Михайлов**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд на Софийски градски съд.

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светлин Велков Михайлов**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в процедура за избор на длъжността административен ръководител – председател на Софийски градски съд.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Евгени Димитров Георгиев**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в процедура за избор на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд. – *Докладва г-жа Олга Керелска:*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Следва да се приеме, че **Евгени Димитров Георгиев**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд на Софийски градски съд.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Евгени Димитров Георгиев**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в процедура за избор на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.3.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**1.** Преписка № ВСС-15246/2017 г., образувана по сигнал от ...

...предоставя информация по гр.дело № .../2005 г. по описа на ... Видно от нея, адвокат ... с молба от 20.09.2017 г. е направил искане по чл.255 от ГПК за определяне на срок за постановяване на решение по делото, като към днешна дата няма разпореждане от председателя на състава, както и постановен краен съдебен акт. С повторна молба по чл.255 от ГПК от 11.10.2017 г. адвокат ... е изискал делото да се изпрати на ..., като към днешна дата няма разпореждане от председателя на състава, както и постановен краен съдебен акт. С молба от 23.10.2017 г. адвокат ... отново е изискал делото да се изпрати на ..., като към днешна дата няма разпореждане от председателя на състава, както и постановен краен съдебен акт. Писмото е подписано от ... – деловодител в ...

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № ВСС-15246/2017 г., образувана по сигнал от ..., да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., за извършване на проверка по изложените обстоятелства в писмото на деловодителя от ... по повод молбата за определяне срок при бавност, в случай че няма постановен съдебен акт, с молба да се уведоми Комисията за резултата от извършената проверка.

## **2. Преписка № ВСС-17065/2017 г., образувана по сигнал от ..**

Становище на КПЕ към ... във връзка с жалбата на ..., заведена в ИВСС и препратена от КПЕ при ..., в която се съдържа оплакване срещу съдия ... от .... Жалбоподателят не е бил в съдебното заседание като участник в съдебното производство, а се е възползвал от възможността да присъства като слушател. Същият се е почувствал засегнат от отношението на съдия ..., който според него е показал явно неуважение към личността му и си е позволил поведение, което е несъобразено с общоприетите етични правила и норми. В хода на проверката е изслушан съдия .. и съдебният секретар, от чиито обяснения е установено, че лицето ... е влязъл в публичното заседание след като е бил даден ход на делото и с поведението си е създал пречка за предприемане на следващите се процесуални действия. Била му е направена забележка за това и е бил запознат с правомощията на председателя на състава по чл.266 от НПК. Същият е бил облечен по начин, който показва явно неуважение към институцията, за което му е направена забележка.

В резултат на извършената проверка е установено, че няма данни за нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Препис от становището е изпратено на КПЕ към СК на ВСС, жалбоподателя и съдия ...

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС-17065/2017 г., образувана по сигнал от ...

## **3. Преписка № ВСС-17146/2017 г., образувана по сигнал от ...**

По сигнал на жалбоподателя е извършена проверка от Комисия по професионална етика към .... Становището от същата ни е изпратено на 21.12.2017г. за сведение.

В сигналът се е съдържало оплакване срещу поведението на съдия ... от ... в съдебно заседание. Жалбоподателят не е бил страна в производството, а само публика в съдебното заседание.

В хода на проверката не се установява нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ...

С настоящият сигнал се изразява недоволство от резултата от проверката, като се твърди, че същата е извършена тенденциозно и без да се потърси неговата гледна точка. Иска се извършването на нова и търсенето на отговорност на съдия ...

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

1. Сигнал с вх. № 17146/2017г. да се обедини с преписка вх. № 17065/21.12.2017г.

2. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 17146 от 29.12.2017г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от изготвеното становище на Комисия по професионална етика към Апелативен съд гр. ... по преписка № 10-С-768/02.11.2017г. и в която отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на повторна проверка и налагане на дисциплинарни наказания на съдия ..., Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен.

Дейността на Комисията по професионална етика към Апелативен съд гр. ... по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати е с регламентирана в Закона за съдебната власт и Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата, приети с решение по протокол № 28 от 13.12.2016г. на Съдийската колегия на ВСС. В същите не е предвидена процедура по обжалване на изготвените резултати от извършените проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентиранни в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, пред Етичната комисия при СК на ВСС.

4. Преписка № ВСС-13544/2017 г., образувана по сигнал от ... – 3бр.

4.1. Становище на КПЕ при ОС – ... по повод жалбата на ... от гр.Козлодуй, в която се съдържа оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от РС – ...

В резултат на извършената проверка е констатирано, че съдия ..., при разглеждане на гр.дело № .../2017 г. по описа на РС – ..., е допуснала нарушение на принципа за непристрастност – т.2.1. и принципа за вежливост – т.4.2., регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Препис от решението на КПЕ при ОС – ... е изпратен на КПЕ към СК на ВСС, ИВСС, председателя на ОС – ..., жалбоподателката и на съдия ... за сведение, както и на председателя на РС – ... за предприемане на необходимите мерки.

4.2. Председателят на Комисията по професионална етика при ОС – ... изпраща допълнително заверено копие от целия протокол на Комисията и Становище по повод жалбата на ..., в която се съдържа оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от РС – ...

4.3. Съдия ... от РС – ... оспорва решението на КПЕ към ОС – ..., с което е констатирано, че при разглеждане на гр.дело № .../2017 г. по описа на РС – ..., същата е допуснала нарушение на принципа за непристрастност – т.2.1. и принципа за вежливост – т.4.2., регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Съдия ... изразява мнение, че КПЕ към ОС – ... е незаконна, тъй като ... – председател и член на местната етична комисия е с втори последователен мандат, което притоворечи на императивната разпоредба на чл.39б, ал.2 от ЗСВ. Същата счита, че КПЕ към ОС – ... следва да се произнесе със становище, а не с решение, тъй като това е в противоречие с Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата. Съдия ... уведомява, че не е била изслушана от КПЕ към ОС – ..., а съгласно чл.16 от Правилата, комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт задължително изслушват магистрата, срещу когото се води проверката. Същата оспорва административния акт и отправя молба за произнасяне по отношение на неговата законосъобразност и допустимост.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

1. Допълнително заверено копие от целия протокол да се присъедини към писмо с вх. № ВСС-13544/18.12.2017г. на председателя на Комисията по професионална етика към ОС – ... и да се изпрати на административните ръководители на РС – ... и ОС - ..., Инспектората към ВСС и министъра на правосъдието, с оглед правомощията им по чл.312, ал.1 от ЗСВ.

2. Да се уведоми съдия ... от РС – ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 13544/2017 г., образувана по жалби на ... от гр.... и становище на Комисията по професионална етика при ОС – ... по тях, Ви уведомяваме следното:

Съгласно чл.39б, ал.5 от ЗСВ Комисиите по професионална етика осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

В изпълнение на законово регламентирания си правомощия и във връзка с чл.10 от Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБМ и предоставят резултатите от тях на съответния административен ръководител и на КПЕ към СК на ВСС.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да се произнасят по правилността и законосъобразността на становищата на местните етични комисии. Съгласно чл.19 от Правилата, когато комисия по професионална етика достигне до извод за допуснато нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ, същата следва да уведоми субектите по чл.312 от ЗСВ, с оглед техните правомощия и Съдийската колегия на ВСС.

Следва да се отбележи, че становищата на комисиите по професионална етика не са административни актове и не подлежат на обжалване по административен ред.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

5. Преписка № ВСС-15217/2017 г., образувана по жалба от ...

Поредни два сигнала от лицето. Изразява недоволство от това, че сигналът и от м. ноември 2017 г. е изпратен по компетентност на председателя на ВОС, като самата тя преценява, че поставените от нея

въпроси са от компетентността на ИВСС. Смята, че решението на КПЕ е неправилно и отправя молба за преразглеждането му. В противен случай ще сезира гостите от ЕС.

Във втория сигнал отново изразява недоволство от решението на КПЕ и отново твърди, че именно ИВСС чрез извършване на проверка може да изиграе „дисциплиниращ ефект върху съдиите“. В жалбата са изложени и твърдения за извършени процесуални нарушения – исковата молба била допусната, въпреки че била подадена от несъществуващ субект, несъобразяване на гражданския съд с решение по адм.дело относно законосъобразността на административен акт, твърди също, че винаги изчезват от делото доказателствата, с който жалбоподателката доказва спорни факти, оплаква се, че съставът не си е направил отвод, въпреки нейната молба за отвод на всички съдии от ОС ... и смяна на съдебния район.

Предишен сигнал от лицето е изпратен на административния ръководител на ОС ...

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15217, образувана по поредни Ваши сигнали, Ви уведомяваме следното:

В оплакванията Ви са изложени твърдения за извършени процесуални нарушения– исковата молба била допусната, въпреки че била подадена от несъществуващ субект, несъобразяване на гражданския съд с решение по адм.дело относно законосъобразността на административен акт, изчезване от делото на доказателствата, с който доказвате спорни факти. Твърдите също, че съставът не си е направил отвод, въпреки молбата Ви за отвод на всички съдии от ОС .... и смяна на съдебния район.

Във връзка с тези оплаквания, моля да имате предвид, че Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции,

като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

По отношение искането Ви за отвод, редът за отвод на член на състава е регламентиран в процесуалния закон, като е изцяло в кръга на правомощията на съда да прецени основателността на искането за отвод.

Твърдението за изгубени доказателства следва да се адресира до съда, съгласно Правилника за администрацията в съдилищата, в който е регламентиран и редът за възстановяване на изгубени доказателства.

В случай, че смятате, че са извършени нарушения, проверката за които е от компетентността на ИВСС, можете да сезирате Инспектората с конкретни искания.

**6. Преписка № ВСС-16955/2017 г., образувана по сигнал от ...**

Неясна жалба срещу мл. съдия ... от Окръжен съд гр. .. Твърди се, че съдията е отправял закани срещу жалбоподателя, както и че той е подложен на тормоз от полицейски служители под натиска на магистрата.

Към сигналът е приложен диск със 17-секундно съдържание, в което неизвестен глас твърди, че ... не е съдия.

Във ВСС през октомври 2017г е постъпил и друг сигнал срещу мл. съдия ... от бащата на жалбоподателя. Същият с писмо от 23.11.2017г. след решение на Комисията е изпратен на Комисия по професионална етика към Апелативен съд гр. ... и на Инспектората към Висшия съдебен съвет за проверка. Все още не е са получени резултати.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК жалбата следва да се препрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд гр.... и Инспектората на Висшия съдебен съвет, за присъединяване към образуваните преписки, с искане своевременно да се извърши проверка на твърдените факти по

отношение на младши съдия ...и да се уведоми Комисията за резултатите от проверката.

7. Преписка № ВСС-16996/2017 г., образувана по сигнал от ...

Съдържа се оплакване срещу действията на младши съдия ... от ОС – ... Жалбоподателят твърди, че е закупил автомобил от ..., но впоследствие неговият племенник – ... си е прехвърлил собствеността върху автомобила. ... се доводи, че младши съдия ..., който е брат на лицето ..., е оказал влияние върху частния съдебен изпълнител ... и същият е отказал да върне автомобила на жалбоподателя. Отправя се молба за извършване на проверка. Към сигнала е приложен диск, съдържащ 2 бр. видеоклипа.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

Преписка № ВСС-16996/2017 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.112 от АПК да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд – гр....., по компетентност, с искане да се уведоми Комисията за резултатите от извършената проверка.

8. Преписка № 94-00-385/14 - 2017 г., образувана по жалба от л.св. ..

Жалбоподателят изразява недоволство от получен отговор от ОС – ..., с който е уведомен, че не могат да му бъдат предоставени исканите материали, тъй като срокът за съхранение на делата е 10 години. В жалбата се излага твърдение за наличие на протокол по делото, удостоверяващ изземването на „1 000 000 долара, които съдии и следователи от ....са си поделили“. Отправя се молба за предприемане на действия.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-385/14 - 2017 г., образувана по жалба от л.св. ..., на основание чл.112 от АПК да се върне на административния ръководител – председател на Окръжен съд – гр....., за извършване на задълбочена проверка по изложеното в сигнала и предоставяне на информация, както следва:

- да се посочи кога делото е приключило с влязла в сила присъда;
- да се установи редът и начинът за съхранение на веществените доказателства.

С молба да се уведоми Комисията за резултатите от извършената проверка.

**ОТНОСНО: Т.4.** Обсъждане на предложение на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно актуализиране на темите, публикувани в едноименния раздел на сайта на ВСС „Форма за контакт с ВСС“.

На заседание на Комисия по професионална етика, проведено на 30.01.2018г. се обсъдиха възможните варианти за предложения на теми, които да бъдат публикувани на сайта на ВСС, в раздел „Форма за контакт с ВСС“. Основните направления, в които се дебатираше са необходимостта от промяна в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и влиянието върху Комисията на измененията на Закона за съдебната власт от 2016г.

На основание гореизложеното предлагаме Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да вземе следните решения:

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

1. На интернет сайта на ВСС в раздел „Форма за контакт с ВСС“ да бъдат публикувани следните две теми:

Считате ли, че Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС следва да има правомощията да извършва самостоятелни проверки за нарушения на принципите регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и да възлагат извършването на проверки от местните етични комисии?

Считате ли, че са необходими промени в КЕПБМ? Ако отговорът ви е „да“, какви следва да бъдат те?

2. Решението по т. 1 да се предостави на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС.

**ОТНОСНО: Т.5.** Писмо от Апелативен съд – Велико Търново с вх. № ВСС-1028/29.01.2018г., във връзка с образувана преписка № 1/05.01.2018г. на КПЕ към Апелативен съд – Велико Търново.

Комисията счита, че не са налице достатъчно данни ... – съдия при Окръжен съд – ..., да е извършил нарушение по чл.5.3,5.5,5.7 – 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и прекратява проверката по преписка № 1/05.01.2018г., поради липса на достатъчно данни за извършено нарушение.

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело“ писмо от Апелативен съд – Велико Търново с вх. № ВСС-1028/29.01.2018г., във връзка с образувана преписка № 1/05.01.2018г. на КПЕ към Апелативен съд – Велико Търново.

**ОТНОСНО:** Т.6. Доклад от г-н Боян Новански относно организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС във връзка с разпределението, движението и обработката на постъпили в Комисията преписки.

Приложение: Предложението на главния секретар на ВСС за създаване на нови Вътрешни правила за деловодната дейност и документооборота във ВСС.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС** е постоянна комисия, която е конституирана по силата на ЗСВ. Съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗСВ броят на членовете, съставът, правомощията и правилата за дейността ѝ се определят от колегията.

С решение на Съдийската колегия по протокол № 39 от 5. 12 .2017 г. са приети **Вътрешни правила за организацията и дейността** на Комисията и същите са публикувани на иктернет сайта на ВСС. Правилата не са отменени или изменени към настоящия момент.

Съгласно чл. 13 от Правилата, движението на преписките и съхраняването на решенията се урежда от **Правилника за организация на дейността на ВСС** и неговата администрация и **Вътрешните правила за документооборота, деловодната и архивната дейност в АВСС**, утвърдени със заповед на главния секретар на ВСС.

По-конкретна регламентация на този въпрос се открива в разпоредбите на чл. 15 - 17 от **Правилата за документооборота, деловодната и архивната дейност в АВСС**.

Там са предвидени **три етапа на движението на преписките:**

1. предложенията, исканията, молбите, сигналите, жалбите и другите

материали се разпределят от директора на дирекция „Правна“ в АВСС на експертните сътрудници на Комисията за първоначална обработка.

2. Обработените от експертните сътрудници преписки се докладват на председателя на Комисията. В правомощията на председателя е след като се запознае с обработените вече от експертните сътрудници преписки, да извърши преценка по чл.112 АПК, а именно дали предложението или сигнала не са подадени до некомпетентен орган и чл. 124 АПК, регламентиращ, че повторно подадени сигнали по които има решение, не се разглеждат, освен ако са свързани с изпълнението на решението или се основават на нови факти и обстоятелства.

3. След извършване на преценка, председателят разпределя на членовете на комисията относимите към нейната дейност преписки, за запознаване и доклад в заседание. По този начин се постига оперативност и бързина.

Описаният ред е прилаган от конституирането на Комисията в настоящия състав до началото на текущата календарната година.

Към сегашния момент е въведен нов ред за движение на преписките, който не е обективиран в правила, приети по определения ред, състоящ се в следното :

1. Една част от постъпилите преписки се представят от техническия сътрудник на комисията директно на нейния председател (без да са експертно обработени), който ги пренасочва към експертен сътрудник или направо към член на комисията.

2. За друга част от преписките се прилага предвидения в действащите Правила ред (описан по-горе).

#### **ИЗВОДИ :**

- Няма установени критерии въз основа на които да се прецени кои преписки да се насочват към експертен сътрудник и кои - към член на комисията.

- всички преписки се представят на председателя на Комисията, без да са първично обработени от експертен сътрудник. Това налага самия председател да се запознава и изследва всяка преписка, така че да формира мнение към кого да я насочи. Постъпващите преписки са много и обемни. Запознаването с материалите по тях изисква сериозен времеви ресурс. Председателят на Комисията е член и на други комисии, а също така е ангажиран с участие в заседанията на съдийската колегия, пленума, различни работни групи. Дейността по администриране на подобни обеми материали, характерни за тази комисия, е тежка и времеемка. При наличие

на експертен потенциал, с административна дейност се натоварва председателя на Комисията, което е нерационално.

С писмо с вх. № ВСС-714/19.01.2018г. на главния секретар на ВСС, Комисията е уведомена за необходимостта от изготвяне на нови Вътрешни правила за деловодната дейност и документооборота във ВСС и е приложен проект на такива правила. В писмото се описва досега действалия ред, който съответства на реда за организация на дейността на Комисията, регламентиран в приетите през месец декември 2017г. правила за нейната работа,

Сочи се, че утвърдилата се досега практика при администрирането на документооборота е неправилна. Основното изложено съображение е, че по досегашния начин членовете на ВСС нямат начална информация за постъпилите във ВСС инициативни документи и експертите подготвят своите предложения без конкретни указания. Това създавало предпоставки за неефективно разходване на административен капацитет.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

1. Приема за сведение Доклад от г-н Боян Новански относно организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС във връзка с разпределението, движението и обработката на постъпили в Комисията преписки.

2. Приема за сведение предложението на главния секретар на ВСС за създаване на нови Вътрешни правила за деловодната дейност и документооборота във ВСС.

3. Приема, че съществуващият ред за документооборота в Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е по – целесъобразен.

4. Решението на Комисията да се предостави на главния секретар.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

**ОЛГА КЕРЕЛСКА**