

ПРОТОКОЛ № 36

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.11.2017г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател, Боян Магдалинчев, Боян Новански, Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, Диана Стоянова и Диляна Янкова, главни експерти – юрисконсулти в дирекция „Правна“ в АВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Любомир Панайотов Гайдов, съдия във Върховния административен съд във връзка с предложение от административния ръководител - председател на Административен съд – София област за назначаване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Административен съд – София област.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Любомир Панайотов Гайдов, съдия във Върховния административен съд във връзка с предложение от административния ръководител - председател на Административен съд – София област за назначаване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Административен съд – София област.

Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от Любомир Панайотов Гайдов, съдия във Върховен административен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – София област, за назначаването му на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – София област - докладва *г-жа Цветинка Пашкунова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС е, че Любомир Панайотов Гайдов, съдия във Върховен административен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – София област.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Любомир Панайотов Гайдов, съдия във Върховния административен съд във връзка с предложение от административния ръководител - председател на Административен съд – София област за назначаване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Административен съд – София област.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

2.1. Преписка № 94-00-206/2016/17.10.2017 г., образувана по сигнал от ... – /Общ сигнал-т.1/

Преписката е по пореден сигнал от ... относно заключението на вещите лица ... и ... от ... съдебен район по три броя граждански дела: № .../2011 г., № .../2012 г. и № .../2013 г. на РС – ..., по които е страна, както и по други дела, по които подателят на сигнала не е страна. Оплакването е от липсата на достатъчна компетентност на вещите лица от района на ОС – ..., ... съдебен и ... съдебен окръг при изготвянето на заключения по приложението на Методиката за дялово разпределение на топлинната енергия, поради която причина той самият е поискал да бъде заличен като вещо лице от списъка на

лицата. Прави се искане ИВСС да вземе отношение по поставения от него въпрос за отстраняване на порочни практики, водещи до постановяването на неправилни съдебни решения.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-206 от 27.10.2017г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове на Окръжен съд ... и съд, както и от предприетите процесуални действия от страна на магистратите, постановили актовете, кредитирали изготвените по делата Ви технически експертизи и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Назначаването на вещи лица по конкретно дело е в компетентността на конкретния съдебен състав, когато за изясняването на някои въпроси по делото са необходими специални познания (чл.195 ГПК). В правомощието на конкретния съдебен състав е да назначи или не съдебна експертиза и така също да определи броя на вещите лица.

Всяка от страните по делото може да поиска отстраняване на вещото лице, ако счита, че то е предубедено или некомпетентно (чл.196, ал.2 ГПК).

Вещото лице по преценка на съда (чл.198 ГПК) може да бъде освободено от възложената му задача, поради липса на квалификация за изпълнението ѝ. Освен това, ако заключението на вещото лице бъде оспорено по една или друга причина, конкретния съдебен състав може да назначи друго или повече вещи лица (чл.200 ГПК). Наред с всичко изложено, в правомощията на конкретния съдебен състав е да реши да приеме или не представеното заключение.

Не следва да се забравя и, че вещото лице носи наказателна отговорност за невярно заключение за престъпление против правосъдието по чл.291, ал.1 НК, където се предвижда наказание „лишаване от свобода“ за срок от една до пет години и лишаване от права.

С оглед изложеното считам, че поставеният в сигнала въпрос не е от компетентността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, нито са налице предпоставките по чл.112 АПК за препращането му на Инспектората към ВСС.

2.2. Преписка № ВСС-14235/24.10.2017 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

В изпълнително производство по изпълнително дело по описа на ЧСИ, образувано след постановено съдебно решение на ... районен съд и издаден изпълнителен лист жалбоподателят доброволно е изплатил дължимата сума в

размер на С определение на ... съд постановеното решение на районен съд е обезсилено.

Жалбоподателят търси съдействие за връщането на изплатените от него суми, тъй като основанието за плащането им е отпаднало.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 14235 от 24.10.2017г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет за възстановяването на изплатени от Вас суми по изпълнително дело след като основанието за плащането им е отпаднало, тъй като ... съд е постановил определение, с което обезсилва решение на ... районен съд, Ви уведомяваме следното:

Въпросът Ви не е от компетентността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Следва да реализирате правото си за възстановяване на недължимо платеното по съдебен ред.

В случай, че имате нужда от правна помощ Ви препоръчваме да се обърнете към адвокат, с когото да обсъдите законните възможности за защита на Вашите интереси. При невъзможност да заплатите възнаграждение за адвокатска защита, Законът за правната помощ, Ви позволява да потърсите съдействие от Националното бюро за правна помощ.

2.3. Преписка № 94-00-627/2016/24.10.2017 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

Пореден сигнал. В изпълнително производство по изпълнително дело по описа на ЧСИ, образувано след постановено съдебно решение на ... районен съд и издаден изпълнителен лист жалбоподателят доброволно е изплатил дължимата сума в размер на С определение на ... съд постановеното решение на ... районен съд е обезсилено.

Жалбоподателят търси съдействие за връщането на изплатените от него суми, тъй като основанието за плащането им е отпаднало.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-627/2016г./24.10.2017г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет за възстановяването на изплатени от Вас суми по изпълнително дело след

като основанието за плащането им е отпаднало, тъй като ... съд е постановил определение с което обезсилва решение на ... районен съд, Ви уведомяваме следното:

Въпросът Ви не е от компетентността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Следва да реализирате правото си за възстановяване на недължимо платеното по съдебен ред.

В случай, че имате нужда от правна помощ Ви препоръчваме да се обърнете към адвокат, с когото да обсъдите законните възможности за защита на Вашите интересите. При невъзможност да заплатите възнаграждение за адвокатска защита, Законът за правната помощ, Ви позволява да потърсите съдействие от Националното бюро за правна помощ.

2.4. Преписка № ВСС-14412/30.10.2017 г., образувана по искане от ..., препратена от ОС – ... – */Общ сигнал-т.1/*

Искането на ... от гр... е неясно. От същото не може да се направи извод за негови възражения срещу действия на магистрати или съдебни служители от РС – ..., или за постановени съдебни актове.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 114, ал.1 от АПК, подателят на искането в 7-дневен срок от получаване на настоящото уведомление, да уточни своите искания към Комисията (срещу действията на кой съдия, по кое дело и в кой орган на съдебната власт).

2.5. Преписка № ВСС-14429/30.10.2017 г.-2 бр., образувана по сигнали от ..., препратени от Районен съд – ... – */Общ сигнал-т.1/*

Поредни два сигнала от лицето, препратени от РС-....

В първия сигнал оплакването е за наличие на конфликт на интереси, като се твърди, че съдия ... от РС ... е определена за докладчик по две наказателни дела, като второто било част от първото. Това водело до подозрение, че съдията е заинтересован от изхода на двете дела и би трябвало да се самоотведе по второто дело. На заседанието, проведено на ...2017 г. по нчхд № .../2017 г. съдия ... била в неадекватно състояние, неподготвена „морално и професионално“.

Сигналът е препратен заедно с отговор от съдия ..., съгласно който делото е разпределено на нея, поради направен самоотвод на съдия На проведеното на2017 г. заседание е даден ход на съдебното следствие и е насрочено следващо заседание за2017 г.

Вторият сигнал е по другото нохд № .../2017 г., като се твърди, че съдия ... източва бюджета на съдебната власт, тъй като е назначила „почеркова“ експертиза за втори път. Излага се твърдение, че по този начин се източват пари от съдебната система за определени „специалисти“. Сигналът отново е препратен със становище на съдия ..., съгласно което цитираното дело е образувано на2017 г. на основание решение на ОС-..., с което е отменена присъда по нохд № .../2016 г. по описа на РС-... и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. На2017г. за докладчик е определена съдия По делото са проведени две съдебни заседания, като във второто е даден ход на съдебното следствие. Следващото съдебно заседание е насрочено за2017 г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК, преписката да се препрати на административния ръководител на РС – ... за извършване на проверка с молба КПЕ да бъде уведомена за резултата.

Поради служебна ангажираност ... напуска залата.

2.6. Преписка № 94-00-863/2016/27.09.2017 г., образувана по сигнал от ... – /Общ сигнал-т.1/

Пореден, нечетливо написан сигнал, който е адресиран до Насочен е срещу пореден магистрат от РС – ... – Твърди, че съдия ... е издала изпълнителен лист, в който удостоверява „неверни обстоятелства“ - да заплати ...лв. за разноски по наказателно дело.

На2017 г. е изпратен пореден отговор на лицето.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК, преписката, ведно с приложенията да се препрати на ..., по компетентност.

2.7. Преписка № ВСС-14735/06.11.2017 г., образувана по сигнал от ... – регионален представител на ... и ... – говорител на ... – /Общ сигнал-т.1/

Екипът на ... уведомява, че е проследил „с особен интерес“ избора на председател на ... съд от новия Висш съдебен съвет. Изразява се мнение, че от този избор се е определяло „реномето“ на ВСС. Отправят се конкретни въпроси до ВСС.

Към писмото е приложена жалба от ... до Канцеларията на министър – председателя на Република България от месец май 2003 г., за която се твърди, че е свързана „със специалиста и юриста от ...“. В жалбата се съдържа оплакване срещу действията на директора на СУ „...“ – Изразява се недоволство от бездействието на Община ..., РИО – ... и Министерство на

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 14735/06.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от избора на председател на ... съд, Ви уведомяваме следното:

Видно от документите, приложени към Вашия сигнал, Вие сте сезирали съответните държавни органи и институции, които са компетентни да го разгледат.

Приложената молба от ... от гр.... не е входирана в нито една институция и не е подписана от лицето, сочено за неин подател.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Докладва г-жа ...:

2.8. Преписка № ВСС-11180/09.10.2017 г., образувана по молба от ..., управител на „...“ ООД – /Общ сигнал-т.1/

Отправя молба да му бъде предоставено копие от решение на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС по протокол № .../....2017 г.

...

Г-жа ... запозна Комисията с историята на преписката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати на ..., управител на „...“ ООД, копие от решение по преписка № ВСС-11180/2017г. по протокол № .../....2017 г. на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС.

2.9. Отговор от председателя на ОС – ... във връзка с преписка № ВСС-5179/12.10.2017 г., образувана по сигнал от ..., съдия в РС – ... и

присъединената към нея преписка № ВСС-5355/2017г., образувана по сигнал от ..., председател на РС – ... – /Общ сигнал-т.1/

Административният ръководител на ОС – ... уведомява, че е назначил комисия, която е извършила проверка в РС –

В резултат на проверката е констатирано следното:

- По преписка № ВСС-5179/2017 г., образувана по сигнал от съдия ... от РС – ... и ... – административен ръководител на РС – ..., назначената Комисия посочва, че протоколът от съдебното заседание по ЧНД № .../2017 г. не е изготвен под диктовката на съдията по време на заседанието.

В писмото се съобщава, че ... не е констатирал нарушение на сроковете за образуване, насрочване и приключване на горесцитираното дело. ...

- По преписка № ВСС-5355/2017 г., образувана по сигнал на административния ръководител на РС – ..., назначената Комисия посочва, че относно движението и администрирането на ЧНД № .../2017 г. е постановено определение от ОС – ..., с което е отменено определението на РС – ..., поради допуснати от съда съществени процесуални нарушения – липса на подпис от съдебния секретар.

Към настоящия момент цялото ЧНД № .../2017 г. е изпратено в оригинал на

Комисията, назначена от административния ръководител на ОС – ... е констатирала известни разминавания в протоколите от съдебните заседания, проведени на ...2017 г., по гр.дело № .../2017 г. и гр.дело № .../2017 г. и двете по описа на РС –

По предложение на административния ръководител-председател на РС – ... във ВСС е образувано дисциплинарно дело № .../2017 г., което с решение на Съдийската колегия на ВСС от2017 г. е спряно до приключване на наказателното производство по ДП № .../2017 г. по описа на ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Копие от отговора на административния ръководител-председател на ОС – ... от 12.10.2017 г. да се изпрати на дисциплинарния състав по дисциплинарното дело № .../2017 г. (*временно спряно*) по описа на ВСС, срещу ..., съдия в РС –

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА