

ПРОТОКОЛ № 39

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 05.12.2017г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател, Боян Магдалинчев, Боян Новански и Цветинка Пашкунова.

ОТСЪСТВА: Драгомир Кояджиков.

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти – юрисконсулти в дирекция „Правна“ в АВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Извлечение от протокол № 41 от заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 20.11.2017 г.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества на магистрат, предложен от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Преписка вх.№ 15674/23.11.2017 г.

5. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Извлечение от протокол № 41 от заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 20.11.2017 г.

Докладва г-жа ...:

Извлечение от протокол № 41 от заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 20.11.2017 г. с приложено копие от преписка

№ ВСС-15219/14.11.2017 г., образувана по становище на инспектор ... от ИВСС, изготвено по повод постъпил в ИВСС сигнал от ..., ...

В сигнала на г-н ... се съдържа искане за проверка на действията на съдия ..., ..., ...

От извършената на място проверка е установено, че сигналът на г-н ... не съдържа достатъчно данни за противоправно поведение на съдия ..., обосноваващи образуване на проверка по чл.56, ал.1, пр.2 и чл.57, ал.2 и чл.58, ал.1 от ЗСВ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на инспектор ... от ИВСС и отнася „към дело“ преписка № ВСС-15219/14.11.2017 г.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества на магистрат, предложен от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от Мария Ангелова Дончева, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд - *докладва г-жа Олга Керелска.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС прие за установено следното:

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че Мария Ангелова Дончева, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

Посочените констатации на Инспектората към ВСС за допуснати нарушения на процесуалните срокове за разглеждане на делата и изготвяне

на мотиви към съдебните актове нямат значение за преценка на нравствените качества на съдията, а за преценка на професионалните такива.
След проведени разисквания,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Мария Ангелова Дончева, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

3.1. Преписка № ВСС-15480/20.11.2017 г., образувана по молба от ..., съдия в ... на ... съд – */Общ сигнал-т.1/*

Оплакването е от действия на административния ръководител на ..., който според жалбоподателката системно нарушава правата ѝ като съдия и личност, упреква го в административен произвол, грубо и неуважително отношение, липса на нормални условия на работа и дискриминационен подход, на който била подложена от дълго време.

Изложени са факти за твърденията на жалбоподателката, както следва:

...

Отправя молба към СК на ВСС за намеса с цел защита от административния произвол, на който е подложена от страна на административния си ръководител.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК, преписка № ВСС-15480/20.11.2017 г. да се препрати на КПЕ към ..., по компетентност с молба да бъдем уведомени за резултата от проверката.

Да се уведоми жалбоподателят.

3.2. Преписка № ВСС-15405/20.11.2017 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща – /Общ сигнал-т.1/

Жалбоподателят изпраща писмо от ..., Видно от приложеното писмо, ... е извършила проверка по сигнал на ... от гр.София, в който се съдържат твърдения за извършени спрямо него незаконосъобразни действия от страна на съдии и частни съдебни изпълнители, при водене на заповедни и изпълнителни производства, образувани срещу него и срещу управляваните от него търговски дружества. Проверката е приключила с прокурорски акт по чл.213, ал.1 от НПК - отказ да се образува наказателно производство.

Независимо от това обстоятелство е констатирано, че по всички проверени заповедни производства, с изключение на ч.гр.дело № .../2012г. по описа на ..., не е издавано разпореждане, с което да се уважава заявлението за издаване на заповед за изпълнение, да се допуска незабавно изпълнение и да се постановява издаването на изпълнителен лист. Също така е установено, че след издаване на заповедите за изпълнение на посочените в писмото заповедни производства, не са били издавани съобщения с приложени към тях бланки на разписки за връчване.

Писмото на ... е изпратено до с молба същото да бъде прието като уведомление за сигнал по смисъла на чл.56, ал.1 от ЗСВ.

Към електронното писмо от ... е приложен и сигнал до Европейската комисия.

В писмото не се съдържат конкретни искания до ВСС.

КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС многократно са отговаряли на жалбоподателя.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 15405/20.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Изпратеното от Вас копие на писмо от ..., касае извършена проверка по сигнал на ... от гр.София.

Видно от приложеното писмо, ... е постановила отказ да се образува наказателно производство по преписката.

Независимо от това обстоятелство и предвид констатирани нарушения, допуснати от съдии от ..., писмото е изпратено на Инспектората към ВСС по компетентност.

Докладва г-н ...:

3.3. Преписка № ВСС-15514/21.11.2017 г., образувана по жалба от ... и ... – /Общ сигнал-т.1/

Сигналът е по повод отправена молба-становище от ... и ... от ...11.2017 г. до председателя на ... по НОХД №/2011 г. за изключване участието в съдебни производства по отношение на лица, които са принадлежали към Твърди се, че по горното НОХД като съдебен заседател участва лицето ..., с принадлежност към тези служби. Поради това, в молбата е направено искане председателят на съда да вземе решение за спазване на чл.67 от ЗСВ. Сигналът по настоящата преписка на ВСС е поради това, че до повдигането му (...2017 г.) няма реален резултат по искането им.

В разпоредбите на чл.67, ал.1-3 ЗСВ са регламентирани изискванията, на които трябва да отговаря съдебния заседател. В чл.68, ал.3 от ЗСВ са посочени изискванията, на които трябва да отговаря кандидатът за съдебен заседател и документите, които същият следва да представи пред съответния ОбС. В т.9 на цитираната алинея изрично е предвидено, че кандидатът следва да представи документ за извършена проверка по реда на закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към дъжавна сигурност и разузнавателните служби на БНА, ако са родени преди 16.07.1973 г.

С разпоредбата на чл.1, ал.2 от закона, изрично е предвидено обявяването на принадлежност на български граждани към органите на ДС и разузнавателните служби на БНА за времето от 09.09.1944 г. до 16.07.1991г. на лицата по чл.26, ал.1 от закона, в това число и на тези, заемали или заемащи публични длъжности. А публични длъжности по смисъла на чл.3, ал.1, т.7 са и съдебните заседатели.

В съответствие с чл.9, т.2 от закона, комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към ДС и службите на БНА, служебно разкрива и обявява имената на онези български граждани, заемали или заемащи публични длъжности, т.е. в т.2 и съдебните заседатели, за които е установена такава принадлежност: съгласно чл.29, ал.1 от ЗДРОПБГДСРСБНА, обявяването на принадлежност на лице към органите на ДС и РС на БНА се извършва с решение на комисията, което се обявява на проверяваното лице и се публикува на интернет страницата на комисията и в бюлетина по чл.14.

Разпоредбата на чл.68, ал.3, т.9 от ЗСВ въвежда изискване към кандидатите за съдебни заседатели да представят документ за извършена проверка по реда на специалния закон. Нито в ЗСВ, нито в ЗДРОПБГДСРСБНА съществуват лустрационни разпоредби при наличието на такава принадлежност.

В случая, право на проверка и на достъп до информацията за принадлежност към службите на ДС и РС на БНА, председателят на ... съд,

респективно председателят на съдебния състав, не притежават. Те, както и подателите на сигнала могат да се запознаят с такава информация единствено от интернет страницата на комисията и в нейния бюлетин по чл.14 от закона, без това да води само по себе си до лустрационни процеси спрямо лицето, за което е установена принадлежност, респективно до основания за отвод.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 15514/21.11.2017 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Направеното от Вас искане касае предоставяне на информация за лицето ... - съдебен заседател в ... съд относно неговата принадлежност към Държавна сигурност и разузнавателните служби. В разпоредбите на чл.67, ал.1-3 от ЗСВ са регламентирани изискванията, на които трябва да отговарят кандидатите за съдебни заседатели, а в чл.68, ал.3 от ЗСВ са посочени документите, които същите подават в общинските съвет, намиращи се в съдебния район на съответния съд. Следва да се отбележи, че в чл.68, ал.3, т.9 от ЗСВ изрично е предвидено, че кандидатът следва да представи документ за извършена проверка по реда на Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български гражданин към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, ако са родени преди 16 юли 1973 г.

С разпоредбата на чл.1, ал.2 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български гражданин към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия изрично е предвидено обявяването на принадлежност на български граждани към органите по ал. 1 за лицата по чл. 26, ал. 1 от закон, в това число и на тези, заемали или заемали публични длъжности. Съгласно чл.3, ал.1, т.7 от закона публични длъжности по смисъла на закона са и съдебните заседатели.

В съответствие с чл.9, ал.2 от закона, Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия служебно разкрива и обявява имената на българските граждани, заемали или заемали публични длъжности или извършвали или извършващи публична дейност, за които е установена принадлежност към органите по чл. 1, включително и за съдебните заседатели. Съгласно чл.29, ал. 4 от закона, решението на комисията се обявява на проверяваното лице и се публикува в интернет страницата на комисията и в бюлетина по чл. 14.

В случая, право на проверка и на достъп до информацията за принадлежност към службите на Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, председателят на ... съд, респективно председателят на съдебния състав, не притежават. Те, както и Вие, можете да се запознаете с такава информация единствено от интернет страницата на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия и в нейния бюлетин по чл.14 от закона, без това да води до лустрационни процеси спрямо лицето, за което е установена принадлежност, респективно основание за отвод.

3.4. Преписка № ВСС-15611/22.11.2017 г., образувана по жалба от адв.... – /Общ сигнал-т.1/

В сигнала се съдържа оплакване срещу съдия ... от РС – Излага се твърдение, че същата е постановила съдебно решение № .../....2015 г. по гр.дело № .../2014 г. по описа на РС – ..., но въпреки това е включена в състава на въззивния съд. Изразява се недоволство от обстоятелството, че съдия ... не си е направила отвод при разглеждане на делото, образувано пред ..., независимо от участието ѝ в другата инстанция. Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 15611/22.11.2017 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Направеното от Вас искане касае извършени процесуални действия от съдия ... от РС - ..., както и законосъобразността и правилността на съдебни актове, които са обект на институционален контрол. В осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Докладва г-н ...:

3.5. Преписка № ВСС-15894/28.11.2017 г., образувана по отворено писмо от ..., препратена от ... – */Общ сигнал-т.1/*
Жалбоподателката е ...

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на
ВСС**

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15894/28.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Оплакванията Ви са във връзка с влязла в сила присъда, с която ... съдебният акт не подлежи на обжалване. Възможно е атакуването му само по реда на извънредните способности за отмяна по НПК, ако са налице основания за това.

Извън правомощията на ВСС е да се произнася налице ли са основания за отмяна, както и да се произнася по правилността на постановения вече акт и на извършените в хода на цялото производство процесуални действия.

3.6. Преписка № ВСС-15400/20.11.2017 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

В сигнала се изразява недоволство от постановен съдебен акт – решение на Излагат се твърдения за незаконосъобразност и необоснованост на акта. Навеждат се доводи, че чрез прилагането на нормата на чл.59 от ЗЗД е постигнато „заобикаляне на Закона за обществените поръчки, Закона за публичните финанси и Закона за защита при бедствия“, тъй като Община .. е осъдена да заплати ...

В сигнала се поддържат оплаквания за съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Излагат се твърдения, че съдът е игнорирал ...

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на
ВСС**

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 15400/20.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Направеното от Вас искане касае законосъобразността и правилността на съдебни актове, което е обект на институционален контрол. В осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства.

Висшият съдебен съвет не може да прави оценка на изложените факти по гражданския спор и да дава указания на органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

3.7. Преписка № ВСС-15372/17.11.2017 г., образувана по сигнал от ... и ... – /Общ сигнал-т.1/

В сигнала се изразява недоволство от действията на вещите лица ... и Излага се твърдение, че посочените лица са изготвили своята експертизата въз основа на факти, които не са били приобщени към делото по предвидения процесуален ред. Навеждат се доводи, че горесцитираните вещи лица са получили неприложени към делото материали и са разпространили информацията, която им е станала известна в хода на съдебната експертиза. В сигнала се поставят за обсъждане въпроси, касаещи прилагането на Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. ВСС е пореден адресат. Отправя се молба за извършване на проверка и при констатиране на нарушения посочените лица да бъдат отписани от списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица.

След проведено обсъждане,

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на
ВСС**

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка № ВСС-15372/17.11.2017 г. за следващо заседание на КПЕ към Съдийската колегия.

3.8. Преписка № ВСС-15582/22.11.2017 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

В жалбата се излагат твърдения за допуснати процесуални нарушения от съдия ... от Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения, същият да бъде привлечен към дисциплинарна отговорност. ВСС е пореден адресат.

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на
ВСС**

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15582/22.11.2017 г., образувана по
Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Изложените от Вас твърдения касаят дейността на органите на
съдебната власт, която е обект на институционален контрол. Съдиите са
независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване
на своите актове същите се основават само на закона и на събраните по
делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по
професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на
органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения,
да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да
обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на
Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към
Съдийската колегия на ВСС.

Докладва г-жа ...:

3.9. Отговор от председателя на ... във връзка с преписка № ВСС-
11225 и № ВСС-11228/20.10.2017 г., образувани по жалби от ... – */Общ
сигнал-т.1/*

Председателят на ... е извършил проверка по жалбите на ..., получени
чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали
за корупция в съдебната система. В резултат на проверката е констатирано
следното:

...

Писмото на председателя на ... е адресирано до жалбоподателя и е
изпратено на ВСС за сведение.

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на
ВСС**

Р Е Ш И:

Жалбоподателят е уведомен, поради което и на основание чл.112 от
АПК писмото на председателя на ... не следва да се препраща. Приема за

сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС-11225/2017г. и ВСС-11228/2017 г.

3.10. Преписка № ВСС-15110/13.11.2017 г., образувана по сигнал от ..., получена по електронната поща – /Общ сигнал-т.1/

Жалбоподателката е придобила през 2009г. недвижим имот чрез договор за покупко-продажба. През 2014г. е заведено дело за разваляне на договора, тъй като ... Изразява се недоволство от постановеното решение, както и от предприетите процесуални действия от страна на магистрата, постановил акта. Търси се съдействие.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 15110 от 13.11.2017г. образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановеното съдебно решение относно придобитият от Вас през 2009г. недвижим имот и отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е извън компетентността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Съдиите и прокурорите не носят отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

ОТНОСНО:Т.4. Преписка № ВСС-15674/23.11.2017 г., образувана по писмо от ..., парламентарен репортер ...

Докладва г-жа ...:

В електронната форма за подаване на заявления за достъп до обществена информация е получено писмо от ..., регистрирано под № 59 в

Регистъра на заявленията за достъп до обществена информация, с което заявителят иска да му бъде предоставена следната информация:

...

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

...

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на
ВСС**

Р Е Ш И:

4.1. Становището относно притежаваните нравствени качества от ... е прието с решение по протокол № .../....2017 г. на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС /предишен състав на ВСС/.

Във връзка с това, главният секретар на ВСС да предостави информация за състава на КПЕ към СК на ВСС към ...2017 г.

Останалата част от исканата от Вас информация има оценъчен характер и не представлява искане за достъп до обществена информация по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗДОИ.

...

4.2. Решението на комисията по т.4.1. да се предостави на отговорните служители по ЗДОИ.

ОТНОСНО:Т.5. Разни.

...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА