

ЧРЕЗ

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО

ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

на Република България

За жалба-н:

- За доклад в комисия
- За доклад с предложение
- По компетентност
- За изпълнение
- За сведение
- Друго: *ж.н. 17*

ЖАЛБА

| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ    |                     |
|-----------------------|---------------------|
| Регистрационен индекс | Дата                |
| <i>ВСС - МУИ</i>      | <i>13 -11- 2017</i> |

г. МАРИЯ ВЕЛИЗАРОВА ЗЛАТАРЕВА

~~УВАЖАЕМИ~~ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,

В законовия срок по чл.187, ал.1 от Закона за съдебната власт, обжалвам пред Вас решение на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, взето с Протокол № от заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 09. 11. 2017 г., по т.5.3., с което е ОСТАВЕНА БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата ми за назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради липса на освободена длъжност. Краткият стенографски протокол е публикуван на сайта на ВСС на 09.11.2017 г. Пълният стенографски протокол не е публикуван на сайта на ВСС към днешна дата.

Решението е взето в нарушение на административно производствените правила, в противоречие с материално правните разпоредби на ЗСВ и АПК, както и не съответства на целта на закона, поради което на тези предвидени в чл.146 от АПК основания го оспорвам и МОЛЯ да го отмените.

Съображенията ми за това са следните:

- (i) На 03.11.2017 г. входирах с рег. № ВСС – 14711 в деловодството на ВСС Становище относно т. 5. от дневния ред на Съдийската колегия за заседание, насрочено 07.11.2017 г., а именно „Проект на решение относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с

решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/21.05.2015 г. конкурс за преместване чрез събеседване в районните съдилища за 2 (две) свободни длъжности в Районен съд – Варна и Районен съд – Перник.”

При вземането на оспорваното решение на съдийската колегия не бяха обсъдени направените от мен искания и възражения, с което е нарушен чл. 35 от АПК. Считаю, че допуснатото процесуално нарушение е от категорията на съществените и е самостоятелно основание за отмяна съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по въпроса представляват ли основания за отмяна на административните актове по смисъла на чл. 12, т. 2 и 3 от ЗВАС във връзка с чл. 11, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 3 от ЗАП, буквално възпроизведен в чл. 35 АПК. **Необсъждането на възраженията и обясненията на заинтересованите граждани и организации и неизлагането на мотивите, въз основа на които е издаден индивидуален административен акт дори и в случаите, когато административният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка е винаги самостоятелно основание за отмяна.** Моля да бъде взето предвид, че в случая са касае за конкурсна процедура, при която е налице обвързана компетентност.

- (ii) Считаю, че оспорваният от мен административен акт е постановен при липса на мотиви в противоречие с чл. 34, ал. 3 от ЗСВ. Съгласно установената в чл. 34, ал. 3 от ЗСВ фикция за мотиви на решението, с което се приема направеното предложение, се смятат мотивите на вносителя му, както и изказванията на членовете на Висшия съдебен съвет в негова подкрепа. В мотивите изложени относно т. 7.3 от Протокол № 47 от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) при съдийската колегия на ВСС, проведено на 30.10.2017 г. са привидни и вътрешно противоречиви и в противоречие с чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

От друга страна твърдяното от мен противоречие идва от там, че въпреки, че не е посочен изрично кой е моментът, за който е прието че е приключила конкурсната процедура, изрично е изложено, че преценка за наличието на щатни бройки се прави и към настоящия момент. („Към настоящия момент освободени щатни бройки в срока за приложението на разпоредбата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ има в Районен съд – Ботевград – 1 длъжност „съдия“, Районен съд – Варна – 2 длъжности „съдия“ и Районен съд – Перник – 1 длъжност „съдия“.) Съгласно приетата Наредба №1 от 09.02.2017 г. с решение на Пленума на ВСС с Протокол № 5 от 09.02.2017 г. - §6 от ДР, изрично се прие, че разпоредбите на Глава Трета, раздел IV относно назначаване при условията и по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ са приложими и към конкурси, приключили по досегашния ред. С §2 от ДР на същата Наредба и дадената дефиниция, освободена длъжност в орган на съдебната власт е тази длъжност, която се е овакантила по време на провеждане на

конкурса и в срок до 9 месеца от приключването му. Тъй като КАК е вносител по смисъла на ЗСВ и нейното предложение е прието, то изложените в протокола мотиви следва да бъдат приети като мотиви на оспорваното решение. В конкретния случай мотивите са привидни и в тях не се обсъждат никакви доказателства или установени от органа ясни критерии. Включването на преценка и за сегашния момент създава неяснота за деветмесечния законов срок, която не може да бъде преодоляна дори и с тълкуване т.е. по този начин не се дава възможност на адресата на акта и заинтересованите лица да научат какви са фактите, мотивирали административния орган, да приложи една или друга правна норма.

- (iii) Оспорваното решение е взето в нарушение на принципа за законност по чл.4 от АПК и на истинност по чл.7 от АПК, постановено е в нарушение на целта на закона- да се проведе прозрачна и обоснована конкурсна процедура. Взетото решение не отговаря на принципите на административния процес, на принципите на правно равенство, а напротив резултатът се изразява в различно третиране на кандидатите в процесния конкурс за съответния орган на съдебната власт. Факт е, че за класираните кандидати по чл. 193, ал. 6 в процесната конкурсна процедура се прилагат избирателно част от нововъведени законови изисквания – като това за уседналост, но същевременно друго нововъведено изискване като това за събеседване в случаите на заемането на длъжността „съдия“ от „прокурор“ не се прилага. Произволно се избират основанията за отказ, като не е ясно, защо на кандидатите за длъжност съдия в „Софийски районен съд“ се отказва на различни основания, в случай на принципна липса на места. (например при разглеждането на молбата на класирания след мен кандидат липсата на незаети щатни бройки не е посочена като основание за отказ). В случай, че не са налице повече от една от законовите изисквания за настъпването на сложния фактически състав по чл. 193, ал. 6 ЗСВ, то органът по назначението следва да посочи изчерпателно и последователно за всеки кандидат основанията, поради които е отхвърлил молбата му. Подобно избирателно и неизчерпателно посочване води до различно третиране на кандидатите- участници в един и същи конкурс и създава неяснота дали в един по- късен момент може да бъде наведено ново основание за отказ.

Смятам, че водейки се от принципите на административния процес и АПК, следва да отмените оспорваното решение.

### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Предвид изложеното моля да образувате производство и съобразно Вашите правомощия и след като се убедите в основателността на изложеното в жалбата да постановите решение, с което да отмените решение на Висшия съдебен съвет,

Съдийска колегия, взето с Протокол № от заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 09. 11. 2017 г., по т.5.3., с което е ОСТАВЕНА БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата ми за назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради липса на освободена длъжност. Моля да върнете преписката за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Доказателствени искания на основание чл. 150, ал. 2 АПК:

Моля да изискате от Висшия съдебен съвет:

1. Всички документи, от които е видно класирането ми в обявения с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/21.05.2015 г. конкурс за преместване чрез събеседване в районните съдилища, включително и молбата ми на основание чл. 193, ал. 6 ЗСВ;
2. Пълен стенографски протокол и кратък стенографски протокол от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 09. 11. 2017 г.;
3. Протокол № 47 от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) при съдийската колегия на ВСС, проведено на 30.10.2017 г.;
4. Справка за назначените в СГС съдии от щатния състав на Софийски районен съд за периода от 16.01.2015 г. до 07.11.2017 г. , в която да бъде посочено датата на встъпването им в длъжност;
5. Справка за починалите съдии от щатния състав на СРС за периода от 16.01.2015 г. до 07.11.2017 г., с конкретно посочване на датата на смъртта им.
6. Справка за назначените в СРС съдии за периода от 16.01.2015 г. до 07.11.2017 г., с изрично посочване на датите на встъпването им в длъжност.

С направените доказателствени искания от т.1. до т. 6 ще докажа, че мотивите на оспорваното решение са привидни (т.е. липсват мотиви), като в тях изисканите доказателства, абсолютно необходими за преценката на основателността на молбата ми, изобщо не са обсъждани.

Представям и моля да приемете копие от мое становище (общо три страници), с рег. № ВСС – 14711 от 03.11.2017 г., с информация на регистрационния му номер и дата на входиране в деловодството на ВСС, с което се доказват твърденията ми, изложени в т. (i) от настоящата жалба.

**С УВАЖЕНИЕ:**

**/Мария Златарева/**