

ПРОТОКОЛ 03

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 06.02.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Георги Кузманов – председател, Калина Чапкънова – зам.председател, Гергана Мутафова, Евгени Диков и Йордан Стоев.

ОТСЪСТВАТ:

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна и Диляна Янкова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Справка за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за трето тримесечие на 2017 г. и месец януари 2018 г.
3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1.1. Преписка с вх. № ВСС-10918/17/11.01.2018 г., образувана по сигнали от ... */Общ сигнал – т. 1/*

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от получен отговор от КПЕ към ПК на ВСС.

КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС многократно са отговаряли на жалбоподателя.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК сигналът не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

1.2. Отговор от административния ръководител на ... по преписка с вх. № ВСС-14271/17/15.01.2018 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Административният ръководител на ... уведомява, че е възложил на административния ръководител на ... да извърши проверка по жалбите на ..., в които се съдържа оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП № 960/2016 г. по описа на ..., и се излагат твърдения за отправени заплахи към жалбоподателката от страна на същия.

В хода на проверката е констатирано, че прокурор ... с Постановление от 04.10.2016 г. е образувал ДП № 960/2016 г. по описа на ... за извършено престъпление по чл.308, ал.1 от НК. При образуване на досъдебното производство ... погрешно е уведомена от прокурор ... за наличие на права, в качеството на пострадало лице, което я е мотивирало да отправи до наблюдаващия прокурор ред искания. С Постановление от 27.02.2017 г. прокурор ... е спрял наказателното производство, поради неразкриване на извършителя. ... е подала сигнал до ... за осъществяване на инстанционен контрол и с Постановление от 18.04.2017 г. ... е отменила горесцитираното Постановление. С Постановление от 28.09.2017 г. прокурор ... за втори път е спрял наказателното производство по ДП № 960/2016 г. по описа на ..., поради неразкриване на извършителя на престъплението.

По повод на получена жалба от ... в ... е изготвено становище от зам.окръжния прокурор, в което е изразено мнение, че работата на наблюдаващия прокурор ... по ДП № 960/2016 г. по описа на ... не е достатъчно задълбочена и прецизна и е проявен формален подход при формиране на крайните изводи.

С Постановление от 06.11.2017 г. на ... е отменено и второто Постановление на прокурор ... за спиране на наказателното производство по ДП № 960/2016 г. като са дадени указания по събиране и проверка на доказателства.

По случая е представено становище и от прокурор ...

След отправено искане от ... за отвод на прокурор ..., същият с Постановление от 28.11.2017 г. се е отвел от изпълнението на функциите на наблюдаващ прокурор по ДП № 960/2016 г. по описа на ...

С Постановление от 12.12.2017 г. прокурор от ... е отказал да отведе прокурор ..., който е депозирал сигнал до ... С Постановление от 19.12.2017 г. ... отменя Постановлението на ... и отвежда прокурор ... от ... от ръководството и надзора върху разследването по ДП № 960/2016 г.

По повод твърдения на ..., че е била заплашвана от прокурор ..., същата е била поканена от административния ръководител на ... за уточняване на изнесеното в жалбата. Жалбоподателката е депозирала сведение, в което е уточнила, че заплахата се е изразявала в уведомяване от страна на прокурор ..., че ѝ той ще пусне жалба срещу нея. Прокурор ... също е депозирал сведение, в което категорично е отрекъл истинността на изложените твърдения от ...

В резултат на извършената проверка е констатирано, че не са налице основания за упражняване на правомощията на административния ръководител по чл.312, ал.1, т.1 от ЗСВ.

В конкретния случай не е констатирано системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони от прокурор ... Не е налице и действия или бездействие от страна на наблюдаващия прокурор, което неоправдано да забавя производството по ДП № 960/2016 г. по описа на ... – в рамките на разследването са извършени множество следствени и процесуални действия, а вземането на решения по вътрешно убеждение, съответно произнасяне по чл.242, ал.1 от НПК не може да се приеме за действие, което неоправдано да забавя разследването. Не е констатирано и нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което да е накърнило престижа на съдебната власт.

Административният ръководител на ... уведомява, че указанията, дадени на прокурор ... от представител на горестоящата прокуратура, са изпълнени, с изключение на възлагането от страна на разследващия орган на експертно изследване на обстоятелството, за което по делото вече са били събрани непротиворечиви и убедителни доказателства.

С оглед на изложеното, административният ръководител на ... е уведомил административния ръководител на ... за липсата на основание за изготвяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-14271/2017 г., образувана по Ваши жалби, в които се съдържа оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП № 960/2016 г. по описа на ..., и се излагат твърдения за отправени

заплахи към жалбоподателката от страна на същия, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверката е констатирано, че прокурор ... с Постановление от 04.10.2016 г. е образувал ДП № 960/2016 г. по описа на ... за извършено престъпление по чл.308, ал.1 от НК. При образуване на досъдебното производство Вие погрешно сте била уведомена от прокурор ... за наличие на права, в качеството на пострадало лице, което Ви е мотивирало да отправите до наблюдаващия прокурор ред искания. С Постановление от 27.02.2017 г. прокурор ... е спрял наказателното производство, поради неразкриване на извършителя. След подаден от Вас сигнал до ... за осъществяване на инстанционен контрол, с Постановление от 18.04.2017 г. ... е отменила горесцитираното Постановление. С Постановление от 28.09.2017 г. прокурор ... за втори път е спрял наказателното производство по ДП № 960/2016 г. по описа на ..., поради неразкриване на извършителя на престъплението.

С Постановление от 06.11.2017 г. на ... е отменено и второто Постановление на прокурор ... за спиране на наказателното производство по ДП № 960/2016 г. като са дадени указания по събиране и проверка на доказателства.

След отправено от Вас искане за отвод на прокурор ..., същият с Постановление от 28.11.2017 г. се е отвел от изпълнението на функциите на наблюдаващ прокурор по ДП № 960/2016 г. по описа на ...

С Постановление от 12.12.2017 г. прокурор от ... е отказал да отведе прокурор ..., който е депозирал сигнал до ... С Постановление от 19.12.2017 г. ... отменя Постановлението на ... и отвежда прокурор ... от ... от ръководството и надзора върху разследването по ДП № 960/2016 г.

По повод на Вашите твърдения, че сте била заплашвана от прокурор ..., Вие сте била поканена от административния ръководител на ... за уточняване на изнесеното в жалбата. Депозирали сте сведение, в което се уточнила, че заплахата се е изразявала в уведомяване от страна на прокурор ..., че ѝ той ще пусне жалба срещу Вас. Прокурор ... също е депозирал сведение, в което категорично е отрекъл истинността на изложените от Вас твърдения.

В заключение е констатирано, че не са налице основания за упражняване на правомощията на административния ръководител по чл.312, ал.1, т.1 от ЗСВ.

В конкретния случай не е констатирано системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони от прокурор ... Не е налице и действия или бездействие от страна на наблюдаващия прокурор, което неоправдано да забавя производството по ДП № 960/2016 г. по описа на ... – в рамките на разследването са извършени множество следствени и процесуални действия, а вземането на решения по вътрешно убеждение, съответно произнасяне по чл.242, ал.1 от НПК не може да се приеме за

действие, което неоправдано да забавя разследването. Не е констатирано и нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което да е накърнило престижа на съдебната власт.

1.3. Преписка с вх. № ВСС-16427/07.12.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

След изготвена от служител на СДВР справка, съдържаща данни за извършени престъпления против данъчната и осигурителната система от страна на жалбоподателя и неговите синове е образувано досъдебно производство с № 332/2015 г. по описа на ... След близо две години разследване същото е прекратено поради липса на извършено престъпление.

Сигнализаторът се обръща към нас с молба за извършване на проверка на длъжностното лице от системата на МВР, относно неговата компетентност и предприемане на съответните дисциплинарни мерки. В сигнала не се споменава името на служителя на МВР.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК жалбата от ... с вх. № ВСС-16427/07.12.2017 г. да се изпрати на Министъра на вътрешните работи по компетентност.

1.4. Преписка с вх. № ВСС-70/03.01.2018 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Твърди се, че по различни прокурорски преписки, образувани по повод извършени кражби в дома на жалбоподателката, прокурор ... е „възпрепятствала“ действията на наблюдаващите прокурори.

Иска се извършването на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на магистрата.

Липсва конкретика. Цитират се номера на различни преписки и телефоните на прокурори от различни органи на Прокуратурата.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК жалбата от ... с вх. № ВСС-70/03.01.2018 г. да се изпрати на Главния прокурор на Република България по компетентност.

1.5. Преписка с вх. № ВСС-319/11.01.2018 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. /Общ сигнал – т. 1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурори и от постановени прокурорски актове. Жалбоподателката поддържа оплаквания за съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Поставят се за обсъждане въпроси, свързани със законосъобразността и правилността на Постановленията на ..., ... и ... Отправя се молба за извършване на проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-319/11.01.2018 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Изложените от Вас твърдения касаят извършени процесуални действия от прокурори, както и законосъобразността и правилността на прокурорски актове, които подлежат на институционален контрол. Прокурорите и следователите са независими, при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове същите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

В случай на несъгласие с конкретни прокурорски актове бихте могли да ги атакувате по реда на институционалния контрол.

ОТНОСНО:Т.2. Справка за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за трето тримесечие на 2017 г. и месец януари 2018 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение справка за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за трето тримесечие на 2017 г. и месец януари 2018 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ