

ПРОТОКОЛ 35

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 05.12.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Георги Кузманов – председател, Калина Чапкънова – зам.председател, Гергана Мутафова, Евгени Диков и Йордан Стоев.

ОТСЪСТВАТ:

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества на магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества на магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Александър Александров Добрев**, прокурор в РП – Търговище, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел – докладва *г-н Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция

(СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Александър Александров Добрев**, прокурор в РП – Търговище, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Котел.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Александър Александров Добрев**, прокурор в РП – Търговище, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Диана Велчева Спасова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд – докладва г-н *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска районна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Диана Велчева Спасова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диана Велчева Спасова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Становище от Комисия по професионална етика при ... с вх. № ВСС-15904/28.11.2017 г. */Общ сигнал – т. 1/*

Становище на КПЕ при ... по сигнала на ..., подаден в деловодството на ..., съдържащ оплакване срещу извършени процесуални действия от прокурор ... и постановен от нея прокурорски акт. В сигнала се навеждат доводи, че същата е нарушила принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В резултат на извършената проверка е констатирано, че в ... е образувана преписка № 14378/2017 г. по молба от ... за възобновяване на административнонаказателно производство, приключена с постановление от 12.07.2017 г. за отказ да се изготви искане за възобновяване. Постановлението е проверено и потвърдено по реда на инстанционния контрол с постановление от 04.08.2017 г. по преписка № 1217/2017 г. на ...

КПЕ при ... изразява мнение, че всяко едно от твърденията за допуснати нарушения на КЕПБМ представлява възражение на подателя на сигнала против обосноваността и законосъобразността на издадения прокурорски акт по преписката.

Предвид изложеното, КПЕ при ... счита, че сигналът от ... не е сигнал за нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ. Възраженията, изложени в него, подлежат на обсъждане и отговор единствено по реда на инстанционния контрол.

Становището е предоставено на административния ръководител на ..., КПЕ към ПК на ВСС, ... и прокурор ... от ... за сведение.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбоподателят и прокурор ... от ... са уведомени, поради което и на основание чл.112 от АПК становището на КПЕ при ... не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

2.2. Отговор от ... по преписка с вх. № ВСС-13742/29.11.2017 г., образувана по сигнали от ..., получена чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система.
/Общ сигнал – т. 1/

Комисията по професионална етика при ... уведомява, че прекратява преписката, образувана по жалба от ... от гр..., тъй като в сигнала се сочат единствено нарушения на процесуалния закон от страна на прокурор ... от ..., но не и такива визирани в КЕПБМ. КПЕ при ... посочва, че липсва основание за образуване на проверка по т.13 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт.

КПЕ към ПК на ВСС с решение от 18.10.2017 г. е изпратила жалбата на ... на административния ръководител на ... по компетентност, с молба Комисията да бъде уведомена за резултата от извършената проверка.

Забележка: Посочените Правила за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са отменени с приемането на Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България, приети с решение по протокол № 24 от 14.12.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № ВСС-13742/29.11.2017 г., образувана по Ваша жалба, регистрирана под № 1347 в Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система, Ви уведомяваме следното:

Изложените от Вас твърдения касаят извършени процесуални действия от прокурор ... от ..., които подлежат на инстанционен контрол. Прокурорите и следователите са независими, при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове същите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания от органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

2.3. Преписка с вх. № ВСС-13479/22.11.2017 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. */Общ сигнал – т. 1/*

Пореден сигнал, в който отново се излагат твърдения за допуснати процесуални нарушения по ДП № 2924/2013 г., пр. № 3624/2013 г. по описа на В сигнала се изразява недоволство от получен отговор от прокурор ... от ... Отправя се молба за проверка. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-13479/22.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който излагате твърдения за допуснати процесуални нарушения по ДП № 2924/2013 г., пр. № 3624/2013 г. по описа на ... и изразявате недоволство от получен отговор от прокурор ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите и разследващите органи се основават само на закона на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

3.4. Преписка с вх. № ВСС-15664/23.11.2017 г., образувана по сигнал от ... и ... – пълномощник на ..., гр. ... */Общ сигнал – т. 1/*

Оплакването е от постановление на ... и по същество представлява жалба срещу постановление от 01.11.2017 г. на прокурор ... – ... Твърди се, че постановлението е необосновано, тъй като е постановено в противоречие със събраните доказателства. ... си е позволила да изложи невярна фактическа обстановка според жалбоподателя, фактите били грубо изопачени и за да се стигне до отказ да се образува досъдебно производство са направени изводи, противоречащи на формалната логика. Детайлно са описани пороците на постановлението и грешните според жалбоподателя констатации.

Няма отправени искания към КПЕ към ПК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15664, образувана по Ваш сигнал от 23.11.2017 г., с който отправяте искане за отмяна на постановление на ..., Ви уведомяваме следното:

Оплакванията Ви са във връзка с постановен съдебен акт от ... Проверката на правилността на акта се извършва по реда, предвиден в процесуалните закони от горестоящия орган на съдебната власт, каквато Вие сте осъществили чрез обжалването на акта пред ...

Моля да имате предвид, че органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони. Висшият съдебен съвет не е орган, който има право да отменя или изменя постановени съдебни актове.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

2.5. Преписка с вх. № ВСС-14292/17.11.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

По сигнал на жалбоподателя е образувана пр.пр. №15470/2017г. по описа на ... С постановление е отказано да се образува досъдебно производство. Сигналът е бил за неправомерно поведение на служител от ...РУ – СДВР – ... (понастоящем същият е младши прокурор в ...).

Оплакванията в настоящата жалба са основно три:

1. Действията на бившия служител на ...РУ – СДВР по пр.пр. №8251/2016 г. по описа на ..., изразяващи се в неправомерна намеса с цел прикриване на извършено престъпление от лице;

2. Действията на прокурора от ..., постановил отказ за образуване на досъдебно производство, като се твърди, че същият не си е направил самоотвод и дори в мотивите на постановлението се е позовал на „личните си свидетелски впечатления“. Според жалбоподателят това поведение сочи „очевидна предубеденост и пристрастност“;

3. Недоволството от постановлението за отказ за образуване на досъдебното производство, който е обжалван пред компетентния орган.

*С решение по протокол № 7/28.06.2016г. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС е приела **положително** становище относно притежаваните нравствени качества на ..., като при събиране на материалите за изготвянето му не са установени никакви жалби и сигнали за неизпълнение на служебни задължения или друго неправомерно поведение.*

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № ВСС-14292 от 25.10.2017 г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство по пр.пр. №15470/2017 г. по описа на ... и действията на магистрати от ... и ... във връзка със същата и отправяте молба за проверка от Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Видно от сигналът Ви към момента материалите по преписката са в ... Имайте предвид, че съдиите и прокурорите не носят отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

2.6. Преписка с вх. № ВСС-15628/23.11.2017 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

В искането се изразява недоволство от постановени прокурорски актове. Отправя се молба за проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15628/2017 г., образувана по Ваше заявление – искане от 23.11.2017 г. и от 24.11.2017 г., в което изразявате недоволство от постановени прокурорски актове и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските

актове подлежи на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашето заявление – искане е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

2.7. Преписка с вх. № 94-00-1143/15/20.11.2017 г., образувана по сигнал от ... от ..., препратен от Министерство на правосъдието. /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал, съдържащ общи и неясни оплаквания. Изразява се недоволство от действията на прокурори и следователи. Не се излагат нови факти и обстоятелства. Отправя се молба за предприемане на действия.

КПЕПК с решение по протокол № 44/16.11.2015 г. е отговорила на жалбоподателя. В изпълнение на резолюция на г-н Ясен Тодоров – председател на КПЕПК от 22.10.2015 г. е изготвена справка относно жалбите/сигналите/молбите от ...

КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС с писмо изх. № 94-00-1143/15/2017 г. са отговорили на жалбоподателя, че поставените в сигнала въпроси са извън правомощията на комисиите.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1143/15/20.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Изложените от Вас твърдения касаят дейността на органите на съдебната власт, която е обект на институционален контрол. Прокурорите и следователите са независими, при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове същите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

2.8. Преписка с вх. № ВСС-15597/22.11.2017 г., образувана по сигнал от ... от гр. ..., препратен от Държавна агенция „Национална сигурност“. */Общ сигнал – т. 1/*

Зам.председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ препраща писмо от ... от гр. ..., получено по електронната поща. В сигнала се изразява недоволство срещу главния инспектор на ИВСС и инспектор ... от ИВСС.

КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС многократно са отговаряли на жалбоподателя.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № ВСС-15597/22.11.2017 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на Висшия съдебен съвет са детайлно разписани в Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт.

Направените от Вас оплаквания срещу дейността на главния инспектор на Инспектората към ВСС и инспектор ... от ИВСС са извън правомощията на Висшия съдебен съвет и комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС.

2.9. Преписка с вх. № ВСС-3027/24.11.2017 г., образувана по сигнал от ... – ..., препратен от представляващия ВСС. */Общ сигнал – т. 1/*

Пореден сигнал, в който отново се излага твърдение за бездействие от страна на Висшия съдебен съвет, Главния прокурор на Република България и председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства по повод на неправомерно прилагани спрямо жалбоподателя специалните разузнавателни средства. В сигнала се изразява недоволство от липса на отговор от ВСС по сигнал с вх. № ВСС – 3027/28.06.2017 г., с който се отправя молба за извършване на проверка на действията на главния прокурор и дейността на КПЕ към ПК на ВСС. Жалбоподателят изразява мнение, че с бездействието си сигнализираните органи уронват престижа на съдебната власт.

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 11/04.04.2017 г. изпраща на ... извлечение от протокол № 2/11.05.2016 г., т.28 на Прокурорската колегия на ВСС, съдържащо информация относно предприетите действия от ВСС.

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 22/25.07.2017 г. прима за сведение сигнал с вх. № ВСС – 3027/28.06.2017 г. от ..., тъй като същият е уведомен за предприетите действия на Комисията.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка вх. № ВСС-3027/24.11.2017 г., образувана по сигнал от ... – ... за следващо заседание на Комисията.

2.10. Преписка с вх. № ВСС-15352/17.11.2017 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Жалбата е адресирана до Главния прокурор с копие до ВСС по повод отказ на Гл.прокурор да се срещне с жалбоподателя във връзка с „възстановяването на работа на ОПГ в ИА Автомобилна администрация“. Обстойно обяснява къде, кога и по кого ще хвърля домати. Цялата преписка се върти около „обещанието“ на жалбоподателя да замерва Гл.прокурор с гнили домати в рамките на една година. Приложено е и писмо – обещание, в което се оплаква от възстановяването на работа на група служители, арестувани заради корупция. Изразява недоволство от получения отговор от началника на кабинета на Главния прокурор, съгласно което тя му указва, че може да се срещне с прокурор от отдел „Административен“.

Приложено е и писмо до Президента, като началник на директора на НСО, с което се иска „лицензиране на развалените домати, с които ще замерва Гл. прокурор“. Иска да му се предостави място, на което може да замерва с домати.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № ВСС-15352, образувана по Ваш сигнал от 17.11.2017 г., Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси са извън правомощията на ВСС. Относно оплакването Ви, че не сте получили отговор лично от главния прокурор за възможността за среща с него, моля да имате предвид, че приемането на граждани в прокуратурата се извършва по определен вътрешен ред, за спазването на който отговарят определените служители. В тази връзка сте уведомен по съответния ред за възможността да бъдете приет от представител на прокуратурата при спазване на режима, валиден за всеки български гражданин.

Относно искането Ви за оставка на Главния прокурор, следва да имате предвид, че подаването на оставка е личен акт и не зависи от волята на органа

назначил Главния прокурор на Република България, а отстраняването от пост е възможно само при определени законово регламентирани условия и предпоставки.

С оглед гореизложеното сигналът не е от компетентността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. В него не се съдържат конкретни оплаквания от неизпълнение на служебни задължения, както и оплаквания за нарушения на етични правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ОТНОСНО:Т.З. Разни.

3.1. Извлечение от протокол № 39 от заседание на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.11.2017 г., относно Актуализиране на темите, публикувани в едноименния раздел на интернет сайта на ВСС „Форма за контакт с ВСС“.

След обсъждане,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Няма предложения за актуализиране на темите, публикувани в едноименния раздел на интернет сайта на ВСС „Форма за контакт с ВСС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ