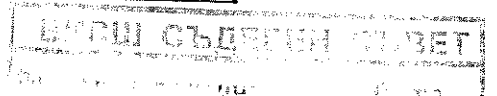


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ВТОРА КОЛЕГИЯ
ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ
Вх. № 17138/16.11.2017 г.
София, 13.11.2017 г.

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

BCC-14357/23-11-2017

- За г-жа/г-н:
- За доклад в комисия
 - За доклад с предложение
 - По компетентност
 - За изпълнение
 - За сведения
 - Друго: *23.11.17*

Съгласно разпореждане на Председателя на шесто отделение на Върховен административен съд от 20.11.2017 г., приложено изпращаме Ви жалба от Гургана Иванова Кратункова-Димитрова срещу решение взето с протокол № 45/07.11.2017 г. по т. 5.4 за комплектоване с административната преписка.

*Колит до
Секретар на съда
23.11.17г.*

СЕКРЕТАР:



Осцилиращо решение жалба с
адм. ирешиска 20.11.17г.

ЗСВ 6

[Signature]

ЧРЕЗ

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО

ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

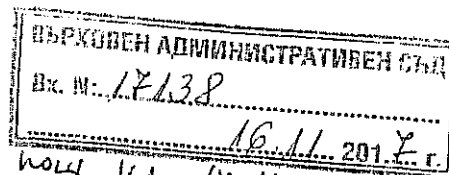
на Република България

ЖАЛБА

От

Гергана Иванова Кратункова-Димитрова,

ЕГН



копц. кл - 17.11.17г

тел.

УВАЖАЕМИ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,

В законовия срок по чл.187, ал.1 от Закона за съдебната власт, обжалвам пред вас решение на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, взето с Протокол № 45 от заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 07 ноември 2017 г., по т.5.4, с което е ОСТАВЕНА БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата ми за назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради това, че съм назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност.

I. Оспорваното решение е взето в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби на ЗСВ и АПК, както и че не съответства на целта на закона, поради което на тези предвидени в чл.146 от АПК основания го оспорвам и МОЛЯ да го отмените.

В проведеният през 2015 г. конкурс за заемане на свободни щатни бройки за длъжността „съдия в районен съд“, (обн. ДВ, бр. от 15.05.2015г.), с протокол на конкурсната комисия от 22.01.2016 г. и в съответствие с разпоредбата на чл.192, ал.1 от ЗСВ, съм класирана на 8-мо място, при обявени 6 свободни длъжности за СРС с обща оценка „5,96“ за притежаваните професионални качества, и прослужено време на длъжността от 2 години, 11 месец и 17 дни към датата на обявяване на конкурса. С решение от 22.01.2016г. бях назначена по второто ми желание - в Районен съд

Перник.

С молба до Съдийската колегия на ВСС съм отправила искане за прилагане на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (нова – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г.), съгласно която в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС) приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър „5.00“. Считам, че тези законови предпоставки за прилагане на посочената разпоредба от ЗСВ спрямо мен, като кандидат в конкурс за заемане на длъжността съдия в СРС са налице, поради което незаконосъобразно СК на ВСС не е уважила молбата ми.

Съгласно приетата Наредба №1 от 09.02.2017 г. с решение на Пленума на ВСС с Протокол № 5 от 09.02.2017 г. - §6 от ДР, изрично се прие, че разпоредбите на Глава Трета, раздел IV относно назначаване при условията и по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ се приложими и към конкурси, приключили по досегашния ред. С §2 от ДР на същата Наредба и дадената дефиниция, освободена длъжност в орган на съдебната власт е тази длъжност, която се е овакантила по време на провеждане на конкурса и в срок до 9 месеца от приключването му. С посочената разпоредба чл.193, ал.6 от ЗСВ не е установена отрицателна предпоставка за прилагането ѝ, каквато административният орган е приложил – а именно: кандидатът да не е назначен на друга обявена в конкурсната процедура длъжност, нито пък такава е налице по отношение на мен. Това така, тъй като в случая аз не съм била назначена, нито пък съм отказала встъпване в длъжност в срока по чл.161, ал.1 от ЗСВ на длъжността „съдия“ в същия орган на съдебната власт.

Конкурсната процедура се провежда за съответния орган на съдебната власт (орган на съдебната власт е всеки отделен съд (прокуратура) – арг. от чл.161, ал.2, чл.157, ал.,1, чл.80, ал.1, чл.9, ал.1). ВСС не е приемал изрично решение с което да обяви конкурсната процедура за приключила, а и видно от обстоятелството, че са назначени други кандидати в същия конкурс – същият не е приключил. Смисълът, вложен в разпоредбите на ЗСВ, уреждащи процедурата, и смисълът на §3 от ДР на цитираната Наредба вр. с чл.43, ал.1, които определят, че следващия кандидат е този, който е участвал, но не е бил назначен в конкурсна процедура за съответния орган на съдебната власт - в случая това е Софийски районен съд.

При това тълкуване, считам, че по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ следва да се назначава кандидат, който е участвал, но не е бил назначен на някоя от обявените в конкурсната процедура за съответния орган на съдебна власт длъжност. Назначаването му (чрез повишаване, или преместване) на друга длъжност, в друг орган на съдебната власт не е предвидена от закона пречка за участие в открита процедура по чл.193, ал.6 от ЗСВ.

Отделно от горното моля да вземете предвид, че Законът не дава легално определение за понятието кандидат и доколко встъпването в длъжност променя това качество. Според тълковния речник кандидат е всяко лице, което прави постъпки да бъде избрано или назначено на определена длъжност. Това качество отпада с избора и заемането на заявената длъжност, освен при изрично направен отказ от понататъшно участие от негова страна. Такова становище е застъпено в РЕШЕНИЕ № 9988 от 03.07.2013 по адм. дело № 4782/2013 на Шесто отделение на ВАС., като тази практика е прилагана от ВСС в следващи конкурси.

Моля да обърнете внимание, че видно от т. 5.3 от същия протокол-кандидатът преди мен не е назначен в СРС на друго основание – липса на свободни места в СРС в деветмесечен срок от приключване на конкурсната процедура. Произволно се избират основанията за отказ, като не е ясно, защо на кандидатите за длъжност съдия в „Софийски районен съд“ се отказва на различни основания, в случай на принципна липса на места в случай, че не са налице повече от една от законовите изисквания за настъпването на сложния фактически състав по чл. 193, ал. 6 ЗСВ, то органът по назначението следва да посочи изчерпателно и последователно за всеки кандидат основанията, поради които е отхвърлил молбата му. Подобно избирателно и неизчерпателно посочване води до различно третиране на кандидатите- участници в един и същи конкурс и създава неяснота дали в един по-късен момент може да бъде наведено ново основание за отказ.

Считам, че следва и доколкото в моя тежест е установяване на всички необходими предпоставки за приложение на разпоредбата на чл.196, ал.3 от ЗСВ в хода на настоящото производство да бъде установено какъв брой места са освободени в СРС за периода от датата на встъпване на последния кандидат до настоящия момент, тъй като ВСС не се е произнесъл с изричен акт за прекратяване на конкурсната процедура и до настоящия момент.

Горното искане е във връзка с евентуалната възможност, при ваше позитивно решение за повторен отказ от назначаването ми, но на друго основание.

По изложените съображения, считам, че решението е взето в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби на ЗСВ и АПК, както и че не съответства на целта на закона.

II. На самостоятелно основание твърдя, че процесният конкурс е обявен и проведен по правила, които към настоящият момен са изменени респ. отменени. Основен принцип при провеждането на всяка една конкурсна процедура е, че тя следва да се провежда в условията на предвидимост и прозрачност, които в настоящия случай са сериозно нарушени. Разпоредбата на чл.193, ал.6 ЗСВ не е съществувала към момента на провеждане на конкурса, от който аз съм назначена в Районен съд Перник. Няма как да съобразя поведението си при участието в конкурса

с разпоредба за която не съм и подозирала, че ще бъде приета, а впоследствие да се окаже решаваща за понататъшното ми участие.

Ето защо смятам, че водейки се от принципите на административния процес и АПК, следва да отмените решението Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия и върнете за произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Доказателствени искания на основание чл. 150, ал. 2 АПК:

Моля да изискате от Висшия съдебен съвет:

1. Всички документи, от които е видно класирането ми в обявения с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/21.05.2015 г. конкурс за преместване чрез събеседване в районните съдилища, включително и молбата ми на основание чл. 193, ал. 6 ЗСВ;
2. Пълен стенографски протокол и кратък стенографски протокол от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 09. 11. 2017 г.;
3. Протокол № 47 от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) при съдийската колегия на ВСС, проведено на 30.10.2017 г.;
4. Справка за назначените в СГС съдии от щатния състав на Софийски районен съд за периода от 16.01.2015 г. до 07.11.2017 г. , в която да бъде посочено датата на встъпването им в длъжност;
5. Справка за назначените в СРС съдии за периода от 16.01.2015 г. до 07.11.2017 г., с изрично посочване на датите на встъпването им в длъжност.

Прилагам: Квитанция за внесена държавна такса.

С УВАЖЕНИЕ: