

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 31 май 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боряна Александрова Ангелова** – съдия в Районен съд гр. Лом.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Боряна Александрова Ангелова** – съдия в Районен съд гр. Лом.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

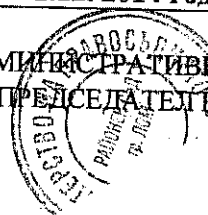
**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	БОРЯНА АЛЕКСАНДРОВА АНГЕЛОВА
Дата и място на раждане :	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №..... И дата, на която е издадена и от кой университет	Серия ЮЗУ-38 дипл, ЮЗУ „Н.Рилски” – град Благоевград, Юридически факултет
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Лом
Длъжност (включително адм.Длъжност по чл.172 от ЗСВ)	Съдия – решение на ВСС по Протокол № 3 от 30.01.2002год.
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт - извън органите на съдебната власт	<u>В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:</u> - 00г. 04м. 21д.-Окръжна следствена служба Монтана-помощник следовател - 01г. 00м. 00д. -Окръжен съд Монтана-съд.кандидат - 13г.10 м. 14 дни –Районен съд Лом-Съдия към 13.01.2016 год. <u>Общ юридически стаж:</u> 15г.00м.05 дни към 13.01.2016 год. <u>ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:</u> Общ стаж извън органите на съдебната власт: -01г.05м. 03 д. – Община гр. Лом - ИРПСОС
Допълнителни квалификации и специализации	Обучения в НИП: I ниво- 31.03.-05.04.2002год., семинар”Съдебна етика”, - 26.06.2002-28.06.2002 год. семинар II ниво модул „Наказателно право и процес”, -03.11.2002 – 08.11.2002 год., семинар III ниво първа част-модул „Наказателно право и процес”, - 02.02.2003 -07.02.2003 семинар III ниво-втора част , - 25.05.2003 – 30.05.2003 год. семинар” Основи на европейското право ”, - 15.11.2005 г. -18.11.2005 год. семинар „Съдебна

	<p>практика та Съда на Европейските общности”, - 10.05.2006 г.-12.05.2006 год. семинар „Правата на човека-гаранции за защита на правото на собственост”, - 27.09.2006 -29.09.2006 год.,семинар „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела”, семинар „Гаранции за правота на личен и семеен живот,,, - 02.11.2006г. до 03.11.2006 г.,семинар „Практическо прилагане на новия НПК” - 14.11.2007год. -15.11.2007 год. семинар „Трудово право” -16.04.2008 г. -19.04.2008г.,семинар „Съдебна делба” -05.10.2008 г-08.10.2008 г., семинар „Права на човека-гаранции за защита правото на собственост” -30.11.10- 03.12.2010 год., семинар на тема „ Чл.8 и чл.5 от Протокол 7 към ЕКПЧ4Гаранция за правото на личен семеен живот” - 07.11.2011 -08.11.2011 год.,семинар „Член 14 от ЕКПЧ и Протокол 12 към ЕКПЧ – гаранция за защита от дискриминация” - 09.11.2012 г. – 09.11.2012 г. семинар„Вещно правни спорове” -02.10.2013 г. – 04.10.2013 год., семинар Практика на ВКС по кодекс на застраховането” - 26.03.-28.03.2014 год., семинар „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС.Европейски изпълнителниш осножвания” -26.06.2014 год.-26.06.2014 год.,семинар „Заповедно производство” -07.06.2015 ДО 10.06.2015Г. СЕМИНАР НА ТЕМА „Защита на финансовите интереси на ЕС. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ”</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С Решение на ВСС по Протокол № 6 от 14.02.2007 год. – придобива СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	С Решение на ВСС по Протокол № 32 от 13.10.2011 год. е проведено атестиране, като е отказано повишаването на място в ранг „Съдия в ОС”.
Дата, място и резултати от преходната атестация	С Решение на ВСС по Протокол № 32 от 32.10.2011 определя комплексна оценка „задоволителна” за период на атестация 2007-2010год.
Период на атестацията:	01.01.2011 год. до 31.12. 2014 год.

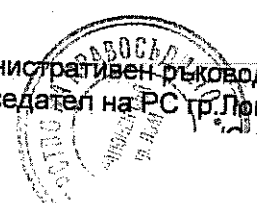
Изготвил:.....
Главен специалист адм.обслужване
/Зорница Петрова/

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС



МАРАШКА

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД гр.ЛОМ
Административен ръководител	СОНЯ ДИМИТРОВА КАМАРАШКА
<p>БОРЯНА АЛЕКСАНДРОВА АНГЕЛОВА е назначена на длъжността „СЪДИЯ“ в РС гр.Лом, съгласно решение на ВСС по Протокол №3 от заседание на 30.01.2002год. В атестиращия период, съдия Александрова е разглеждала предимно граждански дела, както и частни наказателни дела по вземане и изменение на мерки за неотклонение.</p> <p>С Решение на ВСС по Протокол №6 от 14.02.2007год. съдия Александрова е придобила „статут на несменяемост“.</p> <p>Съдия Александрова показва много добра правна подготовка, следи измененията в законодателството и практиката на ВКС, като се стреми към усъвършенстване.</p> <p>Проучва задълбочено делата по които е определена за докладчик и в съдебно заседание се явява подготвена. При изготвяне на съдебните актове, демонстрира познание на материалните закони. Отнася се отговорно към преките си служебни задължения, като работи задълбочено по всеки казус.</p> <p>Съдия Александрова насрочва разпределените ѝ дела при спазване на законовите срокове. Актовете ѝ също са постановени в срок. Срещу нея не са подавани жалби от граждани, адвокати и прокурори за забавяне движението на делата. Ползва се с добро име и авторитет в колектива на Ломският районен съд. Уважавана е от колеги и съдебни служители и е мотивирана за работа в съдебната система. Умее да работи в екип и е взискателна към своята работа.</p> <p>Съдия Александрова спазва правилата на професионалната етика и има висок личен морал, което наред с правните ѝ познания я утвърди като един истински професионалист. Не е наказвана и против нея не са образувани дисциплинарни производства.</p> <p>На основание чл.30,ал.2 от ЗСВ, давам позитивна и висока оценка на Районния съдия Боряна Александрова, във връзка с участието и в процедурата за периодично атестиране.</p>	
<p>Административен ръководител Председател на РС гр.Лом</p>  <p style="text-align: right;">_____/ika/</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i> гр.дело 147/2013-делба, обр. 14.02.2013г. – решение 20.11.2013г. I фаза ; гр.дело 483/13г. – чл. 26 от ЗЗДетето ; гр.дело 696/13- делба ; гр.дело 1144/13- съдебна поръчка приключила в тримесечен срок ; Гр.дело 366/12г.-развод; гр.дело 772/11-чл. 79 ЗЗД ; гр.дело 763/11-чл. 135 ЗЗД; гр.дело 487/12г. –облигац. иск; ч.гр.д. 741/12; гр.дело 50/14 –чл. 45 ЗЗД; гр.дело 341/13-издръжка , обр. 15.04.2013- решено 02.07.2013г. ; гр.дело 297/14- чл. 26 ЗЗД , обр. 12.02.2014г. –решено 29.12.2014г.; гр.дело 269/13- търговска продажба, обр. 25.03.2013г. , решено 19.03.2014г.</p>

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i> Посетено съдебно заседание , проведено на 22.03.2016г.</p>
--

<p><i>Събеседвания:</i> При събеседването проведено на 22.03.2016г. съдия Александрова сподели, че се стреми да изпълнява служебните си задължения в срок и качествено. За атестирания период 2011-2014г. гражданските дела в РС Лом , с изключения заповедните производства, са разглеждани от съдия Александрова и съдия Миронова, които са били изключително натоварени поради по-големия брой граждански дела в сравнения с наказателните, разглеждани от четирима съдии , което се е отразило и на качеството на работата на съдия Александрова, както и на здравословното ѝ състояние . Въпреки голямото натоварване е постановявала съдебните си актове с срок .</p>

Достоверна писмена информация: Кадрова справка – част I от ЕФА; становище на административния ръководител- част II ЕФА, статистически данни, посочени в част IV на ЕФА, годишните доклади за дейността на РС Лом за 2011-2014г. ; Акт на инспектората към ВСС за резултати от извършена контролна планова проверка на 24-25.10.2011г. за периода 01.01.2010г.-30.09. 2011г. ; становище на комисията по професионална етика при РС Лом от 07.10.2015г. ; Доклади на назначени от Председателя на МОС комисии за проверка спазване принципа за случайно разпределение на делата в ЛРС за 2013г. и 2014г. . Заповеди на административния ръководител за определяне персонална награда за 2011 г. и за 2013г. и за ДТВ за 2014г.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански
Съдия Боряна Александрова период на атестиране
от 01.01.2011 г. до 31.12.2014 г.

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	Год.	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм./фирм.д.
	2011	308	253				
	2012	291	209				
	2013	283	244				
	2014	191	213				
	1.2 Въззивни дела						
	Год.	граждански	ч. гр.	търговски			
	2011						
	2012						
	2013						
	2014						
	1.3 Касационни дела						
	Год.	граждански	търговски	администр.	ч.адм.		
	2011						
	2012						
2013							
2014							

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 01.12.2014 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	41	12	10	9	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	брой
				причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	2011			
	гр.д.	188	232	76	433/11- делба, 1128/11г.-делба, 1184/11г.-делба, 1851/11г.-делба, 806/11г.-облигаци., 1220/11г.-делба, 1598/11-облиг.
	ч.гр.д.	282	275		
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				

ОБЩО за годината:	439	485	76	5 бр. делби, 2 бр. облигационни
--------------------------	-----	-----	----	---------------------------------

Гр.д.№ 433/11 г. за делба, образувано на 17.03.2011г., с разпоредба да се извърши размяна на книжката. Делото е отлагано 7 пъти във връзка с трудности при призоваването. Постановено решение на 30.11.2012г., влязло в сила на 26.02.2013г.

Гр.д. №1128/11г.- за делба, образувано на 04.10.2011г., в хода на размяна на книжката един от съделителите е починал, поради което в дадения от съда срок ищеца не е представил удостоверение за наследници. Исковата молба е върната на 24.03.2013г.

Гр.д. № 1184/11г. за делба-образувано на 26.10.2011г., постановено решение по I фаза на делбата на 09.04.2012г., което е обжалвано през въззивния съд, постановено решение по втора фаза на делбата на 04.09.2013г., което е влязло в сила на 30.10.2013г.

Гр.д.№ 1851/11 г. за делба, - образувано на 30.12.2011г., постановено решение по I фаза на делбата – 09.04.2012г., обжалвано пред въззивна инстанция, постановено решение по II фаза също обжалвано и върнато на 22.04.14г., с което е потвърдено решението.

Гр.д.№ 806/11г.- иск по чл.143, ал.1 ЗЗД, образувано на 27.06.2011г., в съдебно заседание на 15.11.2011г. спряно по взаимно съгласие на страните за срок от 5 месеца. Прекратено на 17.07.2012г.

Гр.д. № 1220/11 г. за делба, образувано на 31.10.2011г., решение по V фаза на делбата – 02.05.2012г., решение по II фаза – 08.11.2012г., влязло в сила на 28.11.2012г.

Гр.д. 1598/11 г.- образувано на 1.12.2011г., в открито с.з. спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, в о.с.з. на 6.03.2013г. ищеца е оттеглил иска и производството е прекратено.

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършен и в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2011				
гр.д.	232	232			
ч.гр.д.	253	253			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	485	485			

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	

			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	2012			
гр.д.	215	227	64	1/12г.-делба;182/12г.-делба;264/12г.- делба;306/12г.-делба;351/12г.- делба;543/12г.-делба;725/12г.- делба;1146/12г.делба;1192/12г.-делба; 1249/12г.-делба; 1358/12г.-делба
ч.гр.д.	209	209		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:	424	436	64	11 бр. - делби

Констатации:

Гр.д. № 1/12 г.-делба с 21 съдебители, трудности във връзка с призоваването, един от тях призован чрез ДВ, обжалвано пред въззивния съд, влязло в сила на 15.11.2013г.

Гр.д. № 182/12г.-делба с 36 съдебители, образувано на 28.02.2012г., трудности по призоваване, призоваване по реда на чл.47 от ГПК, постановено решение по първа фаза на делбата на 21.03.12г., което е обжалвано пред въззивната инстанция, където съдебният акт е обезсилен.

Гр.д. № 264/12г.-делба, образувано е на 14.03.12г., в хода на размяна на книжата е установено, че някои от съдебителите са починали, поради което са заличени и конституирани техните наследници.

Решение по I фаза на делбата – 27.06.2012г., по втора фаза на делбата някои от тях са възразили по отношение на съдебно-техническата експертиза, което е наложило изготвяне на друг вариант.

Трудности във връзка с отразяването в плана за замеразделяне на землището от страна на ОБС "Земеделие", тъй като няма поддържаща фирма на която да бъде възложено, тъй като са в процес на провеждане на конкурс, резултатите от него са били обжалвани. Постановено решение по II фаза на делбата – 4.04.2014г., влязло в сила на 29.04.2014г.

Гр.д. № 306/12 г.-образувано на 09.03.2012г., усложнение във връзка с процеса-предявен ИУИ, поради неотстраняване на нередовности същият е върнат, определението за връщането му е обжалвано пред МОС, след това през ВКС, делото върнато на 17.04.2013г. и продължило с постановяване на решение на 19.11.2013г., което е обжалвано пред образувано на 1.06.2012г., пред въззивния съд. Делото върнато на 08.01.2014г.

Гр.д. № 351/12 г.-дело за делба, образувано на 4.04.2012г., постановено решение по I фаза на делбата – 20.06.2013г., в хода между първа и втора фаза има постъпила молба от един от съдебителите за отлагане на делото, защото по обективни причини не може да се яви, а желае да присъства лично. постановено решение по II фаза- 14.10.2013г., влязло в сила на 18.12.2014г.

Гр.д. № 543/12 г.- дело за делба, и двете решенията допускане на делбата и по извършването ѝ са обжалвани. Делото е върнато от МОС и е влязло в сила на 26.08.2014г.

Гр.д. № 725/12 г.-делба със 21 съдебители, образувано на 20.07.2012г., трудности във връзка с призоваването, назначаване на особен представител по реда на чл.47 ГПК, съдебният акт е влязъл в сила на 9.05.2014г.

Гр.д. № 1146/12 г.-дело за делба със 18 съдебители, образувано на 02.11.2012г., поради факта на смъртта на някои от съдебителите се е наложило тяхното заличаване и конституирането на техните наследници. Делото е свършило на 14.02.2014г., влязло в сила на 18.03.2014г.

Гр.д. № 1192/12 г.- делба със 18 съдебители, образувано на 16.11.2012г., трудности във връзка с призоваването, на 25.04.2013г. постановено решение по допускане на делбата, на 10.05.2014г. постановено решение по II фаза на делбата. Влязло в сила на 27.06.2014г.

Гр.д. № 1249/12 г.-делба, образувано на 29.11.2012г., трудности във връзка с призоваването на съдебители от гр.София, на 21.06.2013г. постановено решение по I фаза на делбата, на 09.05.2014г. постановено решение по II фаза на делбата. Влязло в сила на 07.06.2014г.

Гр.д. № 1358/12 г.- делба, образувано на 06.11.2012г., призоваване по реда на чл.47, ал.1 ГПК, назначаване на особен представител, Решение по I фаза на делбата 08.08.2013г., Решение по II фаза – 10.04.2014г., влязло в сила на 11.06.2014г.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършен и в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2012				
гр.д.	227	227			
ч.гр.д.	209	209			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					

	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	436	436			
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2 Дела през периода на атестиране						
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации		
година	2013					
гр.д.	219	216	67	147/13г.-делба; 1024/13г.-делба; 1040/13г.-делба; 1084/13г.- делба;330/13г.-делба; 483/13г.- охранително; 696/13г.-делба; 898/13г.-делба		
ч.гр.д	244	242	2	342/13г. връщане дете; 1144/13г. теглене от детски влог		
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
адм. д.						
ч.адм.д.						
кас.адм.де- ла						
ОБЩО за годината:	463	458	69	7 бр.делби , 1 бр. – чл.26 ЗЗДт.- спряно; 342/13г. спряно; 1144/13г. акранително		

<p>Констатации: Гр.д. № 147/13г.-делба, обр. На 14.02.2013г., трудности във връзка с призоваването на съдебители от гр.София, на 13.09.2013г. постановено решение по I фаза на делбата, което е обжалвано, върнато от ВКС – 30.03.2015г., насрочено за 08.12.2015г. Гр.д. № 1024/13г.-делба, обр. 18.10.2013г., Решение по I фаза на делбата – 04.04.2014г., Решение II фаза – 18.05.2015г., влязло в сила 08.07.2015г. Гр.д.№ 1040/13 г.-делба, обр. 18.10.2013г., Решение I фаза на делбата – 18.02.2014., Решение за ЯФГ-12.05.2014г., Решение II фаза на делбата 12.01.2015г., влязло в сила на 09.04.2014г. Гр.д.№ 1084/13 г.-делба с 23 съдебители, образувано на 29.10.2013г., Решение по I фаза на делбата – 23.05.2014г., взето за решаване по II фаза до 24.12.2015г. Гр.д.№ 330/13 г.-делба с 18 съдебители, образувано 11.04.2013г., Решение по I фаза 31.10.2013г., обжалвано, върнато от МОС – 10.08.2015г., носрочено на 08.12.2015г. фаза по извършване на делбата. Гр.д.№ 483/13 г.-охранително за настаняване на дете в семейството на близки, образувано на 03.06.2013г.,на основание чл.229,ал.1,т.4 ГПК спряно до приключване на гр.д. 448/13г. ЛРС, насрочено с.з. на 15.01.2015г., отложено поради направени нови искания, постановено решение – 18.06.2015г., влязло в сила на 29.07.2015г. Гр.д.№ 342/13 г.-обр. На 15.04.2013г., на 28.05.2015г. спряно на осн. 229,ал.1,т.4 ГПК, на 17.02.2015г. прекратено на осн.чл.232 ГПК. Гр.д.№696/13 г.-делба, обр. 19.07.2013г., трудности с призоваването, постановено решение по I фаза на делбата – 30.06.2014г., което е обжалвано, делото върнато от въззивния съд 03.11.2015г., насрочено за 18.12.2015г. Гр.д. № 898/13 г.-делба с 32 съдебители, обр. 15.04.2013г., Решение по I фаза на делбата 28.05.2014г., решение по II фаза – 01.10.2015г.,което още не е влязло в сила. Гр.д.№1144/13 г., съдебна поръчка, обр. На 18.11.2013г., влязло в сила – 08.01.2014г. /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2013				
	гр.д.	216	216			
	ч.гр.д	242	242			
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	първоинста нц.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	458	458			
<p>Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</p>						

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото

			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
година	2014 г				
гр.д.	191	239	68		
ч.гр.д.	213	209	4		
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас. адм. де- ла					
ОБЩО за годината:	404	448	72		
ОБЩО за периода на атестация:	2166	1854	281		
Констатации: <i>/ При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2014				
гр.д.	239	239			
ч.гр.д.	209	209			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц. адм. д.					
ч. първоинс т. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. адм. д.					
ОБЩО за годината:	448	448			
ОБЩО за периода на атестация:	1827	1827			
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

Изготвил

В. Илденова

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	2011									
гр.д.	232			44	24	10	9		1	11
ч.гр.д.	253			1	1					
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинстанц. адм.д.										
ОБЩО за годината:	485			45	25	10	9		1	11

Констатации:

1. Отменени изцяло:

- Гр.д. № 913/09г. - правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС. На основание чл. 271 от ГПК отменено в една част.
- Гр.д. № 846/10 г. - правно основание чл. 45 ЗЗД. Потвърдено от МОС, отменено от ВКС.
- Гр.д. № 1127/10г. - правно основание чл. 128, чл. 245, ал. 2 във вр. чл. 242 от КТ и чл. 86 ЗЗД. На основание чл. 271 ГПК решението е отменено и постановено друго.
- Гр.д. № 1663/09г. - правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД. На основание чл. 271 ГПК е отменено.
- Гр.д. № 810/09г. - правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК. На основание чл. 271 от ГПК решението е обезсилено и производството прекратено, като недопустимо.
- Гр.д. № 1314/10 г. - правно основание чл. 549-551 ГПК. На осн. чл. 270 от ГПК е обезсилено и върнато за решаване от др. състав.
- Гр.д. № 375/11 г. - правно основание чл. 196, ал. 3 ЗДС. На осн. чл. 270 от ГПК обезсилено и върнато за ново решение.
- Гр.д. № 1320/10г. - правно основание чл. 150 СК. На основание чл. 270 от ГПК върнато за разглеждане от друг състав.
- Гр.д. № 1950/10 г. - правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 от КТ. На основание чл. 271 ГПК е отменено решението и постановено друго решение.
- Гр.д. № 2003/10 г. правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 от КТ. На основание чл. 271 ГПК е отменено решението и постановено друго решение.
- 2. Отменени/изменени частично:**
- Гр.д. № № 34/08г. - правно основание чл. 34 ЗС. Решението по I фаза на делбата отменено в една част
- Гр.д. № 1254/10г. - правно основание чл. 108 ЗС и чл. 57, ал. 2 ЗЗД. На основание чл. 271 отменено в една част, потвърдено в другата.
- Гр.д. № 474/11г. - правно основание чл. 143 и чл. 149 от СК. На осн. чл. 271 от ГПК отменено в една част, потвърдено в др.
- Гр.д. № 523/11г. - правно основание чл. 87, ал. 3 от ЗЗД. Обезсилено в една част, потвърдено в др. част.
- Гр.д. № 1084/10г. - правно основание чл. 59 от ЗЗД. На осн. чл. 271 от ГПК отменено в една част, потвърдено в друга.
- Гр.д. № 379/10 г. - правно основание чл. 34 от ЗС. На осн. чл. 271 от ГПК решението по допускане на делбата отменено в една част, касаеща квотите на част от съделителите и потвърдено в останалата част.
- Гр.д. № 1681/09г. - правно основание чл. 59 от ЗЗД. на осн. чл. 271 ГПК отменено в една част, потвърдено в другата.
- Гр.д. № 1430/10г. - правно основание чл. 200, ал. 1 от КТ. На осн. чл. 271 ГПК решението отменено и постановено друго в едната част, в другата потвърдено.

Гр.д.№ 542/04г.- пр.основание чл.34 ЗС. На осн.чл.271 от ГПК решението по допускане на делбата е отменено в една част, потвърдено в другата.
 Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	2012									
гр.д.	227			35	22	6	6		1	4
ч.гр.д.	209			1		1				
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д.										
ОБЩО за годината:	436			36	22	7	7		1	4

Констатации:

1. Отменени изцяло:

Гр.д. № 987/11г.-правно основание чл.14,ал.3 ЗСПЗЗ. Решението е отменено изцяло и върнато делото за разглеждане от др.състав на съда.

Гр.д.№ 1342/11г.- правно основание чл.124,ал.4 ГПК. На основание чл.270,ал.3 ГПК решението е обезсилено, а производството по делото прекратено.

Гр.д.№ 85/12г.- правно основание чл.422,ал.1 ГПК. На основание чл.271 от ГПК е отменено решението и постановено друго.

Ч.гр.д.№79/12г.-правно основание чл.389 от ГПК.Определението е отменено, а молбата отхвърлена.

Гр.д.№641/12г.-правно основание чл.34 ЗСПЗЗ. На основание чл.271 от ГПК е отменено.

Гр.д. 347/12г.- правно основание чл.422 от ГПК.На основание чл.271 от ГПК решението е отменено и постановено друго.

Гр.д.714/12г.- чл.422 от ГПК, вр.чл.240 ТЗ. На основание чл.271 от ГПК е отменено изцяло решението.

2. Отменени в една част,потвърдени в други или влезнали в сила:

Гр.д.№ 1198/09г.- правно основание чл.34 ЗС. На основание чл.271 от ГПК решението по извършване на делбата е отменено в едната част, тъй като след постановяване на първоинстанционното решение една от съделителките е починала, поради което въззивната инстанция е конституирала нейните наследници и им е поставила общ дял имота.

Ч.Гр.д.982/11 г.- правно основание чл.410 ГПК. Отменено и определението в едната част.

Гр.д.№ 1098/11г.- правно основание чл.242, вр.чл.245 и чл.224 от КТ. На основание чл.271 от ГПК, решението в частта за разноските е отменено и постановено друго.

Гр.д. № 995/11 г.- правно основание чл.150 СК. На осн.чл-271 от ГПК, решението е отменено в една част, изменено в другата.

Гр.д. №1184/11г.- правно основание чл.34 ЗС.На основание чл.271 ГПК решението по допускане на делбата е отменено в една част, и постановено друго.

Гр.д.№ 126/12г.- правно основание чл.34 ЗС. На осн. чл.271 от ГПК отменено в една част, досежно квотите на съделителите.

Гр.д.№ 1692/11 г.- правно основание чл.59, ал.1 от ЗЗД.На осн.чл.271 от ГПК, отменено в една част/за размера на подобренията в имота/, потвърдено в др.част.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустими до касационно обжалване
година	2013									
гр.д.	216			27	12	7	5		1	6
ч.гр.д.	242			1		1				
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д.										
ОБЩО за годината:	458			28	12	8	5		1	6

Констатации:

1. Отменени изцяло:

Гр.д.№ 359/12г.- правно основание чл.128 от КТ, вр.чл.242 от КТ и чл. 86 от ЗЗД. На осн. чл. 270 от ГПК обезсилва като недопустимо и връща за разглеждане от друг състав.

Гр.д.№ 199/13 г.- с правно основание чл.225 ал.1 от КТ и след това решение по чл. 248 ал.1 от ГПК. На осн. чл. 271 от ГПК Решението по чл. 248 от ГПК е изменено във частта за разноските.

Гр.д. № 636/12г – правно основание чл. 124 ал.1 от ГПК и чл. 537 ал.2 от ГПК. На осн. чл. 271 от ГПК отменено изцяло и постановено друго решение.

Ч.гр.д.751/13г. – правно осн. чл.130 ал.3 от СК. На осн.чл.271 ГПК отменено Определението и постановено друго

Гр.д.№ 602/13 г.-правно осн. чл. 344 т.1 ,2,3 във връзка с чл. 225 ал.1 от КТ .На осн. Чл. 271 от ГПК отменено и постановено друго решение.

Гр.д.№124/13г.- правно осн. 422 ал.1 от ГПК във вр. с чл.240 от ЗЗД. На осн. чл. 271 от ГПК отменено и постановено ново

Гр.д.№ 772/12г.-правно осн. Чл. 45 ЗЗД. На осн. чл. 271 ГПК отменено и постановено друго.

Гр.д. № 182/12г.-правно осн.чл. 34 ЗС. На осн. чл. 270 от ГПК го обезсилва и връща за разглеждане от друг състав, тъй като в представеното удостоверение за наследници не се включили всички наследници, а пред възникната инстанция е представено друго удостоверение за наследници

2. Отменени в една част, потвърдени в друга част:

Гр.д.№ 995/12г.- правно осн. 144 СК. На осн. чл. 271 от ГПК отменено в една част.

Гр.д.№ 543/12г. правно осн. чл.34 ЗС. На осн. чл. 271 ГПК отменено в една част, потвърдено в друга

Гр.д.№ 1232/12г.- правно осн. чл.45 и чл. 52 от ЗЗД. На осн. чл. 271 от ГПК отменено в частта за разноските и постановено друго.

Гр.д.№ 1177/12г.-правно осн. чл.143 ал2 и чл. 149 СК. На осн. чл. 271 от ГПК отменено в частта за размера на издръжката и постановено друго, потвърдено в другата част.

Гр.д.№ 351/13г.- правно осн. чл. 150 СК. На осн. чл. 271 от ГПК отменено в едната част , другата част решението е влязло в сила.

Забележка:

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	2011			26		
	2012			16		
	2013		2	12		
	2014			4		
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	2011					
	2012					
	2013					
	2014					
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ		АНД		
	2011					
	2012					
2013						
2014						

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 01.12.2014				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	2011			
		ндчх				
		нохд				
		нахд				
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	26	26		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчнд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	26	26		

Констатации:
При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2011				
ндчх					
нохд					
нахд					
чнд	26	26			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчнд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	26	26			

Констатации:
При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	2012 г			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	16	16		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	16	16		

Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012				
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	16	16			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	16	16			

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2013 г			
	ндчх	2	1	1	
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	12	12		

чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	14	13	1	

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2013				
ндчх	1	1			
нохд					
нахд					
чнд	12	12			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	13	13			

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
година	2014 г				
ндчх		1			

	НОХД				
	НАХД				
	НОХД по чл.78а от НК				
	НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	ЧНД-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
	ЧНД-определения по чл.243 НПК				
	ЧНД-други				
	ВНЧХД				
	ВНОХД				
	ВНАХД				
	ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК				
	ВЧНД – по чл.243 от НПК				
	ВНОХД по чл.78а от НК				
	ВНОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	ВЧНД – други				
	ОБЩО за годината:	4	5		
	ОБЩО за периода на атестация:	60	60	1	
Констатации:					
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2014				
ндчх	1	1			
нохд					
нахд					
чнд	4	4			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	5	5			
ОБЩО за периода на атестация:	60	60			

Констатации: /При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Изготвили:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене- ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове- ни
година	2011								
ндчх									
нохд - споразуме ния (гл.29)									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	26			12	10	2			
чнд- определен ия по чл.243 НПК									
чнд- други									
вчнд									
внохд									
ОБЩО за годината:	26			13	10	3			

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4			4	4				
чнд-определеня по чл.243 НПК									
чнд-други									
внчхд									
вход									
ОБЦО за годината:	4			4	4				
ОБЦО за периода на атестация	59			32	24	8			

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Изготвили:

Веселка Младенова

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV
	<i>Оборнен Александър Ангелов</i> <i>21.03.2016. Н.М.М. В.Д.Р.М.М. М.М.М.</i>

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации:

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации:

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

8.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации:

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> По отношение на съдия Александрова в акт на инспектората за резултати от извършена контролна планова проверка по граждански дела за периода 01.01.2010г.-30.09.2011г. няма констатирани нарушения при администрирането и разглеждането на възложените ѝ дела , съответно не са дадени персонални препоръки.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Персонална награда за 2011г. и 2013г. и допълнително трудово възнаграждение за 2014г.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма налагани наказания

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Видно от становището на комисията по професионална етика при РС Лом , поведението на съдия Александрова е съобразено с етичните правила , заложиени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати , като притежава необходимите нравствени качества . При извършената проверка на съдията за периода на атестацията комисията не намери данни, даващи основания да приеме, че е налице неспазване правилата на професионална етика, да са проявени необективност и пристрастност. Съдия Александрова се ползва с необходимия авторитет сред обществеността в района на съда и в частност сред колегите от правната общност, като демонстрира добри умения за разумна професионална дистанция с останалите участници в процеса.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от съдия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2791	3071	2830	72	7	7
Натовареност на отделението	1852	2046	1886	24	3	3
Натовареност на атестираня магистрат	465	587	511	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2341	2582	2330	71	7	7
Натовареност на отделението	1451	1611	1463	2	3	3
Натовареност на атестираня магистрат	440	516	452	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2258	2510	2309	72	7	7
Натовареност на отделението	1472	1620	1452	24	3	3
Натовареност на атестираня магистрат	477	541	471	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2471	2672	2423	72	6	6
Натовареност на отделението	1716	1884	1695	24	2	2
Натовареност на атестираня магистрат	475	546	468	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

Изготвено: 19. Петрова /
от специалния адм. обслуж.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> При проверката се констатира, че съдия Александрова познава и прилага съответно процесуалните правила относно движението на възложените ѝ дела , като своевременно преценява редовност и допустимост, произнася се в предвидените срокове. Налице е трайна тенденция към подобряване работата по приложение на процесуалните закони.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Притежава способност за оценка на относимите към спора факти и обстоятелства съобразно материалноправното им значение . Познава добре нормативната база и съдебната практика със способност за точното ѝ прилагане и използване при решаване на делата. Голяма част от постановените актове са възприети от страните и не са обжалвани , което свидетелства за правилна оценка на относимите факти и съобразяването им със закона.

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Заседанията се провеждат при точно спазване на графика, който изготвя при съобразяване разпределението за ползване на съдебните зали , като включва около 6 дела в едно заседание. Делата не се насрочват в един и същи час, като часовете са съобразени с очакваната продължителност на заседанието според процесуалните действия, които следва да се извършат и за да не се предизвиква недоволство сред участниците в процеса.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Притежава добри умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол . Стреми се да извършва съдопроизводствените действия съобразно процесуалните изисквания , като ги отразява точно във водения протокол. Изявленията и исканията на страните и другите участници в процеса се отбелязват в протокола подробно и разбираемо . Стриктно спазва правата на участниците в процеса при съблюдаване принципа на равнопоставеност. Не винаги се спазва изискването на чл. 146,ал. 1 от ГПК, като докладът понякога е формален с посочване само правно основание и общо разпределение на доказателствена тежест . Не използва в пълнота възможността чрез въпроси до страните да отдели спорните от безспорните обстоятелства с оглед правилна преценка относимите към спора доказателства . Предварително проучва материалите по делото и старателно се подготвя за разглеждането му съдебно заседание.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Съдия Александрова има добра теоретична подготовка, познава материалното и процесуално право и се стреми да го прилага правилно в практиката си . При постановяване съдебните си актове се стреми да съобразява предмета на спора , становищата на страните , относимите към спора доказателства и установената от тях фактическа обстановка . От общия брой обжалвани за периода на атестиране 128 броя дела , 27 са отменени изцяло, което е 21 % от обжалваните дела , като потвърдени са 57 % . От отменените изцяло 7 решения за обезсилени , а едно е прогласено за нищожно . Най-голям брой отменени дела са за 2011г. , като в следващите години качеството на съдебните й актове се подобрява .
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	15	Притежава способност за правилна оценка на фактите, които анализира съобразно значението им. Познава правната терминология . Актовете й са мотивирани и разбираеми , като се обсъждат доказателствата с оглед установяване фактическата страна на спора , но не винаги се съобразяват релевантните за спора факти с оглед правилно приложение на материалния закон .

3	Умение за оптимална организация на работата	18	<p>Спазват се процесуалните норми за движение на делата , като са изключени делата с продължителност над 1 година от датата на образуването и те са преимуществено делби с много съделителите, разглеждани в две фази .</p> <p>Съдия Александрова разглежда преимуществено граждански дела и малко на брой наказателни / мерки по чл. 64 и ал. 65 от НПК/ . Ефективност на правораздаването- съотношение общ брой възложени за периода на атестацията гр.дела 2166, от които свършени са 1854 броя или 85 % от възложените й дела са свършени , като по всички дела съдебните актове са постановени в инструктивния едномесечен срок .</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<p>Изпълнява служебните си задължения качествено и в срок, като не нарушава установения ред и дисциплина в ЛРС, спазва етичните правила на българските магистрати. . Спазва процесуалните срокове за движение на делата и постановяване на съдебните актове , разглежда делата си в разумен срок .</p>

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Заседанията се провеждат при точно спазване на графика, който изготвя при съобразяване разпределението за ползване на съдебните зали, като включва около 6 дела в едно заседание. Делата не се насрочват в един и същи час, като часовете са съобразени с очакваната продължителност на заседанието според процесуалните действия, които следва да се извършат и за да не се предизвиква недоволство сред участниците в процеса.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	Притежава добри умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол. Извършва съдопроизводствените действия съобразно процесуалните изисквания в съответната последователност, като се отразяват точно във водения протокол. Изявленията и исканията на страните и другите участници в процеса се отбелязват в протокола подробно и разбираемо. Стриктно спазва правата на участниците в процеса при съблюдаване принципа на равнопоставеност. Не винаги се спазва изискването на чл. 146, ал. 1 от ГПК, като докладът понякога е формален с посочване само правно основание и общо разпределение на доказателствена тежест. Не използва в пълнота възможността чрез въпроси до страните да отдели спорните от безспорните обстоятелства с оглед правилна преценка относимите към спора доказателства. Предварително проучва материалите по делото и старателно се подготвя за разглеждането му съдебно заседание.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	86	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Въз основа на установените в хода на проверката обстоятелства по общите и специфични критерии за атестиране на съдия Боряна Александрова за периода на атестацията 2011-2014г. , помощната атестационна комисия приема, че съдия Александрова притежава добра професионална квалификация . Видно от статистическите данни през атестирания период съдия Александрова е разглеждала преимуществено граждански дела – 1073 граждански дела , 919 ч. гр. дела, 58 ЧНД / мерки за неотклонение/ , като в края на периода висящи в срок до три месеца от образуване са 41 дела , делата с продължителност над 1 година са 9 броя- делби , като по всички възложени дела съдебните актове са постановени в срок до 1 месец . Натовареността ѝ не са различава съществено от натовареността на другия съдия от гражданското отделение на РС Лом , и е значително над натовареността на съдиите от наказателното отделение , като натовареността на съда е около средната за районните съдилища в страната. Установи се , че съдия Александрова познава много добре и прилага адекватно съответните материални и процесуални закони. В кратки срокове се запознава с разпределените ѝ дела, като ги насрочва съответно в максимално кратки срокове. Използва предвидените в ГПК процесуални норми , за да не допуска необосновано отлагане на делата, спазва правата на страните в процеса , изготвя съдебни си актове в съответните срокове . Има възможности за разглеждане на дела с фактическа и правна сложност, умения своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата, способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок. Доброто качество на работата ѝ е видно от съотношението между постановени, подлежащи на обжалване и обжалвани актове. Качеството на съдебните ѝ актове в годините се подобрява при отменени за 2011г. 24 съдебни акта и само 4 такива за 2014г. . Поведението ѝ като съдия е изцяло съобразено с установените етични правила и принципи . В добри колегиални отношения е с колегите си, ползва се с уважението на служителите на съда, има авторитет на добър съдия сред обществото в района на съда, както и сред

колегите си от правната общност, като демонстрира разумна професионална дистанция с останалите участници в процеса. Има необходимата компетентност и квалификация за изпълнение възложените ѝ като съдия функции.

Помощната атестационна комисия предлага да бъде дадена на съдия Боряна Александрова положителна атестация със степен „Много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. НАДЯ ИВАНОВА

2. ЛЮДМИЛА ДРАГОМИРОВА

3. АДЕЛИНА ТУШЕВА

Заслужава се 31.03.2016г.
Целта възрешена

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	89 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Боряна Александрова Ангелова – съдия в Районен съд гр. Лом.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка в ч. VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и още 1 (една) точка в ч. VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, с оглед процента изцяло отменени съдебни актове. Според предоставените статистически данни в ч. IV-а, т. 3 от ЕФА, за периода на атестиране съдия Ангелова е постановила 1827 бр. съдебни актове(с.а.), обжалвани са 123 бр. с.а., от тях потвърдени 75 бр. с.а. (61%), изцяло отменени 29 бр. с.а. (24%) и изменени 24 бр. с.а. (20%).

В ч. IX, т. 2 „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ увеличава оценката с 1 (една) точка, тъй като констатацията е отчетена в ч. VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 89 (осемдесет и девет) точки на Боряна Александрова Ангелова – съдия в Районен съд гр. Лом

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №17/26.04.2016 г., т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

Милка Итова
(Име и фамилия)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от членовете на Комисията за професионална етика

при Районен съд Лом

по повод атестиране на **БОРЯНА АЛЕКСАНДРОВА АНГЕЛОВА**

съдия при Районен съд Лом

По повод периодична атестация, в изпълнение на т. 9 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, представяме становище за притежаваните нравствени качества на кандидата **БОРЯНА АЛЕКСАНДРОВА**.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Александрова се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск. В работата си проявява безпристрастност, като установява обективната истина на основата на задълбочен анализ на доказателствата.

Не допуска поведение на привилегированост и предубеденост. Не позволява да се поставя под съмнение нейната безпристрастност.

Г-жа Александрова е справедлив магистрат, който в рамките на закона отчита особеностите на всеки отделен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважение към колегите си, служителите, гражданите, адвокатите и участниците в процеса.

Съдия Александрова е толерантна в работата си и в отношенията си както с колеги и служители и адвокати. Гарантира публичност на действията и решенията си. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да компрометират доброто и името на магистрат. По смисълът на Етичния кодекс е почтен магистрат, не приема материални и други облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Притежава способност за работа в екип. Мотивирана е да усъвършенства професионалните си и лични качества. Ползва се с уважението на колегите си, служителите и сред адвокатите.

Г-жа Александрова притежава отлична правна подготовка. Съдебните производства са провеждани при добро познаване на процесуалните закони, а постановените от нея съдебни актове сочат и на добро познаване на материалните закони, отговорна е при изпълнение на служебните си задължения.

Същата познава добре нормативната уредба на РБългария и правото на ЕС. Проявява инициативност и отговорност. Стреми се към усъвършенстване на професионалната си квалификация, като е участвала в множество обучителни семинари за повишаване на професионалната си квалификация. Отнася се отговорно към професията, активна, последователна е, и в срок и качествено изпълнява задълженията си.

Максимално е дискретна и пази служебна тайна относно фактите, които са ѝ станали известни във връзка с изпълнение на служебните ѝ задължения, не допуска конфликт на интереси.

С действията и поведението си допринася за изграждане авторитета на съдебната власт, уважението на колегите си, служителите и сред адвокатите, уважението на колегите си, прокурорите и адвокатите.

Не са подавани сигнали за допуснати от съдия Боряна Александрова нарушения на правилата за етично поведение, не са констатирани случаи на нейни действия, уронващи престижа на професията и срещу нея няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

07.10.2015 год.

КОМИСИЯ:

/Н.ЛОЗАНОВА/

/Н.КАМЕНОВА/

/К.ЦВЕТАНОВ/