

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 4
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 януари 2018 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

| | |
|--|--|
| Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,) | ЕВГЕНИ ДИМИТРОВ ГЕОРГИЕВ |
| Дата и място на раждане: | |
| ЕГН | |
| Телефон, e-mail | |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет | №1. ...1998 г. серия А – 97 СУ Софийски университет „Свети Климент Охридски“ |
| Удостоверение за правоспособност № ... и дата | №2000 г. |
| Орган на съдебната власт | Софийски градски съд |
| Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/ | съдия и.ф. зам. председател съдия |
| Юридически стаж: - в орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт/ | Софийски градски съд - съдебен кандидат 18.05.1998 г. – 22.02.2000 г. Софийски градски съд - младши съдия 11.06.2001 г. – 12.12.2003 г. Софийски районен съд - районен съдия 12.12.2003 г. – 21.05.2012 г. Софийски градски съд - съдия с Решение на ВСС №5/02.02.2012 г., считано от 21.05.2012 г. Софийски градски съд – и.ф. зам. председател с Решение на ВСС №13/19.03.2015 г., считано от 19.03.2015 г. до 30.07.2015 г. Софийски градски съд - съдия с Решение на ВСС |

| | |
|--|--|
| <p>- извън органите на съдебната власт</p> | <p>№44/30.07.2015 г., считано от 30.07.2015 г. и поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота” за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.</p> <p>Банка ДСК-София, юрисконсулт 07.03.2000 г. – 11.06.2001 г.</p> |
| <p>Допълнителни квалификации и специализации</p> | <p>I. Обучения по право и специализации</p> <ul style="list-style-type: none"> - август 2002 г. – май 2003 г. Магистратура по право, Правен факултет на Университета „Тюлейн”, Ню Орлеанс, САЩ. Стипендиант на Програма „Рон Браун” на Държавния департамент на Съединените щати, администрирана от комисия „Фулбрайт”; - август 2005 г. – декември 2005 г. Диплома по граждански процес, Правен факултет на Джорджтаунския университет, Вашингтон, САЩ. Стипендиант на Програмата за Централна и Източна Европа на Американската агенция за международно развитие. Писмена работа за професор Шърман Коон на тема: „Сравнителен преглед на първоинстанционното гражданско производство на България и Съединените щати; - май 2007 г. – юни 2007 г. Диплома за преминато обучение по Сравнителен граждански процес и Европейско частно право. Лятно училище на Правния факултет на Университета „Тюлейн”, Родос, Гърция. Стипендиант на Егейския институт за морско право; - октомври 2007 г. Обучение за обучители по граждански процес /20 часа/. НИП; - май 2010 г. Зачислен за докторант на самостоятелна подготовка към Правния факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски”, катедра „Гражданско правни науки”, тема „Подготовката на делото, решаването на делото без провеждане на съдебно дирене и ефективността на първоинстанционното производство- сравнителен преглед, България, Германия и САЩ”. Защитен |

| | |
|--|--|
| | <p>дисертационен труд на 27.05.2013 г. – присъдена образователна и научна степен „доктор“ по научно направление 3.6. Право (Граждански процес) - диплом № СУ 2013- 53 / 20.12.2013 г.;</p> <p>- юли 2011 г. Изследване на подготовката на делото и решаването на делото без провеждане на съдебно дирене в немски граждански процес, Институт „Макс Планк“, Хамбург, Германия;</p> |
| | <p>II. Съдебни стажове в чужбина</p> <ul style="list-style-type: none"> - май 2002 г.- август 2003 г. САРА Ванс, Председател на Федералния окръжен съд в Ню Орлеанс, САЩ - януари 2006 г.- март 2006 г. – Федералния окръжен съд, Вашингтон, САЩ; |
| | <p>III. Обучения и специализации по медиация, преговори и разрешаване на конфликти</p> <ul style="list-style-type: none"> - август 2008 г. – Обучение по преговори и разрешаване на конфликти, /20 часа/.Лятно училище на комисия „Фулбрайт“, Трявна; - март 2009 г. – Обучение по медиация,/32часа/, Трявна - юли 2010 г. – Обучение по медиация, /40 часа/. Институт за медиация и разрешаване на конфликти „Щраус“ към Правния факултет на Университета „Пепърдайн“, Калифорния, САЩ; - август 2010 г. – Обучение по медиация,/20 часа/.Лятно училище на комисия „фулбрайт“, Банско - април 2011 г. – Обучение по медиация за напреднали,/20часа/ и за обучители,20/часа/, Боровец - август 2011 г.-септември 2011 г. – Изследване на разработването, създаването и развитието на програми за съдебна медиация. Правния факултет на Джорджтаунския университет, |

Вашингтон, САЩ и Правния факултет на Университета „Пепърдайн“, Калифорния, САЩ. Стипендиант на Фондация ДЖЕМС / JAMS Foundation/, Сан Франциско, САЩ;

IV. Участие в конференции

- октомври 2007 г. – Конференция за медиация, организирана от Гръцката асоциация за медиация и арбитраж и Европейската асоциация на съдиите за медиация, Атина, Гърция. Лектор- „Българският опит- опитите за използване на медиацията в Софийски районен съд“;
- май 2008 г. – Конференция за медиацията в застрахователното право, организирана от Националната асоциация на медиаторите, София. Лектор- „Застрахователни дела, разглеждани от Софийски районен съд, подходящи за медиация.“
- септември 2008 г. – Българо-немска конференция за медиацията и съдебната система, организирана от Националната асоциация на медиаторите, Бургас. Лектор – „Опитът на Софийски районен съд в използването на медиацията“;
- октомври 2009 г. – първа международна конференция за съдебна медиация, организирана от Френското министерство на правосъдието и Европейската асоциация на съдиите за медиация, Париж, Франция. Лектор – „Достатъчен ли е само ентузиазъм, за да се разпространи използването на медиацията“;
- 2012 г. Участие в съвместна среща на медиатори и обучение в медиация на съдии, организирана от Професионална асоциация на медиаторите в България
- май 2012, лектор, Перспективи пред съдебната медиация, Париж, Франция, Медиацията в България
- октомври 2013, лектор, Медиацията в глобалното село, Равенсбург, Германия,

| | |
|--|---|
| | <p>Медиацията и съдилищата – партньори или съперници?;</p> <ul style="list-style-type: none"> - февруари 2015, лектор, Професионална етика и почтеност: основа на върховенството на закона навсякъде по света, Калифорнийски университет, Правен факултет „Хейстингс“, Сан Франциско, САЩ, Независимостта на българските съдии; - юли 2015 г., лектор, Шеста международна конференция по съдебна медиация, Ница, Франция, Механизми за осигуряване на качество на медиациите в Центъра за спогодби и медиации към СРС и СГС; |
| | <p>V. Публикации</p> <p><i>На български език:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Евгени Георгиев. Подаване и съдържание на исковата молба. Сравнителноправен преглед и анализ – САЩ и България. Търговско право, кн. 4, стр. 11 (2012) - Евгени Георгиев. Проверка на исковата молба. Сравнителноправен преглед и анализ – САЩ и България. Търговско право, кн. 1, стр. 11 (2013) - Евгени Георгиев. Представяне на „Морални основи на американското право“. Общество и право, кн. 1, стр. 75 (2014). Публикувана също като: Evgeni Georgiev, Geoffrey C. Hazard Jr., Douglas W. Pinto Jr. – Moral Foundations of American Law: Faith, Virtue and Mores, Intersentia, 2013, Book Review, Revista Forumul Judicatorilor 2, 364 (2013) |
| | <p><i>На английски и немски:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Evgeni Georgiev, Christa Jessel-Holst, Mediation in Bulgaria: Legal Regime, EU Harmonization and Practical Experience, in Klaus J. Hopt and Felix Steffek, Mediation. Principles and Regulation in Comparative Perspective, 333 (Oxford University Press 2012)</i> |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Evgeni Georgiev, Das erste nachhaltige und umfassende Programm gerichtverbundener Mediation in Bulgarien, Betrifft Justiz 118 (2014)</i> - <i>Evgeni Georgiev, Enthusiasm and Solidarity. The Bulgarian Section of GEMME, in Beatrice Blohorn-Brenneur and Dragos Calin, Mediation, Road of Peace for Justice in Europe, 115 (Editura Universitara 2015)</i> - - <i>Evgeni Georgiev, Independence of Bulgarian Judges, 39 Hast. Int'l. & Comp. L. Rev. 1, 211 (2016)</i> - 2016 г. Участие в зонално съвещание на съдиите от съдебния район на АС- София; |
| Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС) | Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/06.06.2017 г., считано от 06.06.2017 г. |
| Дата, място и резултати от предходната атестация | Решение на ВСС по Протокол №8/21.02.2017 г., комплексна оценка „Много добра“ |
| Период на атестацията: | 06.04.2016 г. – 20.11.2017 г. |

Изготвил:
Р. Христов – чов. ресурси/сектор „ЧР“
08.12.2017 г.



.....
ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА
И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Гр.д. № 356/2014 г., гр.д. № 2275/2012 г., гр.д. № 2778/2015 г., гр.д. № 17410/2013 г., гр.д. № 12960/2017 г., гр.д. № 8057/2017 г., гр.д. № 5236/2017 г., гр.д. № 10810/2014 г., гр.д. № 7096/2016 г., гр.д. № 5267/2016 г., гр.д. № 2710/2017 г., гр.д. № 15078/2016 г., гр.д. № 11997/2016 г. и гр.д. № 1865/2017 г.

Решенията по изтеглените на случаен принцип гр.д. № 13356/2014 г., гр.д. № 2275/2015 г. и гр.д. № 2778/2015 г.

Решенията, избрани от магистрата, ведно с инстанционния контрол по тях: по гр.д. № 2701/2012 г., гр.д. № 5348/2014 г., по гр.д. № 17410/2013 г.

Отменените съдебни актове по гр.д. № 206/2016 г., по гр.д. № 4432/2016 г., по гр.д. № 6380/2011 г., по гр.д. № 6931/2016 г., по гр.д. № 15414/2015 г., по гр.д. № 16183/1015 г., по гр.д. № 2860/2016 г. и гр.д. № 4432/2016 г.

Протокол от съдебно заседание по гр.д. № 19737/2014 г. и решението по същото дело и протокол и съдебното решение по гр.д. № 19728/2014 г.

Посетени съдебни заседания:

Бе посетено съдебното заседание на 15.12.2017 г. от 12,15 ч., когато бяха разгледани гр.д. № 5267/2016 г., гр.д. № 15078/2016 г., гр.д. № 1865/2017 г., гр.д. № 4691/2017 г., гр.д. № 11997/2016 г., гр.д. № 9313/2016 г., гр.д. № 4732/2016 г., гр.д. № 7096/2016 г., гр.д. № 2712/2017 г., гр.д. № 5055/2017 г. – всички първоинстанционни.

Събеседвания:

Относно отменените дела, касаещи приложението на чл. 498 КЗ, съдия Георгиев обясни, че около двадесет еднотипни дела са били прекратени с аналогични определения. Осем от тях са били отменени по различно време. След като е разбрал, че практиката на САС е единна и е в обратен смисъл, се е съобразил с нея. Относно прекратяване на делата поради „очевидна неоснователност“ /от мотивите от предходното атестиране/, съдия Георгиев обяснява, че черпи аргументи за такава възможност от приетото в Закона за правна помощ, според който такава не се допуска ако иска е очевидно неоснователен. Подкрепя този начин на процедиране и с това да не се натрупват разноски за един очевидно неоснователен иск. Счита, че това не противоречи на ГПК, а е в съответствие с концентрационното начало, респективно с принципа на процесуална ефективност. По такива дела най-често се правят масови отводи, а това създава проблем за съда и за тези, които не си дават отвод.

За проблемите на СГС, съдия Георгиев обяснява следното: Зависи от гледната точка. Важно е как хората възприемат СГС отвън. За тях СГС е съд, който забавя делата. Забавяне има, но има обективни причини за това. След 1990 г. започва по-голямо натоварване за съда. Същевременно ръководителите започват да не следят за сročността предвид натовареността. Същевременно напускат добри съдии. Постъпват по-млади, които са по-големи формалисти. Председателите вече са по-млади и упражняват по-слаб контрол, а натовареността нараства.

Според съдия Георгиев, натовареността следва да се преодолее с диалог, включително и с адвокатурата и да се създадат стандарти. Необходимо е и съдиите да се включат в разрешаването на различни въпроси и проблеми в съда, чрез редовно провеждане на събрания на колегиите. Ако те се вълечат в управлението на съда и в различни дейности в съда, те ще се чувстват удовлетворени и няма да се стремят към бързо кариерно израстване.

Посочва, че не се притеснява да взема трудни решения, но счита, че е важно да има диалог и яснота преди това, при което може да не се налага вземането им. Дава пример с това, че указва на страните и вещите лица, че при неизпълнение на определени указания или задължения ще ги глоби, но до глоби реално не се стига.

Относно преодоляване на натовареността, посочва, че трябва да има еднаквост при третирането, да се преценява дали има неравномерно натоварване между отделенията в съда, което следва да се преодолее. Проблем е и това, че при постъпване на колеги по едно и също време те получават състави с еднаква материя, но с различен брой висящи дела. Според съдия Георгиев, в този случай делата трябва да се разпределят по групи и да се преразпределят между новопостъпващите съдии. Проблем според него е и местенето от състав на състав. Трябва да има критерии по които да става това и посочва като пример практиката си като и.ф. зам. председател на СГС, когато чрез индивидуални разговори с всеки от искащите да се преместят е извел критериите и въз основа на тях е било определено кой да се премести.

Съдия Георгиев посочи и необходимостта от диалогичност при преодоляване на проблеми в работата със служителите. Накрая обобщава, че съдийството го е научило да е прецизен, а медиацията, на която е отделил много време го е научила да работи с хора.

Съдия Попколева – и.ф. председател на СГС посочи, че съдия Евгени Георгиев е уважаван от колегите си и той е в много добри отношения с тях. Свършил е много работа като и.ф. зам. председател на СГС. С цел разрешаването на проблема с така наречените трудни ищци, които предявяват много искове /повечето очевидно неоснователни/ и си служат с обидни квалификации към съда и съдиите, по които се отвеждат масово съдиите, съдия Георгиев е изследвал практиката в други държави – някои щати на САЩ, Германия и др.

Положил е много усилия за създаване на център по медиация и за налагане на медиацията като способ за разрешаване на спорове. Притежава умения и качества да налага нови практики. Много диалогичен е и дори да е на различно мнение, може да се стигне до решение с него. Не се е явил на Общото събрание на СГС при издигане на кандидатури за председател, а е направил среща със съдиите. Посочил е, че на събранието, на което ще бъде изслушан от колегите си, ще изложи вижданията си за управление на съда. Според съдия Попколева, той е много аналитичен и вижда нещата в перспектива.

Достоверна писмена информация:

Кадрова справка, статистически данни – част IVa, становище на комисията по професионална етика към СГС. Служебна бележка № 1442/23.11.2017 г., справка от ВСС за липса на сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, писмо № А-01-1051/29.11.2017 г. на ИВСС за липса на основателни жалби и сигнали, електронни досиета на гр.д. № 19728/2014 г. и гр.д. № 19737/2014 г., списък на насрочените дела за 15.12.2017 г. на доклад на съдия Евгени Георгиев, проверените дела и съдебни актове.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

| | | | | | | | |
|--|--------------|------------------|--|--|-------------------|--------------|------------|
| 1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период | | | | | | | 656 |
| 1.1 Първоинстанционни дела | | | | | | | |
| граждански | ч.гражд. | търговски | ч.търговски | администр. | ч.администр. | фирмени | |
| 525 | 11 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 1.2 Въззивни дела | | | | | | | |
| граждански | | ч.граждански | | търговски | | ч.търговски | |
| 0 | | 120 | | 0 | | 0 | |
| 1.3 Касационни дела | | | | | | | |
| граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | администр. | ч.административни | | |
| | | | | 0 | | | |
| Констатации: | | | | | | | |
| 2. Спазване на сроковете | | | | | | | |
| 2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период | | | | | | | 252 |
| Брой висящи дела (от датата на образуване) | | | | | | | |
| до 3 месеца | | от 3 до 6 месеца | | от 6 месеца до 1 година | | над 1 година | |
| 54 | | 42 | | 69 | | 87 | |
| 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението) | | | | | | | |
| Дела през периода на атестиране | | | | | | | |
| година/вид | постъпили | свършени | останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото | | | | |
| | | | брой | причина за неприключване/спиране на делото - констатации | | | |
| 06.04.2016г.-31.12.2016г. | | | | | | | |
| граждански дела | 125 | 136 | | | | | |
| ч.гр.дела | 7 | 7 | | | | | |
| в.ч.гр.дела | 47 | 44 | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 179 | 187 | 0 | | | | |
| 01.01.2017г.-20.11.2017г. | | | | | | | |
| граждански дела | 168 | 154 | 87 | | | | |
| ч.гр.дела | 4 | 3 | | | | | |
| в.ч.гр.дела | 59 | 60 | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 231 | 217 | 87 | | | | |
| ОБЩО за периода на атестация: | 410 | 404 | 87 | | | | |
| Констатации: | | | | | | | |
| (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) | | | | | | | |
| Забележка: | | | | | | | |

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

| година/вид | брой изготвени актове | изготвени в срок до 1 месец | изготвени в срок до 3 месеца | изготвени в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година |
|------------|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
|------------|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|

06.04.2016г.-31.12.2016г.

| | | | | | |
|-------------------|-----|-----|----|---|-------------------------------------|
| граждански дела | 123 | 110 | 11 | 2 | (в т.ч.: 1 до 5 мес. и 1 до 4 мес.) |
| ч.гр.дела | 7 | 7 | | | |
| в.ч.гр.дела | 44 | 44 | | | |
| ОБЩО за годината: | 174 | 161 | 11 | 2 | 0 |

01.01.2017г.-20.11.2017г.

| | | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|----|----|---|
| граждански дела | 163 | 120 | 29 | 14 | (в т.ч. 10 до 4мес.; 3 до 5мес.; 1 до 6 мес.) |
| ч.гр.дела | 3 | 3 | | | |
| в.ч.гр.дела | 60 | 60 | | | |
| ОБЩО за годината: | 226 | 183 | 29 | 14 | 0 |
| ОБЩО за периода на атестация: | 400 | 344 | 40 | 16 | 0 |

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

| година/вид | постановени | подлежащи на обжалване | обжалвани | потвърдени | изцяло отменени | изменени | прекратени | уважени жалби за бавност | недопуснати до касац. обжалване |
|------------|-------------|------------------------|-----------|------------|-----------------|----------|------------|--------------------------|---------------------------------|
|------------|-------------|------------------------|-----------|------------|-----------------|----------|------------|--------------------------|---------------------------------|

06.04.2016г.-31.12.2016г.

| | | | | | | | | | |
|-------------------|-----|-----|----|----|---|---|---|---|---|
| граждански дела | 123 | 117 | 24 | 9 | 4 | 5 | 2 | | 2 |
| ч.гр.дела | 7 | 6 | 1 | 1 | | | | | |
| в.ч.гр.дела | 44 | 9 | 3 | 1 | 2 | | | | |
| ОБЩО за годината: | 174 | 132 | 28 | 11 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 |

| 01.01.2017г.-20.11.2017г. | | | | | | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|----|----|---|---|---|---|---|
| граждански дела | 163 | 157 | 37 | 11 | 3 | 4 | | | 3 |
| ч.гр.дела | 3 | 3 | | | | | | | |
| в.ч.гр.дела | 60 | 10 | 1 | 1 | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 226 | 170 | 38 | 12 | 3 | 4 | 0 | 0 | 3 |
| ОБЩО за периода на атестация: | 400 | 302 | 66 | 23 | 9 | 9 | 2 | 0 | 5 |

Забележка: Всички изцяло отменени актове са **определения**, като: 5 (пет) от тях са по неправилно приложение на чл.498, ал.3 от КЗ; 1(едно) е относно отказ за освобождаване от ДТ;1(едно) относно прекратяване на производство по насрещна искова молба и 2 (две) са по частни дела.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Знаю и съм съгласен с данните.

Евгени Георгиев

06.12.2017г.

29.11.2017г.

ИЗГОТВИЛ:
Г.Хаджийска-ръдобен статистик
вътр.тел. 348

Обща натовареност на Софийски градски съд, както и натовареността на съдия ЕВГЕНИ ГЕОРГИЕВ в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглежда не | брой свършени дела | отработени човско месеци | Действителна натовареност | |
|---|---------------------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 19.05.2016-31.12.2016г. | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт (по щат) 2016г. | 32840 | 48060 | 33113 | 1968 | 24,42 | 16,83 |
| Натовареност на гражданските съдии (по щат) 2016г. | 27025 | 41277 | 27213 | 1488 | 27,74 | 18,29 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 179 | 425 | 187 | 7 | 60,71 | 26,71 |
| 01.01.2017г.-20.11.2017г. | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт (по щат) полугодие 2017г. | 16592 | 31539 | 17132 | 984 | 32,05 | 17,41 |
| Натовареност на гражданските съдии (по щат) полугодие 2017г. | 13472 | 27536 | 13917 | 744 | 37,01 | 18,71 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 231 | 469 | 217 | 11 | 42,64 | 19,73 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

| | |
|----|---|
| 1. | <p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Евгени Георгиев има много добра теоретична подготовка. Завършил е юридически факултет на СУ "Климент Охридски", магистратура по право през август 2002 г. в университета „Тюллейн“, Ню Орлеанс САЩ. Има диплом по граждански процес от Правният факултет на Джорджтаунския университет, Вашингтон САЩ, притежава диплом за преминало обучение по Сравнителен граждански процес и Европейско частно право от правният факултет на университета „Тюлейн“. Защитил е дисертационен труд и му е присъдена научна степен „доктор“ по научно направление Граждански процес. През 2011 г. е изготвил научен труд на тема „Изследване на подготовката на делото и решаване на делото без провеждане на съдебно заседание в немския граждански процес. Изследването е било за института „Макс Планк“, Хамбург Германия.</p> <p>Отличната теоретична подготовка в областта на гражданското право и процес намира своето проявление в дейността на съдия Георгиев при разглеждането и решаването на делата. Той умее да подвежда твърдените факти под приложимата правна норма и да определя правилна правна квалификация. Докладът по делото отговаря на всички изисквания на чл. 146 ГПК - съдържа кратко изложение на твърдените факти, приложимото право, предпоставките за уважаване на предявения иск, кои от тях са установени или са безспорни, по кои се спори. Указанията до страните за лежащата върху тях доказателствена тежест са съвсем конкретни. Докладът съдържа указания до страните и участниците в процеса относно конкретните им процесуални права и задължения и последиците, ако не бъдат изпълнени. Доказателствата се допускат още с доклада. Съдебните актове показват много добро познаване на закона и съдебната практика по приложението му. Възприетата теза е много добре аргументирана правно и обоснована. Тъй като по-голямата част от делата в състава, ръководен от съдия Георгиев касаят определяне на обезщетение за неимуществени вреди от непозволено увреждане, той прилага специфичен подход за определяне на размера: предявява на страните при невъзразяване от тяхна страна две влезли в сила решения с определен размер за подобно или същото увреждане, като иска становище на вещото лице, дали прочетената диагноза и медицинска интервенция са същите, по-тежки или по-леки. В постановеното решение по спора анализира и всички предпоставки, които обосновават по-ниския, или по-високия размер на обезщетението, което присъжда. Така в най-голяма степен съобразява с обществения критерий за справедливост по чл. 52.33Д. Когато приема съпричиняване по изрично заявено възражение в преклузивния срок по чл. 131 ГПК, излага подробни мотиви за това и определя обема му.</p> <p>Отменените съдебни актове не показват незнания на правната материя, а напротив. Отменени решения през атестирания период няма. Отменени са девет определения. Между тях няма такива, които производството е прекратено поради явна необоснованост на предявения иск, което е констатирано по този критерий при предходното атестиране. Пет от отменените определения /по гр.д. № 206/2016 г., гр.д. № 51175/2016 г., гр.д. № 2860/2016 г. и гр.д. № 4432/2016 г., гр.д. № 6931/2016 г./ са еднотипни и касаят приложението на чл. 498 от Кодекса за застраховане в сила от</p> |
|----|---|

| | |
|--|---|
| | <p>01.01.2016 г. Съдия Георгиев е приел, че този текст се прилага и към сключени договори за застраховка при действието на отменения КЗ. Възивната инстанция е отменила тези определения за връщане на исковата молба, като е приела, че по отношение на тези договори се прилага пар. 22 КЗ. Следва да се има предвид обаче, че се е касало за период на формиране на съдебна практика по новия закон, а изложената теза от съдия Георгиев е много добре теоретично и правно мотивирана, макар да не е възприета от горната инстанция. След установяване на единна практика от САС, съдията се е съобразил с нея.</p> <p>По ч. гр.д. № 15414/2015 г. са обжалвани от трето лице за изпълнителното производство наложен заповест и възбрана. Жалбата е оставена без разглеждане, защото тези действия не подлежат на обжалване. САС е отменил определението, като несъобразено с чл. 435, ал.4 ГПК, тъй като третите лица имат право да обжалват тези действия ако са били във владение на имота, или движимите вещи са били в тяхно държане. С определението по гр.д. № 16183/2015 г., СГС е приел, че заповест и възбраната не подлежат на обжалване дори жалбата да е подадена от трето лице. САС отменя това определение с мотив, че ако се възприеме това разбиране, за третите лица няма друг път на защита. Към момента на постановяване на тези определения обаче въпросът е бил спорен и е било висящо ТР № 3/2015 г. на ОСГТК на ВКС, разрешен с ТР № 3/10.07.2017 г. Определението, с което е прекратено гр.д. № 6380/2011 г. поради невнасяне на дължимата държавна такса в определения от съда срок е отменено от САС поради това, че дадените от съда срокове са инструктивни, а изправянето на нередовностите има действие от подаване на исковата молба, въпреки нормата на чл. 64, ал.1 ГПК. С определение по гр.д. № 1778/2017 г. на СГС, е прекратено делото поради липса на предмет, защото то е образувано по насрещна искова молба, отделена от друго дело и върната с влязло в сила определение по него. САС е приел, че макар определението за връщане на насрещната искова молба по другото дело да е влязло в сила като необжалвано, то е недопустимо, защото е постановено по другото дело след отделянето на насрещния иск.</p> <p>Анализът на отменените дела не разкрива липса на необходимите за изпълнението на дейността познания у атестираните в областта на материалното и процесуалното право /чл. 46 от Наредба № 2/23.02.2017 г./. Предвид изложеното, се определя максималната оценка</p> <p><i>Оценка: 20 т.</i></p> |
|--|---|

| | |
|----|---|
| 2. | <p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Макар съдебните актове на съдия Георгиев да имат друга структура, защото първо се излага диспозитива, а след това мотивите към решението, което не противоречи на чл. 236, ал. 2 ГПК, съдебните актове са ясни с много добър правен език и разбираеми. В тях фактите са много добре систематизирани и кратко и ясно изложени, отделени са безспорните от спорните. Последните са много добре преценени от гледна точка на относимост и допустимост и много задълбочено анализирани. Правните изводи са резултат от задълбочен анализ на приложимото право, кореспондират на доказателствата и са логични. Спорните въпроси и възраженията на страните са изчерпателно и всеобхватно обсъдени. По този критерий оценката е максимална</p> <p><i>Оценка: 20 т.</i></p> |
|----|---|

| |
|--|
| 3. Умение за оптимална организация на работата |
| <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестационния период: 06.04.2016 г. – 20.11.2017 г., съдия Георгиев е разгледал 656 бр. дела, от които 525 бр. първа инстанция, 11 бр. ч.гр.д. – I инст. и 120 бр. II инст. Постановил е общо 400 бр. съдебни акта, от които 344 бр. в едномесечен срок, 40 бр. в срок до 3 м., 11 бр. до 4 м., 4 бр. до 5 м. и 1 бр. до 6 м. За натовареността на СГС – тези срокове са в границите на разумните. Средно месечно за периода натовареността на съдията е 32,8 бр. дела за разглеждане и 20,2 бр. свършени дела, а за СГС средната натовареност за 2016 г. е 34,09 дела за разглеждане /при средно за страната 14,90 за окръжен съд/ и 24,83 бр. свършени /при средно за страната 11,91 бр./.</p> <p>За първо полугодие на 2017 г. натовареността на СГС е по-висока – към дела за разглеждане е 45,71 при 17,72 средно за ОС в страната и към свършени дела - 24,83 при средно за страната 12,08.</p> <p>При посочената натовареност, съдия Георгиев има изключителна организация на работата в състава, обезпечаваша бързото разглеждане и приключване на делата при яснота за страните във всеки момент от движението на делото на какъв етап е и какви процесуални действия се очакват.</p> <p>В ИВСС не са постъпвали заявления и не са образувани производства по гл. За ЗСВ за обезщетения поради не приключване на дело на доклад на съдия Георгиев в разумен срок.</p> <p>През атестационния период, съдия Георгиев продължава да се занимава с утвърждаването на медиацията като средство за разрешаване на спорове. Допълнителната му дейност през предходния атестационен период - защита на докторска степен, обучения и специализации в чужбина и публикации в областта на правото на български, английски и немски език са съобразена при предходното атестиране, проведено с решение на ВСС по протокол № 8/21.02.2017 г. Придобитите знания и умения се прилагат на практика и през този атестационен период.</p> |
| <p><i>Оценка: 15 т.</i></p> |

| |
|--|
| 4. Експедитивност и дисциплинираност |
| <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестационния период ефективността от работата на съдия Георгиев е много висока – съотношението между постъпили и свършени дела е 98 %. Като се има предвид, че той разглежда първоинстанционни граждански дела, съотношението между разгледани и свършени дела – 62% не е лош показател. Причините за несвършването на 87 бр. дела в по-дълъг срок от една година са обективни, свързани с необходимостта от събиране на повече доказателства, обусловени едни от други, съдебни поръчки, призовавания на страни. Проверките дали са отпаднали причините за спиране на делата се извършват през два месеца от секретаря на състава и констатациите са налични по делата.</p> <p>През атестирания период, на съдия Георгиев не са налагани дисциплинарни наказания. По отношение на него не са предприемани административни мерки по чл. 327 ЗСВ. През 2015 г. е награден със „Служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнението на служебните си задължения, но това обстоятелство е от преди атестационния период и е отчетено при предходното атестиране.</p> |
| <p><i>Оценка: 8 т.</i></p> |

| | |
|----|---|
| 5. | <p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Срещу съдия Георгиев е постъпил сигнал по гл.9, раздел 1б ЗСВ, но производството е прекратено поради липса на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 175к, ал.3 ЗСВ. За атестираният период няма основателни жалби и сигнали срещу съдия Георгиев. Проверката за имуществената му декларация е приключила със становище за съответствие. През атестирания период – 06.04.2016 г. – 20.11.2017 г. не са извършвани проверки в СГС от ИВСС, или от горе стоящия орган – Софийски апелативен съд.</p> <p>Според становището на комисията по професионална етика, сред колегите си, съдия Евгени Георгиев се ползва с отлична репутация на много отзивчив, толерантен и коректен колега. Има авторитет и е уважаван и от служителите.</p> <p>Не е известно да се е подавал на натиск и влияние при разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове. Заключение на Комисията по професионална етика в СГС е, че съдия Георгиев спазва правилата за етично поведение на българския магистрат.</p> <p>Съдия Георгиев не се отвеща по дела необосновано, включително и по делата, по които се отвеща по-голямата част от колегите му.</p> <p><i>Оценка: 12 т.</i></p> |
|----|---|

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

| | |
|-----------|--|
| 1. | Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания |
| | <i>Констатации:</i> Съдия Георгиев изготвя графика за провеждане на съдебно заседание, като предвижда какви и с каква продължителност ще са процесуалните действия, които предстои да извърши. Делата са така насрочени, че макар да са значителен брой и по всяко от тях да се явяват обичайно и двете страни, залата не е пълна, но за часа, в който е насрочено делото всички са налице и делото започва в часа на насрочване. |
| | <i>Оценка: 3 т.</i> |

| | |
|-----------|--|
| 2. | Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол |
| | <i>Констатации:</i> При разглеждане на делото в открито съдебно заседание, съдия Георгиев се стреми да изясни делото, прилагайки чл. 143 ГПК, задава конкретни въпроси за изясняване на спора, което сочи на много добра подготовка и познаване на делата. Докладва постъпилите книжа между заседанията. При разпита на свидетелите всяка от страните задава въпросите си, след което той, в качеството си на съдия задава доизясняващи въпроси. От протокола е видно отговорите по въпроси на коя от страните или съдът са. При разпита на вещите лица не допуска внушения от страна на пълномощниците им. Стреми се да изясни всяка неяснота по фактите. Преценява и достатъчността на събраните доказателства при допълнителни искания за допускане на такива. Справя се с проблемна обстановка при изясняване на делото. При разглеждането на делата обстановката в залата е спокойна. Страните и участниците в процеса се отнасят с уважение към съда. Съдебните протоколи са пълни ясни и подредени и отразяват процесуалните действия, извършени в съдебното заседание. |
| | <i>Оценка: 7 т.</i> |

| | |
|----|--|
| 3. | <p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Георгиев администрира делата по начин, който е новаторски, но същевременно гарантира правата на страните и участниците в производството, включително и на тези, които не могат да бъдат призовани. Дейността по администрирането на делата се отличава с ефективност, бързина и прозрачност и едновременно с това стриктно спазване на процесуалните правила. След размяната на книжа, включително и двойна по търговските дела, изготвя доклад, с който освен останалите изисквания по чл. 146 ГПК допуска и доказателствата, включително и експертните, като посочва и поредността, в която да бъдат извършени, формулира ясно и точно задачата към вещите лица, определя дата, до която следва да бъде представено всяко заключение, срок за запознаване на страните с тях и евентуално за подаване на становища и въпроси. Предварително определя дата около един месец преди открито съдебно заседание, обявена на страните с доклада или в откритото съдебно заседание, на която да му се докладва делото с цел обезпечаване редовността на процесуалните действия, които следва да се извършат в следващото съдебно заседание. Тази изключително ефективна подготовка за следващото съдебно заседание осигурява много добро изясняване на делото в оптимални срокове, дисциплинира и активизира страните и останалите участници в производството в процеса на изясняване на спора и създава яснота и предвидимост в движението на делото, а те не се отлагат безпричинно. Макар в определенията и разпореденията да се съдържат указания за възможността съдът да наложи глоба на страна или нещо лице при неизпълнение на разпоредане, до налагане на глоби почти не се стига, а указанията се изпълняват. При проверката не се констатираха дела с отменен ход по същество. Жалбите се администрират в срок и с точни указания към страните. Разяснява на страните възможността да разрешат спора чрез медиация с конкретни указания, включително и за начина за свързване с центъра по медиация.</p> <p><i>Оценка: 10 т.</i></p> |
|----|--|

| | |
|----|--|
| 4. | <p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране 06.04.2016 г. – 20.11.2017 г. съдия Георгиев е постановил 400 съдебни акта, от които 302 бр. са подлежали на обжалване, но реално са обжалвани само 66 бр. /22%/ от подлежащите на обжалване, потвърдени са 23 акта. Отменени са само девет определения и разпоредения, от които пет еднотипни, касаещи приложението на чл. 498, ал.3 КЗ. Изменени са 9 бр. акта. Не са допуснати до касационно обжалване актовете по пет дела.</p> <p><i>Оценка: 5 т.</i></p> |
|----|--|

2. Предложение за комплексна оценка:

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|--------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 100 т. | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

Атестационен състав:

1. Бонка Дечева

(име и фамилия)

(подпис)

2. Мариана Костова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Анелия Маркова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

15.01.2018
(дата)

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Евгени Георгиев притежава много добри и задълбочени познания в областта на гражданското материално и процесуално право и умения за прилагането им. Защитил е докторска научна степен по граждански процес и прилага научните достижения в практиката си. През атестационния период са отменени само девет акта /определения, от които пет еднотипни и разпореждания/, които са незначителен процент от подлежащите на обжалване. Проверените дела и съдебни актове разкриват много добри практики за изясняване на спора при спазване процесуалните права и задължения на страните и останалите участници в процеса, както и осигуряване на прозрачност, предвидимост на всички действия, осигуряващи движението на делото и ефективност от извършените процесуални действия. Съдебните актове на съдия Георгиев се отличават със задълбочен анализ на приложимото право, а правните изводи в тях кореспондират на доказателствата и са логични. Спорните въпроси и възраженията на страните са изчерпателно и всеобхватно обсъдени. Съдия Георгиев притежава изключителна организация на работата си с приложение на новаторски практики за изясняване на делото, при които съчетава стриктно спазване на процесуалните правила, много добро познаване на материалното право и предпоставките за уважаване на иска, предмет на спора. Чрез тях постига ефективност, яснота за страните на какъв етап е делото и какво предстои, бързина и установяване на истината. Разглеждането на делата и постановяването на съдебните актове е в разумен срок, въпреки голямата натовареност на СГС. Съдия Георгиев изготвя оптимално графика за провеждане на съдебни заседания, като предвижда продължителността на процесуалните действия, които предстои да се извършат в тях, подготвя се за съдебно заседание много задълбочено с ефективни процесуални действия. Стриктно спазва правата и интересите на страните и участниците в производството. В съдебната зала притежава завидни умения при водене на съдебно заседание, съчетаващи добро познаване и използване на процесуалните средства за изясняване на спора и спазване на принципите на ГПК за равнопоставеност на страните, изясняване на истината при много добър баланс между служебното и диспозитивното начало. В администрирането на делата, съдия Георгиев също е въвел новаторски практики, осигуряващи ефективност на процесуалните действия, бързина и изясняване на истината. Статистическите данни за работата на съдия Георгиев разкриват постигането на тези цели.

Евгени Георгиев има принос при въвеждането и утвърждаването на медиацията като способ за разрешаване на спорове. Отличава се с умения да идентифицира проблемите и да търси и намира способи за разрешаването им, използвайки активността на засегнатите и консенсуса. Диалогичен е.

Той е с безупречна репутация сред колегите си и съдебните служители. Ползва се с име на колегиален, диалогичен, толерантен, отзивчив и коректен съдия, който спазва правилата за етично поведение на българския магистрат.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 100 | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №1/15.01.2018 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 18.01.2018
(дата)

Евгени Георгиев
(име и фамилия)

...
(подпис)

Калин Вурашев
(има/нямат възражения)

...
(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

За съдия Евгени Димитров Георгиев

НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СГС

Съдия Евгени Димитров Георгиев е член-съдия в СГС от 21.05.2012г. с ранг „съдия АС“.

Поведението на съдия Георгиев е съобразено с правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, произтичащи от регламентиранияте в него основни принципи.

Срещу него за периода от датата на предишната му атестация-05.04.2016г. до сега не са постъпвали жалби, сигнали и оплаквания от страна на граждани и юридически лица по които да е установено наличието на некоректно поведение и допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Сред колегите съдия Евгени Георгиев се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега. Отнася се както към съдиите, така и към съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което се ползва с авторитет сред тях.

Той е открит, вежлив и отзивчив. Проявява чувство за отговорност в служебната си дейност, дисциплинираност, отговорност и прецизност в обосноваване на съдебните си актове, като се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

На Комисията не ѝ е известно при постановяване на съдебните актове съдия Евгени Георгиев да се е подава на влияние и натиск.

В обобщение, поведението на съдия Евгени Георгиев, в и извън службата, е съобразено с повишените изисквания за поведение на магистрата, поради което становището на Комисия по професионална етика при СГС е, че съдия Евгени Георгиев спазва правилата на професионалната етика.

Изложените в настоящото становище изводи са направени от комисията на база на конкретни факти и мненията на съдиите в СГС.

КОМИСИЯ в съст

1. ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:
.....

2. ПЕТЪР САНТИРОВ:
.....

3. КОСТАДИНКА КОСТАДИНОВА:
.....

гр. София, 29.11.2017 г.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....