

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-16753	13-12-2017

До
Върховния административен съд
чрез Съдийската колегия на Висшия съдебен
съвет

ЖАЛБА

От Стоян Димитров Колев, ЕГН: _____ на длъжност съдия в
Районен съд Варна, с ранг "съдия в АС", адрес за призоваване: _____

Срещу Решение по т. 4.2 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 05 декември 2017г. /Протокол №49/05.12.2017г./, с което премества, на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 6 ЗСВ, Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд – Шумен, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми Върховни съдии,

На основание чл. 193, ал. 7, вр. чл. 187 ЗСВ, в срок обжалвам пред Вас приетото от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет решение по т. 4.2 от протокол № 49/05.12.2017 г., с което е преместен на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 ЗСВ, Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд – Шумен, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна — ТК.

Считам оспорваното решение за незаконосъобразно, немотивирано, взето в нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материалните разпоредби на Глава IX на ЗСВ и в несъответствие на целта на закона.

Участник съм в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Варна, Търговска колегия, обявен с Решение на Съдийската колегия /СК/ към Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г., обнародвано в Държавен вестник, бр. 57/22.07.2016 г. Получил съм крайна оценка от конкурса - „5.98“.

На основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, СК е приключила конкурсната процедура по обявления с решение по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ – търговска колегия в Окръжен съд – Варна, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат – 29.09.2017 г.

От публикувания на 06.12.2017г. Протокол №49/05.12.2017г. узнах, че по време на провеждане на конкурса са се овакантили две длъжности „съдия“ в Окръжен съд – гр. Варна,ТК. По реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, на овакантинените длъжности е повишена съдия Е. Карагъзова и преместен съдия Йордан Димов.

Въпреки, че се явявам заинтересовано лице в административното производство по оспорваното от мен решение, не съм уведомен писмено от СК на ВСС за наличие на освободена в 9 - месечния срок от приключване на конкурсната процедура длъжност в Окръжен съд Варна, ТК, в съответствие с чл. 43, ал. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017г. на ВСС за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Същото съставлява съществено нарушение на административно производствените правила, доколкото аз и съдия Димов се явяваме кандидати с равни оценки от конкурса – отличен 5.98 и притежаваме еднакъв по степен ранг – „съдия в АС“ съответно в еднаква степен сме заинтересовани лица по смисъла на горепосочената разпоредба. По този начин съм лишен от възможността да защита правата си в хода на административното производство.

Съобразно чл. 193, ал. 6 ЗСВ /в редакцията ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г./, приложим и за посочения конкурс, съобразно параграф 6 от Наредба 1, в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър "5,00".

Съдия Димов е кандидат за преместване, а аз съм кандидат за повишаване в длъжността съдия в ОС Варна, ТК. Двамата сме получили оценки от конкурса – 5.98 и притежаваме еднакъв по степен ранг – „съдия в АС“. В оспорваното от мен решение на СК липсват мотиви, от които да станат ясни съображенията по приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, поради които колегията е приела, че кандидатът за преместване съдия Димов е с предимство пред кандидата за повишаване в мое лице. Още повече, че към датата на вземане на оспореното от мен решение конкурсната процедура вече е приключила с назначаване на класираните в конкурса участници, а предимството на по-продължителния стаж, притежаван от кандидат за преместване пред такъв за повишаване със същия резултат от събеседването и със същия ранг не е заложено в процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

С измененията в ЗСВ с ДВ бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г. и в частност разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ е въведено ясно разграничение на кандидатите за заемане на съответната длъжност на такива за повишаване и на такива за преместване. В случая аз се явявам следващ по ред кандидат за повишаване след повишения по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ на същото заседание на колегията участник в конкурса съдия Елина Карагъзова.

Налице е конкуренция между правата ми, като следващ по ред кандидат за повишаване с тези на съдия Димов, като следващ по ред кандидат за преместване. Доколкото в разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ липсва изрично посочване кой от следващите по ред кандидати - този за повишаване или този за преместване е с предимство, същата следва да се прилага при систематичното си тълкуване, като се съобрази духа на закона и волята на законодателя. Считаю, че това не е направено от административния орган при постановяване на оспорвания от мен акт.

Видно от Протокол № 9 от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите при СК, проведено на 27.02.2017 г., същата е приела, че процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ следва да се прилага точно и изцяло. Изискванията въведени с нея са относими към участниците в конкурс за повишаване и преместване, съгласно действаща редакция на ЗСВ и няма основание същите да не се прилагат към приключилите по досегашния ред конкурси. Кадровият орган е длъжен да се съобрази с настъпилите изменения в нормативната уредба, в какъвто смисъл е и § 6 ПЗР във вр. чл. 43, ал. 5 Наредба №1/2017 година.

Видно от Протокол № 50, от заседанието на КАК при СК, проведено на 20.11.2017г., т. 9.7 комисията е обсъдила въпроса как би следвало да се процедира, когато в 9-месечния срок по чл. 193, ал. 6 ЗСВ се освободи длъжност и са налице следващи по ред кандидати за повишаване или преместване, като е приела, че следва да отпадне в разпоредбата на чл. 193, ал. 6 текстът: „или за преместване“ след израза „приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване“. Изложила е мотиви, че са налице затруднения по прилагане на разпоредбата за конкурси, провеждани по стария ред. Отчела е, че целта на конкурсите за повишаване в длъжност е кариерното израстване на магистратите. Времето на провеждането на конкурсите за повишаване и за преместване за съответните нива ще се засича, което би довело до конкуренция между кандидатите по отношение възможностите за приложение на разпоредбата по отношение на една и съща освободена длъжност. Приемат също, че целта на нормата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ е да се запълват освободените длъжности като се ползват резултатите от вече проведените конкурси, но също така и **да се стимулира кариерното израстване на магистратите в периоди, когато конкурсите са приключили**. Ето защо е счела за необходимо да се регламентира по-подробно процедурата в закона, вкл. уредба на случаите на приложение на разпоредбата при едновременно изтичане на 9-месечните срокове при случаите на конкуренция на права.

Такъв е и настоящият случай, в който аз се явявам следващ по ред кандидат за повишаване с оценка 5.98, а съдия Димов следващ по ред кандидат за преместване, също с оценка 5.98. Двамата притежаваме еднакъв по степен ранг. В случая продължителността на стажа на всеки от кандидатите би била относима единствено при кандидати, заемащи равна по степен длъжност /чл.192 ЗСВ/. Аргумент в различна насока **не следва** и от разпоредбата на параграф 210 от ПЗР на ЗСВ, тъй като последната касае процесуалните правила по които следва да протече процедурата за провеждане на конкурса до приключването му с назначаване на класираните кандидати, но не и материалноправните предпоставки, въведени като изисквания за заемане на длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Така в качеството си на участник в проведения конкурс, съдия Димов би ползвал предимство от притежаването на по-продължителен стаж като магистрат пред кандидат за израстване с равна на неговата оценка и с еднакъв ранг, **само ако беше преместен в хода и в рамките на приключилата конкурсна процедура**. Такова предимство обаче, кандидатът за преместване не притежава при осъществяване на процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

Повишаването по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ не е обвързано с подаването на молба или заявление от кандидата, като със самото възникване на предпоставките на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, законът „запазва“ правото на следващия по ред кандидат да бъде повишен.

Изложеното по-горе налага настоящото оспорване от моя страна на решението на Съдийската колегия на ВСС от заседанието от 05.12.2017 г., с което съдия Димов е преместен на посочената длъжност. Твърдя, че преместването му не може да бъде извършено чрез заемането на освободена длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ във връзка 52 от ДР на Наредбата за атестирането и конкурсите. Прочитът на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, налага извод, че щом са налице материалните предпоставки, визирани в хипотезата на правната норма, т.е. изпълнени са всички факти като предпоставки от сложния фактически състав, за лицето — участник в конкурсната процедура, който се явява „следващ по ред кандидат“ по смисъла на 53 от ДР на Наредба № 1/09.02.2017 г. за атестирането и конкурсите, възниква правото да бъде повишен по този ред, като нормата е императивна и задължава административният орган да упражни правомощията си във връзка с повишението на магистрата. Едва при липса на кандидат за повишаване, следва да се извърши преместване на следващия по ред кандидат за преместване. В този смисъл е и духът на закона, доколкото в разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ е разписано, че в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване **или** за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър "5,00". Духът и целите на цитираната разпоредба, както и на другите разпоредби уреждащи кадровите въпроси по назначаването и повишаването на магистратите, преуредени с измененията със ЗИДТЗСВ обн. ДВ бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г. обслужват и са създадени именно с оглед стимулиране на кариерното израстване на магистратите.

Законът прави ясно разграничение между възможностите и процедурите по повишаване и тези по преместване. Така в чл. 194 ЗСВ е предвидена облекчена процедура за преместване на равна по степен длъжност в друг съд. В чл. 188 ЗСВ е предвидено 80 процента от свободните длъжности да бъдат заемани чрез конкурс за повишаване, а 10 чрез преместване, като е даден превес на кариерното израстване на магистратите, каквото се явява повишаването в длъжност, доколкото се преминава на по-висока по степен длъжност в същия по вид орган на съдебната власт. В чл. 189, ал. 3 ЗСВ е разписано, че извън случаите по чл. 194, ал. 2 преместването е преминаване на равна или на по-ниска по степен длъжност на съдията - в друг съд.

На следващо място, считам, че изцяло отговарям на условията за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ на свободната щатна бройка за длъжността, на която съдия Димов бе преместен в Окръжен съд — Варна, ТК, поради което намирам правата и законните си интереси за накърнени вследствие на така взетото в заседанието на 05.12.2017г. решение. Налице е конкуренция между моите права като кандидат, участвал в приключилия конкурс за повишаване и тези на кандидата за преместване съдия Йордан Димов.

Намирам също, че са налице условията, визирани в закона, да бъде повишен на посочената длъжност, на която е преместен съдия Димов, решението за преместването му по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ на длъжността „съдия“ в ОС Варна, ТК, взето от СК при ВСС в заседанието от 05.12.2017 г., е в противоречие с целите и духа на ЗИДТЗСВ обн. ДВ бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г., съответно на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ и следва да бъде отменено.

Твърдя, че от страна на административния орган постановил оспореното от мен Решение по т. 4.2 от заседанието на СК при ВСС, по Протокол № 49/05.12.2017г., до момента не е налице практика за преместване на кандидати по реда на чл.193, ал. 6 ЗСВ, като по този ред до сега е извършвано само повишаване на магистрати.

При това положение намирам, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е следвало да пристъпи към повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ на кандидатите от конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Варна, Търговска колегия, получили крайна оценка не по-ниска от много добър „5,00“. По изложените съображения считам, че обжалваният акт на ВСС е незаконосъобразен и следва да се отмени, като преписката се върне на органа по назначаването за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, като по отношение на мен бъде приложена процедурата, въведена с разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

Предвид изложените съображения, моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно Решение по т. 4.2 от заседанието на СК при ВСС, по Протокол № 49/05.12.2017г., с което е преместен на основание чл.193, ал. 6 ЗСВ, съдията Йордан Димов от ОС – Шумен в ОС – Варна, ТК, като дадете задължителни указания на административния орган по приложението на закона.

Доказателства и доказателствени искания:

1. Моля да изискате и приложите по делото административната преписка, съставена по повод приемане на обжалваното решение.

2. Моля да изискате от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет справка, от която да е видно дали към настоящия момент процедурата по чл.193, ал. 6 ЗСВ е прилагана и за други кандидати за преместване в равна по степен длъжност или само за кандидати за повишаване.

Представям и моля да приемете писмени доказателства:

1. Извлечение от Протокол № 9/27.02.2017г. и № 50/20.11.2017г., от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите при СК.

Прилагам:

Преписи от жалбата според броя на страните
Документ за платена държавна такса

12.12.2017г.
гр. Варна

С уважение: