

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 8  
от заседанието на Съдийската колегия  
на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 14 юни 2016 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Димитров Петков** - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Пламен Димитров Петков** - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала.  
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ПЛАМЕН ДИМИТРОВ ПЕТКОВ</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	
Орган на съдебната власт	<b>СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	<b>Заместник на административния ръководител –заместник председател на Софийски окръжен съд 22</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	<b><u>22 години и 1 ден</u></b> - от 02.02.1993 до 02.08.1993г., или 6 м. - стажант съдия в Софийски градски съд - от 23.09.1993г. до 01.08.1994г., или 10 м.и 08 дни – младши съдия в Софийски окръжен съд - от 01.08.1994г. до 01.10.1995г., или 1г. и 02 м. съдия в Районен съд - Елин Пелин - от 01.10.1995г. до 15.02.1996г., или 4м. и 15 дни съдия в Районен съд - Сливница - от 15.02.1996 до 02.06.1997г., или 1г. 3м. и 17 дни съдия в Районен съд - Елин Пелин - от 02.06.1997 до 01.09.1998г., или 1г. 2м. и 29 дни и.д. председател на Районен съд - Елин Пелин - от 01.09.1998 до 28.10.1999г., или 1г. 1м. и 27 дни председател на Районен съд - Елин Пелин - от 28.10.1999г. до 17.04.2006г., или 6г. 5м. и 19 дни съдия в Софийски окръжен съд - от 17.04.2006г., и към 22.03.2016 г., или 9г. 11м. и 6 дни <u>заместник председател на Софийски окръжен съд</u> • от които: 3г. 0м. и 4дни от 19.01.2011 г. до 23.01.2014г. е бил командирован за изпълнение на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд. ..... няма
- извън органите на съдебната власт	
Допълнителни квалификации и	Актуални проблеми на наказателното правораздаване;

специализации	Наказателния процес в Европейския съюз; „Провеждане на операции под прикритие и сътрудничество”
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг «съдия ВКС и ВАС» с решение на ВСС по протокол № 29/21.09.2007г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	съгласно протокол № 35от 03.11.2011г / комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”
Период на атестацията:	22.03.2012 – 22.03.2016г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Административен ръководител	ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ
<p>Становище: за Пламен Димитров Петков Г-н Петков е роден в гр. София. Завършил е Софийския университет "Св. Климент Охридски", юридически факултет, специалност право през 1993г. След придобиване на юридическа правоспособност е работил като съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, Районен съд гр. Сливница или общо 6 години. От 28.10.1999г. е съдия в Софийски окръжен съд. От 17.04.2006г. е избран за заместник на административния ръководител-заместник председател на Софийски окръжен съд. От 19.01.2011г. до 23.01.2014г. е командирован за изпълнение на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд. Към настоящият момент е заместник председател на Софийски окръжен съд и председател на Наказателното отделение към съда. В работата си като съдия г-н Петков е показал отлични професионални и нравствени качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите съда. Взимал участие в различни семинари по наказателно, гражданско, търговско и административно право. Съдия Петков решава делата си след задълбочено проучване, изследване на съдебната практика и теоретичните постановки. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения Има изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Притежава способност за работа в екип със съдебните служители и съдиите от състава, в който е разпределен. С лекота се справя с възложената му работа, независимо от нейния обем и характер и се справя бързо и точно в случай на натовареност, по-висока от обичайната. Има готовност за работа с различни правни материи и способност за бързо възприемане на нови информационни технологии. При извършените периодичните проверки в Софийски окръжен съд не са констатирани пропуски и нарушения. Съдия Петков поддържа отлични отношения с колегите си. Не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.</p> <p style="text-align: center;">ПРЕДСЕДАТЕЛ :</p>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i> ч.н.д.№ 58/2015 г.;</p> <p>Съдия Петков е бил командирован във ВКС от 19.01.2011г. до 23.01.2014г.,поради което делата,които е разгледал след този период и които са изпратени на ПАК са следните: ч.н.д.№ 282/2014 г., образувано по реда на чл.223 НПК; ч.н.д. №58/2015 г.,образувано по реда на чл.223 НПК; н.о.х.д.№ 266/2016 г.,чл.249,вр.чл.26 НК,приключило със споразумение; н.о.х.д.№ 576/2015г., по чл.343,ал.1,б.“в“ НК-съкратено съдебно следствие, проведено по реда на чл.371,т.2 НПК; н.о.х.д. № 163/2016г. по чл.199,ал.1,т.3 НК ,приключило със споразумение; н.о.х.д. № 685/2015г., по чл.242, чл.354а,ал.2 НК/чужди граждани/,приключило със споразумение; н.о.х.д. № 681/2015г. по чл.343,ал.3,б.“б“ НК,приключило със споразумение; н.о.х.д. №42/2016г.,по чл.248а,ал.3 НК,приключило със споразумение; н.о.х.д. № 11/2015, по чл.343,ал.3,б.“б“ НК-приключило със споразумение;</p>
---

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i></p> <p>Посетено съдебно заседание 10.05.16г.(нохд №747/16г.)</p> <p>Комисията изгради изводите си относно уменията на съдията да води съдебно заседание на базата на личните си впечатления и от протоколите от проверените първоинстанционни дела.</p>
---

<p><i>Събеседвания:</i></p> <p>Комисията проведе събеседване с атестирания съдия на 16.05.2016 г. Съдия Петков демонстрира добра комуникативност, много задълбочена професионална подготовка и мотивация за работа. По време на събеседването със съдия Петков бяха обсъдени: разпределението на работата в Софийски окръжен съд между съдиите, разглеждащи наказателни дела. В процеса на събеседване, съдия Петков изрази конкретни предпочитания към определени видове наказателни дела, по-точно свързани с престъпленията против личността.</p>
--

<p><i>Достоверна писмена информация:</i></p> <p>Проверените дела и съдебни актове, цитирани по-горе; кадрова справка; становище на административния ръководител на Софийски окръжен съд; становище на Комисията по професионална етика към СОС; констатации по показателите за общите критерии за атестиране на съдия Петков;</p> <p>Обяснителна записка по повод причините за отлагане на три броя дела;</p> <p>Статистически отчети и годишни доклади, публикувани на интернет-страницата на Софийски окръжен съд;</p> <p>Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата, публикувани на интернет-страницата на ВСС.</p>
---

ВКС

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – наказателни – съдия ПЛАМЕН ПЕТКОВ**

1	Брой и вид на преписките и делата			
1.1	Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
				чл.78а от НК
1.3	Касационни дела – <b>ОБЩО – 205 дела</b>			
	НДОХ		ЧНД	
	154		51	

**Констатации:**

2	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	от 22.03.2012 г.			
	кнохд	70	55	
	чнд	23	20	
	<b>Общо за годината</b>	<b>93</b>	<b>75</b>	
	2013 година			
	кнохд	84	93	
	чнд	27	25	
	<b>Общо за годината</b>	<b>111</b>	<b>118</b>	
	до 23.01.2014 г.			
	кнохд		6	
	чнд	1	6	
		1	12	
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>205</b>	<b>205</b>	
<b>Констатации:</b>				
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /			



ОБЩО за периода на атестация										
---------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Констатации:**

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	30.11.2014-2015!

5.	Разбираемо и обосноваано мотивиране на актовете
	<p><b>Констатации:</b></p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><b>Констатации:</b></p>

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<p><b>Констатации:</b></p>

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<p><b>Констатации:</b></p>

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<p><b>Констатации:</b></p>



**Част IV-6 ПЛАМЕН ПЕТКОВ**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**A. Съдии - наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НОХД	НДЧХ	ЧНД	АНД
		38		132	
	1.2	Въззивни дела			
		ВНОХД	ВНЧХД	ВНЧД	ВНАХД чл.78а от НК
		41	15	49	8
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		15	7	2	3
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		Година	23.01.2014 – 31.12.2014 година		
		НОХД	7	4	
		НОХД - ССС (гл.27 НПК	1	1	
		ЧНД- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6	
		ЧНД- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2	
		ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	
		ЧНД- определения по чл.243 НПК	1	1	
		ЧНД- Други	29	29	
		ВНЧХД	5	3	
		ВНОХД	11	7	

ВНАХД	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд – по чл.243 от НПК	3	2		
вчнд – други	9	9		
ОБЩО за годината:	92	82		
Година	2015			
НОХД	12	9		
НОХД - ССС (сл.27 НПК)	2	2		
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10		
ЧНД-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15	15		
ЧНД-определения по чл.243 от НПК	3	3		
ЧНД-Други	36	36		
ВНЧХД	4	3		
ВНОХД	14	13		
ВНАХД	3	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
ЧНД-определения по чл.243 НПК	6	6		
вчнд – други	5	4		
ОБЩО за годината:	120	113		
година	01.01.2016-22.03.2016			
НОХД	3	3		
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				

ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
ЧНД- определения по чл.243 от НПК				
ЧНД- Други	12	11		
ВНЧХД	1	3		
ВНОХД	4	2		
ВНАХД	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
ЧНД- определения по чл.243 НПК	3	3		
вчнд – други	4	1		
ОБЩО за годнината:	36	33		
ОБЩО за периода на атестация	248	226		

**Констатации:**

593/12 - Делото е с фактическа и правна сложност и е преразпределено на съдия Петков след прекратяване на командировката на предходния докладчик – съдия Игнатова. По същото с оглед указания на ВКС се изготвят молби за правна помощ отнасящи се за връчване на призовка за подсъдим за съдебно заседание по наказателно дело от общ характер /т.н. съдебни поръчки за връчване на призовка на подсъдим/. Молбата за правна помощ е изпълнена от компетентните власти на Република Турция едва за съдебно заседание на 18.09.2015 г., когато е даден ход на делото при условията на чл. 269, ал. 3, т. 3 и т. 4, б."в" вр. ал. 1 от НПК. По искане на представителя на обвинението е изготвена молба за правна помощ за изясняване на обстоятелствата по делото, свързани с предмета на доказване по смисъла на чл. 102 от НПК. Такава е изготвена с посочване на дати на провеждане на съдебно заседание – 15.03.2016 г. и резервни – 12.04. и 10.05. 2016 г., но до този момент не е изпълнена от компетентните власти на Република Турция.

153/14 – Делото е с фактическа и правна сложност. На практика съдебното следствие по делото е почти приключено. Веднъж не е бил даден ход на делото поради отсъствие на съдебен заседател – 29.05.2015 г. Към настоящия момент причина за неприключване на производството е невъзможността за призоваване за разпит на основен свидетел по делото, като същият е обявен за общодържавно издирване. Липсва процесуална възможност за прочитане на депозираните от него показания на досъдебното производство по чл. 281 от НПК, като както прокурорът, така и повереникът на частните обвинители и граждански ищци и защитникът на подсъдимата държат на провеждане на личен разпит на свидетеля Евстатиев. Показанията му са действително от решително значение за изхода на делото с оглед повдигнатите против подсъдимата Стоянова обвинения за извършване на престъпление по чл. 123, ал.1, пр. 2, алт. 2 от НК, както и за престъпление по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 309, ал. 1 вр. чл.26, ал. 1 от НК.

243/14 - И това дело е с фактическа и правна сложност. И тук на практика съдебното следствие е приключено, като предстои единствено изслушване на заключение по назначена видео-техническа експертиза. Разглеждането на делото е било неколккратно отлагано поради сигнал за поставено взривно устройство в сградата на Съдебната палата и последвалото разпореждане за забрана за пребиваване в нея, както и поради заболявания на подсъдимия Златев вкл. и хоспитализация в клиника по нефрология и трансплантация.

*/При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	Година	23.01.2014 – 31.12.2014 година				
	НОХД	5	5			
	ЧНД	50	49	1		
	ВЧНД	13	13			
	ВЧНД-по чл. 243 от НК	2	2			
	ВНЧХД	3	2	1		
	ВНОХД	7	3	4		
	ВНАХД	2	1	1		
	ОБЩО за годината:	82	75	7		
	година	2015				
	НОХД	11	9	1	1	
	ЧНД	63	63			
	ВЧНД	14	14			
	ВЧНД-по чл. 243 от НК	6	6			
	ВНЧХД	3	1	2		
	ВНОХД	13	5	6	2	
	ВНАХД	2	2	1		
	ОБЩО за годината:	112	99	10	3	
	година	01.01.2016 - 23.03.2016 г.				
	НОХД	3	2	1		
	ЧНД	17	17			
	ВЧНД	2	2			
	ВЧНД-по чл. 243 от НК	3	3			
	ВНЧХД	3	2		1	
	ВНОХД					
	ВНАХД	2		2		
	ОБЩО за годината:	30	26	3	1	
	ОБЩО за периода на атестация	224	200	20	4	

*Констатации: /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

*Причина за  
630/15  
453/2014  
421/2015  
435/2015*

*Делата са с фактическа и правна сложност. Като причина от чисто субективен характер трябва да се посочи, че в периода на изготвяне на съдебните актове на съдията-докладчик следваше да се проведе втора по ред оперативна интервенция на десния горен крайник.*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година 23.01.2014 – 31.12-2014 година									
НОХД									
НОХД - споразумения (гл.29)	4								
НОХД - ССС (гл.2 НПК)	1		1	1	1				
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12		12	4	4				
чнд-определения по чл.243 НПК	1		1	1	1				
чнд-други	29		6						
ВНЧХД	3								
ВНОХД	7								
ОБЩО за годината:	57		20	6	6				
Година 2015									
НОХД	5		5	1		1			
НОХД - споразумения (гл.29)	5								
НОХД - ССС (гл.27 НПК)	2		1						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15		15	9	8		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	2		2	1	1				
чнд-други	17		9	2	1	1			
ВНЧХД	3								
ВНОХД	13								
ОБЩО за годината:	62		32	13	10	2	1		
година 01.01 – 23.03.2016									

НОХД	1		1						
НОХД - споразумения (гл.29)	2								
НОХД - ССС (гл.27 НПК)									
чид-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5		5						
чид-определения по чл.243 НПК	1		1						
чид-други	11		2						
ВЧНД	4								
ВНЧХД	3								
ВНОХД									
ОБЩО за годината:	27		9						
ОБЩО за периода на атестация	145		61	19	16	2	1		

**ЗАБЕЛЕЖКА:**

**Констатации:**

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	3077 - 717-а Т

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
<b>23.01-31.12. 2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1802	2171	1778	231	23	20
Натовареност на отделението	580	641	574	72	6	6
Натовареност на атестирания магистрат	92	94	82	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2149	2542	2014	206	22	20
Натовареност на отделението	748	815	716	72	6	6
Натовареност на атестирания магистрат	120	132	112	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:



4.	<p>Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV</p> <p>Съдия Петков е запознат с данните в част IV и е заявил, че няма възражения.</p>
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните актове на съдия Петков са много добре мотивирани. Отличават се с ясен доказателствен анализ и съдържат обстоен отговор на възраженията на страните по фактите и правото. Правните изводи са убедителни и задълбочени.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p> <p><u>Отменени актове за периода на атестацията:</u></p> <p><b>Н.о.х. дело № 389/2015 г.по чл.123 НК.</b> Постановено е разпореждане за прекратяване на съдебното производство на осн.249,ал.2,вр.ал.1,вр.чл.248,ал.2,т.3 НПК. С определение от 30.05.2015г. разпореждането е било отменено от състав на САС. Делото е върнато на СОС за разглеждане по същество. Отмяната е резултат от различната/в случая неправилната / правна преценка на СОС за съдържанието на чл.246 НПК.</p> <p><b>В.н.ч.д.№149/15г.</b> С определение от 18.05.2015г. СОС е заменил остатъка от наложено наказание „пробация“ с лишаване от свобода в размер на 16 дни. С решение от 15.07.2015г., Софийски апелативен съд е отменил изцяло определението и е оставил без уважение искането на председателя на ПС гр.Ихтиман, като е посочил, че периода на неизтърпяната част от наказанието е пренебрежимо малка в сравнение с изтърпяната част, осъденото лице е имало безукорно процесуално поведение, в период от около две години той не е имал никакви нарушения, като за настоящият случай са налице обективни данни за неизпълнението /започнал работа в друго населено място, /само по себе си това не е извинително обстоятелство/,но отнесено към факта, че същият е уведомил пробационния служител е ясно, че мотивацията му не е била резултат от пренебрежително отношение към изпълнение на наказанието. Отмяната е резултат от различната правна преценка.</p> <p>При анализа на отменените актове /два/, постановени от атестирания съдия Петков се установява, че същият не допуска грешки, сочещи на непознаване на материалното или процесуално право. Отмяната на неговите актове се дължи на различна правна преценка на фактите от горната инстанция</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Комплексна проверка на СОС е извършена от ИВСС .</p> <p>По отношение на съдия Петков не са налице негативни констатации.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни за специални поощрения, а само посредством ДМС.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма наказания през периода на атестиране.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p>

	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съгласно становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, съдия Петков спазва принципите за етично поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, приет от ВСС. Срецу него не са постъпвали жалби и сигнали, че в работата си не спазва принципа на справедливост и прозрачност по отношение на действията му като съдия или за некоректно поведение. Ползва се с име на почтен съдия и колега, който не се поддава на външно влияние при изпълнение на служебните си задължения. За периода на работата си като съдия проявява необходимото чувство за отговорност и се отнася с необходимия професионализъм и обективност към възложените му за работа наказателни производства. Изложеното в становището се потвърждава и от проведеното събеседване с атестиращия съдия.</p>
--	--

4.	Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV
	Атестиращия съдия Петков е декларирал, че е запознат с данните в част IV и няма възражения.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i> Актовете на съдия Петков са подробно мотивирани, а мотивите са разбираеми. Отменените актове, както и основанията за това са подробно описани в т.5 на Част III.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i> За периода на атестация при извършваните проверки от ИВСС на СОС, конкретно за съдия Петков няма негативни констатации.</p>

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i> отразени в част III, т.7 /а/</p>

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации: за атестирания период няма налагани наказания.</i>

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации: отразени в част III, т.8</i>

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
	<p><i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свързани дела са включени общ брой наказателни дела.</i></p> <p>Констатации: При сравнение с данните за средната натовареност на окръжните съдилища в страната, съдържащи се в статистическите отчети на ВСС е видно, че Софийският окръжен съд не е сред най-натоварените съдилища в страната, както е например Софийският градски съд.</p>

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Образуването на делата е своевременно, процесуалният закон се спазва.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> От проверените дела се установява, че съдия Петков прави законосъобразна, аргументирана и правилна оценка на доказателствата по делата. Анализът, на който те са подложени е подробен и юридически издържан. Демонстрира много добро познаване на процесуалния закон и материалните норми. Съдия Петков умее да отделя спорното от безспорното, да установява подлежащите на доказване релевантни обстоятелства и допустимите доказателства за установяването им.</p>
-----	---

## ЧАСТ V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране

Съдии	
	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Петков спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Показва отлична организация при насрочването на делата и се стреми да оптимизира графика на съдебните заседания. Не са констатирани отсъствия или закъснения.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебните протоколи, подписани от съдия Петков в качеството му на председател на състав, са изготвени съобразно процесуалните разпоредби и отразяват в пълнота исканията и становищата на страните. Съдържат необходимите законови реквизити, а определенията постановени в хода на съдебните заседания, са мотивирани. Съдия Петков води съдебните заседания професионално, при стриктно спазване на процесуалните норми.

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Той е магистрат спазващ правилата за професионална етика и обществено поведение. В работата си ,като заместник председател на окръжен съд е показал много добра професионална квалификация и способност за работа в екип, както и отлични организационни умения. Съдия Петков е много добър администратор.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Съдия Петков при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона .Правилно реагира и анализира всички ситуации имащи отношение към административните му задължения. Адекватно реагира на проблемите и винаги взема правилни управленски решения.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Съдия Петков се ползва с уважение и авторитет не само сред колегите си от окръжния съд, но и сред съдиите от съдилищата в съдебния район. Етичен и толерантен. Съдия Петков е независим, безпристрастен и справедлив магистрат. Винаги е открит за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Притежава необходимата степен на нравственост, почтеност и морал, конфиденциален, дискретен. Проявява нетърпимост към проявите, несъобразени с етичните правила и работи за издигане на личния си престиж и престижа на съдебната система като цяло.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Съдия Петков притежава добра комуникативност и способност за взаимодействие с държавните органи, пресата, гражданите и представителите на различните юридически лица.Със своето поведение, личен пример и доброто изпълнение на административните си задължения, съдия Петков допринася за повишаване доверието в органите на съдебната власт.</p>

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Съдия Петков притежава системни и задълбочени правни познания, които прилага при разглеждане и решаване на дела от различни области на наказателното право. Стриктно спазва процесуалните правила и норми. При определяне на оценката ПАК съобрази незначителния брой на отменените актове и основанията за това.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Съдебните актове, постановени от съдия Петков, съдържат анализ на правнорелевантните факти, както и подробни правни изводи. В тях се обсъждат исканията, доводите и възраженията на страните.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Петков организира много добре работата си по проучване на делата преди насрочването им и преди разглеждането им в открито съдебно заседание. Не се констатира необосновано отлагане на делата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	При движението на делата не се констатират нарушения, налице е експедитивност и дисциплинираност.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Разглеждането на делата в открито съдебно заседание е съобразено с предвидения график. Не се констатира нарушение на правото на участие и на защита на страните при провеждане на заседанията. Съдия Петков стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания и демонстрира много добра организация.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Петков има много добри познания в областта на наказателния процес. Умело и професионално води съдебното заседание. Протоколите от проведените заседания съответстват на процесуалните норми-точни и обстойни. На страните се дава възможност за излагане на доводи, възражения и защитни тези.



## Част X

### Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Отлични способности за работа в екип.
2.Способност за вземане на решения	15	Съдия Петков винаги взема правилни, адекватни решения съобразно заеманата административна длъжност.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Съдия Петков се ползва с авторитет сред колегите си,спазва етичните правила и нормите на морала.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Със своето поведение, личен пример и отлично изпълнение на административните си задължения, съдия Петков допринася за повишаване доверието в органите на съдебната власт.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Направените от ПАК констатации се основават на извършената проверка на предоставените дела, разгледаната документация, свързана с работата на съдия Петков, анализирана самостоятелно и на фона на натовареността на СОС, както и на личната натовареност на съдията, и на проведено събеседване. ПАК отчита факта, че съдия Петков е дългогодишен зам. председател на ОС и в това качество изпълнява административни задачи. Съдия Петков правораздава в областта на наказателното право. Демонстрира професионализъм и познаване на правната материя в областта на наказателното право и наказателен процес. Справя се много добре с подготовката на делата за съдебно заседание, като не са констатирани забавяния в насрочването им и неоснователно отлагане. Комисията не констатира и забавяне при изготвяне на мотивите към съдебните актове. Демонстрира необходимите морални и етични качества.

Предвид гореизложеното, ПАК предлага комплексната оценка на атестирувания съдия да

бъде много добра – 148 точки.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

1. Снежанка Душкова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Светла Букова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Стефан Илиев

(име и фамилия)

(подпис)

1104, 16.05.2016 г., записан е  
в списъка на ИЛИЕВ БИРЪН РИЧН

/п. Илиев/

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 148 (сто четиридесет и осем) точки на Пламен Димитров Петков - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №21/30.05.2016 г., т. С-21.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА**  
**ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО.**

*Иван Въртешев*

(МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

06.06.16 г.  
 (дата) *Пламен Петков*  
 (име)

## СТАНОВИЩЕ

### КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД ГР. СОФИЯ

*ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от Пламен Димитров Петков, заместник на административен ръководител – заместник-председател на Софийски окръжен съд, по повод участие в обявен конкурс*

Пламен Димитров Петков е заместник на административен ръководител – заместник-председател на Софийски окръжен съд от 17.04.2006 год. /съдия в същия съд от 28.10.1999 год./.

За изминалия период той се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Петков е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убеден, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за него е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Петков е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата

в професията и обществото. Чужд е на материални и нематериални облаги, излизащи извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата безпристрастност и независимост.

Съдия Петков се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ.

Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Нашето мнение е, че максималната положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Пламен Димитров Петков при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 19.04.2016 год.

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:**

1. **ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ** : ..

2. **ЯНИТА ЯНКОВА** : .....

3. **КАТЯ ЩЕРЕВ** / .....